



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30.06.2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Hostaše a přísedících JUDr. Aleny Koutné a Mgr. Michaela Novotného

takto:

obžalovaný

■■■■■ narozený ■■■■■ v ■■■■■ trvale bytem ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■

je vinen, že

dne 28. 11. 2020 v době kolem 22.00 hodin v rodinném domě na adrese ■■■■■, ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ okr. ■■■■■ který obýval se svou rodinou, se záměrem se sexuálně uspokojit vešel do pokoje své nezletilé dcery ■■■■■ ■■■■■ nar. ■■■■■ která v tu dobu ležela ve své posteli, vysvlékl si spodní prádlo, přisedl k poškozené na postel, vsunul jí ruku pod noční košili a hladil ji na obnaženém přirození, když mu řekla, ať toho nechá, využil toho, že nezletilá byla zvyklá ho jako dospělého poslouchat a že s ohledem na svůj nízký věk, který znal, a mentální vyspělost nebyla schopna důraznější obrany než slovně vyjádřeného nesouhlasu, jí řekl, aby byla zticha a přimáčkl jí pravou ruku k posteli, aby se nemohla hýbat, a v osahávání přirození poškozené pokračoval až do doby, než do pokoje vešla jeho manželka a matka poškozené ■■■■■ ■■■■■

tedy

násilím donutil jiného k pohlavnímu styku a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení dospěl soud ke skutkovým a právním závěrům, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. Své skutkové a právní závěry soud nyní podrobně vysvětlí.
2. Obžalovaný byl vyslechnut v přípravném řízení i v hlavním líčení. V přípravném řízení byl vyslechnut celkem dvakrát. Při prvním výslechu dne 29.11.2020 odmítl, že by se dopustil jednání kladenému mu za vinu. Uvedl, že když šel spát, zhasl světla a šel vypnout televizi do pokoje své dcery a přikrýt ji. Ona začala kňourat, že jí něco bolí a protahovala si nohy. Na otázku, zda jí bolí nohy, zamumlala: „Hmm“. Z toho důvodu si k ní lehl a začal jí masírovat nohy a uklidňovat ji, aby ji to přešlo a spala. Když se uklidnila, upravil ji noční košili a přikryl ji, kdy v tom přišla jeho manželka a začala křičet, že znásilňuje dceru a že zavolá policii, což se také stalo. Obžalovaný uvedl, že měl na sobě tepláky a tričko (oblečení, v němž byl zadržen), před příjezdem policie se nepřevlíkal. K dotazu upřesnil, že jeho spodní prádlo do pokoje jeho dcery mohl dotáhnout pes od koše na prádlo, nebo syn, který mu leze do šuplíku. Obžalovaný popřel, že byl v pokoji dcery nahý nebo zčásti obnažený, a dále že by dceři sahal na přirození. Dále popsal soužití s manželkou a dětmi, včetně sexuálního života a svých sexuálních preferencí. K požívání alkoholu obžalovaný upřesnil, že toho večera byl opilý, chůzi zvládal, pamatuje si celý večer. Při dalším výslechu dne 25.01.2020 se obžalovaný vyjadřoval již jen k tomu, že se i přes pravomocné předběžné opatření spočívající v zákazu styku s poškozenou a zákazu vstupu do jejího obydlí, opakovaně v tomto místě nacházel, když zde byl po dohodě s manželkou něco opravit a prodiskutovat finance. Vždy to bylo v čase, kdy byla poškozená ve škole.
3. V hlavním líčení obžalovaný vypovídal v zásadě stejně jako při prvním výslechu před policejním orgánem pouze s tím rozdílem, že začal nohy své dcery masírovat a pak si již nepamatuje, co se stalo. Jediné, co si pamatuje, že tam stál, manželka na něj křičela, že jí znásilnil dceru a on jí tvrdil, že to není pravda. Manželka mu říkala, že zavolá policii, on jí vyzýval, ať ji klidně zavolá, protože nic neudělal. Obžalovaný nedokázal vysvětlit, z jakého důvodu byl v pokoji své dcery nahý od pasu dolů, uvedl, že neví, jestli měl nějaké okno a myslel si, že je ve svém pokoji. Nově také obžalovaný uvedl, že pokud pije rum v množství, které vypil v předmětný den, mívá alkoholové okénko. Uvedl, že jeho nezletilá dcera občas používá běžné dětské lži, v zásadních věcech by nelhala.
4. K věci byla v hlavním líčení slyšena ■■■■■ manželka obžalovaného. Ta se ve své výpovědi vyjádřila podobně k průběhu předmětného dne, jakož i tomu, že obžalovanému opakovaně připravila grog a rovněž mu sama koupila lahev rumu. K věci samotné uvedla, že dcera se šla dívat do svého pokojíku na televizi, kterou jí zapnula, a poté šla uložit jejich nezletilého syna do postele. Obžalovaný zůstal v kuchyni. Syna svědkyně uspávala asi 30 minut, byla po celou dobu v ložnici, obžalovaný zůstal v kuchyni a připravoval oběd na následující den. Při vaření obžalovaný popíjel rum, odhadla, že ho mohl vypít asi jednu lahev. Následně svědkyně uvedla, že slyšela dceru vykřiknout „au“. Vyběhla proto z postele a běžela do pokojíčku. Viděla opilého polonahého obžalovaného, stál u postele a ptal se svědkyně, proč nespí a že má jít spát.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

Svědčce se ptala dcery, co jí obžalovaný udělal, ta jí sdělila, že ji chytil za ruku a nic jiného neudělal, nikam jí ani nešahal. Jelikož svědkyně viděla, že obžalovaný je bez trenýrek, křičela na něj, že zavolá policii. Obžalovaný se jí ptal proč, že se nic nestalo. Svědkyně policii zavolala. Uvedla rovněž, že obžalovaný byl bez trenýrek, jinak měl na sobě tričko. Obžalovaný takto někdy po domě chodil. Nevšimla si, zda měl obžalovaný erekci. Dcera měla v pokojíčku nepořádek, svědkyně uvedla, že si nepamatuje, že by v pokojíku u dcery viděla spodní prádlo obžalovaného. Doplnila, že před předmětnou událostí měla s manželem sex den předem, proběhl v ložnici, svědkyně si nepamatovala, zda s manželem měli sex někdy v pokojíku dcery. Svědkyně uvedla, že policii volala vlastně proto, že obžalovaný byl opilý a už měla dost jeho alkoholismu.

5. V přípravném řízení svědkyně vypovídala odlišně především o tom, co viděla bezprostředně poté, kdy přiběhla do pokojíku dcery. Její výpověď byla v hlavním líčení přečtena. Z ní bylo zjištěno, že svědkyně uvedla, že vběhla do pokojíčku, dveře byly pootevřené, obžalovaný stál vedle postele dcery, byl od pasu dolů nahý. Svědkyně běžela k dceři a křičela, co jí udělal. Dcera byla vzhůru, ležela v posteli a řekla jí, že jí táta chytil za ruku a držel ji přímáčkou na polštáři. Ptala se dcery, jestli jí někde sahal a ona jí řekla „na pipinu.“ Svědkyně na obžalovaného křičela, nadávala mu. On tam stál stále od pasu dolů nahý, trenýrky měl pod sebou na zemi. Svědkyně v rámci této výpovědi podrobně popisovala, co sama viděla, nezastírala, že obžalovanému nadávala a že na dceři žádné poranění neviděla. Svědkyně popřela tvrzení obžalovaného, že by jeho trenýrky do pokoje přinesl jejich syn, neboť ten obžalovanému do šuplíku se spodním prádlem nechodí. Také uvedla, že pravděpodobně šlápla do tekutiny připomínající sperma, a to vedle postele dcery.
6. Pakliže byla svědkyně v hlavním líčení dotazována na tyto podstatné rozpory ve svých výpovědích, neuměla je vysvětlit. Uvedla pouze, že si to nepamatuje, že její výpověď na policii je v této části nepravdivá, že na obžalovaného řvala, že jí znásilnil dceru proto, že si to jen myslela, když jej viděla od pasu dolů nahého. Neví, proč na policii uvedla, že jí dcera řekla, že jí měl obžalovaný sahat na pipinu, když dámské přirození se v jejich rodině tímto slovem neoznačuje, označuje se slovem „bobína“. Svědkyně uvedla, že nepravdivou výpověď na policii chtěla potrestat obžalovaného, aby už nepil alkohol.
7. K věci byla v přípravném řízení slyšena i poškozená. Její výpověď zaznamenaná na DVD záznam byla v hlavním líčení přehrána. Ta ve své výpovědi uvedla, že ležela v posteli a spala, její otec ji chytil za ruku, dal jí za hlavu a držel jí tam. Bolelo ji to a otcí řekla, ať toho nechá, on jí na to řekl, ať drží pusou. Poškozená spala v noční košili, spodní prádlo neměla, to potvrdila ostatně ve své výpovědi i její matka. Je pravdou, že poškozená se nejprve zdráhala odpovědět na dotazy, zda jí její otec vyjma ruky sahal ještě na jiné místo na jejím těle. Následně však k opakovaným dotazům kladeným jí úměrně jejímu věku předvedla na demonstrační panence, že jí obžalovaný sahal na břicho a mezi nohy. K dalšímu dotazu potvrdila, že jí obžalovaný sahal na „pipinu“. Poškozená uvedla, že obžalovanému říkala, aby jí na pipinu nesahal, on jí řekl, ať drží pusou. Celé to přestalo, když přišla její matka. Poškozená uvedla, že obžalovaný jí sahal mezi nohy na nahé tělo. Dále doplnila, že vedle ní seděl na posteli, ona k němu byla zády, ležela na boku. Poškozená ještě upřesnila, že v pokojíčku nebylo zhasnuto, má tam světýlka a když do pokoje matka přišla, obžalovaný vstal a dělal, že jí přikrývá a že jí jde zhasnout. Obžalovaný byl dle poškozené nahý. Poškozené se nestává, že by jí bolely nohy, její otec jí je v ten večer nemasíroval.
8. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] vydala pro potřeby trestního řízení noční košili se vzorem srdíček, kterou měla na sobě její dcera předmětného večera. Bylo provedeno ohledání místa činu, zejména postele poškozené v jejím dětském pokoji, při kterém byly zajištěny věcné a biologické stopy - stěry, pánské trenýrky a ložní prádlo. Orientačním testem bylo ve skvrně na zemi u postele poškozené a ve skvrně na prostěradle její postele prokázáno sperma.
9. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika byly zkoumány trenýrky obžalovaného, stěry na tampónu z tekutiny na podlaze, prostěradlo, povlak na deku a na polštář, stěr z prostěradla a košilka bílé barvy. Na trenýrkách v oblasti levé strany hýždí byly prokázány lidské sliny a v rozkroku směs lidských slin a lidského spermatu. Na prostěradle byla celkem ve

čtyřech zviditelněných skvrnách prokázána směs lidských slin a lidského spermatu. Na povlaku na polštář byly prokázány lidské sliny. Na noční košilce byla na přední levé straně podbřišku a na zádech v centrální části prokázána směs lidských slin a pravděpodobného preejakulačního sekretu, dále ve zviditelněných skvrnách na zádech byly prokázány lidské sliny. Ve dvou stěrech z tekutiny na podlaze a ve stěru z prostěradla byla prokázána směs lidských slin a pravděpodobného preejakulačního sekretu.

10. Z navazujícího genetického zkoumání bylo zjištěno, že ze stříhu lidských slin z levé strany hýždí trenýrek byl stanoven neúplný smíšený profil DNA, který obsahuje znaky shodné se znaky profilu DNA obžalovaného a poškozené. [REDACTED] z tohoto vzorku je shodný s [REDACTED] obžalovaného. Ze stěrů z pasu a stříhu z rozkroku trenýrek byly stanoveny smíšené profily DNA, které obsahují majoritní složku shodnou s profilem DNA poškozené. Minoritní složky těchto profilů DNA jsou tvořeny shodnými znaky se znaky profilu DNA obžalovaného. Rovněž [REDACTED] stanovený z těchto vzorků je shodný s [REDACTED] obžalovaného.
11. Z prvního stěru z tekutiny na podlaze byl stanoven smíšený profil DNA, který je tvořen znaky shodnými se znaky profilu DNA poškozené a obžalovaného. [REDACTED] stanovený z této stopy je shodný s [REDACTED] obžalovaného. Z druhého stěru z tekutiny na podlaze byl stanoven smíšený profil DNA, jehož majoritní složka je shodná s profilem DNA poškozené a jehož minoritní složka je tvořena znaky shodnými se znaky profilu DNA obžalovaného. [REDACTED] stanovený z této stopy je shodný s [REDACTED] obžalovaného.
12. Ve třech skvrnách zajištěných z prostěradla byly stanoveny smíšené profily DNA. Tyto obsahují identickou majoritní složku shodnou s profilem DNA obžalovaného. Minoritní složky profilu DNA ve dvou z nich jsou shodné s profilem DNA poškozené. Ve čtvrté skvrně zajištěné z prostěradla byl stanoven smíšený DNA profil, který je tvořen znaky shodnými se znaky profilu DNA poškozené a obžalovaného. [REDACTED] stanovený z tohoto vzorku je shodný s [REDACTED] obžalovaného. Ze stěru mimo zviditelněné skvrny prostěradla byl stanoven smíšený DNA profil, jehož majoritní složka je shodná s profilem DNA poškozené. Minoritní složka tohoto profilu je tvořena znaky shodnými se znaky profilu DNA obžalovaného. [REDACTED] stanovený z tohoto vzorku je shodný s [REDACTED] obžalovaného.
13. Ve vzorku zajištěném z povlaku polštáře byl stanoven profil DNA odpovídající jedné osobě shodný s profilem DNA poškozené. V tomto vzorku nebyla detekována mužská DNA v dostatečné množství pro analýzu. Ze stěru pořízeného z prostěradla byl stanoven smíšený profil DNA, jehož majoritní složka je shodná s profilem DNA poškozené, minoritní složka je tvořena znaky shodnými se znaky profilu DNA obžalovaného. [REDACTED] stanovený z této stopy je shodný s [REDACTED] obžalovaného. Ve dvou vzorcích zajištěných z noční košilky byl stanoven identický DNA profil shodný s profilem DNA poškozené. V jednom z těchto vzorků byl stanoven [REDACTED] shodný s [REDACTED] obžalovaného.
14. Ze záznamu hovoru na tísňovou linku bylo zjištěno, že svědkyně [REDACTED] [REDACTED] policii volala dne 28.11.2020 ve 22,43 hod. Ze zvukového záznamu je zcela zřetelně patrné, že jmenovaná svědkyně oznámila, že její vlastní manžel jí znásilnil dceru, při rozhovoru s policistou byla značně rozrušená a plačtivá. K tomu soud na okraj poznamenává, že po přehrání tohoto audiozáznamu v hlavním líčení chtěl svědkyni s tímto audiozáznamem konfrontovat, svědkyně však již nevypovídala, využila svého zákonného práva nevypovídat.
15. K zadržení obžalovaného policejním orgánem došlo dne 28.11.2020 ve 23,00 hod., okolnosti zadržení vyplývající ze záznamu na čl. 114-117. Po zadržení byl obžalovaný podroben dechové zkoušce, v jeho dechu bylo stanoveno 1,57 promile alkoholu. Následným znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví odvětví toxikologie byla hladina alkoholu stanovena na 1,42 promile.
16. K osobě obžalovaného byl v přípravném řízení zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie a psychologie, který byl v hlavním líčení se souhlasem procesních stran přečten. Z psychiatrické části posudku bylo zjištěno, že u obžalovaného nebyla

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

zjištěna duševní porucha v pravém slova smyslu. Obžalovaný není závislý na alkoholu, lze jej označit za škodlivého uživatele alkoholu. V době spáchání stíhaného jednání byl ve stavu prosté opilosti na hranici lehkého až středně těžkého stupně. U obžalovaného nebyla zjištěna sexuální deviace. Provedené PPG vyšetření naznačuje heterosexuální orientaci. Motivace jeho jednání (pakliže bude prokázáno) vedla k uspokojení sexuální potřeby, nevyplyvá ani z duševní nemoci ani z poruchy sexuální preference. Obžalovaný není osobou se zvýšeným agresivním potenciálem, není ani nositelem dissociálních rysů. Rozpoznávací schopnosti byly v době spáchání stíhaného jednání plně zachovalé. Schopnosti ovládací byly vlivem popsané opilosti sníženy, ale forenzně nevýznamně. Znalce nenavrhuje žádné ochranné opatření. Obžalovaný je schopen chápat smysl trestního řízení a případně uloženého trestu.

17. Z psychologické části posudku bylo zjištěno, že intelektová výkonnost obžalovaného je průměrná, jeho osobnost je relativně běžně komponovaná, bez rysů poruchy osobnosti nebo osobnostní akcentace. Jeho vztah k obecným pravidlům a normám nevykazuje odchylky od běžného standardu. Je schopen plnohodnotně rozpoznávat nebezpečnost svého jednání a uvědomovat si jeho následky. Motivace jednání obžalovaného (pokud mu bude prokázáno) vyplývá ze situačního vyhovění sexuálnímu pudu. Vztah obžalovaného k jeho dceři nijak nevybočuje z otcovského modu, obžalovaný vylučuje, že by jej dcera erotizovala. Prognóza dalšího vývoje osobnosti obžalovaného z hlediska případných budoucích protispolečenských jednání je dle znalce vcelku příznivá, obžalovaný není nositelem zvýšeného rizika protiprávních aktů. Jeho resocializace je v zásadě možná, její prognóza relativně příznivá.
18. Nad rámec důkazů opatřených v přípravném řízení si soud vyžádal hodnocení poškozené od jejího třídního učitele. Z něj bylo zjištěno, že jmenovaná je tichá samotářská dívka, která nemá problém se začleněním do kolektivu, pokud sama chce. Má sklony k puntičkářství, chce mít všechno perfektní a v situacích, kdy předem odhadne, že by selhala, přestává pracovat a vzdoruje. Často bývá svéhlavá, dělá věci po svém, neposlouchá, je paličatá. Je spíše uzavřené povahy. Občas použije lež k dosažení svého cíle, ale přiměřeně svému věku, nevybočuje tím z kolektivu. Sklony k vymýšlení třídní učitel nezaznamenal.
19. Všechny provedené důkazy hodnotil soud jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. I přes popěrné stanovisko je vina obžalovaného spolehlivě prokázána dalšími důkazy. Stežejním důkazem o jeho vině je především výpověď samotné poškozené. Byť lze připustit, že se při výslechu jmenovaná zdráhala popsat, co jí její otec měl udělat a že vyslyšající policistky na ni tlačily, nevybočil tento nátlak z meze povoleného a akceptovatelného výslechu dítěte ve věku poškozené. Je pochopitelné, že zdráhavost poškozené byla vyvolána studem, kdy neznámým osobám byla nucena popisovat intimní záležitost a označovat zcela konkrétně místa na svém těle, na něž měl obžalovaný sahat. Takový postoj zcela odpovídá tomu, co sepsal třídní učitel poškozené. Totiž, že je uzavřené povahy a je tichá samotářská. Výpověď poškozené přitom není osamocená, ale odpovídá i výpovědi její matky z přípravného řízení a především zajištěným stopám při ohledání místa činu a následně provedeným kriminalistickým zkoumáním. Ve výsledcích tohoto zkoumání se odkazuje na podrobný popis v odstavcích 9 až 13 tohoto odůvodnění, přičemž ve stručnosti se uvádí, že zkoumáním spodního prádla obžalovaného, lůžkovin na posteli poškozené a skvrn u její postele, kde ke stíhanému jednání došlo, kdy byl prokázán výskyt tělních tekutin obžalovaného, mj. preejakulačního sekretu.
20. Výše soud poukázal na usvědčující výpověď manželky obžalovaného z přípravného řízení. Tato svědkyně vypovídala odlišně v hlavním líčení, která je popsána v odstavci 4. tohoto odůvodnění. Tuto výpověď soud hodnotí jako vědomě nepravdivou, a to právě v části, ve které svědkyně popisovala to, co spatřila bezprostředně po příchodu do pokoje své dcery. Především je nutno zdůraznit, že samotná řeč těla svědkyně při výpovědi v hlavním líčení vzbuzovala pochybnosti o pravdivosti její výpovědi. Osobní pozorování při výpovědi je přitom podstatnou součástí hodnocení věrohodnosti. Odpovědi svědkyně na kladené dotazy nebyly spontánní, svědkyně na

kladené otázky neodpovídala, mlčela, nenavazovala oční kontakt, naopak se mu vyhýbala. Její odpovědi byly nekonkrétní, vyhýbavé, schovávala se za vyjádření, že si na událost nepamatuje. Tomu však nelze věřit. Svědkyně přivolala na místo policisty, ze zvukového záznamu je zcela jednoznačně zřejmé, že byla značně rozrušena a byla si naprosto jista jednáním obžalovaného, kterému učinila svým příchodem do pokoje dcery přítrž. Její následné vysvětlení, že chtěla obžalovaného jen potrestat za jeho opilost a popíjení alkoholu, zní až absurdně. Sama svědkyně jej v tom totiž minimálně předmětného dne podporovala. Nejen že mu vařila během dne grog, ale sama od sebe mu ještě jela koupit další lahev rumu, když první lahev obžalovaný dopil. Jen stěží lze přijmout tvrzení svědkyně, že by jí škodlivé užívání alkoholu obžalovaným vadilo, kdy současně poukazovala na alkoholismus její matky, který v dětství zažívala. Pokud by tomu tak bylo, nepodporovala by jej v tom koupí dalšího alkoholu ze své vlastní vůle.

21. Naproti tomu výpověď svědkyně z přípravného řízení odpovídá zajištěným důkazům, jakož i výpovědi samotné poškozené. Je třeba připomenout, že této výpovědi byl přítomen obhájce obžalovaného, proti způsobu výslechu a protokolaci žádné námítky nevznsl. Svědkyně v přípravném řízení vypověděla, že obžalovaný byl sice od pasu dolů svlečený, ale trenýrky měl u nohou. To je podstatný detail, stejně jako skutečnost, že svědkyně neuváděla, že by u obžalovaného zaznamenala erekci. Pokud by jej totiž chtěla potrestat, jak uváděla v hlavním líčení, bylo by její tvrzení o erekci u obžalovaného vysvětlitelné. Z její výpovědi je tak zřejmé, že si před policejním orgánem nevymýšlela, nedomyšlela, nefabulovala, ale popisovala skutečně to, co sama vnímala. Uvedla totiž i další podstatný detail, který byl potvrzen ohledáním místa činu. Uvedla totiž, že u postele své dcery vstoupila do tekutiny připomínající sperma. Tělní tekutina obžalovaného byla na místě na zemi u postele také nalezena, zajištěna a kriminalistickým zkoumáním potvrzena.
22. Je pravdou, že nebylo prokázáno znaleckým zkoumáním obžalovaného z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, že by trpěl sexuální deviací. Tento důkaz tak vinu obžalovaného neprokazuje, ani ji však nevyvrací, je nutno jej hodnotit neutrálně. Tělní tekutiny obžalovaného nemohou být staršího data či pocházet z předešlého sexuálního styku s jeho manželkou, a to vzhledem k místu jejich nálezů, když předešlý pohlavní styk mezi manželou se uskutečnil v ložnici a nikoli v pokoji dcery. Pakliže nebylo prokázáno, že by u obžalovaného byly vymizelé rozpoznávací a ovládací schopnosti, nejsou ani žádné pochyby o jeho plné trestní odpovědnosti.
23. Obžalovaný svým jednáním v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěl porušit zájem chráněný trestním zákonem, naplnil skutkovou podstatu zločinu znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku.
24. Obžalovaný za účelem svého sexuálního uspokojení využil situace, kdy jeho dcera byla oblečená pouze do noční košilky, ležela zády k němu sama v posteli ve svém pokoji, a začal ji osahávat na jejím nahém přirození. Obžalovaný v uvedeném pokračoval i poté, co poškozená vyjádřila slovní nesouhlas s jeho jednáním, kdy ji navíc podržel a sevřel ruku, čímž jí bránil v účinnější obraně. Násilím tak působil na poškozenou, aby se podvolila jeho jednání, které ukončil až s příchodem jeho manželky do dětského pokoje. Obžalovaný popsáním způsobem uskutečnil pohlavní styk, jímž se rozumí jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby. Konstantní judikatura považuje za takový pohlavní styk rovněž i osahávání či tření genitálií, a to jak v aktivní podobě, kdy je pachatel sám provede na těle oběti, nebo v pasivní podobě, kdy pachatel přinutí oběť, aby mu manipulovala s genitálem. S ohledem na skutečnost, že poškozená je dcerou obžalovaného, je jeho vědomost o věku poškozené naprosto zřejmá.
25. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v současné době pracuje jako [REDAKCE] a dále jako příležitostný [REDAKCE]. Jeho měsíční příjem činí cca 35 000 Kč. Má hypotéku ve výši cca 500 000 Kč, měsíční splátka činí 2 500 Kč. Své manželce měsíčně platí částku 10 000 Kč, dále přispívá cca další částkou ve výši cca 4 000 Kč na mimořádné výdaje dětí. Žádná exekuce proti němu vedena není, jiný dluh než hypoteční nemá. Jiné trestní řízení proti němu není vedeno, nemá ani žádnou jinou vyživovací povinnost. Z osobních výkazů bylo zjištěno, že nebyl

v minulosti odsouzen. V minulosti byl postižen pro přestupek podle zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích.

26. Při rozhodování o druhu a výši trestu soud vycházel z ustanovení § 37 a následující trestního zákoníku. Vzal v úvahu okolnosti činu, způsob jeho provedení, nebezpečnost činu pro společnost, osobu obžalovaného, jeho pohnutku, jakož i okolnosti polehčující a přitěžující. Při užití právní kvalifikaci byl obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody od 5 do 12 let. Polehčující okolnosti shledány nebyly. Přitěžuje mu, že čin spáchal vůči vlastní ■ leté dceři. Poškozená je tak osobou pro obžalovaného blízkou, což představuje přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písm. h) trestního zákoníku a rovněž i osobou vůči obžalovanému závislou, podřízenou a bezbrannou, což je přitěžující okolností ve smyslu § 42 písm. d) trestního zákoníku. Vzal-li však soud do úvahy způsob provedení činu, jakož i dosavadní trestní bezúhonnost obžalovaného, dospěl k závěru, že na něj postačí působit trestem uloženým na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, tj. v trvání 5 let. K tomuto závěru vedlo soud i znalecké psychologické zjištění, že u obžalovaného je možnost resocializace hodnocena kladně. Jen pro úplnost se dodává, že nebyly shledány zákonné důvody uvedené v § 58 trestního zákoníku pro mimořádné snížení dolní hranice zákonné trestní sazby. Z povahy věci je pak uložený pětiletý trest odnětí svobody ukládán jako trest nepodmíněným, když trestní zákoník trest v této délce neumožňuje uložit jako trest odnětí svobody podmíněný. Pro výkon uloženého trestu odnětí svobody byl obžalovaný zcela v souladu s § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, když nebyly shledány zákonné důvody pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
27. O povinnosti k náhradě škody rozhodováno nebylo vzhledem k absenci včasného a řádného připojení poškozené s takovým nárokem.
28. Ze všech shora uvedených důvodů bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 30.06.2021

Mgr. Jan Hostaš v. r.
předseda senátu