



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. 4. 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Hostaše a přísedících Mgr. Jiří Steidla a JUDr. Petra Kožmína

**takto:**

**obžalovaný**

■■■■■ ■■■■■

narozený ■■■■■ v ■■■■■ ■■■■■ občan ■■■■■, v ČR trvale bytem na adrese ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ toho času v ochranném léčení v Psychiatrické nemocnici ■■■■■

**je vinen, že**

1) v přesně nezjištěných dnech v období přibližně od jara 2015 do 15. 9. 2018, v ■■■■■ ulice ■■■■■ čp. ■■■■■ v bytě č. ■■■■ v době, kdy u něj přespávala dcera bývalé manželky, nezletilá ■■■■■ ■■■■■ nar. ■■■■■, tuto opakovaně, v přesně nezjištěném počtu případů svlékl a za účelem sexuálního uspokojení ji osahával na genitáliích, zasouval jí prst do pochvy a asi ve třech případech jí dal do pochvy pohlavní úd, ačkoli se tomu ■■■■■ ■■■■■ bránila tím, že mu říkala, aby toho nechal, že jí to bolí, využil své fyzické přesily, sedl si na ni a její odpor překonal, přičemž tohoto se dopouštěl, ačkoli mu bylo známo, že ■■■■■ ■■■■■ je mladší než 15 let,

**tedy**

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží a na dítěti mladším patnácti let,

2) v přesně nezjištěný den v noční době v období kolem Vánoc 2017, v ■■■■■ ulice ■■■■■ čp. ■■■■■ v bytě č. ■■■■ v době, kdy u něj přespávala dcera bývalé manželky, nezletilá

Shodu s prvopisem potvrzuje Nikola Všetická

██████████ nar. ██████████, a její kamarádka, nezletilá ██████████ nar. ██████████, si k sobě do pokoje zavolal ██████████ ██████████ zde ji za účelem sexuálního uspokojení chytil za ruce a stáhl ji na postel, jednou rukou jí držel obě ruce, ██████████ máchala rukama, kopala nohama a volala o pomoc, následně jí stáhl tepláky a osahával ji na přirození, čemuž se mladistvá ██████████ i nadále bránila, škubala sebou a křičela, obviněný svého jednání zanechal, až když k nim přiběhla mladistvá ██████████ a odstrčila ho od ██████████ přičemž tohoto se dopustil, ačkoli věděl, že ██████████ ještě nebylo 18 let,

tedy

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal na dítěti,

**čímž spáchal**

**pod bodem 1)**

pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

**pod bodem 2)**

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

**a odsuzuje se**

podle § 185 odst. 3 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená nezletilá ██████████ rozená ██████████ narozená ██████████, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená ██████████ rozená ██████████ narozená ██████████, odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Na základě dokazování v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že obžalovaný se dopustil jednání popsaného ve výrokové části tohoto rozsudku. Své skutkové a právní závěry nyní soud podrobně vysvětlí.
2. Obžalovaný k věci uvedl, že skutek mu kladený za vinu se nestal, není to pravda a dále sám k věci nevyprávěl. Následně k dotazům uvedl, že ██████████ a ██████████ jsou dvojčata, vychovával je od jejich dvou let. V té době ██████████ bylo ██████████ let. Všechny tři vychovával deset let a staral se o ně. S jejich matkou ██████████ nyní ██████████ žil asi jedenáct let. Před čtyřmi lety se rozvedli. Obžalovaný se odstěhoval ze společného bydliště. Po odstěhování za ním všechny děti chodily na návštěvu, přicházely samy bez zvaní. Navštěvovaly je dva až čtyři dny v měsíci. Vyjma svých nevlastních „dcer“ měl s bývalou manželkou ještě dceru ██████████. Vždy, když se vracel do České republiky, telefonoval o této skutečnosti své vlastní dceři. Ta k němu chodila na návštěvy, nechodila nikdy sama, vždy ji doprovázela dvojčata ██████████ a ██████████. Všechny děti u něj spaly v dětském pokoji, kde byla jedna normální postel a jedna dvoupatrová. Na dvoupatrové posteli spaly ██████████ a ██████████ spala na samostatné. ██████████ jej navštěvovala také a také tam přespávala. Ta k němu chodila v době, když dvojčata byla na výletě nebo měla prázdniny. ██████████ přišla s kamarádkou. Děvčata spala v dětském pokoji, obžalovaný

přenocoval v obývacím pokoji.

3. Obžalovaný připustil, že i když měl děti na návštěvě, požíval alkoholické nápoje. Vždy v sobotu po svém návratu šel do hospody, tam měl hodně známých a požíval všechny alkoholické nápoje, konkrétně vodku a pivo desítku Gambrinus. Připustil, že vodky mohl vypít zhruba půl litru, možná i víc, piv vypil pět až sedm. Obžalovaný také uvedl, že po vypití uvedeného množství alkoholu se cítil opilý, nic si nepamatoval, měl takzvané okno.
4. Obžalovaný pokud by dotazován, aby vysvětlil to, co je popsáno v podané obžalobě, uvedl, že si to nedokáže vysvětlit. Když bylo [REDAKCE] asi [REDAKCE] let, měl s ní konflikt. Ten se týkal bratra [REDAKCE] – [REDAKCE] který je postižený. Ona mu vzala kostičku Lega a nechtěla mu ji vrátit. Obžalovaný také uvedl, že mu [REDAKCE] lhala, že její vlastní otec měl údajně všechna děvčata mlátit, to však nebyla pravda, což obžalovaný zjistil, když jejího otce kontaktoval. Obžalovaný uvedl, že [REDAKCE] je líná, nepořádná a neuklízí po sobě. Když ji na to upozornil, vznikl mezi nimi malý konflikt. Jmenovaná obžalovaného stále provokovala, vždy si věci dělala tak, jak sama chtěla, děvčata byla na její straně, vždy si prosadila svou. Když ji obžalovaný požádal, aby si po sobě uklidila, neudělala to a on ji seřval. Na to [REDAKCE] reagovala tak, že buď brečela, nebo byla drzá.
5. Obžalovaný uvedl, že s [REDAKCE] nikdy žádný konflikt neměl. Jednou, když se vrátil z hospody, nebyl nikdo doma. Pak přišla [REDAKCE] s kamarádkou a požádaly jej, jestli by u něj mohly přespat, což jim dovolil. Sám byl v obýváku a koukal se na televizi. Za chvíli děvčata za ním přišla, bavila se s ním a začala blbnout. Tehdy bylo [REDAKCE] asi [REDAKCE] nebo [REDAKCE] let, stalo se to před čtyřmi až pěti lety. Obžalovaný s děvčaty blbnul, ze srandy se s nimi pral. [REDAKCE] třeba štipnul do stehna.
6. O svém údajném jednání vůči dětem se obžalovaný dozvěděl od bývalé manželky dne 17. 9. 2018. Tehdy mu řekla, že měl znásilnit [REDAKCE]. Obžalovaný jí na to nic neřekl, byl v šoku. Obžalovaný ještě doplnil, že někdy se stalo, že děti usnuly v obývacím pokoji, když se koukaly na televizi. V noci je však přenesl do dětského pokoje, v obýváku nespaly celou noc. Nikdy nechodil doma nahý, když u něj byly děti.
7. Poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] dříve [REDAKCE] byla vyslechnuta v přípravném řízení, videozáznam z jejího výsledku byl přehrán v hlavním líčení. Ta ve své výpovědi popsala skutečnosti, které soud převzal do výroku rozsudku pod bodem 1) výroku. Uvedla, že jednání se vůči její osobě obžalovaný začal dopouštět v době, kdy jí bylo [REDAKCE] let, vzbudil ji a přenesl z pokojíku, kde spala do obývacího pokoje. Popsala jeho jednání detailně úměrně svému věku a předvedla jej i názorně. Jmenovaná svědkyně reagovala přiměřeně svému věku na pokládané dotazy, vždy na ně odpovídala bez váhání, působila přirozeně. Konkrétně tato svědkyně uvedla, že u obžalovaného spali a kolem druhé hodiny ráno ji táta vzbudil a chtěl to po ní, chtěl ji svlíkat, tahal ji, ona nechtěla. Potom ji dotáhl do obývacího pokoje, tam na ni šahal, ona pořád říkala, že ne, a po chvíli ji už pustil. K obžalovanému chodila spát s malou [REDAKCE] a s [REDAKCE]. Když ji probudil, nic u toho neříkal. Probudilo ji až to, že jí svlíkal kalhotky a potom ji odnesl do obývacího pokoje. Říkala mu, ať ji nechá, že to řekne mámě, on jí na to sdělil, že ne, ať si to zkusí. Položil ji na postel, lehl si a začal ji osahávat. Nebyl u toho oblečený. Poškozená pro pánské přirození při svém výsledku používala výraz „párek a vajíčka“. Jeho „párek a vajíčka“ neviděla. Potom ji začal osahávat dole, přičemž poškozená názorně na panence ukázala, kterak měl přejíždět přes genitál této panenky. Párkrát jí sahal ukazováčkem i dovnitř. Říkala mu, ať ji nechá. Odhadla, že to trvalo tak hodinu, pak ji zase pustil spát. Jednou v [REDAKCE] letech už jí do přirození dal „párek a vajíčka“. Dával jí pusku na pusku, na rty. To, jak ji osahával, se dělo vždy, když u něj spaly. Poškozená uvedla, že obžalovaný byl opilý, domů si nosil pivo a vodku. Když jí obžalovaný do přirození strkal ukazováček, bolelo ji to a říkala mu, ať toho nechá, že to řekne mámě, to říkala pořád dokola. Když jí obžalovaný do přirození dával ten „párek“, byla v obývacím pokoji v poloze na zádech, obžalovaný si na ni sedl, strčil jí ho tam, pak si lehl a začal ji pusinkovat. Svého jednání zanechal, když slyšel dveře. To, že jí ho dal dovnitř, se stalo třikrát. Nikomu to neřekla, protože se bála, že jí máma vynadá. Nakonec to mámě řekla, ta se naštvála a šla si to s obžalovaným vyřídit. Mámě to nakonec řekla proto, že už ji

to nebavilo, trvalo to po dobu čtyř let a ona k obžalovanému chodit nechtěla, ale stejně tam šla, neboť máma trvala na tom, ať tam s [REDACTED] jde buď ona, nebo [REDACTED] že tam [REDACTED] nemůže být sama.

8. Poškozená [REDACTED] [REDACTED] dříve [REDACTED] k věci využila svého práva a nevyprávěla.
9. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] byla vyslechnuta v přípravném řízení, i v jejím případě s ohledem na její věk byl v hlavním líčení přehrán videozáznam z jejího výslechu. Popsala, že v jednom případě, kdy jí bylo 9 let, byla na návštěvě u obžalovaného, byla tam se svojí sestrou [REDACTED] Spolu se sestrou spala v dětském pokoji, ráno se probudila a [REDACTED] v pokoji nebyla. [REDACTED] viděla ležet v triku a gauči v obývacím pokoji a na ní ležel nahý táta (obžalovaný) a pohyboval se tak, jak to dělají dospělí, a u toho říkal „O, O“. Svědkyně se schovala za peřinák, již nic neviděla, pouze ještě nějakou dobu slyšela vrzat postel. Uvedla rovněž, že obžalovaný byl opilý. Popsala rovněž, že obžalovaný byl nadržovaný, že měl erekci, což i předvedla názorně. Jmenovaná svědkyně uvedla, že když tam spaly se sestrami ([REDACTED] a [REDACTED] naposledy, obžalovaný v noci přišel opilý do jejich pokojíčku, vzbudil [REDACTED] a ptal se jí, zda to s ním nechce dělat. Ta mu odpověděla, že ne, a obžalovaný rychle odešel. Následující den vše řekly mámě.
10. Nezletilá [REDACTED] [REDACTED] byla vyslechnuta v přípravném řízení k jednání popsanému pod bodem 2) výroku rozsudku. Její výpověď byla v hlavním líčení přečtena podle § 102 odst. 2 trestního řádu. Jmenovaná uvedla, že obžalovaného zná asi rok, moc dobře jej nezná. Podle ní hodně pije a kvůli tomu alkoholu se jednou chová dobře, jednou hnusně. [REDACTED] ([REDACTED] dříve [REDACTED] je její kamarádka a asi dvakrát nebo třikrát s ní byla u obžalovaného. Uklidily mu tam, on jim za to vždy dal 100 Kč. Jednou u něj jmenovaná svědkyně přespala společně s [REDACTED] a její sestrou [REDACTED] Když byla svědkyně na záchodě, tak slyšela, jak [REDACTED] křičí: „[REDACTED] pojď sem!“ Svědkyně šla do obývacího a viděla, jak obžalovaný [REDACTED] osahává. [REDACTED] ležela na posteli na zádech, obžalovaný vedle ní na boku, jednou rukou jí držel obě ruce nad hlavou, druhou rukou jí sahal na přirození pod oblečením. Svědkyně uvedla, že viděla, jak měl obžalovaný ruku pod [REDACTED] teplákama a sahal jí na přirození. Obžalovaný na sobě měl spodní prádlo a triko, přirození mu vidět nebylo. [REDACTED] se bránila, snažila se obžalovaného odkopnout, kopala ho jakoby do nohou. Obžalovaný však ve svém jednání pokračoval. [REDACTED] ji požádala, aby jí pomohla, ta proto do obžalovaného strčila, on se převálil na záda a zůstal ležet na posteli. Při tom [REDACTED] pustil a obě rychle utekly do pokojíku, kde se zabarikádovaly. Obžalovaný se k nim snažil dostat, křičel na ně, ať mu otevřou, bral za kliku a lomcoval s dveřmi. To trvalo asi deset minut, pak toho zanechal, a když usnul, tak asi v sedm hodin ráno odešly. Podle svědkyně byl obžalovaný opilý, viděla na zemi prázdnou láhev od vodky a obžalovaný od vodky i smrděl. [REDACTED] jí řekla, že obžalovaný už předtím osahával i její sestru [REDACTED] Svědkyně se jí ptala, jak to bylo, jestli to budou nějak řešit, [REDACTED] jí řekla, že se bojí, že má jít na vyšetření a že se vyšetřit nenechá. Konkrétně jí [REDACTED] nepopsala, nechtěla se o tom bavit.
11. Dále byla slyšena matka poškozených paní [REDACTED] [REDACTED] dříve [REDACTED] Ta v přípravném řízení využila svého práva a nevyprávěla, v hlavním líčení však již výpověď poskytla. Popsala soužití s obžalovaným, a to jak v předešlé družském poměru, tak i během ročního manželství. Uvedla, že z předchozího vztahu měla čtyři děti [REDACTED] [REDACTED] a dvojčata [REDACTED] a [REDACTED] Následně se jim s obžalovaným narodila dcera [REDACTED] Obžalovaný se o všechny děti rádně staral. Dvojčata [REDACTED] a [REDACTED] mu říkaly táto, on je jako otec i vychovával, choval se k nim vždy hezky. I po rozvodu jej navštěvovaly. Takto jej o víkendech navštěvovaly [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] za obžalovaným chodila jen tehdy, když od něj chtěla nějaké peníze. Obžalovaný dětem vše dovolil, hledaly u něj i útočiště, když jim ona sama něco zakazovala. Svědkyně rovněž uvedla, že obžalovaný o víkendech užíval ve velké míře alkohol. Vypil tak šest až deset piv, ale i láhev vodky. To se stávalo i během jejich manželství. Když byl opilý, tak byl v manželství na svědkyni agresivní, vyčítal jí, že ho podvádí, občas jí dal i nějakou tu facku. Občas se stalo, že děti po rozvodu u obžalovaného nepřespaly, ač měly, navečer se vrátily domů s tím, že obžalovaný je údajně opilej nebo je v hospodě. Svědkyně také uvedla, že obžalovaný míval

alkoholová okénka, většinou, když ji během manželství zmlátil, druhý den si nic nepamatoval. To se stávalo tak jednou do měsíce.

12. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] dříve [REDACTED] dále popsala okolnosti, za nichž se dozvěděla o údajném jednání obžalovaného vůči [REDACTED] Dcery [REDACTED] a [REDACTED] od obžalovaného přišly v sobotu kolem druhé hodiny, přijít však měly již dopoledne, aby doma byly na oběd. Svědkyně jim vynadala, kde jsou takovou dobu, že na ně čekala. [REDACTED] na to začala brečet, tak se jí ptala, co se děje, a ta jí řekla, že po ní táta chtěl to, co dělají dospělí. Svědkyně po ní chtěla, aby to zopakovala, když tak učinila, svědkyně vyběhla z bytu, běžela za obžalovaným do hospody, on stál opřený venku o okno, kde kouřil, chytila jej pod krkem za mikinu a začala s ním trást, že jej zabije, jestli je to pravda. Poté jej odhodila na to okno a odešla. V tu dobu už za ní šel nynější manžel, doprovodil ji ke vchodu do domu, kde se svědkyně zhroutila. Následně se rozeběhlo již vyšetřování. [REDACTED] o všem začala mluvit, až když se rozeběhlo vyšetřování, dříve se vůbec nesvěřila. [REDACTED] se začala hodně uzavírat do sebe, následně bylo nutno vyhledat psychologickou pomoc. Pokud byla svědkyně dotazována na pravdomluvnost [REDACTED] uváděla, že podle ní by jí v tomto nelhalo, nikdy si extrémně nevymýšlela, bylo to v mezích.
13. Vyslechnut byl i v předchozím odstavci jmenované svědkyně i její stávající manžel. Ten uvedl, že je mu známo, že obžalovaný hodně požíval alkohol. Děvčata k němu chodila na návštěvu, nikdy si nestěžovala, ale podle svědka se chovala trochu divněji. Někdy v polovině září 2018 přišla [REDACTED] začala brečet, křičet, že už nechce ke svému tátovi, protože po ní chce to, co dělají dospělí. Její matka se jí ptala, co tím myslí, ona říkala, že ji osahával a že chtěl sex. Neřekla to podle svědka sice takhle doslova, ale jejím slovníkem úměrným jejímu věku. Jeho manželka byla rozrušená, šla za obžalovaným, on šel za ní, protože měl strach. Následně dceru odvezli k doktorovi na vyšetření.
14. Matka obžalovaného paní [REDACTED] [REDACTED] uvedla, že byla u svého syna na návštěvě dne [REDACTED], syn měl narozeniny. U něj v bytě byla přítomna i dvojčata [REDACTED] a [REDACTED] a dále [REDACTED]. Následujícího dne potkala bývalou manželku obžalovaného a obžalovaná na ni začala hlasitě mluvit s tím, že její syn osahával [REDACTED] na prsou. Výpověď jmenované svědkyně byla samozřejmě podrobnější, pro rozhodnutí ve věci je však pro účely odůvodnění vyhlášeného rozsudku použita pasáž podstatná pro hodnocení důkazů.
15. K posouzení věrohodnosti nezletilých [REDACTED] a [REDACTED] byl zpracován znalecký posudek z oboru školství a kultura, odvětví psychologie. Zpracovala jej znalkyně PhDr. [REDACTED] [REDACTED]. Jmenovaná znalkyně svůj znalecký posudek ztvdila i při výslechu v hlavním líčení. Z tohoto důkazu bylo zjištěno, že z jeho závěrů vyplývá, že intelektová vyspělost nezletilé [REDACTED] [REDACTED] je v pásmu mírného podprůměru, její paměťové schopnosti jsou na dobré, průměrné úrovni. Osobnostně je dosud nevyzrálá, emocionálně i sociálně spíše nestabilní. Je podřídívá, závislá na autoritách. Vzhledem ke svému fyzickému a mentálnímu věku nebyla schopna se jednání obviněného bránit, nedovedla si situaci vysvětlit, bála se mluvit o něčem, co by jí mohlo přinést další útrapy – trest, opovržení, nedůvěru. Její výpověď splňuje psychologická kritéria věrohodnosti. Nemá sklony k patologické lhavosti, záměrnému a účelovému blokování nebo zkreslování. Je schopna lži užít, lež však nepatří k jejím typickým osobnostním rysům. V čase nelze vyloučit následné psychické útrapy. Intelektová vyspělost [REDACTED] [REDACTED] je v pásmu lehkého nadprůměru, paměťové schopnosti jsou na běžné, normální úrovni. Je spíše introvertní, má sklon k přecitlivělosti, náladovosti, podezíravosti, depresím. Je nekonformní, tenduje k dominanci. V minulosti vnímala obžalovaného jako strejdu. [REDACTED] byla schopna se jednání obžalovaného účinně bránit. V čase nelze vyloučit následné psychické útrapy. Jmenovaná znalkyně u [REDACTED] neshledala žádné sklony k pomstychtivosti. Pokud byla dotazována na zjištění, že poškozená [REDACTED] je schopna užít let, vysvětlila, že se jedná o běžný způsob obrany dítěte, jedná se o běžné dětské lži, v zásadnějších situacích nebyla schopná lhát.
16. K nezletilým poškozeným byly opatřeny lékařské zprávy. Podle zprávy Nemocnice [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2018 k nezletilé [REDACTED] [REDACTED] dívka při vyšetřování uváděla, že po ní nevlastní

otec [REDACTED] chtěl to, co dělají dospělí, měl ji osahávat na genitálu. Podle zprávy gynekologa Gynekologické ordinace [REDACTED] ze dne [REDACTED]. 2018 nebyly u [REDACTED] [REDACTED] zjištěny známky čerstvého poranění. Podle zprávy dětské lékařky k nezletilé [REDACTED] [REDACTED] ze dne [REDACTED]. 2018 byla nezletilá od [REDACTED] 2018 v péči pedopsychiatra pro dětské emoční poruchy, žádné podstatné informace ze zprávy jinak nevyplývají. K rodině poškozených byla dále opatřena zpráva od OSPOD – Městského úřadu [REDACTED]. Spisová dokumentace na nezletilé děti [REDACTED] je tam vedena od března 2009 v souvislosti s řízením o úpravě výchovy a výživy dětí. Počátkem roku 2014 se dostavila na OSPOD matka s tím, že soužití s manželem je velice problematické, kdy manžel chodí pravidelně do hospody, pak se vrací opilý a poté dochází k domácímu násilí. Nezletilá [REDACTED] [REDACTED] byla svěřena do výchovy a výživy matce, ta následně podala návrh na rozvod manželství. Postupem času, kdy matka opustila společnou domácnost manžela, se jejich vztah zlepšil. Nezletilá dvojčata opakovaně zneužívala situace, kdy matka opustila na okamžik domácnost, odešly z bytu a šly žebrot na ulici a vymýšlely si, že jim matka nedává najíst. Toto se vyvrátilo, jelikož matka jim dávala dostatek jídla. Spolupráce s matkou byla na dobré úrovni, péče o nezletilé se zlepšila. Matka si našla nového partnera [REDACTED] národnosti, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Nový přítel matky má pěkný vztah k dětem, děti ho mají rády. Matka je s [REDACTED] v pravidelném kontaktu a jejich vztah je na přátelské úrovni. Dne 10. 9. 2018 se paní [REDACTED] s přítelem dostavila na OSPOD a oznámila, že [REDACTED] se měl pokusit o sexuální zneužívání dvojčat. Dne 10. 4. 2019 se matka dětí dostavila a uvedla, že nezletilá [REDACTED] měla sebevražedné sklony z důvodu, že psychicky nezvládá připomenutí znásilnění panem [REDACTED]. Rovněž k nezletilé [REDACTED] [REDACTED] byla opatřena zpráva OSPOD – Městského úřadu [REDACTED]. Výchovné problémy [REDACTED] se datují od roku 2015, kdy [REDACTED] měla problémy ve škole, podváděla, lhala a nechodila do školy, měla neomluvené absence. Péče o nezletilou ze strany matky byla na nedostačující úrovni. Dne 19. 1. 2019 byla nad ní nařízena ústavní výchova.

17. Po podání obžaloby si soud vyžádal hodnocení [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] dříve [REDACTED] a rovněž i hodnocení [REDACTED] [REDACTED]. Ta jsou na čl. 295, 300 a 302 a lze souhrnně konstatovat, že z nich nebylo zjištěno nic, co by svědčilo o účelovou lhavost jmenovaných, jejich hodnocení ze škol je v tomto směru kladné, a to zejména pokud jde o [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED].
18. K obžalovanému byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie a psychologie. Podle znalce z psychiatrie a sexuologie obžalovaný netrpí a v době činu netrpěl duševní poruchou. Je schopný se zdržet konzumace alkoholu, jeho užívání nenesl rys vyjádřené závislosti, jde o prosté zneužívání. Pokud se činu dopustil pod vlivem alkoholu, jak naznačuje výpověď poškozené, pak se jednalo o opilost prostou, nekomplikovanou. Přítomnost sexuální deviace nebyla zjištěna. Je heterosexuálně orientovaný s preferencí dospělých žen. Preferenční reakce na nedospělé ženy nebyly zachyceny. Nezjištění sexuální deviace či duševní poruchy neznamená, že ej páchaní daného jednání ze sexuologického pohledu vyloučeno. V případě prokázání viny spočívala motivace ve vyhovění sexuálnímu pudu náhražkovým způsobem na snadno dostupném objektu. V době činu měl plně zachovalé ovládací a rozpoznávací schopnosti. Z úzce psychiatrického a sexuologického hlediska není jeho pobyt na svobodě nebezpečný. Ochranné léčení není navrhováno. Podle znalkyně z psychologie je jeho intelektová výkonnost v pásmu průměru. Má rysy disociální a emočně nestabilní – impulsivní. Projevuje se jako člověk nesentimentální, pěstující spíše povrchní, neangažované vztahy, je nezdrženlivý, hédonistický, nestálý, nápadně neúzkostný, energický. Jeví se jako poměrně popudlivý, zbrklý v úsudku i v reakcích, inklinuje k dominantnímu vystupování, není mu cizí prosazování se i za cenu ofenzivních prostředků. Není nepoučitelný, je schopen pragmatické adjustace na společenská pravidla a normy. V rovině obecné je schopen prožívat vinu, ovšem dosti mělce, povrchně. Nezdrženlivé chování a vyhovění svým potřebám bez ohledu na vhodnost nebo nevhodnost směrem k okolí není v hrubém rozporu s osobnostním ustrojením posuzovaného. Resocializační prognóza je střední měrou zatížená, osobnostní výbava jej totiž činí poměrně nepoddajným, tvrdohlavým, cynickým. Je ale schopen těžit ze zkušeností, poučit se

z trestu.

19. V řízení byl zajištěn a k důkazu jako listina proveden znalecký posudek zpracovaný z téhož oboru a odvětví jako posudek uvedený v předchozím odstavci, který byl zpracován v jiné trestní věci obžalovaného. Z něj bylo zjištěno, že v době tamního jednání, pro nějž byl stíhán a jehož se měl dopustit v [REDACTED] [REDACTED] byl obžalovaný ve stavu nepřičetnosti. Proto bylo tamní trestní stíhání zastaveno.
20. Znalci, kteří zpracovali znalecký posudek popsany v odstavci 18. tohoto odůvodnění, byli vyslechnuti v hlavním líčení, kdy byli i seznámeni se souběžně vypracovaným posudkem. Znalci MUDr. [REDACTED] [REDACTED] Ph. D. i PhDr. [REDACTED] [REDACTED] na svých závěrech setrvali, objasnili podrobně i problematiku palimpsestů alkoholových okénkách, a to i z hlediska přičetnosti. Objasnili naprosto srozumitelně, že v případě palimpsestů se pouze neuloží paměťová stopa, neznamenají, že by osoba, u níž palimpsest nastal, že by zapomněl, že se určité jednání nedělá. I přes jednoznačné závěry jmenovaných znalců soud přistoupil k vypracování ústavního revizního znaleckého posudku. Učinil tak proto, že nebylo najisto postaveno, zda v případě uznání viny obžalovaného ukládat případně ochranné léčení či nikoli. Znalci původně uložení takového ochranného opatření nenavrhovali. V hlavním líčení se však v tomto směru nevyjádřili dostatečně konkrétně, nakonec však vhodnost tohoto ochranného opatření připustili.
21. Revizní znalecký posudek zpracoval [REDACTED] s.r.o. Pověření členové znalecké komise MUDr. [REDACTED] [REDACTED] Ph.D. a prof. PhDr. [REDACTED] [REDACTED] Ph.D, DSc. byli vyslechnuti v hlavním líčení. Zdejší soud musí na tomto místě připustit, že písemně vypracovaný znalecký posudek obsahoval nepřesnosti, kdy ze strany znaleckého ústavu při odpovědích na některé položené dotazy, nedošlo, že projednávaným skutkem je skutek popsany ve výroku tohoto rozsudku a občas jej i zaměnil se skutkem, pro nějž bylo v minulosti s obžalovaným vedenou souběžně trestní řízení. To však bylo opraveno a odstraněno právě osobním výsledkem pověřených členů znalecké komise. Pro účely odůvodnění rozsudku postačí zjištění, že znalecký ústav shledal závěry znaleckého posudku popsaneho v odstavci 18. tohoto odůvodnění správně a ani znaleckým ústavem nebylo navrženo uložení ochranného opatření.
22. K důkazu byla provedena i videonahrávka předložená obžalovaným zachycující situaci, kdy [REDACTED] natáčí na mobilní telefon svoji sestru [REDACTED]. Jedná se o situaci, po jejímž zjištění měl mít obžalovaný s [REDACTED] konflikt.
23. Obžalovaný rovněž navrhl opětovný výslech matky dětí paní [REDACTED] [REDACTED] dříve [REDACTED] a dále výslech svědka [REDACTED] [REDACTED] který měl být přítomen konfliktu obžalovaného s [REDACTED] po zjištění shora popsaneho nahrávání na mobilní telefon. Oba důkazní návrhy byly pro nadbytečnost zamítnuty. [REDACTED] [REDACTED] dříve [REDACTED] byla v hlavním líčení podrobně vyslechnuta, vyjádřila se ke všem podstatným skutečnostem a zejména popsala, za jakých okolností a jaké informace se od své dcery [REDACTED] dozvěděla. V tomto směru vypovídal shodně i její nynější manžel. Nebylo ji proto třeba nově vyslýchat. Pokud jde o navrhaného svědka, dospěl soud k závěru, že i jeho výslech je nadbytečný. Bylo v řízení shora popsanou videonahrávkou prokázáno, že [REDACTED] svoji sestru natáčela na mobilní telefon. Již na tomto místě však soud může uvést, že nahrávanou situaci shledává běžným dětským hraním, tj. „blbnutím“ mezi sestrami. Nezpochybňuje soud současně, že obžalovanému se tato hra a především nahrávání nelíbilo, že mohl vzniknout mezi ním a [REDACTED] konflikt. To však ve vztahu ke skutku samému není podstatné, kterak bude níže objasněno.
24. Všechny provedené důkazy hodnotil soud jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný byl uznán vinným skutky popsany již v obžalobě státního zástupce, kdy zdejší soud neuvěřil obhajobě obžalovaného, že by údaje, které byly získány z výpovědi [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] a dále [REDACTED] [REDACTED] byly údaji nepravdivými a že by snad měly za jejich výpověďmi stát jiné

osoby, které je k tomu navedly, kterak obžalovaný naznačoval ve své výpovědi, přičemž měl jednoznačně na mysli matku dětí paní [REDAKCE] [REDAKCE] dříve [REDAKCE] či proto, že by se mu snad měla [REDAKCE] mstít za jeho reakci na nahrávání sestry na mobilní telefon.

25. Věrohodnost výpovědi [REDAKCE] [REDAKCE] je podporována i výpovědí a znaleckým posudkem PhDr. [REDAKCE] za tím účelem nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by snad měly jakýmkoliv způsobem výpověď této poškozené znevěrohodňovat. Pokud obžalovaný uváděl, že se má jednat o mstu za jeho údajné jednání poté, co zjistil, že natačela své sestry v choulostivých polohách, tak této obhajobě soud neuvěřil. Jen těžko si vysvětlit, proč by k takovému postupu ze strany poškozené docházelo, přičemž je nutno vzít v úvahu i okolnosti, za nichž vše oznámila své matce, kdy tak učinila sama spontánně, úměrně svému věku. Rovněž je podstatné, že psychologickým zkoumáním poškozené nebylo zjištěno, že by měla sklon k pomstychtivosti, což znalkyně přímo vyloučila. Výpověď [REDAKCE] je podporována i výpovědí její sestry [REDAKCE] a ani ve vztahu k ní nebylo zjištěno nic, co by její výpověď znevěrohodňovalo. Ona sama nic neoznámila své matce. Rovněž je nutno zohlednit další podstatnou skutečnost. Dle výpovědi matky [REDAKCE] jí tato vše oznámila v sobotu kolem 14 hod., jednalo se o den [REDAKCE] 2018. To odpovídá i lékařské zprávě ze stejného dne. Pokud tedy obžalovaný uváděl, že o všem se dozvěděl o od své bývalé manželky až dne 17. 9. 2018, a jeho matka pak tvrdila, že byla v den narození ([REDAKCE]) u svého syna a byly tam všechny děti, jedná se o tvrzení nepravdivé, lékařskou zprávou vyvrácené.
26. Ve vztahu k jednání, které je pod bodem 2) výroku tohoto rozsudku, tedy ve vztahu k [REDAKCE] [REDAKCE] Krajský soud v Plzni zcela souhlasí s tím, co uváděl státní zástupce v závěrečné řeči, že situace byla komplikovanější v tom směru, že [REDAKCE] [REDAKCE] v této věci využila svého práva a nevyprávěla, je tak vycházeno pouze z údajů, které byly získány z výpovědi svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE]. I výpověď této svědkyně byla podrobena kritice, protože se jedná o důkaz jediný, nejen z hlediska validity její výpovědi co do údajů, které uvedla, ale i do údajů, které byly o této osobě zjištěny z dětského domova, v němž tato nezletilá, tehdy mladistvá, vyrůstala. Ze zprávy dětského domova nebylo zjištěno nic, co by svědčilo o tom, že by tato nezletilá měla jakékoliv problémy s pravdomluvností, účelovostí, lhaním, sebestředným postojem a podobně, naopak se jednalo o dívku, která byla hodnocena dětským domovem a ředitelkou tohoto ústavu velmi kladně, ať již pro postoj k ostatnímu kolektivu, ve vztahu k učitelům, vychovatelům, ale rovněž i ke vzdělání. Není zde tedy jediný důvod, proč by měla lhát, nepravdivě vypovídat, a to zejména za situace, kdy se jedná o nejbližší kamarádku [REDAKCE] a dozajista již byla zpravena o tom, že [REDAKCE] využila svého práva a nevyprávěla, pravděpodobně nechtěla svému otčímú přitěžovat, anebo také proto, že na celou událost chtěla zapomenout. Pak není jediného důvodu rozumně předpokládat, že by [REDAKCE] [REDAKCE] vědomě vypovíдалa nepravdivě. Uvedla vzhledem ke svému věku i vcelku uvěřitelnou informaci, je třeba si uvědomit, že této svědkyni již bylo [REDAKCE] až [REDAKCE] let v době, kdy jednání obžalovaného vnímala, že obžalovaný měl ruku pod oděvem poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] a osahával ji na přirození, což je údaj velmi podrobný i odpovídající věku této svědkyně jednak v době, kdy jej vnímala, a jednak v době, kdy jej popisovala policejnímu orgánu.
27. Alternativní obhajoba obžalovaného, že pokud se jednání mu kladené za vinu stalo, i když to popíral, že jednal ve stavu nepřičetnosti, je třeba uvést následující. Právě uvedené bylo naprosto jednoznačně vyvráceno jednak znaleckým posudkem, který byl k jeho osobě zpracován v přípravném řízení, z hlediska psychiatrického jej podával MUDr. [REDAKCE] ale i znaleckým posudkem revizním, který byl vyžádán v řízení před soudem, a výpovědí osoby, která byla pověřena znaleckým ústavem k obhájení závěrů tohoto ústavu. Jednoznačně zaznělo, že obžalovaný měl zachované rozpoznávací schopnosti plně, a pokud byly sníženy ovládací schopnosti v důsledku požitého alkoholu tak, jak obžalovaný sám ve své výpovědi v hlavním líčení připustil, tak se jednalo o snížení forenzně nevýznamné. Za této situace není tedy důvodu o přičetnosti obžalovaného a jeho plné trestní odpovědnosti pochybovat.
28. Obžalovaný se obou skutků dopustil v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního



zákoníku, neboť věděl a chtěl způsobit následek, který je předpokládán trestním zákoníkem, dopustil se násilím obou skutků na dětech, tedy osobách mladších osmnácti let, v případě nezletilé ■■■■■ ■■■■■ na osobě mladší patnácti let, vzhledem k tomu, jak dlouho je vychovával a žil s nimi v minulosti ve společné domácnosti, není jediného důvodu nepředpokládat, že věděl, kolik je jim let, navíc se jednání vůči této nezletilé začal dopouštět ve věku, kdy jí bylo teprve ■■■■■ let a pokračovalo to až do jejich ■■■■■ let. Vzhledem k tomu, že jednání pod bodem 1) výroku rozsudku došlo ke spojení pohlavních orgánů dítěte i obžalovaného, jedná se o znásilnění ve formě spáchání činu souloží a na dítěti mladším patnácti let. Ve vztahu k poškozené ■■■■■ ■■■■■ se jedná pouze o pohlavní styk, když ke spojení pohlavních orgánů nedošlo. Obžalovaný tak svým jednáním pod bodem 1) výroku rozsudku naplnil skutkovou podstatu pokračující zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, pod bodem 2) výroku rozsudku zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

29. Při rozhodování o druhu a výši trestu vycházel soud ze zákonných kritérií ustanovení § 36, § 37 a 39 a násl. trestního zákoníku. Vzal v úvahu povahu a závažnost spáchaných trestných činů, osobní, rodinné a majetkové poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života, možnosti jeho nápravy, jakož i jeho jednání po činu. Stejně tak bylo přihlédnuto k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.
30. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v současné době vykonává ústavní ochranné léčení v Psychiatrické nemocnici ■■■■■. Momentálně je tedy bez zaměstnání a bez jakýchkoli příjmů. Jiné trestní řízení proti němu není vedeno. V České republice byl obžalovaný v roce ■■■■■ odsouzen pro trestný čin zanedbání povinné výživy, ve zkušební době podmíněného odsouzení se osvědčil, proto se k tomuto odsouzení nepřihlíží jako k přitěžující okolnosti. V roce ■■■■■ byl obžalovaný projednáván pro přestupek rušení nočního klidu, který byl vyřešen domluvou. Ve stejném roce byl postižen pro přestupek na úseku dopravy drobnou blokovou pokutou.
31. Polehčující okolnosti soud neshledal žádné. Obžalovanému naopak přitěžuje, že se dopustil dvou zločinů, skutku popsaného pod bodem 1) výroku rozsudku se pak dopouštěl po delší dobu 3 let. Obžalovaný byl ohrožen úhrnným trestem odnětí svobody od 5 do 12 let. V rámci úvahy o délce ukládaného trestu, který z povahy věci musí být trestem nepodmíněným, když nebyly shledány žádné zákonné možnosti pro mimořádné snížení trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby, zohlednil vedle výše popsaných zákonných kritérií a přitěžujících okolností i skutečnost, že trestní řízení trvalo po delší dobu a obžalovaný délku tohoto trestního řízení ničím nezavinil. S ohledem na všechny uvedené skutečnosti byl obžalovanému jako trest přiměřený uložen trest těsně nad dolní hranici trestní sazby, tj. konkrétně v trvání 6 let, pro jehož výkon byl v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Na tomto místě soud doplňuje, že v rámci úvah o výši trestu zohlednil i skutečnost, že naštěstí jednání obžalovaného nevedlo k žádné újmě ani u jedné z poškozených, která byla zjištěna jejich znaleckým zkoumáním.
32. K trestnímu řízení se s nároky na náhradu škody a na náhradu nemajetkové újmy prostřednictvím svého opatrovníka či na náhradu nemajetkové újmy připojily prostřednictvím svého opatrovníka jednak nezletilá ■■■■■ ■■■■■ která požadovala náhradu za ztížení společenského uplatnění, které je spočteno v připojení, které je založeno na č. l. 379 spisu a které bylo soudu doručeno 8. ledna 2020 a rovněž i ■■■■■ ■■■■■ dříve ■■■■■ která na náhradě nemajetkové újmy požadovala částku 10 000 Kč. Ve vztahu k této újmě nebyly provedeny žádné důkazy o dopadech skutku, kterého se vůči ní dopustil obžalovaný, do sféry újmy poškozené, dokonce zaznělo, že se s touto situací vyrovnala zcela bez větších obtíží. Ve vztahu ke ztížení společenského uplatnění v případě poškozené ■■■■■ pak absentuje jakýkoliv výpočet, který by byl proveden osobou k tomu oprávněnou. Za této situace nezbylo nic jiného, než obě poškozené odkázat s jejich nároky na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 trestního řádu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 14.04.2021

Mgr. Jan Hostaš, v. r.

předseda senátu