



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. 11. 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Hostaše a přísedících Ing. Jana Štolby a Mgr. Jany Barbory Pirasové, **takto:**

Obžalovaný

██████████ ██████████

narozený ██████████ v ██████████ trvale bytem ██████████ ██████████ / ██████████ - ██████████ ██████████ t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Příbram,

je vinen, že

- I) dne 9. 8. 2020 ve Věznici Plzeň, Klatovská 202, Plzeň, ve které vykonával trest odnětí svobody, vytvořil ručně psané tři dopisy, přičemž
- a) první dopis ponechal ve své cele a adresoval jej sám sobě jakožto osobě ██████████ ██████████ přičemž za účelem ztížení identifikace pisatele dopis napsal za pomoci pravítka záměrně hůlkovým písmem s pravopisnými chybami a nesprávnou stylistikou tak, aby ve čtenáři vyvolal dojem, že jeho autorem je cizinec špatně ovládající český jazyk, a obsahující text:

„Ty jmenovat ██████████ ██████████ byt vezen číslo ██████████ mit žena a 3 deti, ty byt nenavidet cela tva zeme ty byt dobry muze Mi tebe vybrat ty byt vyvoleny nas nejmocnejsi Alláh mi službách jeho mi spolubojovnici AL-VIRA mi všude byt Policie, vlada, armada, vezení, lidstvo, speciál policie Ty vybrán na I speciál ukol ty nechtít splnit, dat na policie mi hned vedet ty potom nechat zemrit tva žena tva 3 deti ty milovat žena deti - ty udělat co mi chtít tva zeme nam zničit nas obchod a vžit nase peníze znevažít svatost Allaha Ty 24.8.2020 ve 14:00 hodina ty byt ██████████ centrum kostel. Tam cekat jedna muze ty dostat od muze auto a taška ty taška otevřít a vse z taška dat do igelit taška co ty mit u sebe mi vse sledovat vidět ty nas nevidet Ty vžit igelit taška do auto co muze ty dat a jet

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Vanišová.

město [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Mi jet a vse vidět mi zastavit ty rict pokyny kde dat igelit taška, ty nemoci utéct jít na policii ty pak obrozit život tva žena tva děti Mi vedet kde tva žena chodit spat s kým byt mi vedet kde byt tva děti kam chodit kde spat mi nedelat žádná legrace. Mi ty poslat dopis spravedlnost aby ty veril že mi byt všude ty dopis poslat zápatky ty nesmet mit stenice vysilač ty jet jinam než mi ty zdat ony zemrit. Když tva zeme a ty dodržet co mi požadovat mi nic neudelat vse dat pryč nikdo zemrit mi navěky odejít tva zeme spatna, nesplnit vlada požadavek mnoho zemřit Mi vedet a mit to co ty psat tva vlada co ty chtít ty vyvolen ty se stat tva zeme MUČEDNÍK Alláh ty dat milost na veky Tva zeme jít fulesna stopa co mi jim dat ty byt ta stopa oni nas nenajít nezastavit Ty mit jedna možnost udělat to co mi chtít a jet tam kam mi ty psat ty zachránit tva žena děti a mnoho muže žena děti Ty se stat Allaha vyvoleny mučedník pro tva země Ty muset obětovat pro tva žena děti Cas bezet vlada splnit 2 požadavek co mi psat a ty úkol co napsat zachránit tva zeme Allaha Tebou AL-VIRA “;

- b) druhý dopis adresoval Ministerstvu spravedlnosti, Vyšehradská 16, Praha 2, přičemž za účelem ztížení identifikace pisatele dopis napsal za pomoci pravítka záměrně hůlkovým písmem s pravopisnými chybami a nesprávnou stylistikou tak, aby ve čtenáři vyvolal dojem, že jeho autorem je cizinec špatně ovládající český jazyk, a obsahující text:

„Jsmo skupina bojův ici za naše braTry a sesTry ALLAHOVY ALLahovy děti Jsme již 5 rok ve vaší zemi a nazývame se AL-VIRA spolubojovník AL-KAID Vaše zeme (sTáT) drží v věznicích 20 našich braTru a sesTer, zneuctili jste svátost Chceme Ty To POŽADAVKY 1) PropusTít všechny muže a ženy ze všech vezení ve vašem sTaTu a To do 24. 2020 do 12:00 hodin, začínáT přijmenim na písmena A, L, V, I, R mezi nima bude i našich 20 spolubojovníku. Budeme vse hlídaT 2) 10 milion korun, kTery nebudou označeny. Tyto peníze nam předa jeden vezen a To od 24.8.2020 do 29.8.2020 Peníze budou připraveny a předany v [REDACTED] kosTelem dne 24.8.2020 ve 14:00 hodin. Zadně barvičí bomby. Nas neuvidíte mi Vas ANO Bude jeden muž a vezen. Vse budeme sledovat, peníze nam přiveze Vezen bude miT auTo a 25 Tisíc korun a peníze bude davat do cerne tašky Nebude sledovaný a nebude miT stenice, GPS navigaTor. zbraň. Projede 5 místo, kde bude kontrolován a nami sledovaný a instrukce di Pokud našim požadavek nevíhoVít do 24.8.2020 zapLati za to Lidi 10 Tisice svým životem vy nevedet které město a které poTrubi je bomba JED Vaše pitná voda v potrubí bude v 6 město obec otrávená chemicky, kdy dojde k výbuchu kapsli s jedem na dálku (z vašeho chemického cvičiste) Vaše armada za peníze nam prodala velmi silný JED Nepokoušet se nas podvést. Mame bratry i sesTry ve Vašich Vlada, PoLicie, Vezení Pokud vaše vLada nevyhovět našim požadavek. Mi poslat video a otrávit vodu a vse rici TV. Vy nechtít plnit slova ALLaha mi splnit vse a TV vse vedet co vy obětovat Vybrán I. vezen splnici naše předpoklady, jeho rozhodnutí a vaše peníze Zachránit 10 tisice životy, vy propustit všechny muže i ženy A, L....., V....., I....., R.... On zachránit život sve ženy a děti. Pokud on nechtít oni zemřít, on ne víber. Vezen dostat Vaším jmenem dopis s instrukce a varování, vse svěst na vezne Je to vezen číslo : [REDACTED] mi vedéT vse o nem, on bit nas mučedník Pokud vy splnit naše Požadavek mi pri slova ALLaha odstranit bomby jed z potrubí pitná voda. Vy dostat pak města název a adresa kde bomby jed a ty bomby Mi nedelat jen slova, vy neverit obětovat 10 tisice muži, ženy, děti vy pak vrah mi držet slovo ALLaha vy splnit požadavek, mi nic neudelat potom, vse odstranit, Mi nechat stopy, mi na Policie mi Lidi a svěst vas na spatna stopa. Vezen ne moct utíct. vezen v pasti a ne víber. Ve vir a ALLaha jediný bub “;

- c) třetí dopis napsaný psacím písmem adresoval Ministerstvu spravedlnosti, Vyšehradská 16, Praha 2, s uvedením odesílatele [REDACTED] [REDACTED] dal do společné obálky s předchozím dopisem a dne 10. 8. 2020 jej vhodil do poštovní schránky věznice, a obsahující text:

„Vážené ministerstvo Spravedlnosti, Obdržel jsem od Vás korespondenci se zvláštním obsahem Podle daných instrukcí Vám zasílám Váš zřejmě dopis, nebo nějaké jiné osoby. Velmi rád bych vždělil bližší informace, ale z objektivních důvodů nemohu. Proto Vás žádám o pochopení. Obsah dopisu zalepený mi není znám, ale to co mi bylo Vámi doručeno mne varovalo a velmi efektivně. Jen se chci dotázat proč zrovna já a do čeho jsem byl zavlčen a mé osoby blízké. Bohužel z bezpečnostních důvodů více zde-lit nemohu. Mám jenom dané instrukce a pokyny.

[REDACTED] [REDACTED]

příčemž jednání pod bodem ad I) se obžalovaný dopustil v záměru vyvolat dojem, že v obálce s dopisem, který mu skutečně přišel z Ministerstva spravedlnosti dne 7. 8. 2020, se nacházely dopisy uvedené pod body ad a) a b), a že za tyto dopisy nese odpovědnost člen skupiny AL-VIRA, která vyznává islám v jeho násilné, extrémistické a militantní podobě za užití teroristických útoků, neboť pokud nebudou splněny požadavky této skupiny, dojde k otrávení pitné vody v šesti městech nebo obcích, čímž chtěl obžalovaný protiprávně přinutit orgán veřejné moci České republiky, aby konal v rozporu se zákony České republiky a propustil z věznic předčasně některé vězněné osoby včetně obžalovaného, a dále aby obžalovanému tento orgán předal finanční hotovost v celkové výši 10 025 000 Kč a automobil, přičemž tato výhrůžka vzhledem k chápání a představě obžalovaného a užitým slovům a jejich významu směřovala ke spáchání zločinu teroristického útoku podle § 311 odst. 2 písm. a), d) trestního zákoníku,

II) dne 14. 8. 2020 ve Věznici Plzeň, Klatovská 202, Plzeň, ve které vykonával trest odnětí svobody, sepsal a následně dne 17. 8. 2020 vhodil do poštovní schránky věznice dopis adresovaný vyšetřovateli por. Mgr. [REDAKCE] Územního odboru služby kriminální policie a vyšetřování Městského ředitelství policie Plzeň, s uvedením odesílatele [REDAKCE] a obsahující text:

„Vážený pane vyšetřovateli [REDAKCE] Píši Vám tento dopis pouze jen z důvodu, že jste jedinou osobou na PČR které věřím, mám podezření že se jedná o § 312a tr. zákoníku Dne 7.8.2020 mi přišel dopis z ministerstva spravedlnosti se zvláštním obsahem. Tento obsah obsahoval odpověď na moji stížnost pro porušení zákona ale ještě jeden dopis s obálkou pro ministerstvo spravedlnosti a i dopis pro mne s instrukcemi, které jsem doposud dodržel Dopis který je adresovaný mé osobě obsahuje vybrožování pokud bych neučinil to co požadují, kontaktoval jsem právníka Mgr. [REDAKCE] a informoval jeho o tom (jenže ten mi nevěřil a doposud nepřišel (14.8.2020) dnes jsem i kontaktoval kancelář Judr. [REDAKCE] aby aspoň oni Vás kontaktovali, ale taktéž bez úspěchu. Ten dopis je z nějaký organizace AL-VIRA aspoň tak je to psaný a byl jsem varován abych to nehlásil policii jelikož tam mají své lidi a nikomu se nesvěřoval jinak zabijou moji rodinu. Vám věřím že vy k nim určitě nepatříte a proto i Vám píši. Je tam psáno o tom, že dne 24.8 v 14:00 hodin mám být na náměstí u kostela v [REDAKCE] kde mi někdo má předat nějakou tašku a já ten obsah mám dát do igelitky a mám dostat auto a jet s ním přes 7 měst během té doby mě mají nějak kontaktovat abych předal tu tašku pak všechno dají pryč. Na Ministerstvo jsem dopis odeslal dne 10.8 ale obsah toho dopisu já neznám a ani nevím co v něm bylo, protože ta obálka byla zalepená. Pane [REDAKCE] mám být podle nich mučedníkem pro naši vlast ale obávám se toho, že se jedná o nějaký útok na naši vlast a že vláda to popře. Ani nevím jestli věznice ten dopis 10.8. vůbec odeslala, já nevím na koho se mám obrátit S úctou [REDAKCE] (podpis) Prosím Vaší brzkou návštěvu“

III) dne 16. a 17. 8. 2020 ve Věznici Plzeň, Klatovská 202, Plzeň, ve které vykonával trest odnětí svobody, sepsal a následně dne 20. 8. 2020 vhodil do poštovní schránky věznice dva dopisy ve společné obálce adresované [REDAKCE] [REDAKCE] reportérovi regionální televize [REDAKCE] [REDAKCE] s uvedením odesílatele [REDAKCE] a obsahující text:

a) *„Jmenuji se [REDAKCE] a obracím se na Vás s prosbou o pomoc. Podle obsahu dopisu se nejedná o žádnou legraci či vtíp, ale o realitu. Dne 7.8.2020 jsem obdržel korespondenci od ministerstva spravedlnosti na tom by nic neobvyklého nebylo nebyť obsahu této pošty. Obsah byl lx tiskací výhrůžný dopis mé osobě a lx obálka s neznámým obsahem adresovaná ministerstvu spravedlnosti Z obsahu určeném mé osobě jsem pochopil, že se jedná zřejmě o vydírání nebo dokonce teroristický útok pokud naše vláda nesplní 2 požadavky nějaké organizace AL- VIRA a já taktéž a to do 24.8.2020 Mne dali za požadavek to, že dopis pro ministerstvo mám odeslat tak jsem učinil dne 10.8.2020, jelikož pokud bych tak neučinil má rodina zemře O tomto jsem i informoval advokáta Mgr. [REDAKCE] taktéž i pí. [REDAKCE] Druhý požadavek je ten že dne 24.08.2020 mám být ve 14 hodin na náměstí u kostela v [REDAKCE] kde mám něco převzít od muže a celý obsah přendat do igelitové tašky, dále mám dostat auto a jet přes 7 měst po republice, kdy mě mají nějak informovat o tom kam potom mám dát tu igelitovou tašku, pokud vše se dodrží, tak všechno odstraní a nikomu se nic nestane Pokud*

naše vláda nebo já nesplníme požadavky jejich tak údajně zemře mnoho lidí, ultimátum nám stanovili do 24.08.2020 Myslím si že naši spoluobčané by měli být informováni o tom co jim brozí a nenechat to utulnat, nechci mít na svědomí tisíce lidských životů Dle jejich dopisu mám být mučedníkem a nevím co si mám pod tím vše představit. Jenom vím, že mají lidi všude a že čas máme určený do 24.8.2020 aby naše vláda splnila požadavky jejich a já dodržel jejich pokyny S úctou [REDACTED] [REDACTED]

- b) „Vážená slečno [REDACTED] [REDACTED] Tímto dopisem bych Vás chtěl požádat o pomoc Obdržel jsem jeden zvláštní dopis, který nemohu brát na lehkou váhu a moji povinností je informovat naše obyvatelstvo. Obdržel jsem dopis ve kterém jsou znaky přípravy útoku na naše lidi, ale nejdříve má naše vláda a já splnit jejich požadavky, pokud tak neučiníme tak má mnoho lidí zemřít, jedná se o nějakou skupinu AL- VIRA V tom dopise se přetiskla část zřejmě dopisu psaná na ministerstvo Spravedlnosti kde je psáno o umístění 24 bomb s jedovatým plynem v osmi městech naší republiky a ještě zřejmě i požadavky co má vláda učinit. Již jsem splnil část požadavků a odeslal jejich dopis na Ministerstvo, ale další jejich požadavky já od sebe splnit nemohu bez pomoci vlády. Lhůta ke splnění jejich požadavku uplyne dne 24.8.2020. Nevím jestli vláda něco podniká, ale myslím si že naše obyvatelstvo o tom by mělo vědět co se chystá. Nemyslím si, že se jedná o žert nebo nějaký trik, jelikož tady jde o zcela vážnou věc, kterou nelze přehlížet. Já to na lehkou váhu brát nemohu jelikož jde i o moji manželku a naše syny a nehodlám mít na svědomí případně jejich smrt a nebo smrti stovky či tisíce dalších lidí, vláda je může obětovat, ale já ne. Paní [REDACTED] opravdu se nejedná o žádný žert a jste jediná moderátorka Televize [REDACTED] kterou znám. Musí naši občané vědět co jim brozí a času mnoho již nezbyvá Vláda možná to bude brát na lehkou váhu, ale já ne. Prosím mé jméno nezveřejňujte abych ještě víc neobrozil svou Rodinu. Slečno [REDACTED] pokud máte možnost to rozšířit i jinde udělejte to aspoň někdo s tím začně něco dělat. Informoval jsem i Policii Cr p. [REDACTED] o tomto, ale doposud se nic neřeší. S úctou [REDACTED] [REDACTED]

tedy

- ad I) vyhrožoval spácháním teroristického trestného činu,
- ad II-III) orgánu Policie České republiky a hromadnému informačnímu prostředku sdělil poplašnou zprávu, která je nepravdivá, a která je způsobila vyvolat opatření vedoucí k nebezpečí vážného znepokojení alespoň částí obyvatelstva nějakého místa a bezdůvodnou záchrannou práci integrovaného záchranného systému.

čímž spáchal

- ad I)
- zločin vyhrožování teroristickým trestným činem podle § 312f odst. 1 trestního zákoníku,
- ad II-III)
- přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2 trestního zákoníku

a odsuzuje se

Podle § 312f odst. 1 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pět) let.**

Podle § 56 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic **se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2, písm. a) trestního zákoníku se mu ukládá trest **propadnutí věcí**, a to dvou propisovacích tužek a jednoho pravítka uložených v přílohové obálce trestního spisu.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování v hlavním líčení dospěl soud ke skutkovým a právním závěrům promítnutým do výrokové části tohoto rozsudku. Své skutkové a právní závěry soud nyní podrobně objasní.
2. Předně je třeba konstatovat, že obžalovaný na počátku hlavního líčení po poučení dle § 206a trestního řádu prohlásil, že se necítí být vinen spácháním skutku, pro který na něj byla podána obžaloba. Prohlásil však za nesporné, že je autorem předmětných dopisů a že je skutečně zaslal adresátům a způsobem popsaným v podané obžalobě. Shodně s obžalovaným prohlásil i státní zástupce tyto skutečnosti za nesporné. Soud proto usnesením rozhodl o upuštění od dokazování těchto nesporných skutečností. Proto nebylo nutno provádět k důkazu znalecké posudky, které byly k otázce autorství dopisů opatřeny a ani nebylo nutno vyslýchat svědky, příp. číst úřední záznamy o podaných vysvětleních svědků, kteří byli policejním orgánem vyslechnuti v přípravném řízení.
3. Obžalovaný uvedl, že motivem k sepsání těchto dopisů, kterými chtěl dosáhnout svého propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, byla skutečnost, že dne 9. 8. 2020 jej navštívila ve výkonu trestu odnětí svobody jeho manželka, na které viděl zranění, a ona mu řekla, že ji zmlátil její stávající přítel. Bylo to již poněkoli káté. Chtěl zabránit dalšímu napadání manželky a také mu vadilo, že manželka se stávajícím přítelem chtějí zabránit styku obžalovaného se synem. Dalším motivem pro sepsání a následné odeslání dopisů byla skutečnost, že obžalovaný je přesvědčen, že je již dva roky ve výkonu trestu odnětí svobody za čin, který nespáchal. V této věci opakovaně podával různé podněty a označoval důkazy, které mají prokázat jeho nevinu. Na jeho podněty nebylo reagováno tak, jak si představoval, proto chtěl dosáhnout toho, aby se jeho případem začal někdo konečně zabývat. Dopisy sepsal na své cele, nikdo jiný u toho nebyl. Použil k tomu dvě propisovací tužky a pravítko, kdy všechny věci jsou jeho vlastnictvím, a které následně vydal (viz přílohová obálka). Inspiraci k obsahu dopisů obžalovaný získal ze seriálu Kobra 11. Obžalovaný požadoval doplnit dokazování vypracováním znaleckého posudku z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie k jeho duševnímu stavu v době, kdy sepisoval předmětné dopisy.
4. K důkazu byly provedeny listinné a věcné důkazy. Vzhledem k přijetí nesporných skutečností, kterak výše uvedeno, jsou podstatné listinné důkazy vztahující se k osobě obžalovaného, jeho duševnímu rozpoložení, a tím i k tomu, zda bylo či nebylo doplňovat dokazování v intenci návrhu obžalovaného.
5. V řízení vedeném proti obžalovanému u Okresního soudu Plzeň-město pod sp. zn. 2 T 13/2020 byl obžalovaný podroben znaleckému zkoumání z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie. Znalecký posudek byl zpracován znalkyní MUDr. ■■■■■ dne ■■■■■ (viz čl. 165-170). Tento znalecký posudek byl proveden jako listinný důkaz. Z něj bylo zjištěno, že rozpoznávací schopnosti u něj byly zachovány, ovládací schopnosti byly vlivem alkoholu nepodstatně sníženy. Ve strízlivém stavu jsou ovládací schopnosti plně zachovány. U obžalovaného byla zjištěna disociální a emočně nestabilní porucha osobnosti. V jejím důsledku jsou u obžalovaného dispozice k agresivnímu jednání, zejména ve stresové situaci, mnohem výraznější než odpovídá průměru běžné populace. Obžalovaný je schopen účasti na trestním řízení a je schopen správně vnímat a chápat smysl a účel trestu.
6. Obžalovaný dne 20. 7. 2020 podstoupil rozhovor s vězeňským psychologem. Ze záznamu o tomto rozhovoru (čl. 40) vyplývá, že psycholog u obžalovaného shledává časté manipulativní a nátlakové jednání s cílem dosáhnout svého a vzhledem k tomu pohružku sebevraždou shledává jako způsob, kterým chtěl zdůraznit důležitost svého jednání (tj. nápravy v trestním řízení Ministerstvem spravedlnosti). Rovněž je podstatné, že psycholog nehledává a nepozoruje známky svědčící pro zhoršený psychický stav.

7. K osobě obžalovaného byla z výkonu trestu odnětí svobody zpracována i komplexní zpráva. Z ní bylo zjištěno, že obžalovaný je hodnocen jako osoba s poruchou osobnosti s psychopatickými rysy, simplexní, s absencí morálních hodnot, kverulantstvím, nesamostatností, negativismem, nerespektováním pravidel, za účelem dosažení svých požadavků má tendenci využívat manipulativních a nátlakových vzorců chování (sebepoškozování, výhrůžky, nátlak). Je výrazně egocentrický, s vysokým sebehodnocením, absentují vyšší city a empatie. Shledávána výrazná impulsivita, nedostatečně regulované afekty. Výrazně nadužívá pomoci odborného personálu, což hraničí se zneužíváním poskytované péče. Má přehnaný pocit vlastní spravedlnosti.
8. Obžalovaný dne 28. 8. 2020 uskutečnil telefonní rozhovor se svojí manželkou (přehrání hovoru nebylo procesními stranami požadováno). Z přepisu tohoto rozhovoru bylo ve stručnosti zjištěno, že obžalovaný uvádí, aniž by to blíže konkretizoval, že z lásky ke své manželce je chopen udělat šílenosti a že ji kvůli své manželce provedl a že mu za ni hrozí 3 až 12 let.
9. Všechny shora uvedené důkazy podle názoru soudu svědčí pro závěr, že rozpoznávací a ovládací schopnosti v době činu byly u obžalovaného plně zachovány. Jeho jednání totiž zcela zapadá do zjištěného psychiatrického a psychologického hodnocení obžalovaného. Nátlaková forma dopisů zcela zapadá do jeho obvyklého vzorce chování. Nad rámec právě uvedeného pak soud doplňuje, že ze strany obžalovaného se nejednalo o nahodilé jednání, ale naopak o jednání promyšlené do všech detailů, přičemž z rozhovoru s manželkou je evidentní, že si uvědomoval i případný trestněprávní postih jednání. Obžalovaný se činu nedopustil jednorázově, ale z jeho jednání vyplývá jednoznačná pečlivá příprava. O tom svědčí vytvoření dopisu sám sobě a následně dvou dopisů Ministerstvu spravedlnosti. S odstupem dalších 5 dnů zasílá dopis policistovi por. Mgr. ██████████ a po dalších dvou dnech adresuje dopis ██████████ Právě tato časová konsekvence prokazuje plánovanost jednání obžalovaného. Z právě uvedených důvodů soud zamítl jako nadbytečný obžalovaným navrhovaný důkaz znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, neboť jej považuje za nadbytečný a o plné přičetnosti obžalovaného není sebemenších pochyb.
10. Obžalovaný svým jednáním pod bodem I. výroku rozsudku naplnil pojmové znaky zločinu vyhrožování teroristickým trestným činem dle § 312f odst. 1 trestního zákoníku. V dopise pod bodem I. výroku rozsudku adresovaném Ministerstvu spravedlnosti, byla s ohledem na význam užitých slov a představu obžalovaného o jejich významu, učiněna výhrůžka, která směřovala ke spáchání zločinu teroristického útoku podle § 311 odst. 2 písm. a), d) trestního zákoníku. Popisem skupiny AL-VIRA, která vyznává islám v jeho násilné, extrémistické a militantní podobě za užití teroristických útoků v tomto případě spočívajícím v otrávení pitné vody v šesti městech nebo obcích, pokud nebudou splněny požadavky této skupiny, a to nezákonné propuštění předem definované skupiny vězňů z věznic včetně obžalovaného, a dále to, aby obžalovanému tento orgán předal finanční hotovost ve výši 10 025 000 Kč včetně automobilu, byla učiněna výhrůžka, kterou obžalovaný chtěl protiprávně přinutit jiný orgán veřejné moci České republiky, aby něco konal v rozporu se zákony ČR, jinak bude proveden útok ohrožující život nebo zdraví člověka (konkrétně desetitisíce lidí) s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví, jakož i narušení dodávky vody. Tím byla obžalovaným vyjádřena a formulována výhrůžka odpovídající naplnění znaků skutkové podstaty zločinu teroristického útoku podle § 311 odst. 2 písm. a), d) trestního zákoníku.
11. Ve vztahu k této užití právní kvalifikaci jednání obžalovaného je nutné doplnit, že zločin vyhrožování teroristickým trestným činem podle § 312f trestního zákoníku je trestným činem verbálním a především ohrožovacím, který je dokonán pouhým ohrožením objektu (hodnoty společnosti), který tento trestný čin chrání. U tohoto trestného činu nedochází k poruše (následku), jakým je ublížení na zdraví, smrt, poškození věci apod., neboť pokud by k následku,

kterým měl obviněný hrozit svojí výhružkou v zaslaném dopisu, došlo, jednalo by se již o spáchání teroristického útoku podle § 311 trestního zákoníku. Již vůbec pak není nutné, aby čin, kterým pachatel vyhrožuje, měl následně v úmyslu také spáchat, nebo aby již dokonce podnikal konkrétní kroky směřující k jeho spáchání. Pak by se totiž již jednalo o přípravu či pokus trestného činu spáchání teroristického útoku podle § 311 trestního zákoníku. Pohrůzkou se rozumí hrozba újmou, která je konkretizována v některém teroristickém trestném činu (viz § 129a trestního zákoníku). Pro naplnění skutkové podstaty podle § 312f trestního zákoníku proto postačuje, je-li ze všech okolností zřejmé, že má pachatel na mysli hrozbu některým z jednání specifikovaných v § 311 odst. 2 trestního zákoníku a že takto jeho hrozbu může vnímat i okolí. Užití formulace ve výhružném dopisu lze bezesporu chápat jako hrozbu způsobením těžké újmy či smrti a narušení dodávky vody z důvodu jejího otrávení. Ze znění ustanovení § 312f odst. 1 trestního zákoníku plyne, že jeho znaky jsou naplněny již tím, že pachatel učiní hrozbu spácháním teroristického trestného činu. K trestní odpovědnosti za daný trestný čin není třeba, aby tato hrozba byla způsobila vyvolat důvodnou obavu u konkrétního subjektu (jiného orgánu veřejné moci – Ministerstvu spravedlnosti) z jejího uskutečnění. Postačuje, že je míněna vážně a způsobila vyvolat obavu, že její pachatel splní to, čím je vyhrožováno, což v daném případě bylo, neboť výhružka byla zcela adresná a konkrétní co do způsobu jejího provedení. Je zcela přitom nerozhodné, že předmětné dopisy sepsané obžalovaným lze charakterizovat jako naivní, které by nakonec nemohly vést k jeho propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

12. Jednáním pod bodem II. a III. obžalovaný naplnil skutkovou podstatu pokračujícího přečinu šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2 trestního zákoníku. Tím, že zaslal příslušníkovi Policie ČR a regionální TV dopis, ve kterém popisoval výhružný dopis, který byl zaslán Ministerstvu spravedlnosti včetně konkretizace samotných útoků, při kterých má dojít k obětem na lidských životech, přestože si byl vědom, že tomu tak není, sdělil orgánu Policie České republiky, mezi které se řadí rovněž příslušník SKPV, a zaměstnancům hromadného informačního prostředku, nepravdivou poplašnou zprávu, jež je oprávněně způsobila vyvolat opatření vedoucí k nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa, neboť výhružky byly konkrétní, přičemž není rozhodující, zda bezpečnostní opatření byla přijata či vykonána, neboť se jedná o ohrožovací trestný čin. Sdělením a dokonáním trestného činu je okamžik, kdy se nepravdivá poplašná zpráva dostane do dispozice zamýšleného subjektu, není proto rozhodující, že dopis zasláný a doručený do ██████████ byl otevřen až policejním orgánem po jeho vydání ██████████. Pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku je dáno tím, že oba dílčí útoky byly vedeny stejným záměrem, jsou spojeny stejným způsobem provedení, přičemž současně jsou tyto dílčí útoky spojeny blízkou souvislostí časovou a souvislostí v obdobnosti předmětu útoku.
13. Trestných činů, kterými byl obžalovaný uznán vinným, se dopustil v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný chtěl odesláním výhružného dopisu, jakož i rozšiřováním výhružek v něm obsažených příslušníkovi PČR a zaměstnancům TV, ohrozit zájem chráněný trestním zákonem, jehož objektem je zejména ochrana obyvatel před vyvoláním vážných obav na základě rozšiřování nepravdivých poplašných zpráv a dále ochrana před vyvoláním hrozeb souvisejících s terorismem. Obžalovaný se s výhružkou nepochybně vnitřně ztotožnil, v opačném případě by neměl důvod ji rozesílat. Je přitom zcela nerozhodné, že obžalovaný nechtěl a ani neměl možnost zamýšlené následky uskutečnit.
14. Při úvahách o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení § 39 a násl. trestního zákoníku, když přihlédl k povaze trestné činnosti, společenské škodlivosti, následku, osobě obžalovaného, jakož k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.

15. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Příbram, kde není pracovně zařazen. Výstup z výkonu trestu odnětí svobody je plánován ke dni [REDAKCE]. Ve výkonu trestu odnětí svobody tedy bude ještě cca 8 let. Opis rejstříku trestů v současnosti vykazuje 11 záznamů, a to pro majetkovou a násilnou trestnou činnost včetně dvou odsouzení pro trestný čin znásilnění, které v současnosti spolu s dalšími uloženými tresty vykonává ve věznici. Ve výkonu trestu odnětí svobody je obviněný počtvrté. Opis evidence přestupků obžalovaného vykazuje jeden záznam ze dne 3. 9. 2018, a to pro přestupek proti majetku. K osobě obžalovaného bylo dále zjištěno, že od roku 2014 bylo vůči jeho osobě opakovaně policejním orgánem vyžito odložení věci podle § 159a odst. 3 trestního řádu pro neúčelnost trestního stíhání podle § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu, a to pro přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku (1x rok 2014 a 2x 2015), přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku (2x rok 2020), přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku (1x 2020). Dále bylo v roce 2020 Okresním soudem v Lounech z důvodu neúčelnosti podle § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu zastaveno trestní stíhání obviněného pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku. Naposledy pak rozhodl o zastavení trestního stíhání obžalovaného Okresní soud Plzeň – město v listopadu 2021, přičemž obžalovaný podle svého vyjádření trvá na projednání této věci.
16. Polehčující okolnosti soud neshledal. Obžalovaný sice prohlásil, že je nesporné, že dopisy sepsal a odeslal, ani jinak se vinen necítí. Doznání mu proto nepolehčuje. Naopak mu přitěžuje, že se činu dopustil s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku), že se dopustil dvou trestných činů (§ 42 písm. n) trestního zákoníku) a že byl již pro trestný čin odsouzen (§ 42 písm. q) trestního zákoníku).
17. Obžalovaný byl při užití právní kvalifikaci ohrožen úhrnným trestem odnětí svobody od 3 do 12 let. Obžalovaný se činů dopustil v době, kdy vykonává tresty odnětí svobody za svoji předchozí trestnou činnost. V době, kdy na něj předešle uložené tresty mají mít vliv nejen represivní, ale rovněž i výchovný. Evidentně výchovného účelu trestu u obžalovaného dosahováno není. Za situace, že obžalovaný spáchal skutky v době výkonu trestu odnětí svobody, reálně přicházelo v úvahu ukládání úhrnného trestu odnětí svobody již v horní polovině zákonné trestní sazby, tj. od 7,5 roku do 12 let. Zdejší soud však při ukládání konkrétní výměry trestu musel přihlídnout, že předešle uložené tresty odnětí svobody bude obžalovaný vykonávat až do 17. 9. 2029. Jen z tohoto důvodu proto ukládal trest v dolní polovině zákonné trestní sazby. Konkrétně pak obžalovanému uložil trest blízký se jedné čtvrtině zákonné trestní sazby, tj. ve výměře 5 let, když uložení nižšího (kratšího trestu) bránila naprostá převaha okolností přitěžujících. Z povahy věci se samozřejmě jedná o trest odnětí svobody nepodmíněný.
18. Pro výkon uloženého trestu byl obžalovaný zařazen podle § 56 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou. Jak již bylo opakovaně uvedeno, obžalovaný se trestné činnosti dopustil během výkonu jiných předešle uložených trestů odnětí svobody. Ty vykonává dosud ve věznici s ostrahou. Pakliže na něj výkon trestu odnětí svobody ve věznici s ostrahou neměl prokazatelně žádný vliv a neodradil jej od spáchání další trestné činnosti, je zcela namístě využití moderačního ustanovení § 56 odst. 3 trestního zákoníku a zařadit tak obžalovaného do nejpřísnějšího typu věznice.
19. Obžalovanému byl dále podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložen trest propadnutí věcí, a to dvou propisovacích tužek a pravítka, které užil ke spáchání trestných činů, a u nichž se tak jedná o nástroj trestné činnosti. Obžalovaný je vlastníkem uvedených věcí. Zdejší soud si je vědom, že se jedná o věci téměř bezcenné a v úvahu by mohlo přicházet jejich zničení. Na

druhou stranu si je však nutno uvědomit, že propadnutí věci je trestem a uložení trestu musí mít vždy přednost před jiných procesním postupem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 16. 11. 2021

Mgr. Jan Hostaš v. r.
předseda senátu