



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. 5. 2023 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Hostaše a přísedících Mgr. Bc. Petra Maška, MBA, LL.M., DBA a Mgr. Jany Kašákové,

takto:

Obžalovaní

[jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [adresa], okr. [obec],

a

[jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], dělník, trvale bytem [adresa],

jsou vinni, že

obžalovaný [jméno] [příjmení] sám v době nejméně od 15.03.2022 do 04.08.2022, v objektu na parcelním čísle 250 v [obec] – [obec], [ulice a číslo], zřídil a provozoval tzv. indoor pěstírnu konopí vybavenou umělým osvětlením a vzduchotechnikou a následně zde za použití vody, hnojiv a chemických přípravků podporujících růst rostlin vědomě pěstoval rostliny konopí s cílem získat z nich po sklizni vysušením jejich okvětních částí marihuanu a tuto následně za blíže nezjištěných okolností dále distribuovat dalším osobám, a za tímto účelem postupně zasadil a pěstoval nejméně 85 kusů rostlin konopí o výšce 100 až 240 cm, jejichž úplným vysušením by bylo získáno 15 532,05 gramů marihuany s obsahem účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu o hmotnosti 1 242,56 gramů a

obžalovaný [jméno] [příjmení] ačkoli se nejméně dne 25.6.2022 dozvěděl osobním zhlédnutím, že obžalovaný [jméno] [příjmení] shora popsáním způsobem zřídil a

provozoval tzv. indoor pěstírnu konopí tak tohoto dne a následně ještě dne 9.7.2022 v uvedené pěstírně provedl opravu závady na elektroinstalaci odstraněním závady na předřadníku a výměnou objímky s cílem dosáhnout efektivního pěstování konopí a tím i maximalizace zisku kanabinoidních látek,

a tohoto jednání se dopustili v rozporu s ustanovením § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, když neměli povolení Ministerstva zdravotnictví k zacházení s návykovými látkami ve smyslu § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, přičemž konopí je zařazeno do seznamu [příjmení] Úmluvy o omamných látkách a je jako omamná látka uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a jeho účinná složka delta-9-tetrahydrokannabinol je jako psychotropní látka zařazena do seznamu I Úmluvy o psychotropních látkách a je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

tedy

obžalovaný [jméno] [příjmení] neoprávněně pro jiného přechovával omamnou látku a spáchal takový čin ve velkém rozsahu

obžalovaný [jméno] [příjmení] odstraněním překážky usnadnil jinému spáchání trestného činu spočívajícího v neoprávněném přechovávání omamné látky pro jiného a ve velkém rozsahu

čímž spáchali

obžalovaný [jméno] [příjmení]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákoníku,

obžalovaný [jméno] [příjmení]

pomoc ke zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle 24 odst. 1 písm. c) k § 283 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný [jméno] [příjmení]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 300 denních sazeb při výměře jedné denní sazby 5 000 Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se mu dále ukládá trest propadnutí věci, a to věci zajištěných v objektu na adrese [adresa], konkrétně

- I. 1 tubusu vzduchotechnikové ventilace
- II. papírové krabice s obsahem:
- III. 3 igelitových plachet (2x šedá, 1x bílá)
- IV. 3 tubusů vzduchoventilace
- V. 1 tubusu vzduchoventilace s ventilátorem
- VI. 2 ventilátorů zn. Vents
- VII. 4 plechových objímek

- VIII. 1 časového spínače zn. Solight
- IX. 1 elektrické plastové zásuvky
- X. 2 elektrických předřadníků
- XI. 1 tubusu vzduchoventilace
- XII. 1 role termoizolační fólie
- XIII. papírové krabice s obsahem 15 hliníkových stínidel k výbojovým tělesům
- XIV. 1 igelitové plachty
- XV. 3 napět'ových měničů zn. Rohs
- XVI. 1 květináče
- XVII. vodní zahradní hadice
- XVIII. 4 ochranných textilních obleků
- XIX. 1 boxu ventilace s tubusy vzduchotechniky
- XX. 1 boxu ventilace zn. Ruck s tubusy vzduchotechniky
- XXI. 8 elektrických ventilátorů
- XXII. 1 páru pracovních látkových rukavic černočerné barvy
- XXIII. 1 boxu ventilace s tubusy napojenými na únikový filtr
- XXIV. 3 kusů hnojiva zn. METROP MR2
- XXV. 7 prodlužovaček v délce od 1,5 m do 4 metrů
- XXVI. 24 výbojových těles výkonu 600 W s [příjmení] stínidly
- XXVII. 1 igelitového pytle s odštipky rostliny
- XXVIII. 2 rozvodných skříní zn. MALAPA s časovačem a 6 zásuvkami
- XXIX. 24 elektrických předřadníků s kabeláží
- XXX. 1 teploměru s vlhkoměrem
- XXXI. termoizolační fólie ze stěn místnosti
- XXXII. 2 plastových barelů
- XXXIII. 24 prázdných plastových květináčů
- XXXIV. 4 plastových konví,
- XXXV. 1 rozstřikovače
- XXXVI. 136 květináčů.

Obžalovaný [jméno] [příjmení]

Podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 6 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) roků.

Odůvodnění:

1. Dne 31. 3. 2023 podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni obžalobu na obžalované [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jímž kladl za vinu, že v době nejméně od 15. 3. 2022 do 4. 8. 2022, v objektu na parcelním čísle [anonymizováno] v [obec] – [obec], [ulice a číslo], zařídili a provozovali tzv. indoor pěstírnu konopí s cílem získat z těchto rostlin po sklizni vysušením jejich využitelných listových a okvětních částí marihuanu ve velkém rozsahu a tuto dále distribuovat, kdy k tomuto využívali speciální živné roztoky, soustavu výbojek a ventilačního potrubí vzduchotechniky za účelem maximalizace zisku kanabinoidních látek, a ke dni 4. 8. 2022 takto vypěstovali nejméně 85 rostlin konopí o celkové hmotnosti sušiny cca 15 532 gramů s obsahem účinné látky delta-9-tetrahydrokannabinolu o hmotnosti cca 1 242 gramů, a tohoto jednání se dopustili v rozporu s ustanovením § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, když neměli povolení Ministerstva zdravotnictví k zacházení s návykovými látkami ve smyslu § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, přičemž konopí je zařazeno do seznamu [příjmení] Úmluvy o omamných látkách a je jako omamná látka uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a jeho účinná složka delta-9-tetrahydrokannabinol je jako psychotropní látka zařazena do seznamu I Úmluvy o psychotropních látkách a je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., čímž měli oba obžalovaní spáchat zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákoníku.

2. Po provedeném dokazování v hlavním líčení dospěl soud ke skutkovým a právním závěrům, které nyní podrobně objasní. Ihned v úvodu je však nutné zmínit, že trestní stíhání obžalovaného [jméno] [příjmení] bylo zahájeno usnesením policejního orgánu ze dne 5. 8. 2022. Jmenovaný obžalovaný byl následně vyslechnut dne 5. 8. 2022 a posléze dne 17. 1. 2023. U obžalovaného [jméno] [příjmení] bylo trestní stíhání zahájeno usnesením policejního orgánu ze dne 7. 12. 2022. Ve vztahu k jmenovanému obžalovanému je tak procesně použitelná pouze v pořadí druhá výpověď obžalovaného [jméno] [příjmení], kterou učinil dne 17. 1. 2023 a samozřejmě i výpověď z hlavního líčení.

3. Po zahájení hlavního líčení obžalovaný [jméno] [příjmení] setrval na svém stanovisku, které již předešle zaslal prostřednictvím svého obhájce soudu, a v němž prohlásil, že se necítí být vinen spácháním skutku jemu kladenému za vinu, nesouhlasí s popisem skutku, s právní kvalifikací, jakož i s navrženým trestem. Všechny skutečnosti uvedené v podané obžalobě považuje za sporné a nemá zájem uzavřít se státním zástupcem dohodu o vině a trestu.

4. Oproti tomu obžalovaný [jméno] [příjmení] po zahájení hlavního líčení a po poučení dle § 206a trestního řádu uvedl, že se cítí být vinen skutkem mu kladeným za vinu, souhlasí s popisem skutku i s právní kvalifikací, nesouhlasí pouze s navrhovaným trestem a ochranným opatřením. Uvedl rovněž, že měl zájem jednat se státním zástupcem o dohodě o vině a trestu. Dozorový státní zástupce přítomný u hlavního líčení se následně vyjádřil v tom směru, že je možné přijmout prohlášení viny obžalovaného a potvrdil, že jednání o případné dohodě o vině a trestu ztroskotalo na rozdílných představách právě o trestu. Z uvedeného je zřejmé, že nebyl prostor pro další jednání mezi obžalovaným [jméno] [příjmení] a jeho obhájcem a státním zástupcem ohledně případného uzavření Dohody o vině a trestu.

5. Již na tomto místě soud uvádí, že s ohledem na výpovědi [jméno] [příjmení] z přípravného řízení, jakož i z hlavního líčení, nebylo možné jeho prohlášení viny přijmout, a proto bylo usnesením podle § 206c odst. 5 trestního řádu nepřijato. To proto, že jmenovaný obžalovaný sice před soudem prohlásil, že se cítí být vinen a že souhlasí s popisem skutku, nicméně z jeho výpovědi nevyplývalo, že by předmětnou indoor pěstírnu vybudoval společně se spoluobžalovaným [jméno] [příjmení], vybudoval ji sám na vlastní náklady a spoluobžalovaný mu pouze pomohl s elektrikou, která bude níže podrobně uvedeno v pasážích pojednávajících o výpovědích obžalovaných. Je tedy zřejmé, že ač obžalovaný [jméno] [příjmení] uvedl, že souhlasí s popisem skutku, jeho výpověď byla odlišná, neboť nehovořil o přímé účasti

spoluobžalovaného, za této situace prohlášení viny obžalovaným neodpovídalo obsahu spisu a provedeným důkazům. Vzhledem k uvedenému bylo dokazování vedeno v úplném rozsahu.

6. Obžalovaný [jméno] [příjmení] se nejprve vyjádřil ke své osobě, zaměstnání, jakož i majetkovým poměrům. Uvedl rovněž, že v současné době činí kroky směřující k prodeji jeho rodinného domu, aby následně mohl uhradit zůstatkovou cenu hypotéky, exekuce, které jsou proti němu vedeny a peněžitý trest, který mu bude ve věci uložen. K věci samotné uvedl, že vše, co je v obžalobě, je pravda. Je celý špatný z toho, co provedl a neví, co by měl více říci. Podle jeho výpovědi jej k vybudování indoor pěstírny a pěstování konopí vedla asi vidina rychle vydělaných peněz. Do vybavení pěstírny investoval částku 50 000 Kč až 60 000 Kč, které si půjčil od rodiny. Pěstírnu zbudoval asi v březnu nebo dubnu roku 2022 v části pronajaté haly, kterou pronajal pro firmu [právnícká osoba] Pronájem byl původně pouze pro firmu ke skladování zboží, teprve následně jej napadlo část nevyužívaných prostor použít pro vybudování indoor pěstírny a pěstování konopí. Pěstírnu zbudoval zcela sám, bez pomoci jakékoliv jiné další osoby, návod k vybavení pěstírny, jakož i elektroinstalace si našel na internetu a podle tohoto návodu pěstírnu zbudoval. Z vypěstovaných rostlin konopí nikdy žádné nesklidil, neusušil.

7. K účasti obžalovaného [jméno] [příjmení] uvedl, že jmenovaného kontaktoval asi v červenci 2022 proto, že na elektroinstalaci v pěstírně se objevovaly závady, které přesahovaly jeho schopnosti je opravit, a věděl, že [jméno] [příjmení] je vyučený elektrikář. To věděl proto, že [jméno] [příjmení] v jeho firmě v minulosti pracoval. Kontaktoval jej telefonicky, po telefonu se domluvili, že za hodinu práce [jméno] [příjmení] obdrží částku 200 Kč a domluvili se, že se sejdou u pronajaté haly. Tam se skutečně oba sešli, přičemž již na tomto místě soud poznamenává, že se tak stalo dne 25. 6. 2022, kterak bude následně níže objasněno. Při vstupu do haly si obžalovaný [jméno] [příjmení] na sebe vzal ochranný oblek a další podal [jméno] [příjmení]. Podal mu jej proto, aby se neušpinil. V té době [jméno] [příjmení] stále ještě nevěděl, že uvnitř haly je nelegální pěstírna konopí. Při vstupu do pěstírny to však zjistil, nijak to ale nekomentoval. Následně [jméno] [příjmení] provedl nějakou opravu, trvalo to tak hodinu. První oprava ale nestačila, proto přijel asi za týden či čtrnáct dní znovu a provedl druhou opravu. Podle [jméno] [příjmení] byl [jméno] [příjmení] při druhé návštěvě v pěstírně možná sám. V době, kdy byl [jméno] [příjmení] v pěstírně, měřilo pěstované konopí cca půl metru. [jméno] [příjmení] uvedl, že jako odměnu [jméno] [příjmení] mohl zaplatit částku do 1 000 Kč.

8. Obžalovaný [jméno] [příjmení] se rovněž vyjádřil ke své osobě, zaměstnání i osobním a majetkovým poměrům. K věci samotné pak uvedl, že obžalovaného [jméno] [příjmení] zná asi osm let, pracoval u něj v lahůdkách jako dělník, jejich vztah byl čistě pracovní. Z firmy pana spoluobžalovaného následně odešel, chvíli pracoval jako řidič GLS a posléze začal pracovat v Německu. Potvrdil, že jej obžalovaný kontaktoval s tím, že by potřeboval opravit elektřinu. Kontaktoval jej zřejmě proto, že mu již dříve v jeho provozovně s opravou elektřiny pomáhal. Domluvili se na odměně 200 Kč za hodinu, a že se na místě sejdou po obědě. Bylo to na konci června roku 2022, [jméno] [příjmení] na místo přijel červenou Oktavií. Společně vstoupili dovnitř, oba si vzali ochranný jednorázový oblek. Ten mu dal pan [jméno] [příjmení] proto, aby se neumazal, obžalovaný byl v civilním oblečení. Po vstupu do místnosti obžalovaný [příjmení] uviděl rostliny konopí, v tu chvíli jej napadlo, že je to nelegální pěstírna. Nijak to neřešil, se spoluobžalovaným se o tom nebavil. V pěstírně byl přibližně dvě hodiny, objevil a odstranil závadu a šel zase pryč. Vyjma ochranného obleku žádné jiné ochranné pomůcky neměl, neměl ani rukavice. Připustil, že při objevování závady se mohl dotknout žebříku, na který musel vylézt, a případně i stěn. Uvedená závada byl uvolněný kontakt na předřadníku, což opravil. Asi za čtrnáct dní byl v pěstírně se spoluobžalovaným podruhé, neboť bylo třeba vyměnit objímku, kterou s sebou poprvé neměl. Rozhodně i podruhé tam byl se spoluobžalovaným, oprava byla provedena opět zhruba do dvou hodin. Obžalovaný dále uvedl, že z celkových asi dvaceti světel nesvítilo pouze jedno a právě na něm provedl tuto opravu. Nemůže se vyjádřit, zda jedno nefunkční světlo mělo význam pro fungování celého systému, prostě to opravil. Nikdy jindy již

v objektu nebyl. Celkově dostal od obžalovaného [jméno] [příjmení] za odměnu částku asi 800 Kč, maximálně pak 1 000 Kč. Obžalovaný [jméno] [příjmení] se vyjádřil v rámci své výpovědi i k důkazům získaných z jeho mobilního telefonu, který v přípravném řízení vydal policejnímu orgánu. Potvrdil, že v minulosti zasadil u sebe na balkoně asi dvě semínka marihuany, a tu pěstoval. Následně ji vyhodil poté, co mu pan [příjmení] (policista, pozn. předsedy senátu), že někdo ze sousedů mu volal a že se dozvěděl, že má konopí na zahradě a řekl mu, ať to uklidí, což učinil. Nikdy znovu marihuanu nepěstoval. Dále uvedl, že fotografie marihuany, nalezené v jeho mobilním telefonu, pocházejí z roku 2020 a poslal mu je bratr.

9. K věci slyšený svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že pan [příjmení] si od něj pronajal halu v březnu 2021. Pronajal si ji pro svoji firmu, po uzavření smlouvy vše řádně fungovalo. [anonymizováno] [obec] zpočátku nájem hradil převodem na účet asi do října 2021, následně svědkovi uvedl, že se rozvádí a že by proto chtěl platit nájem v hotovosti. Placení nájmu v hotovosti probíhalo rovněž v pořádku, pokud se pan [příjmení] s nájmem o pár dní zpozdil, nebyl v tom žádný problém. V průběhu nájemního vztahu svědek nikdy nebyl v pronajaté hale na kontrole. Pana [příjmení] vídal vždy před objektem, běžně si povídali. Do pronajaté haly svědek v jednom případě nahlédl a viděl, že jsou tam uskladněné nějaké lednice. Neměl žádný důvod pana [příjmení] z něčeho podezírat, ani jej to nenapadlo, nezaznamenal nic nestandardního. O tom, že v části pronajaté haly je pěstírna konopí se dozvěděl v době, kdy byl na dovolené a kontaktovala jej telefonicky kriminální policie s tím, že provádí v jeho nemovitosti prohlídku jiných prostor a pozemků. Svědek dále uvedl, že [jméno] [příjmení] využíval kromě haly i vodu, kterou si bral z vodovodního řádu svědka. Uváděl, že vodu potřebuje na ostríkávání nějaké bedny, spotřebu nijak neřešil, kubík vody tehdy stál asi 87 Kč, razantně zvýšenou spotřebu svědek nezaznamenal. Elektřinu v objektu si pan [příjmení] hradil sám, odběrné místo bylo evidováno na něj. Obžalovaný ohledně elektřiny se svědka na nic neptal, nežádal o pomoc, věděl, že objekt je vybaven jističem 3x50 a kotlem na topení, neboť to již bylo uvedeno v inzerátu, kterým svědek objekt k pronájmu nabízel.

10. V přípravném řízení byla vyslechnuta svědkyně [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Jejich výpovědi byly v hlavním líčení přečteny dle § 211 odst. 1 trestního řádu se souhlasem procesních stran. Ve vztahu k pěstírně konopí z jejich výpovědi však nic podstatného nevyplývalo. Svědkyně [příjmení] pouze potvrdila, že [jméno] [příjmení] ji kontaktoval telefonicky na základě inzerce, která se týkala pronájmu předmětné haly. Kontaktoval ji na začátku března 2021, osobně si halu prohlédl a následně si ji pronajal s tím, že pracuje v lahůdkách a v prostorech potřebuje skladovat brambory, potřebuje tam mít chlad. Ptal se i na přípojku vody, neboť potřeboval omývat přepravky. Následně uzavřeli nájemní smlouvu. [anonymizováno] [obec] byl v objektu se svědkyní sám.

11. [jméno] [příjmení] uvedla, že obžalovaný [jméno] [příjmení] je jejím bývalým druhem, mají společnou dceru. Ona je jednatelkou společnosti [právnická osoba] od roku 2019. Ve své první výpovědi nejprve uváděla, že vůbec nevěděla o tom, že [jméno] [příjmení] jménem uvedené společnosti si pronajal nějakou halu. Ve své druhé výpovědi však již připustila, že smlouvy o dodávkách elektřiny podepisovala ona sama osobně s tím, že jí je pravděpodobně k podpisu dal [jméno] [příjmení] a ona se nespojila, že je to k onomu pronajatému objektu. Potvrdila rovněž, že ve stávající provozovně ve Svatavě má společnost opakované problémy s vlastníkem objektu, tyto řešil pan [příjmení] a v té souvislosti jmenovaný i uváděl, že bude třeba najít jinou provozovnu, což vše bylo právě na něm. Uvedla rovněž, že zná [jméno] [příjmení], který u nich ve firmě pracoval na dohodu cca tři měsíce asi v roce 2021, pracoval jako lahůdkář, výrobář, dělal chlebičky apod.

12. Z protokolu o prohlídce jiných prostor a pozemků ze dne 4.8.2022 bylo zjištěno, že tohoto dne byla provedena prohlídka v předmětném objektu a bylo zajištěno zařízení k pěstování konopí, jakož i celkem 85 kusů rostlin konopí o vzrůstu 100 až 240 cm. Zajištěny byly dále daktyloskopické stopy a rovněž i jednorázové obleky. Zajištěné stopy byly následně podrobeny

kriminalistickému zkoumání. Byla rovněž zákonným způsobem provedena prohlídka vozidla obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], [registrační značka], při níž byl zajištěn mobilní telefon Nokia a finanční hotovost ve výši 8 000 Kč.

13. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie bylo zjištěno, že ke zkoumání byl předložen reprezentativní vzorek 10 rostlin. Jednalo se o celé rostliny, vzhledem k tomu byly tyto nejprve zbaveny stonků, listová a okvětní část byla zhomogenizována na drť a následně byla analyzována. Hmotnost stonků činila 651 g a hmotnost drti činila 1. 827,30 g. Při přepočtu na celkový počet 85 zajištěných rostlin činila hmotnost drti v celkovém počtu rostlin 15. 532,05 g, obsah D-9-THC činil 8%, tedy 1. 242,56 g. Vzhledem ke skutečnosti, že byl shora uvedeným způsobem zkoumán jen reprezentativní vzorek rostlin a nikoli všech zajištěných 85 kusů, bylo již v přípravném řízení zjišťováno, zda uvedený způsob je správný a bylo zjištěno, že ano a že odpovídá standardně používané metodě, přičemž ani soud v rámci hodnocení nemá žádné pochybnosti o správnosti použité metody.

14. Zajištěné daktyloskopické stopy z pěstírny byly podrobeny zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie. Tímto zkoumáním nebyla prokázána shoda s daktyloskopickými otisky obžalovaného [příjmení], byla shledány celkem 3 stopy shodné s otisky obžalovaného [příjmení]. Tyto 3 stopy byly odebrány z termoizolační folie z pěstební stěny u klimatizační jednotky. Již na tomto místě však soud musí uvést, že podle fotodokumentace pořízené při ohledání místa činu, se vedle klimatizační jednotky nachází velké množství rozvodů elektřiny, jakož i předřadník, o jehož opravě hovořil ve své výpovědi obžalovaný [příjmení].

15. Z odborného vyjádření z kriminalistiky, odvětví genetiky vyplývá, že byla zjištěna shoda DNA profilu [jméno] [příjmení] s DNA profilem ze stěru z vnitřní strany manžet rukávů textilního obleku ozn. C (stopa č. 10), stěrů z vnitřní strany pravé a levé rukavice (stopa č. 21). Dále byla nalezena shoda DNA profilem [jméno] [příjmení] a DNA profilem ze stěru z vnitřní strany manžet rukávů textilního obleku ozn. A (stopa č. 10). Právě uvedené tak dokládá pravdivost tvrzení obou obžalovaných o použití těchto ochranných obleků.

16. Z odborného vyjádření z kriminalistiky, odvětví elektrotechniky vyplývá, že elektrotechnické zařízení nalezené v pěstírně se používá k indoor pěstování rostlin. Svítidla s výbojkami, předřadníky slouží pro rostliny jako zdroj světla a tepla. Stojanové ventilátory, potrubní ventilátory a uhlíkové filtry zapojené na vzduchotechniku se používají pro udržení stabilního klimatu v pěstebních místnostech. Časový spínač se používá k automatickému spínání osvětlení. Předpokládaná průměrná denní spotřeba pěstírny spočtená pouze ze zajištěných zařízení by činila 208,835 kW. Spotřeba elektrické energie na topení nebo chlazení pěstírny je ale závislá na nastavení teploty ve vytápěných místnostech, tepelných ztrátách místností a na venkovní teplotě, předpokládanou spotřebu elektrické energie na chlazení a vytápění pěstírny tedy nelze bez těchto znalostí stanovit výpočtem. Příslušnými zprávami bylo dále zjištěno, jaké náklady byly vynaloženy v souvislosti s dodávkou elektřiny společností Laki Family, s.r.o. do předmětné nemovitosti, jakož i výši dluhu za tyto dodávky vůči společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

17. Z domu na adrese [adresa]. Jejich vyhodnocením bylo prokázáno, že [jméno] [příjmení] jezdil do haly ve dnech 25.07.2022 až 30.07.2022 denně, ve dvou případech s ním byl i další muž. Dále tam byl denně v období od 01.08 do 03.08.2022. Po příjezdu Plas vystoupil, šel ke vratům v pravé části haly, kterou následně odemknul a vstoupil dovnitř. Ve většině případů vytáhl hadici na vodu, kterou následně připojil k vodovodnímu řádu na vedlejší domě a odtud čerpal vodu do interiéru haly. Po nějaký čas se zdržoval v hale.

18. Z výpisů o uskutečněném telekomunikačním provozu k telefonnímu číslu ([tel. číslo]) a telefonnímu přístroji obv. [příjmení] a k telefonnímu číslu ([tel. číslo]) a k telefonnímu přístroji a telefonu obv. [příjmení] vyplývá, že [příjmení] karta a telefon [jméno] [příjmení] byla v lokalitě [obec], [ulice a číslo], dne 25.06.2022, 15:51 hod. a dne 09.07.2022 ve 13:16 hod. [příjmení] karta

obv. [příjmení] byla v této lokalitě zaznamenána téměř denně v období od 23.05.2022 do 04.08.2022. Tento lokalizační údaj pokrývá i místo činu.

19. Oba obžalovaní vydali své mobilní telefony, které byly podrobeny zkoumání. Z mobilního telefonu obžalovaného [jméno] [příjmení] nebyly zjištěny žádné informace mající vztah k projednávané věci.

20. Vyhodnocením obsahu mobilního telefonu obžalovaného [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že v telefonu se nachází celkem 15 fotografií s marihuanou ať již ve formě sušiny či rostlin, dále fotografie většího množství bankovek euro a video se záběry na tři rostliny marihuany s komentářem: „Tak se na ně brácho můžeš takhle hezky, to je ta maličká, Magnum a podívej tady na ty, hop, hop“. Již na tomto místě však musí soud poukázat na skutečnost, kterou se orgány činné v přípravném zařízení nezabývaly. Všechny uvedené fotografie a videa obsahují současně údaj o jejich pořízení. Souhrnně lze konstatovat, že všechny obrazové záznamy konopí byly pořízeny od 15.12.2020 (čl. 195) do 15.11.2021 (čl. 209). Fotografie bankovek jsou z 12.11.2021, videosoubor je pořízen 30.7.2021, přičemž prokazatelně se rostliny nacházejí na parapetu okna a nikoli v indoor pěstírně. Všechny uvedené soubory byly pořízeny předtím, než došlo k vybudování indoor pěstírny, která je předmětem projednávané věci.

21. Dále je v telefonu uložena komunikace přes WhatsApp. [jméno] lze opět rozdělit na části mimo období od 15.3.2022 do 4.8.2022, a na část komunikace vedené v této době.

22. Komunikace vedená v žalovaném období: Obžalovaný [příjmení] v komunikaci s osobou uloženou pod názvem, [příjmení] [příjmení]“ ([tel. číslo]) dne 07.07.2022 píše: „...chci se tě zeptat, mám jednorázovou nabídku supa 10 g za 1000 si něco brát, tak jestli se nechceš přidat...potřeboval bych ale love a 2-3 dny bude matroš“. Dne 12.07.2022 se ho [příjmení] [příjmení] dotazuje: „Mohl bys help za 400?“, na což [příjmení] reaguje: „3ks“. Obdobná komunikace je mezi nimi vedena i ve dnech 14.07.2022, 15.07.2022, 18.07.2022. Dále si píše s osobou uloženou pod názvem, [příjmení] [jméno]“ ([tel. číslo]), kdy tento [příjmení] dne 03.06.2022 píše: „[jméno] nic dneska newoz prid hodim ti 2 z okna zejtra se wyrowname“ a dne 12.06.2022: „mam tady posledni g tak jesi chces tak za hodku jinak to bude v pici“.

23. Komunikace v žalovaném období: Dne 21.10.2021 komunikuje obžalovaný [příjmení] s osobou uloženou pod názvem, [anonymizováno]“ ([tel. číslo] – jde o policistu pracujícího u PČR ÚO Sokolov), kdy mu [příjmení] píše: „Uklidil jsem to hned jak jsem přišel z práce...to nemáte na práci nic jiného než honit kytičkáře?“. [příjmení] odpovídá: „Máš štěstí, že jsem to dostal já a ze tebe znám“. [příjmení] odpovídá: „Já vím, že jsi kámoš, tak se nezlob...“ [příjmení] mu odpovídá: „.....tak hlavně nedělej chujoviny...vysaď si to někde jinde“, [příjmení] píše: „teď už bude zima, tak příští rok...“. Osoba uložená pod názvem, [příjmení] [příjmení]“ ([tel. číslo]) mu dne 01.05.2021 píše: „koukej zítra dovézt na brčko. Pět dní jsem nehulil a jsem steklej“. Dne 05.11.2021 mu stejná osoba píše: „brácho míchni mi ještě flašku hnojiva jestli ještě je“. Dne 24.09.2022 mu [příjmení] píše: „přivezu pivko, ubal zilku“. Dne 22.10.2022 mu [příjmení] píše: „jedu uz z práce a chtěl jsem te poprosit jestli nemas na zilku, bych se dobře vyspal“. Obžalovaný [příjmení] dále dne 28.09.2022 osobě uložené pod názvem, [příjmení] [jméno]“ ([tel. číslo]) píše: „[příjmení] kamo, vymenime něco? Mam nejake lepsi dobrutky“ a dne 28.09.2022 mu - v reakci na zprávu od [příjmení] [jméno]“ Není co uwidime zejtra“ - píše: „Ani drt vole? Nemam co kourit“. Obdobně dne 11.11.2022 mu [příjmení] píše: „Čau strejdo, tak jak jsi na tom? Teď jsem vstal a nemám co kourit a jsem na nervy...“. Dne 12.10.2022 obžalovaný [příjmení] píše osobě uložené pod názvem, „Milackove“ (tel. č. [tel. číslo] – pravděpodobně družka obžalovaného [příjmení]), „Až teď jsme skončili láska. [příjmení] dneska muset taky za Klobásou“, „Konečně padla. Mám dost a ještě ta cesta“ ...vždyť nám láska vždycky všechno zaplatil“.

24. Všechny provedené důkazy hodnotil soud jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a na základě tohoto vnitřního hodnocení důkazů dospěl soud k závěru o vině obou obžalovaných. O vině obžalovaného [jméno] [příjmení] není žádných pochyb. Jmenovaný se k činu zcela doznal,

svoji vinu prohlásil před soudem, i když ta nebyla z důvodů popsaných v odstavci 5. tohoto odůvodnění přijata. Doznání obžalovaného přitom není osamocené, ale je podporováno celou řadou důkazů dalších. Jedná se především o výsledky prohlídky jiných prostor a pozemků, zajištěné věcné důkazy v podobě rostlin konopí, elektrotechniky, ochranného oděvu a na uvedené důkazy navazující příslušná odborná vyjádření z oboru kriminalistiky popsaná výše. Z provedených svědeckých výpovědí [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jakož i [jméno] [příjmení] pak bylo prokázáno, že to byl právě obžalovaný [jméno] [příjmení], kdo osobně jménem společnosti [právnícká osoba] pronajal předmětnou nemovitost, a kterak vyplývá z vyhodnocení dat jeho mobilního telefonu, jakož i kamerových záznamů, tuto nemovitost v předmětném období denně navštěvoval a uvnitř zaléval. O jeho přímém pachatelství tak není žádných pochyb.

25. Jiná situace je však u obžalovaného [jméno] [příjmení] Tomu bylo kladeno za vinu, že indoor pěstírnu vybudoval a provozoval společně s obžalovaným [jméno] [příjmení]. Provedené dokazování však neumožnilo takový závěr učinit. Obžalovaný [příjmení] to popřel, popřel to rovněž obžalovaný [jméno] [příjmení]. Svědek [jméno] [příjmení] obžalovaného [příjmení] nezná, v životě jej neviděl. O tom, že byl obžalovaný [příjmení] na místě činu přitom není pochyb. Prokázáno však je, že tam byl pouze ve dvou případech. Shodně o těchto případech hovoří oba obžalovaní a další důkazy spíše tuto jejich verzi potvrzují, nežli vyvracejí. Je třeba připomenout, že [příjmení] karta a telefon [jméno] [příjmení] byla v lokalitě [obec], [ulice a číslo], zaznamenána pouze dne 25.06.2022 ve 15:51 hod. a dne 09.07.2022 ve 13:16 hod. O výskytu jmenovaného obžalovaného dne 25.6.2022 pak svědčí i sledování objektu z tohoto dne, kdy bylo fotograficky před objektem zachyceno vozidlo Škoda Octavia červené barvy registrované na matku obžalovaného [příjmení], které podle vlastních slov jmenovaný užívá. Přítomnost obžalovaného [příjmení] v daném objektu prokazují jeho stopy DNA z ochranného obleku a 3 zajištěné daktyloskopické stopy. Ty jsou však v místě velmi blízko elektrického předřadníku, který podle své výpovědi opravil právě dne 25.6.2022, což jeho výpověď opět nevyvrací, a neprokazuje jeho širší a větší zapojení do trestné činnosti páchané obžalovaným [jméno] [příjmení], nežli právě provedení opravy částečně nefungující elektroinstalace.

26. Z obsahu mobilního telefonu obžalovaného [příjmení] bylo prokázáno, že jmenovaný má zkušenosti s pěstováním marihuany v místě svého bydliště. Prokazatelně ji pěstoval ještě před vybudováním indoor pěstírny, kterak o tom svědčí fotografie a videa zajištěná z jeho mobilního telefonu. Současně je však z těchto fotografií zřejmé, že je pěstoval na volném prostranství u svého bydliště. Ze zajištěné komunikace z aplikace Whatsapp lze učinit logický závěr, že obžalovaný má rovněž i zkušenosti nejen s užíváním marihuany, ale i jejím opatrováním jiným osobám či od jiných osob. O tom svědčí komunikace především s osobami [anonymizováno] a [příjmení]. I když část této komunikace je vedena i v žalovaném období, nelze učinit závěr, že by obžalovaný [příjmení] disponoval s konopím z předmětné indoor pěstírny. Nebylo totiž prokázáno, a to ani v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků, že by došlo ke sklizni byť jen části pěstovaného konopí. Naopak skutečnost, že obžalovaný [jméno] [příjmení] rostliny nechal růst až do maximální zjištěné výšky 240 cm, svědčí o opaku. Lze tak shrnout, že prokázáno bylo, že činnost obžalovaného [jméno] [příjmení] spočívala pouze v opravě částečně nefungující elektroinstalace. Obžalovaný [příjmení] tak není spolupachatelem, ale pouze pomocníkem ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, kterak bude níže vysvětleno.

27. Obžalovaný [jméno] [příjmení] svým jednáním naplnil skutkovou podstatu zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákoníku. Obžalovaný [jméno] [příjmení] pěstoval konopí, které je již samo o sobě omamnou látkou podle seznamu IV Jednotné Úmluvy o omamných látkách ve znění Protokolu o změnách Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb. ve znění vyhlášky č. 458/1991 Sb.). Jmenovaný obžalovaný pak sám vypověděl, že vypěstované rostliny konopí zamýšlel následně usušit a poté je prodat. Zamýšlel je tedy distribuovat dalším

osobám, což znamená, že od samého počátku neměl v úmyslu si je ponechat pro vlastní potřebu. Tím naplnil znak,, přechovávání pro jiného“, který je uveden právě v § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kdy pro jeho naplnění není potřeba, aby rostlina byla následně zpracovávána v dalším procesu již vlastní výroby psychotropní látky (delta-9-tetrahydrokanabinolu) sušením, lisováním, drcením apod. Skutečnost, že obžalovaný naplnil znak,, přechovávání pro jiného“ ve smyslu objektivní stránky trestného činu dle § 283 vede nutně k závěru, že jeho jednání není možné posoudit jako pokus trestného činu ve smyslu § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ale naopak jako trestný čin dokonaný. Ustálená soudní praxe i za pomoci stanoviska Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 301 /2013 považuje za množství větší než malé u marihuany množství sušiny větší jak 10 gramů, přičemž nejmenší množství účinné psychotropní látky, jež musí obsahovat látka označená jako droga, aby bylo její zkoumané množství považováno za větší než malé, je 1 gram. Dále Nejvyšší soud ČR vyslovil názor, že větší rozsah má odpovídat desetinásobku množství většího než malého, značný rozsah pak desetinásobku rozsahu většího a velký rozsah desetinásobku rozsahu značného. U velkého rozsahu se pak předpokládá 10 000 gramů sušiny s obsahem nejméně 1 000 gramů účinné látky. V dané věci bylo prokázáno, že obžalovaný pro jiného přechovával omamnou látku v množství nejméně 15 532,05 g toxikomanicky využitelné usušené rostlinné drti a toto množství materiálu by obsahovalo nejméně 1 242,56 g účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu. Obžalovaný se uvedeného zločinu dopustil v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěl porušit zájem chráněný trestním zákonem, kterým je kontrola nad výrobou, oběhem, dovozem, vývozem, distribucí a přechováváním omamných a psychotropních látek, což jsou látky způsobivé k poruše zdraví či života osob.

28. Obžalovaný [jméno] [příjmení] svým jednáním naplnil skutkovou podstatu pomoci ke zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 283 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákoníku. Co do vztahu k právní kvalifikaci dle § 283 trestního zákoníku platí i ve vztahu k obžalovanému to, co je uvedeno v předchozím odstavci. Již bylo uvedeno, že obžalovaný [příjmení] podle provedeného dokazování a hodnocení důkazů pouze ve dvou případech ve dnech 25.6.2022 a 9.7.2022 provedl opravu závady na elektroinstalaci. V té době již byla pěstírna vybudována a fungovala. O tom svědčí tvrzení tohoto obžalovaného, že rostliny konopí byly velké cca 0,5 metru. Uvedl rovněž ve shodě s [jméno] [příjmení], že elektroinstalace byla jinak funkční vyjma oněch dvou drobných závad – závada na předřadníku a výměna vypálené objímky. Činnost obžalovaného tedy spočívala v odstranění překážky, čímž usnadnil obžalovanému [jméno] [příjmení] spáchat trestný čin, a což dostal odměnu do 1 000 Kč, tedy v podstatně naprosto minimální. Právě odstranění překážky je pomocí ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, přičemž o páčání trestného činu [jméno] [příjmení] se obžalovaný [příjmení] dozvěděl vstupem do pěstírny, kdy poznal, že je zde vybudována nelegální pěstírna, přesto požadovanou opravu provedl. I kdyby obžalovaný [příjmení] sám nepřipustil, že poznal konopí a že to neřešil, vzhledem k jeho osobní zkušenosti s pěstováním konopí, kterak byla zachycena na fotografiích v jeho mobilním telefonu, by uvedené bylo prokázáno. Ve vztahu k pomoci – zvýšením účinků jinak částečně vadné elektroinstalace obžalovaný [příjmení] tak rovněž jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

29. Při rozhodování o druhu a výši trestu soud vycházel z hledisek pro posuzování této otázky rozhodných, jež jsou zakotvena zejména v ustanoveních § 38 odst. 1, § 39, § 41 a § 42 trestního zákoníku. Bral tedy v potaz povahu a závažnost stíhaného jednání, osoby obžalovaných i jejich poměry, jejich postoj ke spáchanému činu, jakož i okolnosti polehčující a přitěžující.

30. Obžalovaný [jméno] [příjmení] je zaměstnán ve společnosti Laki family, s.r.o. s měsíčním příjmem cca 20 až 25 000 Kč měsíčně. Žije s přítelkyní. Z předchozího vztahu má dvě děti ve věku 18 a 9 let, o které se střídavě stará. Náklady na výživné činí celkem 11 500 Kč měsíčně. Jeho dluhy dosahují výše cca 100 000 Kč, vlastní rodinný dům, je zatížený hypotékou, ze které zbývá

uhradit 2 200 000 Kč. Jmenovaný obžalovaný nebyl nikdy postižen pro přestupek, nebyl ani nikdy odsouzen.

31. Obžalovaný [jméno] [příjmení] pracuje v SRN, jeho příjem činí cca 40 000 Kč měsíčně. Žije s družkou, s níž má dvě děti ve věku 4 a 6 let. Jinou vyživovací povinnost nemá. Bydlí v pronajatém bytě, celkové měsíční výdaje domácnosti jsou 40 000 Kč, jeho partnerka nepracuje ze zdravotních důvodů. Úspory nemá žádné, exekuce má v celkové výši cca 70 000 Kč, řádně je splácí. Jiné trestní řízení se proti němu nevede. Dále bylo zjištěno, že nebyl postižen pro přestupek. Opis rejstříku pak vykazuje celkem 4 záznamy o předchozích odsouzeních. K prvním dvěma z let 1999 a 2011 a k poslednímu z roku 2014 nelze přihlížet jako k přítěžující okolnosti, neboť jsou zahlazena. V pořadí třetí odsouzení je z roku 2011 pro majetkovou trestnou činnost. Toto odsouzení původně podléhalo amnestii prezidenta republiky, v ní se však obžalovaný neosvědčil, proto mu zbytek trestu odnětí svobody nařízen a vykonal jej 8.7.2015. Obžalovaný [příjmení] uvedl, že impulzem pro změnu životního stylu pro něj bylo založení rodiny v roce 2016, od té doby,, seká latinu“.

32. Oba obžalovaní byli při užití právní kvalifikaci ohroženi v základní trestní sazbě trestem odnětí svobody od 8 do 12 let. Obžalovanému [jméno] [příjmení] polehčuje jeho doznání, dokonce chtěl prohlásit vinu, což však nebylo možno přijmout, nad svým jednáním projevil lítost a před spácháním činu vedl řádný život, což jsou polehčující okolnosti uvedené v § 41 písm. l), o) a p) trestního zákoníku. Na druhou stranu mu přítěžuje, že trestnou činnost spáchal s rozmyslem a ze ziskuchtivosti, což jsou přítěžující okolnosti uvedené v § 42 písm. a), b) trestního zákoníku.

33. Obžalovaný chtěl prohlásit v řízení před soudem svoji vinu, soud však prohlášení přijmout nemohl, proto nebylo možno použít ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku umožňující v případě prohlášení viny uložit trest pod dolní hranici zákonné trestní sazby. Dospěl však současně k závěru, že jsou splněny podmínky pro aplikaci základního ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku. Uvedené zákonné ustanovení umožňuje mimořádné snížení trestu odnětí svobody tehdy, má-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákoníkem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání. Okolnosti případu nejsou nikterak mimořádné, lze naopak konstatovat, že jsou zcela typické. Opačně to je v případě osoby obžalovaného a možnostem jeho nápravy. Obžalovaný má ve střídavé péči, byť neformálně stanovené, dvě děti, z nichž jedno je ještě nezletilé. Ač je obžalovanému 44 let, nebyl nikdy soudně trestán, nikdy nebyl postižen pro přestupek. Je řádně zaměstnán. Jeho jednání je tak možné hodnotit jako mimořádný exces z dosavadního řádného způsobu života. Důvodně tak lze očekávat, že dosažení jeho nápravy je tak podle názoru soudu možné i trestem uloženým pod dolní hranicí zákonné trestní sazby za současného uložení citelného peněžitého trestu, jehož uložení je odůvodněno tím, že obžalovaný chtěl svojí činností získat majetkový prospěch.

34. Z právě uvedených důvodů soud aplikoval ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku a obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 5 let, tedy pod dolní hranicí zákonné trestní sazby, kdy ke stanovení konkrétní výměry trestu přihlédl i k mimořádné společenské škodlivosti jeho jednání, ke skutečnosti, že ke sklizni konopí došlo jen díky včasnému zásahu policejního orgánu, jakož i množství konopí, které pěstoval. Z těchto důvodů současně nebylo možné ani náznakem uvažovat o uložení podmíněného trestu odnětí svobody, jehož uložení navrhl sám obžalovaný. Pro výkon uloženého trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou zcela v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť nejsou splněny zákonné podmínky uvedené v § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Obžalovaný sám navrhoval, aby mu byl uložen peněžitý trest v řádu jednotek milionů korun. V této souvislosti uvedl, že v současné době činí kroky k prodeji své nemovitosti, kdy po zaplacení dluhů a nedoplatky hypotéky očekává výnos ve výši cca 2,5 milionu korun. O dobytosti peněžitého trestu tedy není pochyb. Přiměřeným trestem pak shledal soud peněžitý trest ve výměře 300 denních sazeb po jedné denní sazbě 5 000 Kč, celkem 1 500 000 Kč tak, aby

jednak uložený trest byl citelným zásahem do majetkové sféry obžalovaného a jednak aby současně nevedl k existenčnímu ohrožení jeho rodiny. Obžalovanému byl dále podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložen trest odnětí propadnutí věcí jednotlivě specifikovaných ve výrokové části rozsudku, neboť se jedná o věci sloužící ke spáchání trestné činnosti a obžalovaný sám prohlásil, že je jejich vlastníkem. Oproti návrhu státního zástupce soud nerozhodl o zabránění finanční hotovosti ve výši 8 000 Kč, která byla nalezena při ohledání motorového vozidla obžalovaného, neboť se jedná o běžnou částku, nikterak nevybočující s obvyklých mezí, zvláště při vědomí druhu zaměstnání obžalovaného, a soud nemá za to, že by tato část majetku obžalovaného pocházela z trestné činnosti.

35. Obžalovaný [jméno] [příjmení] se dopustil pomoci k trestnému činu. Podle § 58 odst. 6 trestního zákoníku soud může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby též tehdy, jestliže odsuzuje pachatele za přípravu k trestnému činu nebo za pokus trestného činu nebo za pomoc k trestnému činu a má vzhledem k povaze a závažnosti přípravy nebo pokusu nebo pomoci za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody tímto zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání. Omezením stanoveným v odstavci 4 přitom není vázán. Již shora bylo konstatováno, že činnost obžalovaného provedením opravy vlastně spočívala pouze v nápravě jinak fungující vadné elektroinstalace. V případě předřadníku jde o odstranění závady na automatickém sepínání, v případě výměny objímky na opravu nefunkční zářivky. Těch bylo ale v objektu cca 20, pakliže došlo k opravě pouze jedné, lze mít za to, že i pokud by k opravě nedošlo, potřebný osvit konopí by byl dostatečný, opravou tak došlo, „pouze“ ke zvýšení účinnosti. Povaha a závažnost pomoci obžalovaného [příjmení] je tak oproti jiným obdobným případům mnohem nižší. Obžalovaný má za sebou trestní minulost. Ta je však staršího data, tři odsouzení jsou zahlazena, z posledního výkonu trestu, a to pro druhově zcela odlišnou trestnou činnost, byl propuštěn cca před 8 lety. Sám uvedl, že po založení rodiny v roce 2016 změnil způsob svého života a začal, „sekat latinu“. Založení rodiny může a podle názoru soudu na základě pozorování obžalovaného při hlavním líčení také bylo mimořádnou událostí v životě obžalovaného, které jej v podstatě napravilo. Soud neopomíná náznaky z mobilního telefonu obžalovaného [příjmení] ve vztahu k pěstování konopí, nicméně pěstování pro vlastní potřebu v množství nikoli větším než malém trestné není. Zachycená komunikace pak pouze evokuje možnost, že by mohl marihuanu jiným opatřit či ji prodat, jednoznačně to však neprokazuje. Při rozhodování o trestu soud rovněž přihlédl k tomu, že obžalovaný v podstatě sám živí další tři osoby – družku a děti ve věku 4 a 6 let, které by jeho uvězněním byly citelně zasaženy. Ostatně neutěšené majetkové poměry obžalovaného a jeho rodiny byly také důvodem proč zakázku od obžalovaného [příjmení] v podstatě za minimální odměnu 200 Kč za hodinu provedl. Ze všech těchto důvodů soud dospěl k závěru, že podmínky pro mimořádné snížení trestu dle § 58 odst. 6 trestního zákoníku jsou dány, a to dokonce až do té míry, že dosáhnout nápravy obžalovaného je možné dokonce i uložením podmíněného trestu odnětí svobody za současného stanovení delší zkušební doby. Z těchto důvodů byl proto obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Bude jen na obžalovaném, aby během zkušební doby prokázal, že se skutečně napravil a dobrodiní soudu nezneužil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto

porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 11. května 2023

Mgr. Jan Hostaš
předseda senátu