



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chebu rozhodl samosoudcem JUDr. Stanislavem Brabcem, LL.M., ve věci

žalobkyně: **Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group,**
IČO 63998530
sídlem Pobřežní 23, Praha
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Hlaváčkem
sídlem Kořenského 15, Praha

proti
žalovanému: ■■■■■ ■■■■■ narozený ■■■■■
bytem ■■■■■ ■■■■■, ■■■■■

o zaplacení 196 466 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 196 466 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,5 % ročně od 25. 9. 2021 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 48 459,34 Kč k rukám zástupce žalobkyně JUDr. Tomáše Hlaváčka do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Odůvodnění:

Předmětem řízení byla pohledávky žalobkyně za žalovaným na zaplacení regresu pojistného plnění, které žalobkyně vyplatila poškozené společnosti ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■
■■■■■ s.r.o. za pojištěného žalovaného v důsledku pojistné události, k níž došlo dne 30. 7. 2019

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Záhorková.

v [redacted] ulici v [redacted] [redacted] okolo 23:18 hod. a při které žalovaný pod vlivem alkoholu havaroval motorovým vozidlem zn. [redacted] [redacted] reg. zn. [redacted]. Žalovaný při nehodě poškodil sloup trolejového vedení a současně elektrický rozvaděč, čímž vznikla škoda žalobkyni uhrazená z pojistného plnění a v řízení posléze uplatněná.

K projednání věci nařídil soud na den 15. 11. 2022 jednání, k němuž předvolal obě strany, přičemž předvolání k tomuto jednání bylo doručeno do vlastních rukou žalovaného s předstihem nejméně deseti dní a žaloba již v květnu 2022. Žalovaný, ačkoliv byl o následcích nedostavení se k prvnímu jednání ve věci poučen v předvolání, se k jednání nedostavil, na rozdíl od žalobkyně zastoupené při jednání svým zástupcem, který současně navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Za daných okolností měl soud žalobní tvrzení obsažená v žalobě za nesporná, a jelikož tato tvrzení představovala dostatečný podklad pro rozhodnutí ve věci, rozhodl soud v souladu s § 153b občanského soudního řádu rozsudkem pro zmeškání, kdy podle ustanovení § 10 odst. 1 písm. i) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, má pojistitel proti pojištěnému právo na náhradu toho, co za něho plnil, jestliže prokáže, že pojištěný řídil motorové vozidlo pod vlivem alkoholu.

Žalobkyně měla ve věci plný úspěch, proto jí podle ustanovení § 142 odst. 1 občanského soudního řádu vůči žalovanému vzniklo právo na náhradu nákladů řízení. Soud tak žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobkyni náhradu v celkové výši 48 459,34 Kč, sestávající ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 7 859 Kč, odměny zástupce žalobkyně za tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva, podání žaloby) ve výši 26 940 Kč podle ustanovení § 7 a § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif), odměny zástupce žalobkyně za jeden poloviční úkon právní služby (účast na jednání, při kterém nebylo jednáno v meritu věci) ve výši 4 490 Kč dle ustanovení § 7 a § 11 odst. 2 a 3 advokátního tarifu, paušální náhrady hotových výdajů ve výši 1 200 Kč za 4 úkony právní služby dle ustanovení § 13 odst. 3 advokátního tarifu, náhrady cestovného na trase Cheb – Praha ve výši 324 Kč (naopak cestovné na trase Praha – Cheb doloženo nebylo, přičemž pro komplexní systém řady různých variant zvýhodněného jízdného jej nelze určit ani přibližně; soud přitom neshledává odůvodněným na náklady daňových poplatníků opakovaně vyzývat profesionála ve svém oboru k doložení jeho nákladů), náhrady za promeškaný čas na trase Cheb – Praha ve výši 600 Kč (opět pro nedoložení nelze určit, zda zástupce absolvoval cestu na opačné trase v nadepsané věci, v souvislosti s poskytováním právních služeb, ani jak dlouho trvala neboť v praxi samozřejmě nastává řada variant, které není důvod zohledňovat) a náhrady na DPH ve výši 7 046,34 Kč (§ 151 odst. 2 občanského soudního řádu), a to k rukám zástupce žalobkyně (§ 149 odst. 1 občanského soudního řádu). Účast na jednání, při kterém je pouze navržen rozsudek pro zmeškání, byla soudem nahlížena prizmatem ustanovení § 11 odst. 3 advokátního tarifu, neboť přímo tento konkrétní úkon právní služby v předchozích odstavcích citovaného ustanovení upraven není, přičemž účast advokáta na jednání obecně je v ustanovení § 11 odst. 1 a 2 advokátního tarifu regulována jednak jako tzv. celý úkon právní služby, ale též i jako tzv. poloviční úkon právní služby. Neobstojí tak argumentačně názor, že za účast advokáta na jednání náleží automaticky odměna dle ustanovení § 11 odst. 1 advokátního tarifu. Dle názoru soudu účast na jednání, při kterém v sotva pětiminutovém časovém rámci dojde pouze k navržení rozsudku pro zmeškání, aniž by bylo jakkoliv řešeno meritum věci, aniž by byly činěny přednesy a vyjádření stran, prováděno dokazování, aniž se jakkoliv manifestovala kontradiktorní povaha řízení, neboť vůbec absentuje protistrana a jednání se tak nemůže rozvinout do plnohodnotné podoby sporu mezi stranami, kdy i pro zástupce strany účast na takovém jednání představuje zásadní úsporu časovou i z hlediska výkonu advokacie, se daleko více blíží účasti na jednání, při kterém se pouze vyhlašuje rozsudek (§ 11 odst. 2 písm. f) a § 11 odst. 3 advokátního tarifu), a dokonce se z hlediska náročnosti poskytování právních služeb ani vzdáleně neblíží účasti při přípravě jednání (§ 11 odst. 2 písm. g) advokátního tarifu), které představují účast na jednání hodnocené samotným zákonodárcem poloviční odměnou. Účast na takovém zkráceném jednání,

o kterou se v nadepsané věci jedná, je tedy z hlediska náročnosti poskytnuté právní služby daleko bližší úkonům uvedeným v ustanovení § 11 odst. 2 advokátního tarifu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Chebu.

Proti výroku I. lze však podat odvolání jen z důvodu vad uvedených v ustanovení § 205 odst. 2 písm. a) občanského soudního řádu, a dále z důvodu, že jsou zde skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny podmínky pro jeho vydání uvedené v ustanovení § 153b občanského soudního řádu.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložená tímto rozsudkem, lze podat návrh na výkon rozhodnutí anebo na exekuci.

Cheb 15. listopadu 2022

JUDr. Stanislav Brabec, LL.M. v.r.
samosoudce