



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. 8. 2021 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Mahra a přísedících Marie Čechurové a Miroslava Zezuly

takto:

Obžalovaní

- I. [příjmení] [příjmení], [datum narození] v Costuleni, [země], manažer, trvale bytem [adresa], státní občan [země],
 - 2) právnická osoba [právnická osoba], [IČO], se sídlem [adresa],
 - 3) právnická osoba [právnická osoba], [IČO], se sídlem [adresa],se uznávají vinnými, že

II.

v Klatovech v době od 23. 4. 2013 do 1. 4. 2016 v níže uvedených případech obžalovaný [příjmení] [příjmení] jako jednatel společnosti [právnická osoba], [IČO] (v období let 2013 - 2016 pod názvem [právnická osoba] v té době se sídlem [adresa]), registrovaná u Finančního úřadu pro [příjmení] kraj jako plátce daně z přidané hodnoty se čtvrtletním zdaňovacím obdobím a plátce daně z příjmů právnických osob, se záměrem neoprávněně snížit daň z přidané hodnoty a daň z příjmu právnických osob uvedené společnosti předal účetnímu k zaúčtování do účetnictví společnosti a sestavení daňových přiznání fiktivní faktury, vystavené na jména společností [právnická osoba] se sídlem [adresa], [IČO] a [právnická osoba] se sídlem [adresa], [IČO], jako dodavatelů a společnost [právnická osoba] jako odběratele, a fiktivní platební doklady k zaúčtování hotovostních úhrad těchto faktur, ačkoliv obžalovaný [příjmení] [příjmení] věděl, že plnění uvedená na fakturách společnost [právnická osoba] od uvedených dodavatelů nepřijala a fakturované finanční částky jim neuhradila,

kdy na základě těchto fiktivních účetních dokladů byla sestavena daňová přiznání společnosti [právnícká osoba] k dani z přidané hodnoty a dani z příjmů právnických osob, a takto vyhotovená daňová přiznání s neoprávněně sníženou daňovou povinností byla s vědomím obžalovaného [příjmení] [příjmení] podána v níže uvedených případech na Finanční úřad pro [příjmení] kraj, Územní pracoviště Klatovy,

v Klatovech v době od 23. 4. 2013 do 1. 4. 2016 v níže uvedených případech obžalovaná [právnícká osoba] s.r.o., [IČO] (v období let 2013 - 2016 pod názvem [právnícká osoba] v té době se sídlem [adresa]), registrovaná u Finančního úřadu pro [příjmení] kraj jako plátce daně z přidané hodnoty se čtvrtletním zdaňovacím obdobím a plátce daně z příjmů právnických osob, prostřednictvím jednání svého jednatele [příjmení] [příjmení], který takto činil v rámci činnosti a zájmu této společnosti se záměrem snížit její daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty a dani z příjmů právnických osob, nechala zavést do svého účetnictví fiktivní faktury, vystavené na jména společností [právnícká osoba] se sídlem [adresa], [IČO] a [právnícká osoba] se sídlem [adresa], [IČO], jako dodavatelů a společnost [právnícká osoba] jako odběratele, a fiktivní platební doklady k zaúčtování hotovostních úhrad těchto faktur, ačkoliv reálně plnění uvedená na fakturách společnost [právnícká osoba] od uvedených dodavatelů nepřijala a fakturované finanční částky jim neuhradila,

kdy na základě těchto fiktivních účetních dokladů byla sestavena daňová přiznání společnosti [právnícká osoba] k dani z přidané hodnoty a dani z příjmů právnických osob, a takto vyhotovená daňová přiznání s neoprávněně sníženou daňovou povinností byla s vědomím obviněného [příjmení] [příjmení] podána v níže uvedených případech na Finanční úřad pro [příjmení] kraj, Územní pracoviště Klatovy,

konkrétně každý z obviněných subjektů samostatně:

- III. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období I. čtvrtletí roku 2013 doručeném na finanční úřad dne 23.4. 2013 v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obviněný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obviněná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala v rámci nároku na odpočet daně uvést přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Datum zdanitelného plnění; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

31.1.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; svařování a povrch.úpravy kovů; CZK; 653 400,00; 540 000,00; 113 400,00

28.2.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; svařování a povrch.úpravy kovů; CZK; 744 150,00; 615 000,00; 129 150,00

29.3.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; svařování a povrch.úpravy kovů; CZK; 482 911,00; 399 100,00; 83 811,00

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 326 361 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 326 361 Kč,

- IV. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období II. čtvrtletí roku 2013 doručeném na finanční úřad dne 25. 7. 2013 v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o [anonymizováno] z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala

uvést v rámci nároku na odpočet daně přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Datum zdanitelného plnění; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

8.4.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svař.kovů; CZK; 254 100,00; 210 000,00; 44 100,00

18.4.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svař.kovů; CZK; 254 100,00; 210 000,00; 44 100,00

28.4.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svař.kovů; CZK; 363 000,00; 300 000,00; 63 000,00

8.5.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařování kovů; CZK; 294 514,00; 243 400,00; 51 114,00

18.5.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařování kovů; CZK; 294 514,00; 243 400,00; 51 114,00

28.5.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařování kovů; CZK; 294 514,00; 243 400,00; 51 114,00

8.6.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařování kovů; CZK; 294 514,00; 243 400,00; 51 114,00

18.6.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařování kovů; CZK; 26 136,00; 21 600,00; 4 536,00

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 360 192 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 360 192 Kč,

- V. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období III. čtvrtletí roku 2013 doručeném na finanční úřad dne 22. 10. 2013 v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala uvést v rámci nároku na odpočet daně přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Dat. usk.; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

3.7.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 254 100,00; 210 000,00; 44 100,00

28.7.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 324 280,00; 268 000,00; 56 280,00

14.8.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 363 605,00; 300 500,00; 63 105,00

25.8.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 200 860,00; 166 000,00; 34 860,00

4.9.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 383 328,00; 316 800,00; 66 528,00

14.9.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 344 850,00; 285 000,00; 59 850,00

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 324 723 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 324 723 Kč,

- VI. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období IV. čtvrtletí roku 2013 vyhotoveném dne 23. 1. 2014 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala uvést v rámci nároku na odpočet daně přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Datum zdanitelného plnění; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

15.10.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 364 210,00; 301 000,00; 63 210,00

21.10.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 325 490,00; 269 000,00; 56 490,00

25.10.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 318 230,00; 263 000,00; 55 230,00

4.11.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 324 280,00; 268 000,00; 56 280,00

21.11.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 226 028,00; 186 800,00; 39 228,00

25.12.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 321 860,00; 266 000,00; 55 860,00

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 326 298 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 326 298 Kč,

obžalovaný [příjmení] [příjmení] zároveň nechal zanést shora uvedená fiktivní plnění pod body 1) až 4) do daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) za zdaňovací období roku 2013 podaného dne 31. 3. 2014 na finanční úřad, v důsledku čehož neoprávněně snížil daň z příjmů právnických osob této společnosti celkem o částku 996 170 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] zároveň nechala prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení], který tak činil v rámci její činnosti a v jejím zájmu, zanést shora uvedená fiktivní plnění pod body 1) až 4) do daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) za zdaňovací

období roku 2013 podaného dne 31. 3. 2014 na finanční úřad, v důsledku čehož si neoprávněně snížila daň z příjmů právnických osob celkem o částku 996 170 Kč,

- VII. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období I. čtvrtletí roku 2014 vyhotoveném dne 23. 4. 2014 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 73 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnická osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala uvést v rámci nároku na odpočet daně přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Dat. usk.; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

1.1.2014; FP- 2014; [právnická osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 274 670,00; 227 000,00; 47 670,00

15.1.2014; FP- 2014; [právnická osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 274 670,00; 227 000,00; 47 670,00

28.1.2014; FP- 2014; [právnická osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 200 000,00; 165 289,00; 34 711,00

12.2.2014; FP- 2014; [právnická osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 305 485,00; 252 467,00; 53 018,00

14.2.2014; FP- 2014; [právnická osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 436 326,00; 360 600,00; 75 276,00

25.2.2014; FP- 2014; [právnická osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 294 214,00; 243 400,00; 51 114,00

14.3.2014; FP- 2014; [právnická osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 371 651,50; 307 150,00; 64 501,50

25.3.2014; FP- 2014; [právnická osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 141 654,00; 117 069,00; 24 585,00

28.3.2014; FP- 2014; [právnická osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 230 000,00; 190 083,00; 39 917,00

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnická osoba] (dříve [právnická osoba]) k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 438 463 Kč,

obžalovaná společnost [právnická osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 438 463 Kč,

- VIII. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období II. čtvrtletí roku 2014 vyhotoveném dne 22. 7. 2014 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnická osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala uvést v rámci nároku na odpočet daně přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Datum zdanitelného plnění; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

1.4.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 412 610,00; 341 000,00; 71 610,00

25.4.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 412 610,00; 341 000,00; 71 610,00

1.5.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 435 600,00; 360 000,00; 75 600,00

25.5.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 435 600,00; 360 000,00; 75 600,00

25.6.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 257 730,00; 213 000,00; 44 730,00

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 339 150 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 339 150 Kč,

- IX. v priznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období III. čtvrtletí roku 2014 vyhotoveném dne 21. 10. 2014 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala uvést v rámci nároku na odpočet daně přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Datum zdanitelného plnění; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

1.7.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 356 103,00; 294 300,00; 61 803,00

13.7.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 500 047,00; 413 262,00; 86 785,00

1.8.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 348 601,00; 288 100,00; 60 501,00

13.8.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 348 601,00; 288 100,00; 60 501,00

25.9.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 454 279,00; 375 438,00; 78 841,00

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 348 431 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 348 431 Kč,

- X. v priznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období IV. čtvrtletí roku 2014 vyhotoveném dne 22. 1. 2015 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala uvést v rámci nároku na odpočet daně přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve

skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Datum zdanitelného plnění; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

24.10.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 314 600,00; 260 000,00; 54 600,00

25.10.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 314 600,00; 260 000,00; 54 600,00

24.11.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 441 650,00; 365 000,00; 76 650,00

25.11.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 441 650,00; 365 000,00; 76 650,00

25.12.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 350 900,00; 290 000,00; 60 900,00

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 323 400 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 323 400 Kč,

obžalovaný [příjmení] [příjmení] zároveň nechal zanést shora uvedená fiktivní plnění pod body 5) až 8) do daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) za zdaňovací období roku 2014 podaného dne 11. 3. 2015 na finanční úřad, v důsledku čehož neoprávněně snížil daň z příjmů právnických osob této společnosti celkem o částku 1 132 970 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] zároveň nechala prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení], který tak činil v rámci její činnosti a v jejím zájmu, zanést shora uvedená fiktivní plnění pod body 5) až 8) do daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) za zdaňovací období roku 2014 podaného dne 11. 3. 2015 na finanční úřad, v důsledku čehož si neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k dani z příjmů právnických osob celkem o částku 1 132 970 Kč,

- XI. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období I. čtvrtletí roku 2015 vyhotoveném dne 16. 4. 2015 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala uvést v rámci nároku na odpočet daně přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Dat. usk.; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

21.1.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 317 625,00; 262 500,00; 55 125,00

21.1.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 317 625,00; 262 500,00; 55 125,00

21.2.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 511 225,00; 422 500,00; 88 725,00

21.2.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 511 225,00; 422 500,00; 88 725,00

25.3.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 313 269,00; 258 900,00; 54 369,00

25.3.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 313 269,00; 258 900,00; 54 369,00

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 396 438 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 396 438 Kč,

- XII. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období II. čtvrtletí roku 2015 vyhotoveném dne 23. 7. 2015 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala uvést v rámci nároku na odpočet daně přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Datum zdanitel. plnění; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

2.4.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 147 257; 121 700; 25 557

4.4.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 147 257; 121 700; 25 557

13.4.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 230 000; 190 083; 39 917

20.4.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 200 000; 165 289; 34 711

24.4.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 147 257; 121 700; 25 557

27.4.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 147 257; 121 700; 25 557

30.4.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 205 492; 169 828; 35 664

12.5.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 225 080,57; 186 017; 39 063

14.5.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 230 000,43; 190 083; 39 917,43

20.5.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 252 890; 209 000; 43 890

21.5.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 171 820; 142 000; 29 820

22.5.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 171 820; 142 000; 29 820

25.5.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 202 191; 167 100; 35 091

15.6.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 254 523,50; 210 350; 44 173,50

18.6.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 254 100; 210 000; 44 100

25.6.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 256 641; 212 100; 44 541

30.6.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 268 620; 222 000; 46 620

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 609 557 Kč,

obviněná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 609 557 Kč,

- XIII. v priznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období III. čtvrtletí roku 2015 vyhotoveném dne 21. 10. 2015 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala uvést v rámci nároku na odpočet daně přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Dat. usk.; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

3.7.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 230 000; 190 083; 39 917

10.7.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 205 492; 169 828; 35 664

15.7.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 157 905; 130 500; 27 405

18.7.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 254 100; 210 000; 44 100

20.7.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 153 065; 126 500; 26 565

23.7.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 239 580; 198 000; 41 580

30.7.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 238 478; 197 089; 41 389

3.8.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 230 000; 190 083; 39 917

10.8.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 238 478; 197 089; 41 389

16.8.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 200 000; 165 289; 34 711

20.8.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 130 122; 107 539; 22 583

25.8.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 238 478; 197 089; 41 389

30.8.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 150 900; 124 711; 26 189

3.9.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 137 335; 113 500; 23 835

10.9.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 147 015; 121 500; 25 515

18.9.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 236 571; 195 513; 41 058

23.9.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov.kovů; CZK; 231 731,94; 191 514; 40 217,94

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 593 424 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 593 424 Kč,

- XIV. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období IV. čtvrtletí roku 2015 vyhotoveném dne 21. 1. 2016 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala uvést v rámci nároku na odpočet daně přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Dat. usk.; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

10.10.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 181 500; 150 000; 31 500

15.10.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 229 900; 190 000; 39 900

20.10.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 205 700; 170 000; 35 700

3.11.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 230 000; 190 083; 39 917

16.11.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 200 000; 165 289; 34 711

30.11.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 150 900; 124 711; 26 189

1.12.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 205 492; 169 828; 35 664

16.11.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 230 505; 190 500; 40 005

17.11.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 262 918; 217 287,52; 45 630,48

18.11.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 225 544; 186 400; 39 144

23.11.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 224 116; 185 219,80; 38 896,20

20.11.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 223 850; 185 000; 38 850

23.11.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 240 790; 199 000; 41 790

24.11.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 214 896; 177 600; 37 296

25.11.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 197 835; 163 500; 34 335

26.11.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 237 644; 196 400; 41 244

11.12.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 268 620; 222 000; 46 620

16.12.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 270 314; 223 400; 46 914

17.12.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 267 410; 221 000; 46 410

28.12.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 74 536; 61 600; 12 936

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 753 652 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 753 652 Kč,

obžalovaný [příjmení] [příjmení] zároveň nechal zanést shora uvedená fiktivní plnění pod body 9) až 12) do daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) zdaňovací období roku 2015 podaného dne 1. 4. 2016 na finanční úřad, v důsledku čehož neoprávněně snížil daň z příjmů právnických osob této společnosti celkem o částku 1 900 760 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] zároveň nechala prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení], který tak činil v rámci její činnosti a v jejím zájmu, zanést shora uvedená fiktivní plnění pod body 9) až 12) do daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob společnosti [právnícká osoba] (dříve [právnícká osoba]) zdaňovací období roku 2015 podaného dne 1. 4. 2016 na finanční úřad, v důsledku čehož si neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k dani z příjmů právnických osob celkem o částku 1 900 760 Kč,

shora popsaným jednáním pod bodem I. obžalovaný [příjmení] [příjmení] společně v zájmu a v rámci činnosti [právnícká osoba] s.r.o. (v období let 2013 - 2016 pod názvem [právnícká osoba]) zkrátil daň z přidané hodnoty této společnosti o 5 140 088 Kč a daň z příjmů právnických osob této společnosti o 4 029 900 Kč, celkem tedy o 9 169 988 Kč, kdy tyto daně měly být přiznány a odvedeny České republice, zastoupené Finančním úřadem pro [příjmení] kraj, Územní pracoviště Klatovy,

shora popsaným jednáním pod bodem I. obžalovaná [právnícká osoba] s.r.o. (v období let 2013 - 2016 pod názvem [právnícká osoba]) zkrátila prostřednictvím jednání svého jednatele [příjmení] [příjmení], který jednal v rámci její činnosti a v jejím zájmu, svou daň z přidané hodnoty o 5 140 088 Kč a svou daň z příjmů právnických osob o 4 029 900 Kč, celkem tedy o 9 169 988 Kč, kdy tyto daně měly být přiznány a odvedeny České republice, zastoupené Finančním úřadem pro [příjmení] kraj, Územní pracoviště Klatovy,

XV.

v Klatovech v době 25. 7. 2013 do 21. 1. 2016 v níže uvedených případech obžalovaný [příjmení] [příjmení] jako jednatel společnosti [právnícká osoba] [IČO] (v období let 2013 2016 se sídlem [adresa]) registrovaná u Finančního úřadu pro [příjmení] kraj jako plátce daně z přidané hodnoty se čtvrtletním zdaňovacím obdobím a plátce daně z příjmů právnických osob, se záměrem neoprávněně snížit daň z přidané hodnoty uvedené společnosti předal svému účetnímu k zaúčtování do účetnictví společnosti a sestavení daňových přiznání fiktivní faktury, vystavené na jména společností [právnícká osoba] se sídlem [adresa], [IČO], a [právnícká osoba], se sídlem [adresa], [IČO], jako dodavatelů a společnost [právnícká osoba] jako odběratele, a fiktivní platební doklady k zaúčtování hotovostních úhrad těchto faktur, ačkoliv obžalovaný [příjmení] [příjmení] věděl, že plnění uvedená na fakturách společnost [právnícká osoba] od uvedených dodavatelů nepřijala a fakturované finanční částky jim neuhradila,

kdy na základě těchto fiktivních účetních dokladů byla sestavena daňová přiznání společnosti [právnícká osoba] k dani z přidané hodnoty a takto vyhotovená daňová přiznání s neoprávněně sníženou daňovou povinností byla s vědomím obžalovaného [příjmení] [příjmení] podána v níže uvedených případech na Finanční úřad pro [příjmení] kraj, Územní pracoviště Klatovy,

v Klatovech v době od 25. 7. 2013 do 21. 1. 2016 v níže uvedených případech obžalovaná společnost [právnícká osoba] [IČO] (v období let 2013 - 2016 se sídlem [adresa]), registrovaná u Finančního úřadu pro [příjmení] kraj jako plátce daně z přidané hodnoty se čtvrtletním zdaňovacím obdobím a plátce daně z příjmů právnických osob, prostřednictvím jednání svého jednatele [příjmení] [příjmení], který takto činil v rámci činnosti a zájmu této společnosti se záměrem snížit její daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty, nechala zavést do svého účetnictví fiktivní faktury, vystavené na jména společností [právnícká osoba] se sídlem [adresa], [IČO] a [právnícká osoba] se sídlem [adresa], [IČO], jako dodavatelů a společnost [právnícká osoba] jako odběratele, a fiktivní platební doklady k zaúčtování hotovostních úhrad těchto faktur, ačkoliv reálně plnění uvedená na fakturách společnost [právnícká osoba] od uvedených dodavatelů nepřijala a fakturované finanční částky jim neuhradila,

kdy na základě těchto fiktivních účetních dokladů byla sestavena daňová přiznání společnosti [právnícká osoba] k dani z přidané hodnoty a takto vyhotovená daňová přiznání s neoprávněně sníženou daňovou povinností byla s vědomím obžalovaného [příjmení] [příjmení] podána v níže uvedených případech na Finanční úřad pro [příjmení] kraj, Územní pracoviště Klatovy,

konkrétně každý z obžalovaných subjektů samostatně:

1) v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období II. čtvrtletí roku 2013 doručeném na finanční úřad dne 25. 7. 2013 v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala v rámci nároku na odpočet daně uvést přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Datum zdanitelného plnění; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

26.6.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svař.kovů; CZK; 199 166; 164 600; 34 566

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 34 566 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 34 566 Kč,

XVI. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období III. čtvrtletí roku 2013 doručeném na finanční úřad dne 22. 10. 2013 v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala v rámci nároku na odpočet daně uvést přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Datum zdanitel. plnění; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

25.9.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svař. kovů; CZK; 204 490; 169 000; 35 490

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] k odvodu daně z přidané hodnoty o částku ve výši 35 490 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku ve výši 35 490 Kč,

XVII. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období IV. čtvrtletí roku 2013 vyhotoveném dne 23. 1. 2014 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala v rámci nároku na odpočet daně uvést přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Datum zdanitelného plnění; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

25.12.2013; FP- 2013; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 205 700; 170 000; 35 700

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 35 700 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 35 700 Kč,

- XVIII. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období I. čtvrtletí roku 2014 vyhotoveném dne 23. 4. 2014 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala v rámci nároku na odpočet daně uvést přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Datum zdanitelného plnění; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

25.3.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 173 151; 143 100; 30 051

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 30 051 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 30 051 Kč,

- XIX. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období II. čtvrtletí roku 2014 vyhotoveném dne 22. 7. 2014 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala v rámci nároku na odpočet daně uvést přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Datum zdanitel. plnění; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

25.6.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch. úpravy a svařov. kovů; CZK; 295 240; 244 000; 51 240

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 51 240 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 51 240 Kč,

- XX. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období III. čtvrtletí roku 2014 vyhotoveném dne 21. 10. 2014 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala v rámci nároku na odpočet daně uvést přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Datum zdanitel. plnění; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

25.9.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch. úpravy a svařov. kovů; CZK; 208 120; 172 000; 36 120

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 36 120 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 36 120 Kč,

- XXI. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období IV. čtvrtletí roku 2014 vyhotoveném dne 22. 1. 2015 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala v rámci nároku na odpočet daně uvést přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Dat. usk.; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

25.12.2014; FP- 2014; [právnícká osoba]; povrch. úpravy a svařov. kovů; CZK; 66 550; 55 000; 11 550

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 11 550 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 11 550 Kč,

- XXII. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období I. čtvrtletí roku 2015 vyhotoveném dne 16. 4. 2015 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala v rámci nároku na odpočet daně uvést přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Dat. usk.; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

25.3.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch. úpravy a svařov. kovů; CZK; 287 980; 238 000; 49 980

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 49 980 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 49 980 Kč,

- XXIII. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období II. čtvrtletí roku 2015 vyhotoveném dne 23. 7. 2015 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala v rámci nároku na odpočet daně uvést přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Dat. usk.; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

20.6.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 191 409; 158 189,31; 33 219,69

22.6.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch.úpravy a svařov. kovů; CZK; 98 265; 81 210,69; 17 054,31

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 50 274 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 50 274 Kč,

XXIV. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období III. čtvrtletí roku 2015 vyhotoveném dne 21. 10. 2015 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala v rámci nároku na odpočet daně uvést přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Datum zdanitel. plnění; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

25.9.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch. úpravy a svařov. kovů; CZK; 150 040; 124 000; 26 040

30.9.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch. úpravy a svařov. kovů; CZK; 147 620; 122 000; 25 620

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] k odvodu daně z přidané hodnoty o částku ve výši 51 660 Kč

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku ve výši 51 660 Kč,

XXV. v přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období IV. čtvrtletí roku 2015 vyhotoveném dne 21. 1. 2016 a poté doručeném na finanční úřad v rozporu s § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal uvést a obžalovaná [právnícká osoba] prostřednictvím svého jednatele [příjmení] [příjmení] nechala v rámci nároku na odpočet daně uvést přijatá zdanitelná plnění od plátců, která ve skutečnosti nebyla realizována, konkrétně takto pro výpočet daně byly použity fiktivní faktury:

Datum zdanitel. plnění; Č. faktury; Dodavatel; Předmět; Měna; [příjmení] celkem; Z toho částka bez DPH; Z toho DPH

28.12.2015; FP- 2015; [právnícká osoba]; povrch. úpravy a svařov. kovů; CZK; 262 570; 217 000; 45 570

v důsledku čehož obžalovaný [příjmení] [příjmení] neoprávněně snížil daňovou povinnost společnosti [právnícká osoba] k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 45 570 Kč,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] takto neoprávněně snížila svou daňovou povinnost k odvodu daně z přidané hodnoty o částku 45 570 Kč,

shora popsáním jednáním pod bodem II. obžalovaný [příjmení] [příjmení] společně v zájmu a v rámci činnosti společnosti [právnícká osoba] zkrátil daň z přidané hodnoty této společnosti ve výši 432 201 Kč, která měla být přiznána a odvedena České republice, zastoupené Finančním úřadem pro [příjmení] kraj, Územní pracoviště Klatovy,

shora popsaným jednáním pod bodem II. obžalovaná společnost [právnícká osoba] zkrátila prostřednictvím jednání svého jednatele [příjmení] [příjmení], který jednal v rámci její činnosti a v jejím zájmu, svou daň z přidané hodnoty ve výši 432 201 Kč, která měla být přiznána a odvedena České republice, zastoupené Finančním úřadem pro [příjmení] kraj, Územní pracoviště Klatovy.

tedy

obžalovaný [příjmení] [příjmení] pod body I. a II. zkrátil daň a čin spáchal ve značném rozsahu,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] pod bodem I. zkrátila daň a čin spáchala ve značném rozsahu,

obžalovaná společnost [právnícká osoba] pod bodem II. zkrátila daň ve větším rozsahu,

čímž spáchali

obžalovaný [příjmení] [příjmení]

ad I.-II. pokračující zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020,

obžalovaná společnost [právnícká osoba]

ad I. pokračující zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,

obžalovaná společnost [právnícká osoba]

ad II. pokračující přečin zkrácení daně dle § 240 odst. 1 trestního zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020 za použití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

a odsuzují se za to

obžalovaný [příjmení] [příjmení]

podle § 240 odst. 2 a § 67 odst. 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výši 300 denních sazeb po 5 000 Kč (celkem 1 500 000 Kč).

obžalovaná společnost [právnícká osoba]

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku a § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, k trestu zrušení právnické osoby.

obžalovaná společnost [právnícká osoba]

podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku a § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, k trestu zrušení právnické osoby.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] jak po zahájení trestního stíhání, tak v hlavním líčení využil svého zákonného práva ve věci nevyprovídat, pouze uvedl, že je nevinný.
2. Stíhané právnické osoby [právnícká osoba] a [právnícká osoba] prostřednictvím svých ustanovených opatrovníků jak po zahájení trestního stíhání, tak v hlavním líčení využily svého práva ve věci nevyprovídat.
3. Svědek [jméno] [příjmení] v hlavním líčení uvedl, že pro obžalovaného [příjmení] [příjmení] zpracovával na základě ústní dohody účetnictví [právnícká osoba] a [anonymizována dvě slova].

Svědka sestavoval i daňová přiznání, která předložil ke kontrole obžalovanému, který je ústně odsouhlasil a poté je svědek odeslal na finanční úřad. Účetní doklady společností vč. přijatých faktur mu převážně předával pan [příjmení], výjimečně jím zmocněná osoba. Účetní doklady přezkoumával jen po formální stránce. K ukončení spolupráce s obžalovaným [příjmení] došlo tak, že jmenovaný si přijel pro účetnictví a odvezl si ho. Pokud došlo k nadlimitní hotovostní platbě za faktury, upozornil na to obžalovaného. Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu byla čtena procesně použitelná výpověď svědka z přípravného řízení, kde uvedl, že obžalovaného poznal před cca deseti lety (tj. v roce 2009), přičemž účetnictví vedl odpočátku svědek. Pokud se jedná o [právnícká osoba] s.r.o. a [právnícká osoba], tak jejich faktury svědek zaúčtoval do účetnictví. Mělo se jednat o společnosti zabývající se kovovýrobou a zakázky, které pan [příjmení] nezvládl se svými zaměstnanci. Úhrady faktur probíhaly v hotovosti.

4. Svědkyně [jméno] [příjmení] jak v procesně použitelné výpovědi v přípravném řízení, tak v hlavním líčení uvedla, že je a v rozhodném období byla jednatelkou a společnicí společnosti [právnícká osoba] [právnícká osoba] jí nic neříká. Svědkyně obžalovaného nezná osobně a ani jméno [příjmení] [příjmení] jí nic neříká. K fakturám vystaveným jménem společnosti [právnícká osoba] pro odběratele - společnost [právnícká osoba] uvedla, že tyto poprvé viděla na finančním úřadě. Ke konkrétní předložené faktuře uvedla, že ve srovnání se skutečně vystavenými fakturami odpovídá pouze formát A4. Vlastní faktury tiskli na firemní papíry s podtištěným znakem firmy, po jejich okraji byla adresa, telefon a certifikace ISO. Faktury se tiskly ze softwaru PN servis a bylo na nich uvedeno i jméno osoby, která fakturu vystavila, což byla z 99% svědkyně. Na finančním úřadě jí předložené faktury byly podepsány jménem [příjmení], přičemž nešlo o skutečný podpis jejího manžela, ani o podpis její. Manžel nikdy nepodepisoval faktury, neboť má ve firmě na starosti technické a nikoli ekonomické a účetní záležitosti. Faktury podepisovala svědkyně, výjimečně tak mohly učinit paní [příjmení] nebo [příjmení]. K fakturám předloženým jí na finančním úřadě dále uvedla, že byly opatřeny razítkem, které se od jejich skutečného lišilo designem, a opět se na něm nenacházel údaj o certifikaci ISO. Neodpovídalo ani číslování faktur, neboť za rok v jejich firmě vystaví dva až tři tisíce faktur. Faktura na č.l. 220 má pořadové číslo 50, přičemž měla být vystavena údajně v měsíci dubnu. V dubnu už by ale musela mít pořadové číslo ve výši několika stovek. Faktura s pořadovým číslem 50 by musela být vystavena v lednu. Většina vystavených faktur byla zákazníkům placena přes účet [příjmení], které viděla na předložených fakturách, které měla údajně vystavit společnost [právnícká osoba], stoprocentně nikdy nikdo neplatil v hotovosti. Hotově se platily menší zakázky do deseti tisíc korun, výjimečně 50 000 Kč. Ve společnosti pokladní doklady podepisovala svědkyně a nikoli její manžel. Stejně svědkyně vypověděla i ve vztahu k jí předloženým fakturám a smlouvám o dílo se společností [právnícká osoba], tj. že je v životě neviděla a [právnícká osoba] [anonymizováno] nezná. Opět neodpovídá vzhled faktur, razítka i podpis na dokumentech. Většina významných zákazníků jsou německé firmy. Předmětem obchodní činnosti společnosti [právnícká osoba] je pálení hutního materiálu na programově řízených strojích a laserech, ohraňovacích lisech a na vysekávacím stroji. Svářečské práce ani barvení sami neprovádějí, ale objednávají je jinde. [příjmení] zákazníkovi dodávají službu včetně svařování nebo lakování. Pouze s některými zákazníky se podepíše rámcová smlouva, a pak následují dílčí objednávky. U některých zákazníků zhotovují zakázku na základě pouhé objednávky.

5. Stejně tak svědek [jméno] [příjmení] jak v procesně použitelné výpovědi v přípravném řízení, tak v hlavním líčení uvedl skutečnosti shodné s výpovědí svědkyně [jméno] [příjmení]. Rovněž svědek byl ve společnosti [právnícká osoba] společníkem a jednatelem, přičemž jeho manželka dělá účetnictví a svědek výrobu, tj. technickou stránku. Předmětem činnosti této společnosti je kovovýroba, pálení laserem atd. [právnícká osoba], [právnícká osoba] a [právnícká osoba] svědek nezná, stejně jako [příjmení] [příjmení]. K fakturám, které jsou předmětem trestního stíhání, svědek uvedl, že tyto nezná. Vzhled faktur vystavovaných jeho společností je jiný, tiskli na papír s podtiskem, neodpovídá ani razítko a podpis na fakturách. Svědek nikdy nepodepsal žádnou

fakturu. Faktury podepisovala manželka a krom manželky nikdo jiný faktury nevystavoval. Pokud manželka onemocněla a nemohla podepisovat faktury, tak je nikdo jiný nepodepisoval. Jsou rodinná firma, proto jí faktury odvezl domů nebo počkaly, až se manželka vrátí. Neseděl ani charakter fakturovaných prací, neboť jeho firma neprovádí dopravu, svářečské práce či barvení. Co se týče plateb, tak zákazníci platí přes účty, hotovostně tak do dvaceti tisíc korun. Větší zakázky mají podchycené smlouvou, u menších (do 100 tisíc Kč) stačí objednávka.

6. Co se týče [právnícká osoba] s.r.o., ta měla historicky 8 různých jednatelů a společníků, přičemž u 7 z nich jejich angažmá zasahovalo do žalovaného období, byť u některých jen velmi krátce (bratři [anonymizováno] a [jméno] [příjmení] do 1. 8. 2013). Jednatel a společníkem společnosti [právnícká osoba] byl i [jméno] [příjmení], avšak byl jím pouze v r. 2010 (od srpna do listopadu), tedy výlučně v době mimo žalované období.

7. [anonymizována dvě slova] byl a je jednatel a společníkem [právnícká osoba] s.r.o. ode dne 24. 11. 2010 dosud. Z procesně použitelné výpovědi svědka, která byla v hlavním líčení za souhlasu stran čtena, vyplývá, že někdy v roce 2010 nebo 2011 jej oslovil [anonymizována dvě slova] s tím, zda by se nechtěl stát jednatel [právnícká osoba]. Bylo mu slíbeno, že [anonymizováno] bude shánět zakázky a svědek na těchto zakázkách bude pracovat, za což bude vyplácen. Poté, co byl svědek zapsán jako jednatel uvedené společnosti, pracoval asi tři měsíce v Praze na stavebních pracech. Vše řídil [anonymizováno]. Následně mezi ním a [anonymizováno] došlo k neshodám kvůli financím. Přestali se stýkat. Svědek za [právnícká osoba] nikdy nejednal, ani za ní nevystavil žádnou fakturu, nepřijal za ní žádnou hotovost, ani odměnu za výkon jednatelství. [příjmení] jménem [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] svědek nikdy neviděl, ani o nich neslyšel. Společnost [anonymizováno] a [anonymizována dvě slova] svědek nezná, stejně tak nezná obžalovaného [příjmení] [příjmení]. K předloženým dokladům vystaveným jménem společnosti [právnícká osoba] svědek sdělil, že tyto nikdy neviděl, ani je nevystavil. Neví o tom, že by práce na nich uvedené byly provedeny. Razítko na fakturách se shoduje s razítkem, které viděl u [anonymizována dvě slova]. V současné době svědek řeší s advokátem zrušení svého postavení jako společníka a jednatele společnosti [právnícká osoba]

8. [jméno] [příjmení] - státní příslušnice Moldavska - byla a je jednatelkou a společnicí [právnícká osoba] s.r.o. ode dne 24. 11. 2010 dosud. Podle výpisu z evidence cizinců (č.l. 855) má v ČR ukončený pobyt. Poslední pobyt je evidován od 8. 1. 2011 do 7. 1. 2013 za účelem pobytu - výkonný manažer v právnícké osobě. Místo pobytu bylo od 10. 12. 2008 do 8. 1. 2013 evidováno u ubytovatele [příjmení] a [jméno] [příjmení], [adresa], tedy v sídle společnosti [právnícká osoba] Kopie dokladu o zajištění ubytování jmenované se nachází na č.l. 898 a je podepsán jmény [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Vazba na osobu [příjmení] [příjmení] je patrná také z listiny na č.l. 924, dle které [jméno] [příjmení] uděluje plnou moc obžalovanému [příjmení] [příjmení] za účelem jednání před různými státními orgány. Na č.l. 900 se nachází plná moc udělená osobě jménem [anonymizována dvě slova], [datum narození], za účelem jednání před různými státními orgány. Na č.l. 906-907 se nachází protokol o výsledku účastníka správního řízení ze dne 22.12.2010, ze kterého plyne, že [jméno] [příjmení] uvedla, že její společnost se jmenuje [právnícká osoba] [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedla, že společnost má 7 jednatelů, vzpomněla si při výsledku pouze na jména tří z nich. Ze zprávy získané v rámci mezinárodní policejní spolupráce (čl. 853) vyplývá, že osoba [jméno] [příjmení] se nenachází na území svého domovského státu a její pobyt je neznámý. Vzhledem k uvedeným skutečnostem nebylo možno tuto osobu osobně vyslechnout.

9. [jméno] [jméno] - státní příslušník [země] - byl a je jednatel a společníkem [právnícká osoba] s.r.o. ode dne 4. 8. 2010 dosud. Z výpisu evidence cizinců zjištěno, že má v ČR ukončený pobyt. Poslední pobyt s uděleným vízem je evidován od 2. 2. 2009 do 1. 10. 2009, poslední místo pobytu evidováno do 16. 11. 2010. Ze zprávy získané v rámci mezinárodní policejní spolupráce (čl. 853)

vyplývá, že osoba [jméno] [jméno] se nenachází na území svého domovského státu a jeho pobyt je neznámý. Vzhledem k uvedeným skutečnostem nebylo možno tuto osobu osobně vyslechnout.

10. [příjmení] [jméno] byl jednatelem a společníkem [právnícká osoba] s.r.o. ode dne 19. 8. 2009 do 1. 8. 2013. Z výpisu evidence cizinců plyne, že měl vydáno vízum na dobu od 13. 11. 2009 do 12. 11. 2010 - místo pobytu u osoby [anonymizována dvě slova] od 23. 12. 2009 do 12. 11. 2012.

11. [jméno] [příjmení] byl jednatelem a společníkem [právnícká osoba] s.r.o. ode dne 19. 8. 2009 do 1. 8. 2013. Z výpisu evidence cizinců plyne, že poslední vydané vízum je na dobu od 8. 10. 2012 s místem pobytu u osoby [anonymizována dvě slova] od 19. 9. 2012 do 19. 9. 2014.

12. [anonymizována dvě slova] byl jednatelem a společníkem [právnícká osoba] s.r.o. ode dne 19. 8. 2009 do 1. 8. 2013. V procesně použitelné výpovědi v přípravném řízení uvedl, že založil společnost [právnícká osoba], jejímž předmětem činnosti bylo stavebnictví, lesnictví a kovovýroba. V této společnosti byl jednatelem. Ve společnosti bylo jednatelů víc, protože to bylo třeba k povolení pobytu těchto osob na území ČR. Všichni jednatelé znali obžalovaného [příjmení]. Někteří u něj i bydleli, konkrétně [jméno], [příjmení] a [anonymizováno]. Svědek se s obžalovaným [příjmení] [příjmení] také osobně znal. Ví, že obžalovaný vyjmenované osoby, které u něj bydlely, zaměstnával jako brigádníky. Nemohli být jeho zaměstnanci, protože byli podnikatelé. Pan [anonymizováno] pracoval jako svářeč, [jméno] byl řidič a [anonymizováno] dělala úklid v restauraci. V době, kdy byl svědek jednatelem [právnícká osoba], tak si nepamatuje, že by existovala nějaká spolupráce s obžalovaným [příjmení] [příjmení]. Svědek ve společnosti skončil kvůli nepřehlednosti někdy začátkem roku 2013, protože nebylo zřejmé, kdo co podepisuje a kdo co dělá. Do doby, než skončil jako jednatel, tak společnost byla řízena většinou ze strany osob jménem [anonymizováno] a [jméno] a také svědkem samotným. Bylo domluveno, že veškeré faktury se budou předávat svědkovi, který je bude shromažďovat. Posléze však svědek zjistil, že mu všechny faktury předávány nejsou, proto ve společnosti skončil. Co se dělo ve [právnícká osoba] následně, svědek neví, ale ví, že vliv obžalovaného [příjmení] [příjmení] na chod společnosti poté byl velký. Všichni svědkem jmenovaní jednatelé ve skutečnosti pracovali manuálně. Pokud nějaké doklady vyhotovili, činili tak pod vlivem obžalovaného [příjmení] [příjmení]. Tato skutečnost se svědkovi nelíbila, ačkoliv jinak s obžalovaným měl dobré vztahy. V době, kdy byl svědek jednatelem [právnícká osoba], tak se nějaká kovovýroba prováděla. Pokud se něco dělalo, museli to vykonávat sami jednatelé, protože společnost žádné trvalé zaměstnance neměla. Pokud se jedná o kovovýrobu, tak ta se prováděla v prostorách, které měl [příjmení]. Vykonával ji [příjmení], pak [jméno]. V době, kdy byl svědek jednatelem [právnícká osoba], podepisoval daňová příznání. Tato dále podepisovali [jméno] a [anonymizováno]. Svědek se dále vyjádřil ke své výpovědi u Finančního úřadu, kdy připustil, že některé informace jím tehdy podané nebyly pravdivé. K předloženým fakturám vystaveným na dodavatele [právnícká osoba] a odběratele [právnícká osoba] nebo [právnícká osoba] uvedl, že tyto faktury nikdy neviděl, nepodepsal, ani je nevystavil, razítko nebylo jeho.

13. V hlavním líčení svědek vypovídal obdobně. Ke vstupu ostatních jednatelů do společnosti uvedl, že s ním souhlasil, ale pak si každý chtěl prosadit svoje, docházelo k nedorozuměním, svědek nevěděl, kdo co dělá a veškerá odpovědnost za fungování společnosti byla na něm. Společnost se zabývala volnými živnostmi - lesní práce, stavební práce, kovovýroba a úklidové práce. Společnost měla zaměstnance. Účetnictví za jeho jednatelství zpracovávala účetní společnost v Praze. Když ze společnosti odcházel, tak neaktivnější byla paní [příjmení]. Té předával účetnictví. Další jednatelé měli základní vzdělání a o podnikání moc nevěděli. Na dotaz, zda se někdy stalo, že by [právnícká osoba] za jeho jednatelství fakturovala něco [právnícká osoba] ([anonymizováno]) nebo [anonymizována dvě slova], uvedl, že nemůže odpovědět, protože už je to dlouho. Zmínil se i o vyhrožování na adresu své osoby s tím, že přesně neví, jestli se týkalo záležitosti pana [příjmení]. Na začátku svého jednatelství ve [právnícká osoba] byl obrát asi půl milionu korun, ke konci tak milion až milion a půl korun. O zakázkách v řádech milionů neví. K dotazu, zda za jeho jednatelství probíhala obchodní spolupráce se [právnícká

[osoba] nebo [anonymizována dvě slova], uvedl, že si není jistý kvůli dlouhému časovému odstupu. Další jednatele byli občané zemí mimo EU, a aby v ČR dostali povolení k pobytu, museli mít zaměstnání nebo být statutární orgán společnosti. Pokud společnost fungovala a podávala daňová přiznání, tak vložением podílu do společnosti dostávali povolení k pobytu na dva roky. [anonymizováno] bydlela v [obec] v nemovitosti pana [příjmení]. [příjmení] také bydlel v nemovitosti pana [příjmení]. Placení faktur probíhalo spíš hotově. [jméno] jednatele si uzavírali smlouvy a domlouvali obchod. Paní [příjmení] se živila úklidem a pomocnou silou v kuchyni, [jméno] dělal šéfa nějaké skupiny na práci v lese, pan [příjmení] byl zedník. Pan [anonymizováno] byl svářeč nebo něco s kovovýrobou. Svědkovi bratři se zabývali prací v lese pro Lesy ČR - sázení stromů, montáž oplocení. Po předložení faktury a příjmového dokladu na čl. 138-139 svědek vyloučil, že by šlo o jeho písmo. Takovou fakturu nevystavil a takové razítko nepoužíval. S určitostí popřel, že by od někoho převzal 700 000 Kč v hotovosti. Připustil ale, že při práci v lese se více prací fakturovalo najednou. Na dotazy obhájce svědek odmítl odpovídat, protože ten podle něho zneužil advokátskou etiku, neboť zastupoval pana [příjmení] i svědka, a informace, které se tak obhájce dozvěděl, se přes něho dostaly k panu [příjmení].

14. [jméno] [příjmení] byl jednatelem a společníkem [právníká osoba] s.r.o. od srpna 2010 do 1. 8. 2013. Z procesně použitelné výpovědi svědka vyplývá, že někdy v letech 2009-2012 byl zaměstnancem společnosti [právníká osoba] Pravděpodobně v té době bydlel u [příjmení] [příjmení] na ubytovně v Horáždovicích. V době, kdy působil jako jednatel společnosti [příjmení], měl oficiálně hlášený pobyt v Berouně, což zařizoval [anonymizována dvě slova]. Prý z důvodu povolení pobytu. Přestože byl jednatelem [právníká osoba], pro tuto společnost nikdy nic nevykonával. Fakticky pracoval tak, že jej [právníká osoba] jako zaměstnance poskytovala společností [právníká osoba] a [příjmení] strojírny. Mj. montoval zahradní nábytek. K samotné společnosti [právníká osoba] uvedl, že v ní byl společníkem a jednatelem proto, že jej o to požádal [příjmení] [příjmení]. Svědkovi obžalovaný řekl, že to učinil, aby mohl získat vízum. Svědek s tím souhlasil, v té souvislosti podepsal nějaké papíry a došlo u něj k prodloužení víza. Pro případ, že by se na firmu někdo ptal, [anonymizováno] mu napsal na papír název firmy. S [anonymizováno] byl též na cizinecké policii, kde za něj [anonymizováno] vyřídil vízum. Tento s sebou měl i pas [jméno] [jméno], který byl rovněž jednatelem společnosti [právníká osoba] Za vyřízení víza svědek [příjmení] předal 10 000 Kč za rok, celkem 20 000 Kč. Ve společnosti [právníká osoba] svědek nikdy nevystavil žádnou fakturu, ani pokladní doklady, neměl k dispozici ani razítko. K předloženým fakturám, které byly součástí trestního oznámení finančního úřadu, uvedl, že tyto nikdy neviděl. O ukončení jednateleství v uvedené společnosti požádal [příjmení] [příjmení], neboť si vyřídil rumunské občanství. Zánik jednateleství opět fakticky zařídil [anonymizováno]. Stalo se tak někdy v polovině roku 2013.

15. V hlavním líčení svědek uvedl, že obžalovaného zná asi od roku 2008, kdy svědka zaměstnal a pomohl s vyřízením víza. Pracoval pro něj nejspíš jako agenturní zaměstnanec. Pomáhal panu [příjmení] na jeho statku, svařoval a lakoval a pak nějakou dobu pracoval v Opavských strojárnách. Vydělal si od 16 000 do 25 000 Kč. Po skončení platnosti víza mu obžalovaný nabídl možnost získání podnikatelského víza přes [právníká osoba], protože za pracovní vízum se muselo platit 40 000 Kč. U pana [příjmení] také krátce pracoval, když u pana [příjmení] nebyla práce. V roce 2013 ve společnosti [právníká osoba] skončil, protože získal rumunské občanství a pobýval v Česku jako občan Evropské unie za jiných podmínek. Poprosil pana [příjmení], aby jeho účast ve spol. Tatianaslav zrušil. Ten jeho účast opravdu zrušil, protože na internetu se již jako jednatel neobjevoval. Čím se [právníká osoba] zabývá, neví, udělil plnou moc panu [příjmení]. Jestli byli ve společnosti i další společníci, neví. Neví ani, jestli pan [příjmení] měl nějaký vztah ke [právníká osoba]. Jako jednatel společnosti [příjmení] svědek žádné faktury nikdy nevystavil. Jednatelem byl jen kvůli vízu. [jméno] [jméno] nezná osobně. [příjmení] [jméno] [příjmení] ani [anonymizována dvě slova] mu nic neříkají. Jména [právníká osoba] a [anonymizována dvě slova] mu nic neříkají. Od odchodu ze společnosti se s panem [příjmení] ani

[příjmení] nestýká. Nyní pracuje jako zaměstnanec na pozici svářeče. K předložené faktuře na čl. 198 uvedl, že ji nikdy neviděl, protože v r. 2014 už ve společnosti nebyl.

16. Kopie faktur na jména společností [právnická osoba] a [právnická osoba] jako dodavatelů společnosti [právnická osoba], včetně připojených výdajových a příjmových platebních dokladů jsou založeny na č.l. 138-351 a 569-600. Předmět plnění je na fakturách shodný - provedené práce, povrchové úpravy a svařování kovů a dalších materiálů bez dalších specifikací či odkazu na konkrétní smlouvu.

17. Založené 2 smlouvy o dílo mezi společnostmi [právnická osoba] a [právnická osoba] z dat 1. 5. 2015 a 1. 9. 2015 jsou podepsány pouze jednou ze stran jménem [příjmení].

18. Skutečnost, že shora uvedené faktury byly zahrnuty do výpočtu daně v daňových přiznáních, vyplývá ze zprávy o daňové kontrole ve [právnická osoba] s.r.o. (čl. 6-29), ve které se uvádí, že tyto doklady předložil daňový subjekt. Příslušným finančním úřadem pak byly tyto faktury poskytnuty policejnímu orgánu. Zahrnutí předmětných faktur do daňové evidence a do výpočtu daně v daňových přiznáních stvrzuje i znalecký posudek ing. [příjmení].

19. Z daňových přiznání k dani z příjmů právnických osob společnosti [právnická osoba] (nyní [právnická osoba]) za zdaňovací období roku 2013, 2014 a 2015 (čl. 30-48) vyplývá, že v uvedených zdaňovacích obdobích (stejně jako v předcházejících daňových obdobích od roku 2009) byl vykazován záporný výsledek hospodaření a daňová ztráta, konkrétně:

v roce 2013 mínus 1 126 822 Kč,

v roce 2014 mínus 941 197 Kč,

v roce 2015 mínus 1 200 597 Kč.

20. Z daňových přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti [právnická osoba] (nyní [právnická osoba]) za zdaňovací období I. čtvrtletí roku 2013 - IV. čtvrtletí roku 2015 vyplývá, že vlastní daňová povinnost je vykazována za jednotlivá zdaňovací období v řádech tisíců Kč. Uskutečněná zdanitelná plnění jsou vykazována v řádech milionů Kč a přijatá zdanitelná plnění, která jsou předmětem nároku na odpočet daně, jsou jen o několik málo desítek tisíců nižší. Vlastní přidaná hodnota činí okolo 20 000 Kč, v jednom případě maximálně 30 000 Kč. Souhrnný přehled těchto údajů lze najít v příloze č. 4 znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví daně a daňová evidence na čl. 982.

21. Z daňových přiznání k dani z příjmů právnických osob společnosti [právnická osoba] za zdaňovací období roku 2014 a 2015 (čl. 606-634) a z údajů vypsanych znalkyní k daňovému přiznání za zdaňovací období roku 2013 na č. l. 997 vyplývá, že společnost vykázala v roce 2013 výsledek hospodaření mínus 1 494 571 Kč, v roce 2014 mínus 987 369 Kč a v roce 2015 mínus 1 061 531 Kč

22. Z daňových přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti [právnická osoba] za zdaňovací období IV. čtvrtletí roku 2013 - IV. čtvrtletí roku 2015 (čl. 401 – 418) a z údajů vypsanych znalkyní k daňovým přiznáním za II. a III. čtvrtletí roku 2013 vyplývá, že vlastní daňová povinnost je vykazována za jednotlivá zdaňovací období v řádech tisíců Kč. Uskutečněná zdanitelná plnění jsou vykazována v řádech stovek tisíců Kč a přijatá zdanitelná plnění, která jsou předmětem nároku na odpočet daně, jsou jen o několik málo desítek tisíců nižší. Rozdíl, tedy vlastní přidaná hodnota činí okolo 20 000 Kč, ale i podstatně méně.

23. Znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví daně a daňová evidence ve znění jeho doplňku pak stanoví nejen rozsah zkrácené daně a ověřuje, že plnění uvedená na shora uvedených fakturách byla zahrnuta do daňových přiznání k DPH a k dani z příjmu právnických osob, ale také zjišťuje, že v účetnictví stíhaných právnických osob není seznatelné, že deklarovaná plnění uvedená shora uvedených fakturách proběhla.

24. Znalecký posudek č. 161/2018 znalkyně ing. [příjmení] z oboru ekonomika, odvětví daně a daňová evidence ze dne 30. 10. 2018 vypočítává, jak by se změnila daňová povinnost společností [právnícká osoba] (v období let 2013 až 2015 pod názvem [právnícká osoba]) a [právnícká osoba], pokud by součástí základu daně z přidané hodnoty a základu daně z příjmů nebyly dodavatelské faktury vystavené jmény společností [právnícká osoba] a [právnícká osoba]. Konkrétní výčet takto posuzovaných faktur se nachází v příloze č. 1 znaleckého posudku. Na základě předložených účetních dokladů společností [právnícká osoba] a [právnícká osoba] znalkyně v odpovědi na otázku číslo 1) dospěla k závěru, že kdyby součástí základu daně z přidané hodnoty daňového subjektu [právnícká osoba] nebyly předmětné dodavatelské faktury, došlo by ke zvýšení daňové povinnosti celkem za rok 2013 o 1 337 574 Kč, za rok 2014 o 1 449 444 Kč a za rok 2015 o 2 353 070 Kč. Celkem by tak došlo za roky 2013-2015 ke zvýšení vlastní daňové povinnosti k DPH o částku 5 140 088 Kč. Podrobný rozpis změny daňové povinnosti k DPH za jednotlivá čtvrtletní zdaňovací období je uveden v příloze č. 6 znaleckého posudku. Po přepočtu učiněném znalkyní by tak došlo ke zvýšení DPH za první čtvrtletí 2013 o 326 361 Kč, za druhé čtvrtletí 2013 o 360 192 Kč, za třetí čtvrtletí 2013 o 324 723 Kč, za čtvrté čtvrtletí 2013 o 326 298 Kč, za první čtvrtletí 2014 o 438 463 Kč, za druhé čtvrtletí 2014 o 339 150 Kč, za třetí čtvrtletí 2014 o 348 431 Kč, za čtvrté čtvrtletí 2014 o 323 400 Kč, za první čtvrtletí 2015 o 396 438 Kč, za druhé čtvrtletí 2015 o 609 557 Kč, za třetí čtvrtletí 2015 o 593 424 Kč, a za čtvrté čtvrtletí 2015 o 753 652 Kč.

25. Ve vztahu ke společnosti [právnícká osoba] znalkyně v odpovědi na otázku č. 2) dospívá k závěru, že daň z přidané hodnoty by se za rok 2013 zvýšila celkem o 105 756 Kč, za rok 2014 o 128 961 Kč, a za rok 2015 o 197 484 Kč. Celkem by tedy došlo ke zvýšení vlastní daňové povinnosti k DPH o částku 432 201 Kč. Podrobný rozpis změny daňové povinnosti k DPH za jednotlivá čtvrtletí (zdaňovací období) [právnícká osoba] [anonymizováno] znalkyně uvádí v příloze č. 12 znaleckého posudku. Takto by se zvýšila DPH za druhé čtvrtletí 2013 o 34 566 Kč, za třetí čtvrtletí 2013 o 35 490 Kč, za čtvrté čtvrtletí 2013 o 35 700 Kč, za první čtvrtletí 2014 o 30 051 Kč, za druhé čtvrtletí 2014 o 51 204 Kč, za třetí čtvrtletí 2014 o 36 120 Kč, za čtvrté čtvrtletí 2014 o 11 550 Kč, za první čtvrtletí 2015 o 49 980 Kč, za druhé čtvrtletí 2015 o 50 274 Kč, za třetí čtvrtletí 2015 o 51 660 Kč, a za čtvrté čtvrtletí 2015 o 45 570 Kč.

26. V odpovědi na otázku č. 3) znalkyně dospěla k závěru, že kdyby součástí základu daně z příjmů právnických osob společností [právnícká osoba] nebyly předmětné dodavatelské faktury, zvýšila by se daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013 o 996 170 Kč, roku 2014 o 1 132 970 Kč, a roku 2015 o 1 900 760 Kč.

27. V případě společnosti [právnícká osoba] znalkyně v odpovědi na otázku č. 4) dospěla k závěru, že kdyby součástí základu daně z příjmů právnických osob této společnosti nebyly předmětné dodavatelské faktury, došlo by za zdaňovací období roku 2013 ke snížení daňové ztráty o částku 503 600 Kč, za rok 2014 ke snížení původně vykázané daňové ztráty o částku 614 100 Kč a za rok 2015 ke snížení původně vykázané daňové ztráty o částku 940 400 Kč. V případě společnosti [právnícká osoba] tedy ze znaleckého posudku vyplývá, že daň z příjmu právnických osob této společnosti ani po přepočtu nedosahuje kladných hodnot.

28. Ze znaleckého posudku vyplývá, že znalkyně ověřila, že sporné faktury byly daňovým subjektem zohledněny při výpočtu daňových povinností.

29. V doplnku znaleckého posudku č. 164/2019 ze dne 15. 12. 2019 se znalkyně zabývala otázkou, zda z předloženého účetnictví společností [právnícká osoba], a [právnícká osoba], je seznatelné, že zboží nebo služby (dále jen plnění) uvedené na fakturách od dodavatelských subjektů [právnícká osoba], a [právnícká osoba], byly ve prospěch uvedených společností skutečně přijaty.

30. Ve vztahu ke společnosti [právnícká osoba], znalkyně uvedla, že v účetních obdobích let 2013 - 2015 není účetnictví členěno na zakázky či vnitropodnikové výkony či jinak, aby byla v účetnictví zdokumentována vazba mezi přijatými plněními na vstupu a uskutečněnými plněními na výstupu. Znalkyně ke vstupní fakturaci od společností [právnícká osoba], a [právnícká osoba], nedohledala žádnou další dokumentaci, naopak ohledně výstupní fakturace obviněné společnosti [právnícká osoba], jsou doloženy smlouvy se společnostmi vyjmenovanými na straně 9 doplnění znaleckého posudku (čl. 1019).

31. Na základě rozboru přijatých faktur znalkyně uvádí, že společnost [právnícká osoba], nakupovala od dodavatelů [právnícká osoba] a [právnícká osoba], výhradně služby s popisem, „povrchová úprava a svařování kovů a materiálů“, kdy na fakturách přijatých není uveden odkaz na objednávku či číslo zakázkového listu, odkaz na přílohu k faktuře, atp., ani jinak není specifikováno plnění, aby bylo seznatelné, že bylo ve prospěch společnosti [právnícká osoba] ([anonymizováno]) skutečně přijato. [právnícká osoba], podle záznamů ve svém účetnictví nenakupovala zásoby, a to ani od jiných dodavatelů. Rovněž v období roku 2013 a 2014 společnost neprováděla zprostředkování zaměstnání, toto prováděla až od roku 2015, kdy začala působit jako personální agentura.

32. Dále znalkyně v účetnictví společnosti [právnícká osoba] dohledala problematické operace, konkrétně pokladní výdajové doklady k proplacení faktur společností [příjmení] [příjmení] a [právnícká osoba]. Jsou totiž zaúčtovány v rozporu s ustanoveními zákona č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti, když překračují zákonem platný limit hotovostní úhrady. Znalkyně také upozornila na zaúčtování hotovostních operací v podobě půjček společníka pana [příjmení] do společnosti, kdy v roce 2013 měla být takto poskytnuta půjčka 1 000 000 Kč a v roce 2015 1 300 000 Kč. Obě tyto půjčky jsou v pokladně vykázány v době, kdy se platily hotovostní úhrady došlých faktur firmám [právnícká osoba], [právnícká osoba], a [právnícká osoba].

33. K finančním parametrům ročních výkazů rozvahy a výkazu zisku a ztráty znalkyně uvádí, že společnost [právnícká osoba], vykazovala od roku 2012 do roku 2015 účetní ztráty (podrobně viz příloha č. 21). Rovněž meziročně vzrostla položka na účtu 365 (ostatní závazky ke společníkům a členům družstva z titulu půjčky společníka).

34. Znalkyně upozornila i na hodnotu vlastního kapitálu společnosti, která je vykázána v záporných hodnotách a meziročně se tento propad prohlubuje. Znalkyně poukazuje, že podnikatelská činnost obecně bývá vykonávána za účelem zisku. Na základě shora uvedeného znalkyně dospěla k závěru, že z předloženého účetnictví společnosti [právnícká osoba], není seznatelné, že služby uvedené na fakturách od dodavatelských subjektů [právnícká osoba], a [právnícká osoba], byly ve prospěch společnosti [právnícká osoba], skutečně přijaty.

Ve vztahu ke společnosti [právnícká osoba] znalkyně dochází ke shodným závěrům jako u společnosti [právnícká osoba]. Znalkyně tak dochází k závěru, že z předloženého účetnictví společnosti [právnícká osoba], není seznatelné, že služby uvedené na fakturách od dodavatelských subjektů [právnícká osoba], a [právnícká osoba], byly ve prospěch společnosti [právnícká osoba], skutečně přijaty.

35. V hlavním líčení na svých závěrech setrvala a doplnila, že podnikání je činnost prováděná za účelem dosažení zisku a to jak podle již neplatného obchodního zákoníku, tak podle občanského zákoníku. Společnost [anonymizováno] ale od roku 2012 do roku 2015 neustále vykazovala účetní ztrátu řádově kolem jednoho milionu korun ročně. Nemůže proto souhlasit se znalcem [jméno], že firma neodhadla činnost a další nákladové faktury správným způsobem nerozpustila do výstupních cen, neboť pak by dobře neodhadli podnikání v letech 2012-2015 a celé ty roky generovali milionové účetní ztráty a zvyšovali záporný vlastní kapitál, kdy už v roce 2012 byla společnost předlužená. K dotazu, zda je možné říct, že na základě toho, že na fakturách chybí některé náležitosti, je vyloučeno, že hospodářská operace neproběhla, znalkyně uvedla, že to není otázka znalecká, nýbrž právní, o níž přísluší rozhodnout soudu.

36. Obhajoba předložila posudek znalce [příjmení] [jméno] z oboru ekonomika - odvětví účetní evidence. Ten konstatoval, že společnosti [právnícká osoba] a [právnícká osoba] při účtování neporušily účetní předpisy, vydané faktury byly správně vystaveny a ze všech řádně uplatněno DPH na výstupu. Výnosy se promítly do přiznání k DPH, do výsledovek i do přiznání k dani z příjmů. U společnosti [právnícká osoba] vznikly pochybnosti u dvou přijatých plnění z 25. 3. 2014 a 25. 12. 2014, neboť k těmto službám neexistují faktury. U společnosti [právnícká osoba] vznikly pochybnosti k oprávněnosti nákladů na vstupu v měsících říjnu a listopadu 2014 v objemu 1 250 000 Kč, neboť nebyly dohledány vystavené faktury. To podle znalce ještě neprokazuje neoprávněné uplatnění nároku na odpočet DPH. Znalec nezjistil, že by společnosti [právnícká osoba] a [právnícká osoba] zaúčtovaly ve svém účetnictví daňové doklady potvrzující přijetí zdanitelného plnění, které jim ve skutečnosti nebylo poskytnuto.

37. V hlavním líčení znalec své závěry zopakoval. K dotazu na vysvětlení rozporu mezi tvrzením znalkyně [příjmení] [příjmení], že faktury trpí vadou spočívající v absenci specifikace plnění, odkazu na objednávku a stanovení jednotkové ceny, a jeho tvrzením, že veškeré faktury byly vystaveny správně, připustil, že chybí provázanost faktur na zakázky nebo objednávky a že výhrady znalkyně k fakturám jsou oprávněné. Z pohledu nákladů a přefakturace nákladů a přiměřeného zisku ale byly v pořádku. To, že při vykazování obchodních přírůžek reálně [právnícká osoba] ve zkoumaných letech vykazovala ztrátu, bylo způsobeno tím, že buď byli špatní obchodníci, nebo do vydaných faktur nepřenašeli veškeré náklady (pouze nakoupené služby, ale už ne práci). Firma nakupuje služby, ale má i další režijní náklady (za auta, za nájem), a pokud tyto režijní náklady nerozpustí do faktur, tak se sice zdá, že dosahují zisku podle vydaných faktur, ale ve skutečnosti celkové skutečné náklady jsou vyšší než výnosy. Znalec ale režijní náklady nezkoumal. Tím, v jaké výši byly činěny hotovostní úhrady za poskytnuté služby a zda takové hotovostní úhrady jsou v souladu se zákonem, se nezabýval, to nebylo v zadání. Nezkoumal způsob úhrad vydaných faktur. Existuje zákon o praní špinavých peněz, kde jsou omezeny platby v hotovosti částkou 10 000 Euro. Zákon by měli všichni dodržovat. Hotovostní platba v takové výši je podezřelým obchodem, ale neznamená, že se neuskutečnil.

38. Ohledně [právnícká osoba], s.r.o. příslušný Finanční úřad poskytl informace, že daňový subjekt byl registrován jako plátc DPH od 15. 5. 2012 do 30. 3. 2015. Registrace k DPH byla společnosti zrušena z rozhodnutí správce daně z důvodu porušování povinnosti plátce - podávání daňových přiznání v příslušné formě a nereagování na výzvy správce daně k odstranění vad u těchto podání (viz čl. 1472).

39. Z daňových přiznání [právnícká osoba] s.r.o. k DPH (čl. 371-387) vyplývá, že [právnícká osoba] čtvrtletí roku 2013 vykázala zdanitelná plnění ve výši 641 524 Kč, ve III. čtvrtletí roku 2013 ve výši 12 400 Kč a ve IV. čtvrtletí ve výši 2 400 Kč. V dalších daňových přiznáních k DPH z let 2014 a 2015 nebyla vykazována žádná uskutečněná zdanitelná plnění.

40. Z daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob [právnícká osoba], s.r.o., za zdaňovací období roku 2013 (čl. 1473-1479) vyplývá, že byl vykázán záporný základ daně ve výši minus 55 300 Kč. Celková daň tak byla vykázána jako nulová. V příloze tohoto daňového přiznání se nachází výkaz zisku a ztráty ve zjednodušeném rozsahu, ze kterého plyne, že v roce 2013 byly poskytnuty výkony ve výši 1 761 000 Kč. Z uvedeného plyne, že jsou vykazovány nepoměrně nižší výkony než by mělo odpovídat údajným plněním ve prospěch společností [právnícká osoba], a [právnícká osoba], za rok 2013.

41. Za zdaňovací období roku 2014 je doloženo daňové přiznání [právnícká osoba], s.r.o., k dani z příjmů právnických osob, kdy je vykázán záporný základ daně ve výši minus 12 188 Kč. Celková daň je tak vykazována jako nulová. V příloze tohoto daňového přiznání se nachází vybrané údaje z výkazu zisku a ztráty (čl. 1484), ze kterého plyne, že společnost v roce 2014 vykazovala nulové tržby za prodej zboží a nulové výkony.

42. Z daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob téže společnosti za rok 2015 vyplývá, že je vykazován nulový základ daně a tedy i nulová daňová povinnost. V příloze daňového přiznání se nachází vybrané údaje z výkazu zisku a ztráty, ze kterého plyne, že společnost v roce 2015 vykazovala nulové tržby za prodej zboží a nulové výkony. Vzhledem k údajům vykázaným v uvedených daňových přiznáních a jeho přílohách [právnická osoba], s.r.o., lze mít podpůrně za to, že plnění uvedená na sporných fakturách pro společnost [právnická osoba], a [právnická osoba], neproběhla.

43. Ze zprávy České správy sociálního zabezpečení na čl. 1517 vyplývá, že ke [právnická osoba], s.r.o. neexistuje v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2015 žádné zaměstnance. Rovněž tato skutečnost podporuje závěr, že plnění uvedená ve výroku obžaloby ve prospěch obviněných právnických osob neproběhla, neboť není prakticky myslitelné, že plnění v řádech několika milionů Kč za jednotlivé roky by mohla být učiněna při absenci jakýchkoli zaměstnanců.

44. Při hodnocení důkazů vyšel soud z toho, že určité skutečnosti lze považovat za bezpečně prokázané, resp. dokonce nesporné, byť obžalovaný tak neučinil postupem dle § 206d tr. řádu, nýbrž v rámci své závěrečné řeči:

-) že od 23. 4. 2013 do 1. 4. 2016 byl obžalovaný [příjmení] [příjmení] jednatelem a jediným společníkem [právnická osoba] s.r.o., [IČO] (v období let 2013 - 2016 pod názvem [právnická osoba]),

-) že od 25. 7. 2013 do 21. 1. 2016 byl obžalovaný [příjmení] [příjmení] jediným jednatelem společnosti [právnická osoba], [IČO],

- že ve výroku tohoto rozsudku uvedené faktury obžalovaný [příjmení] vědomě zařadil do účetnictví obžalovaných společností (to potvrzuje svou výpověď i svědek [příjmení]).

45. Spornou otázkou však bylo, zda ve výroku tohoto rozsudku uvedené faktury byly do účetnictví obžalovaných společností zařazeny oprávněně, tj. zda práce v nich fakturované byly skutečně vykonány a obžalované společnosti je skutečně zaplatily, či nikoli.

46. V případě faktur vystavených společnostmi [právnická osoba] coby dodavatelem a uvedených výše ve výroku rozsudku lze mít za bezpečně prokázané, že šlo o faktury fiktivní, které společnost [právnická osoba] nikdy nevystavila a tudíž služby ve fakturách uvedené nikdy ve prospěch obžalovaných společností neprovedla. Došlo tudíž ke zneužití jména této jinak reálně fungující společnosti pro vystavení faktur bez vědomí a souhlasu osob za společnost [právnická osoba]. Tyto závěry vyplývají zejména z výpovědí jednatelem údajné dodavatelské společnosti [právnická osoba], kteří uskutečnění plnění ve prospěch obžalovaných společností vyloučili, přičemž uvedli celou řadu racionálních argumentů, proč faktury zařazené do účetnictví obžalovaných společností nejsou pravé (vlastní faktury tiskly na firemní papíry s podtištěným znakem firmy, po jejich okraji byla adresa, telefony a certifikace ISO, bylo na nich uvedeno jméno osoby, která fakturu vystavila, naopak je nikdy nepodepisoval p. [příjmení], jehož podpis je vizuálně jiný, nýbrž pouze svědkyně [příjmení], byly opatřeny vizuálně jiným razítkem s údajem o certifikaci ISO, údajné datum vydání faktur neodpovídalo výši číselné řady, neodpovídaly vysoké hotovostní platby ani předmět dodávek - práce mimo předmět činnosti firmy [právnická osoba]). Dvě smlouvy o dílo mezi společnostmi [právnická osoba] a [právnická osoba] z dat 1. 5. 2015 a 1. 9. 2015 jsou podepsány pouze jednou ze stran jménem [příjmení], přičemž vzhledem k výpovědi svědka [příjmení] lze považovat i tyto smlouvy za fiktivní.

47. Co se týče případné motivace k jednání, popsanému ve výroku rozsudku, pak obžalované společnosti vykazovaly záporné výsledky hospodaření, a tudíž platily nižší daň z příjmu, resp. tuto neplatily vůbec, a vykazovaly i velmi nízkou přidanou hodnotu na výstupu (díky odečtení DPH na vstupu), a tudíž platily nižší daň z přidané hodnoty. Tyto záporné výsledky hospodaření i nízkou přidanou hodnotu obžalované společnosti dosáhly právě zařazením fiktivních přijatých

faktur o fiktivních poskytnutých plněních, které jednak snížily daňový základ pro výpočet daně z příjmu, jednak snížily výši daně z přidané hodnoty.

48. Není přitom zjevné, proč by svědkové [příjmení] tvrdili, že faktury nevydala jejich společnost, pokud by se tato skutečnost nezakládala na pravdě, neboť by tím pro sebe nic nezískali. Naopak by velmi riskovali nezahrnutím vlastních vydaných faktur do účetnictví, neboť pokud by je protistrana v účetnictví uplatnila, porovnáním by na to finanční úřad mohl snadno přijít a společnosti [právnícká osoba] by hrozily v daňovém řízení nezanedbatelné sankce. Pokud už by měla uspět nějaká teoretická úvaha o tom, co by společnost [právnícká osoba] získala neuvedením svých faktur do účetnictví, pak lze uvést, že určitou logiku by mělo provedení nezdaněného plnění (tzv. plnění bez účetního dokladu), čímž by teoreticky dodavatelé mohli snížit svůj základ daně z příjmu. To by ale předpokládalo jednak oboustranný souhlas s takovým postupem (tj. i odběratele), ale zejména nevydání daňového dokladu (aby o takové operaci neexistoval záznam). Taková teoretická úvaha je však vyvracena jinou logickou úvahou - a sice, že takový postup by mohl mít význam u poskytovatelů drobnějších plnění spočívajících zejména v poskytnutí vlastní práce, kde na vstupu nefigurují zásadnější položky zatížené daní z přidané hodnoty. Pokud ale měly být podle faktur poskytovány služby, které společnost [právnícká osoba] sama neprovádí (svařování, barvení kovů), musela by zákonitě sama takové služby nakoupit jinde u subdodavatele a to vč. daně z přidané hodnoty, kterou by ale u své vlastní služby (tzv. na výstupu) nemohla uplatnit, protože zmíněná konstrukce předpokládá neuplatnění vlastních vydaných faktur ve svém vlastním účetnictví. V případě společnosti [právnícká osoba], tedy v případě na trhu zavedené certifikované rodinné firmy zaměřené na specifickou sofistikovanou činnost (pálení laserem), proto soud neměl nejmenších pochyb o tom, že ve výroku tohoto rozsudku uvedené faktury byly fakturami fiktivními, které společnost [právnícká osoba] nikdy nevystavila, ale zejména služby ve fakturách uvedené nikdy ve prospěch obžalovaných společností neprovedla.

49. Nemůže tak obstát obhajoba obžalovaného [příjmení], že hlavním impulzem pro zahájení trestního stíhání byl znalecký posudek. Prvotní impulz totiž vzešel od správce daně (finančního úřadu), který v rámci daňového řízení zjistil mj. od manželů [příjmení], že faktury uplatněné obžalovanými společnostmi jsou fiktivní. Znalecký posudek tak pouze kvantifikoval rozdíly na daních z příjmu a přidané hodnoty mezi stavem s uplatněním fiktivních faktur a stavem bez nich.

50. Poněkud odlišná důkazní situace panovala v případě faktur vystavených [právnícká osoba] s.r.o., neboť zde šlo o méně, „průhlednou“ firmu, vlastněnou a vedenou větším počtem cizozemských osob, navíc s širokým záběrem různorodých činností. Ze 7 společníků a jednatelů, jejichž angažmá ve [právnícká osoba] s.r.o. zasahovalo do žalovaného období, se podařilo vyslechnout pouze 3, z toho pouze jeden byl společník a jednatel aktuální - S. [anonymizováno].

51. [anonymizována dvě slova] jako svědek uvedl, že za [právnícká osoba] s.r.o. nikdy nejednal, nevystavil za ni žádnou fakturu a ani za ni nepřijal žádnou hotovost. K předloženým dokladům vystaveným jménem [právnícká osoba] s.r.o. svědek sdělil, že tyto nikdy neviděl, ani je nevystavil. Neví o tom, že by práce na nich uvedené byly provedeny. Sám nepřijal ani odměnu za výkon jednatelství. Je zřejmé, že sám svědek žádné faktury za spol. [právnícká osoba] nevystavil, neboť šlo zjevně o manuálně pracujícího člověka bez vzdělání v oboru podnikání či účetnictví, který o chodu společnosti nevěděl vůbec nic. Z jeho výpovědi plynou skutečnosti korespondující s výpovědí svědka [příjmení], tedy že skutečným důvodem jednatelství ve spol. [právnícká osoba] nebyla snaha podnikat, nýbrž snaha získat tak pobytové a pracovní vízum v ČR pro osoby ze zemí mimo EU. Svědek uvedl, že ačkoli byl jednatel [právnícká osoba] s.r.o., fakticky pracoval manuálně asi tři měsíce v Praze podle pokynů V. [anonymizováno] při stavebních pracech, tedy zjevně ve zcela jiném oboru než byly fakturované, „povrchové úpravy a svařování kovů“.

52. Obdobné skutečnosti vyplynuly z výpovědi svědka [jméno] [příjmení], byť ten byl jednatel a společníkem [právnícká osoba] s.r.o. jen do 1. 8. 2013, tedy pouze po krátký čas z žalovaného období. Jednatel [právnícká osoba] s.r.o. byl ryze z důvodu povolení pobytu pro svou osobu.

Šlo opět o manuálně pracující osobu, která ani nevěděla, čím se firma [právnícká osoba] zabývá, či zda byli ve společnosti i další společníci. Za tuto společnost svědek nikdy nevystavil žádnou fakturu, ani pokladní doklad. Faktury, které mu byly předloženy na policii a které byly součástí trestního oznámení finančního úřadu, nikdy neviděl. O pravdivosti jeho výpovědi nemá soud důvodu pochybovat a ostatně ani obžalovaný [příjmení] k jeho výpovědi neměl připomínek. Je zřejmé, že svědek na chod [právnícká osoba] s.r.o. neměl žádný vliv. Protože pro ni jednatelství nevykonával, nepobíral za něj ani žádnou odměnu, ba naopak ještě sám [anonymizováno] platil za pomoc při získání víz, což by v případě, že by jednatelství skutečně vykonával, bylo zcela nelogické a nesmyslné. Svou jednatelskou pravomoc převedl na základě plné moci na V. [anonymizováno], podle jehož pokynů konal. U tohoto svědka (na rozdíl od svědka [příjmení]) sice platí, že se zabýval svařováním a lakováním kovů, tedy činnostmi, které byly předmětem sporných faktur, avšak zároveň svědek uvedl, že v letech 2009-2012 byl zaměstnancem společnosti [právnícká osoba], která jej jako zaměstnance poskytovala společností [právnícká osoba] a [příjmení] strojírnou, kde montoval zahradní nábytek. Rozhodně tedy svědek nemohl vykonávat pro obžalované společnosti práce, které by jim mohla spol. [právnícká osoba] fakturovat.

53. Co se týče [jméno] [jméno], toho se sice nepodařilo pro dlouhodobý pobyt mimo ČR vyslechnout, avšak z výpovědi svědka [příjmení] jasně plyne, že [jméno] byl rovněž jednatelem [právnícká osoba] s.r.o. a že jeho postavení bylo podobné svědkovu postavení, tj. V. [anonymizováno] pro něho zajišťoval vízum a měl za tím účelem k dispozici i jeho pas. Z údajů o platnosti jeho víza (do 1. 10. 2009) a o posledním úředně evidovaném místě pobytu v ČR (do 16. 11. 2010) pak lze logicky dovodit, že po datu 16. 11. 2010 se [jméno] [jméno] v ČR již nenacházel a nemohl tudíž vystavit za [právnícká osoba] s.r.o. žádnou fakturu.

54. Stejně tak se nepodařilo vyslechnout jako svědkyni ani [jméno] [příjmení], jednu ze stávajících jednatelů a společníků [právnícká osoba] s.r.o. Z údajů o platnosti jejího víza a o posledním úředně evidovaném místě pobytu v ČR (do 8. 1. 2013) pak lze logicky dovodit, že po tomto datu se již [jméno] [příjmení] nenacházela v ČR a nemohla tudíž vystavit za [právnícká osoba] s.r.o. žádnou fakturu. I ona přitom udělila plnou moc obžalovanému [příjmení] a V. [anonymizováno]. I o ní platí, že pokud by již nějakou fakturu vystavila za vlastní práci, nešlo by rozhodně o svařování (podle svědka [příjmení]) se živila úklidem a prací v kuchyni).

55. Jako svědky se nepodařilo vyslechnout ani [příjmení] [jméno] a [jméno] [příjmení] - bratry [anonymizováno]. Ti byli jednatelem a společníky [právnícká osoba] s.r.o. pouze do 1. 8. 2013. Pokud by tedy nějaké faktury za [právnícká osoba] s.r.o. vydali, muselo by se tak stát maximálně do tohoto data. Z výpisu evidence cizinců ale plyne, že [příjmení] [jméno] měl vydáno vízum na dobu pouze do 12. 11. 2010, tedy po tomto datu by již nemohl v ČR vydat žádnou fakturu. Podle výpovědi svědka [příjmení] se jeho bratři zabývali prací v lese pro Lesy ČR - sázením stromů a montáží oplocení, zjevně tedy činnostmi odlišnými od činností fakturovaných obžalovaným společností.

56. Konečně se k vystavení faktur za spol. [právnícká osoba] vyjádřil i svědek [příjmení] [jméno], který založil [právnícká osoba] s.r.o. a byl jejím jednatelem a společníkem do 1. 8. 2013. Ten sice na dotaz, zda [právnícká osoba] s.r.o. za jeho jednatelství obchodně spolupracovala a fakturovala něco [právnícká osoba] ([anonymizováno]) nebo [anonymizována dvě slova], uvedl neurčitě, že si to pro časový odstup již nepamatuje, avšak po předložení faktury a příjmového dokladu na čl. 138-139 s určitostí vyloučil, že by takovou fakturu vystavil a od někoho převzal 700 000 Kč v hotovosti. To, že by spol. [právnícká osoba] poskytla obžalovaným společností od r. 2013 plnění v řádu několika milionů Kč, svědek negoval sdělením, že na počátku jeho jednatelství byl obrat [právnícká osoba] s.r.o. asi půl milionu korun, ke konci tak milion až milion a půl korun.

57. Toto jeho tvrzení zcela koresponduje s obsahem daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob [právnícká osoba] s.r.o. za zdaňovací období roku 2013, resp. jeho přílohy -

výkazu zisku a ztráty, podle něhož byly v roce 2013 poskytnuty výkony ve výši 1 761 000 Kč. I podle obsahu daňových přiznání [právnícká osoba] s.r.o. k DPH společnost ve II. čtvrtletí roku 2013 vykázala zdanitelná plnění ve výši 641 524 Kč, ve III. čtvrtletí roku 2013 ve výši 12 400 Kč a ve IV. čtvrtletí ve výši 2 400 Kč. V dalších daňových přiznáních k DPH z let 2014 a 2015 nebyla vykazována žádná uskutečněná zdanitelná plnění. Z toho vyplývá, že [právnícká osoba] s.r.o. obžalovaným společností deklarovaná plnění nedodala, neboť výše zdanitelných plnění [právnícká osoba] s.r.o. vůbec neodpovídá plněním, která obžalované společnosti vykázaly jako plnění od této společnosti přijatá:

- spol. [anonymizováno], resp. [anonymizováno] měla přijmout v letech 2013 2015 plnění v celkové výši přes 15 000 000 Kč (5,6 mil. Kč v r. 2013, 7,3 mil. Kč v r. 2014 a 2,2 mil. Kč v r. 2015),

- spol. [anonymizována dvě slova] měla přijmout v letech 2013 2015 plnění v celkové výši 1,64 milionu Kč (610 000 Kč v r. 2013, 742 000 Kč v r. 2014 a 288 000 Kč v r. 2015).

58. Jak uvedl svědek [příjmení]. [anonymizováno] a jak je uvedeno i ve zprávě České správy sociálního zabezpečení, [právnícká osoba] s.r.o. neměla v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2015 žádné zaměstnance. Proto podle svědka [příjmení]. [anonymizováno], pokud [právnícká osoba] s.r.o. nějaké plnění poskytla, museli to vykonávat sami jednatelé, kteří si sami uzavírali smlouvy a domlouvali obchody. Dva z jednatelů takový postup ale u sebe vyloučili ([anonymizováno] a [příjmení]), u dalších dvou to vylučují časové souvislosti jejich přítomnosti v ČR ([jméno], [anonymizováno]) resp. nesoulad fakturovaných prací s pracemi těmito osobami reálně poskytovanými (I. a [anonymizováno]).

59. Na základě shora uvedených skutečností a úvah má soud za bezpečně prokazané, že v případě faktur vyjmenovaných ve výroku tohoto rozsudku šlo o fiktivní faktury [právnícká osoba] s.r.o., tj. že služby ve fakturách uvedené nikdy ve prospěch obžalovaných společností neprovedla. Je zjevné, že zásadní osobou u [právnícká osoba] s.r.o. byl svědek [příjmení]. [anonymizováno], který společnost založil a byl vůdčí osobou, v jejíž prospěch ostatní jednatelé vystavili plné moci. V. [anonymizováno] uvedl, že on byl v době svého jednateleství (do 1. 8. 2013) jakousi styčnou osobou, u níž měly končit veškeré faktury vydané ostatními jednatelemi, a byl osobou zodpovědnou ve vztahu k vedení účetnictví. Po jeho odchodu ze společnosti prudce klesl objem poskytnutých zdanitelných plnění (ve IV. čtvrtletí roku 2013 v objemu pouhých 2 400 Kč, resp. v nulové výši v přiznáních z let 2014). To by mohlo svědčit pro závěr, že právě [anonymizována dvě slova] mohl stát za vydáváním fiktivních faktur v době před 1. 8. 2013. Nicméně i pokud by tomu tak bylo, nemění to nic na skutečnosti, že i obžalovanému [příjmení] muselo být známo, že fakturovaná plnění skutečně poskytnuta nebyla, a že právě obžalovaný vědomě takové faktury zařadil do účetnictví obžalovaných společností a snížil tak daňový základ pro výpočet daně z příjmu právnických osob, resp. výši daně z přidané hodnoty.

60. Nelze vyloučit, že vyšší počet jednatelů ze zemí mimo EU z řad manuálně pracujících osob byl záměrem [anonymizována dvě slova], aby tak odpovědnost za chod spol. [právnícká osoba], resp. odpovědnost za její případné protiprávní kroky byla rozmělněna mezi více obtížně dosažitelných osob, resp. aby odpovědnost jeho a jeho bratrů plynule přešla na zbývající jednatele, a že i on mohl mít vědomý podíl na vystavování fiktivních faktur, neboť je zřejmé, že do určité doby měl s obžalovaným [příjmení] korektní vztah, resp. dokonce jednali ve vzájemné shodě. Zejména z výpovědi svědka [příjmení] vyplývá prolínání jednání obou osob ve vztahu k angažmá svědka [příjmení] ve spol. [právnícká osoba], resp. v jeho zaměstnávání. Ve [právnícká osoba] s.r.o. tak byly do funkce statutárních orgánů a společníků ustavovány osoby z okruhu osob mající pracovní či jiné vazby i na obžalovaného [příjmení] [příjmení] (zejména zajištěl ubytování). Nicméně, ať už se [anonymizována dvě slova] na vystavování fiktivních faktur podílel či nepodílel, jako svědek potvrdil, že v r. 2013 k poskytnutí plnění v objemu přesahujícím 6 milionů Kč ze strany spol. [právnícká osoba] ve prospěch obžalovaných společností nedošlo.

61. Co se týče případné motivace k jednání, popsanému ve výroku rozsudku, pak obžalované společnosti vykazovaly záporné výsledky hospodaření, a tudíž platily nižší daň z příjmu, resp. tuto neplatily vůbec, a vykazovaly i velmi nízkou přidanou hodnotu na výstupu (díky odečtení DPH na vstupu), a tudíž platily nižší daň z přidané hodnoty. Tyto záporné výsledky hospodaření i nízkou přidanou hodnotu obžalované společnosti dosáhly právě zařazením fiktivních přijatých faktur o fiktivních poskytnutých plněních, které jednak snížily daňový základ pro výpočet daně z příjmu, jednak snížily výši daně z přidané hodnoty.

62. Obecně ve prospěch závěru o vině svědčí i prostá logická úvaha o tom, co by vedlo obžalovaného [příjmení] k dlouhodobému několikaletému podnikání prostřednictvím obžalovaných společností se ztrátou a k poskytování nezanedbatelných půjček společníka takovým předluženým společnostem. Podnikatelská činnost je totiž obecně vykonávána za účelem dosažení zisku. Pokud by ale faktury jmenované ve výroku tohoto rozsudku odpovídaly skutečnosti, výsledkem podnikání obžalovaného [příjmení] by byla ekonomická sebevražda. Logickou odpovědí na otázku, co by obžalovaného vedlo k takovému nesmyslnému postupu, je pak úvaha o tom, že údaje uvedené v účetnictví obžalovaných společností neodpovídaly skutečnosti, zejména co se nákladů na vstupu týče. Pokud by totiž byly výdaje obžalovaných společností účtelně uměle navýšeny, aby převýšily příjmy, vyhnuly by se tak společnosti placení daně z příjmu, ačkoli mohly ve skutečnosti obě obžalované společnosti prosperovat. Pro závěr o fiktivnosti faktur jmenovaných ve výroku tohoto rozsudku svědčí i to, že předmět plnění je na všech fakturách shodný - povrchové úpravy a svařování kovů bez dalších specifikací či odkazu na konkrétní smlouvu či objednávku.

63. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] se jednáním popsaným ve výroku tohoto rozsudku dopustil zločinu zkrácení daně dle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku. Zkrácením daně se rozumí jakékoli jednání pachatele, v důsledku něhož je mu jako poplatníkovi (povinné osobě) v rozporu se zákonem vyměřena nižší daň (clo, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na úrazové pojištění, pojistné na zdravotní pojištění, poplatek nebo jiná podobná povinná platba), než jaká měla být vyměřena a zaplácena, nebo k vyměření této povinné platby vůbec nedojde (R 5/1973). Při zkrácení daně jde zpravidla o zvláštní případ podvodu, jímž se v rozporu se zákonem ovlivňuje daňová (poplatková, celní a další) povinnost určitého subjektu tak, že ten v rozporu se skutečností předstírá nižší rozsah této povinnosti nebo předstírá, že takovou povinnost vůbec nemá.

64. Dle § 72 odst. 1 písm. a) zákona o č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen zákon o DPH) je plátce oprávněn k odpočtu daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění, které v rámci svých ekonomických činností použije pro účely uskutečňování zdanitelných plnění dodání zboží nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku. Dle § 73 odst. 1 písm. a) téhož zákona pro uplatnění nároku na odpočet daně je plátce povinen při odpočtu daně, kterou vůči němu uplatnil jiný plátce, mít daňový doklad. Tím, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal do účetnictví společností [právnícká osoba] a [právnícká osoba] zavést fiktivní daňové doklady a na základě nich vypracovat daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, byly za tyto společnosti neoprávněně uplatněny nároky na odpočet daně na vstupu. V důsledku tohoto jednání byla zkrácena daň z přidané hodnoty společnosti [právnícká osoba] za jednotlivá zdaňovací období let 2013 až 2015 celkem o 5 140 088 Kč. U společnosti [právnícká osoba] takto byla zkrácena daň z přidané hodnoty za roky 2013 2015 celkem o částku 432 201 Kč.

65. Dle § 21 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění účinném do 31.12.2013 je základem daně rozdíl, o který příjmy, s výjimkou příjmů, které nejsou předmětem daně, a příjmů osvobozených od daně, převyšují výdaje (náklady), a to při respektování jejich věcné a časové souvislosti v daném zdaňovacím období, upravený podle následujících odstavců. Tím, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal do účetnictví společnosti [právnícká osoba] zavést fiktivní daňové doklady a na základě nich nechal vypracovat daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob, byly za tuto společnost neoprávněně navýšeny uznatelné náklady a tím neoprávněně

snížena vlastní daňová povinnost. Celkem takto byla zkrácena daň z příjmů právnických osob společnosti [právnická osoba] za zdaňovací období let 2013 2015 o částku 4 029 900 Kč. U společnosti [právnická osoba] došlo dle citovaného znaleckého posudku v případě daně z příjmů právnických osob, „pouze“ ke snížení daňové ztráty. Základ daně i při pomnutí fiktivních faktur zůstal záporný, daňová povinnost tedy zůstala nulová. Z informací poskytnutých správcem daně neplyne, že by v pozdějším období byla daňová ztráta v daňových přiznáních uplatněna. Ve vztahu k obžalovanému [příjmení] nelze uvažovat o přípravném jednání formou vykazování neuplatněné daňové ztráty společnosti [právnická osoba], neboť v době spáchání činu příprava (zvláště) závažného zločinu zkrácení daně dle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku nebyla trestná.

66. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] tak shora popsaným jednáním zkrátit DPH a daň z příjmů právnických osob společností [právnická osoba] a [právnická osoba] celkem o částku 9 601 988 Kč. Tedy zkrátit daň ve značném rozsahu, neboť pro určení rozsahu zkrácení daně se používá ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku ve znění platném od 1. 10. 2020, dle kterého se škodou značnou rozumí škoda dosahující částky nejméně 1 000 000 Kč a maximálně 9 999 999 Kč. Výše škod podle trestního zákoníku se od 1. 10. 2020 zvýšila, což je změna ve prospěch obžalovaných, neboť pro naplnění kvalifikované skutkové podstaty je třeba způsobit vyšší škodu než v době před 1. 10. 2020. Soud proto co do právní kvalifikace použil znění trestního zákona platného od 1. 10. 2020. Výše zkrácené daně v jednotlivých zdaňovacích obdobích se sčítají, neboť tato zdaňovací období na sebe bezprostředně navazují a jednání obžalovaného bylo vedeno jednotným záměrem a spojeno stejným způsobem provedení. V souhrnu je naplňována skutková podstata stejného trestného činu a to zkrácení daně dle § 240 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Jedná se tedy o pokračování trestného činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku.

67. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] se dopustil stíhaného jednání v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť vědomě nechal založit do účetnictví obou stíhaných společností fiktivní doklady, na základě kterých byla vyhotovena daňová přiznání s neoprávněně sníženou daňovou povinností.

68. Jednání popsaného ve výroku obžaloby se dopustily i právnické osoby [právnická osoba] a [právnická osoba] Zákon č. 418/ 2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, se vztahuje ve smyslu § 7 na trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 trestního zákoníku a na tento trestný čin se vztahoval i ve znění účinném do 30. 11. 2016. Zkrácení daňové povinnosti se dopustil statutární orgán obou společností - obžalovaný [příjmení] [příjmení]. Zároveň se jednalo o čin spáchaný v rámci činnosti společností [právnická osoba] a [právnická osoba] a také v jejich zájmu, neboť podáním nepravdivých daňových přiznání za tyto právnické osoby došlo ke zkrácení jejich daňových povinností. Byly tak splněny podmínky trestní odpovědnosti společnosti [právnická osoba] a [právnická osoba] dle § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob. Zároveň nebyly zjištěny skutečnosti, na základě kterých by se uvedené stíhané právnické osoby mohly zprostit trestní odpovědnosti dle § 8 odst. 5 citovaného zákona.

69. Shora popsaným jednáním ad I. byla zkrácena daňová povinnost k dani z příjmu právnických osob společností [právnická osoba] za zdaňovací období let 2013 2015 o částku 4 029 900 Kč. [příjmení] povinnost k dani z přidané hodnoty společnosti [právnická osoba] byla zkrácena za jednotlivá zdaňovací období let 2013 - 2015 celkem o 5 140 088 Kč Celkem tedy byly zkráceny daňové povinnosti této společnosti o částku 9 169 988 Kč. Společnost se tedy dopustila zkrácení daně ve značném rozsahu dle § 240 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Platí totéž, co bylo uvedeno již výše u obžalovaného [příjmení] [příjmení].

70. Shora popsaným jednáním ad II. byla zkrácena daňová povinnost k dani z přidané hodnoty společnosti [právnická osoba] za roky 2013 - 2015 celkem o částku 432 201 Kč. Společnost se tedy dopustila přečinu zkrácení daně dle § 240 odst. 1 trestního zákoníku, neboť zkrátila daň ve

větším rozsahu. Větším rozsahem se rozumí částka dosahující výše v rozmezí od 100 000 Kč do 999 999 Kč. U této obžalované sice od 1. 10. 2020 změnou výše škod ve smyslu § 138 trestního zákoníku nedošlo ke změně právní kvalifikace, nicméně soud i tak u této obžalované užil znění trestního zákoníku platné od 1. 10. 2020, neboť výše zkrácené daně se již nepřibližuje horní hranici škody větší (podle znění § 138 tr. zákoníku platného do 30. 9. 2020), nýbrž se pohybuje okolo její poloviny, což je pro obžalovanou příznivější.

71. K osobě obžalovaného [příjmení] [příjmení] bylo z opisu rejstříku trestů zjištěno, že tento byl v roce 2007 uznán vinným ze spáchání trestného činu ublížení na zdraví dle § 221 odst. 1 trestní zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31. 12. 2009, kdy mu byl uložen podmíněně odložený trest odnětí svobody. Obžalovaný se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil. V opisu z evidence přestupků nemá obžalovaný [příjmení] [příjmení] žádný záznam.

72. Žádný záznam v opisu rejstříku trestů a evidence přestupků nemají ani obžalované společnosti [právnícká osoba] a [právnícká osoba]

73. Při ukládání trestu obžalovanému [příjmení] [příjmení] vycházel soud z ustanovení § 240 odst. 1, 2 tr. zákoníku, které umožňuje uložit pachateli trest odnětí svobody na 2 až 8 let. Obžalovanému ve smyslu § 41 tr. zákoníku nic nepolehčuje. Naopak mu ve smyslu § 42 písm. a, b, m) tr. zákoníku přitěžuje to, že se žalovaného jednání dopustil s rozmyslem (šlo o poměrně sofistikovanou činnost), ze ziskuchtivosti (i placení nižší daně je pro majitele obchodní společnosti ziskem) a páchal jej po delší dobu (několika let). Naopak soud nepovažoval za přitěžující okolnost to, že byl obžalovaný již v minulosti odsouzen, a to jednak z důvodu délky doby, která od odsouzení uplynula, dále proto, že byl tehdy uložen podmíněný trest odnětí svobody, v jehož zkušební době se obžalovaný osvědčil, a konečně i proto, že šlo o druhově zcela odlišnou trestnou činnost. Soud však musel zohlednit i to, že výše obžalovaným zkrácené daně (ca 9,6 mil. Kč) atakuje samou horní hranici rozpětí škody značné (9 999 999 Kč). Na stranu druhou ale soud přihlédl i k tomu, že od spáchání žalované trestné činnosti uplynulo již více než 5 let a proto uložil alternativní peněžitý trest ve smyslu § 67 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný úmyslným trestným činem pro sebe i jiného získal majetkový prospěch. S ohledem na majetkové poměry obžalovaného soud uložil peněžitý trest ve výměře 300 denních sazeb po 5 000 Kč, celkem tedy ve výši 1 500 000 Kč.

74. Při ukládání trestu obžalovaným právníckým osobám vycházel soud z ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právníckých osob, podle něhož lze za trestné činy spáchané právníckou osobou uložit tresty:

- a) zrušení právnícké osoby,
- b) propadnutí majetku,
- c) peněžitý trest,
- d) propadnutí věci,
- e) zákaz činnosti,
- f) zákaz držení a chovu zvířat,
- g) zákaz plnění veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži,
- h) zákaz přijímání dotací a subvencí,
- i) uveřejnění rozsudku.

75. S ohledem na charakter trestné činnosti, která přímo nesouvisela s předmětem podnikání obžalovaných společností, nepřicházelo v úvahu uložení některého z trestů uvedených pod písmeny d - i). Protože se soud ztotožnil s názorem státního zástupce ze závěrečné řeči, že společnosti byly převedeny na tzv. bílého koně, a nevykazují žádnou faktickou činnost, uložil jim

soud trest zrušení právnické osoby, aby tak bylo zabráněno tomu, že by znovu byly užity k páčání trestné činnosti. Naopak trest propadnutí majetku či trest peněžítý soud neaplikoval, neboť nebylo prokázáno, že by se ve vlastnictví obou žalovaných právnických osob nacházely nějaké postižitelné movité či nemovité věci či peněžní prostředky v hotovosti či na bankovních účtech.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytyčány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 31. srpna 2021

Mgr. Tomáš Mahr
předseda senátu