



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. 4. 2021 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Špety a přísedících Bohdana Dolenského a Jiřího Pekharta

**takto:**

**Obžalovaní**

1. ■■■■■ ■■■■■  
narozený ■■■■■ v ■■■■■ ■■■■■ společnosti ■■■■■ s.r.o., ■■■■■ trvale bytem ■■■■■  
■■■■■ ■■■■ / ■■■■

2. mladistvý ■■■■■ ■■■■■  
narozený ■■■■■ v ■■■■■ student Střední ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ trvale bytem  
■■■■■ ■■■■

**jsou vinni, že**

v rozporu s ustanoveními § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, tedy bez povolení k zacházení s návykovými látkami

**1. obžalovaný ■■■■■ ■■■■■**

a) dne 14. 6. 2019 v době od 23:30 hodin do 24:00 hodin na toaletě klubu ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■, ■■■■■ ■■■■■ prodal obžalovanému mladistvému ■■■■■ ■■■■■ nar. ■■■■■. ■■■■■ za částku 200 Kč, kterou mu poskytl pro účely obstarání extáze pro sebe poškozený ■■■■■ ■■■■■ nar. ■■■■■, 1 tabletu MDMA – methyldioxymethamfetaminu, neboli extáze, o nezjištěné hmotnosti s nezjištěným obsahem účinné látky

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

b) dne 14. 6. 2019 v době od 24:00 hodin do 00:30 hodin dne 15. 6. 2019 na toaletě klubu [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] dal poškozenému [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED]. [REDACTED] 1 tabletu MDMA – methylenedioxyamfetaminu, neboli extáze, o nezjištěné hmotnosti s nezjištěným obsahem účinné látky

## 2. obžalovaný mladistvý [REDACTED] [REDACTED]

dne 14. 6. 2019 v době od 23:30 hodin do 24:00 hodin v prostoru klubu [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] předal poškozenému [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED], 1 tabletu MDMA – methylenedioxyamfetaminu, neboli extáze, o nezjištěné hmotnosti s nezjištěným obsahem účinné látky, kterou předtím koupil za částku 200 Kč od obžalovaného [REDACTED] [REDACTED]

přičemž MDMA – methylenedioxyamfetaminu, neboli extáze, je psychotropní látka zařazená v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o Seznamech návykových látek zařazených do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,

tedy

### obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

#### ad 1 a)

neoprávněně prodal jinému psychotropní látku

#### ad 1 b)

neoprávněně jinak jinému opatřil psychotropní látku

### obžalovaný mladistvý [REDACTED] [REDACTED]

#### ad 2)

neoprávněně zprostředkoval jinému psychotropní látku

čímž spáchali

### obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

#### ad 1 a, b)

pokračující přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku

### obžalovaný mladistvý [REDACTED] [REDACTED]

#### ad 2)

provinění nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzují se

### obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 84 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **osmnácti (18) měsíců**, jehož výkon se podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **čtyř (4) let s dohledem**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku **se ukládá omezení** - zdržet se požívání návykových látek.

**obžalovaný mladistvý** ■■■■■■■■■■

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **deseti (10) měsíců**, jehož výkon se podle § 33 odst. 1, odst. 3 zákona č. 218/2003 Sb., za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 84 odst. 1 trestního zákoníku a § 16 odst. 1, 3 zákona č. 218/2003 Sb., **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **dvou (2) let s dohledem**.

Podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., za použití § 15 odst. 1, odst. 2 písm. d) zákona č. 218/2003 Sb., a § 19 odst. 1 písm. e) zákona č. 218/2003 Sb., **se ukládá výchovné omezení** spočívající v tom, aby neužíval návykové látky.

Podle § 229 odst. 1 trestního zákoníku se poškozená ■■■■■■■■■■ pojišťovna ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ regionální pobočka ■■■■■■■■■■ pobočka pro ■■■■■■■■■■ kraj, ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

1. Krajské státní zastupitelství v Plzni podalo ke Krajskému soudu v Plzni jako soudu pro mládež dne 3. 11. 2020 obžalobu na obžalovaného ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že dne 14. 6. 2019 v době od 23:30 hodin do 24:00 hodin na toaletě klubu ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ prodal ■■■■■■■■■■ nar. ■■■■■■■■■■, jednu tabletu extáze za 200 Kč, ačkoliv neměl oprávnění k nakládání s extází ve smyslu § 4 a 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, když extáze (MDMA či methyltenamfetamin) je psychotropní látka uvedená v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazená do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách. Obžaloba byla dále podána na obžalovaného ■■■■■■■■■■ a obžalovaného ml. ■■■■■■■■■■ pro zločin, respektive provinění nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že v noci ze dne 14. 6. 2019 na 15. 6. 2019 v době mezi 21:00 hodin do 01:41 hodin v ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■ nejprve ■■■■■■■■■■ na nezjištěném místě ve zmíněném klubu zdarma poskytl poškozenému ■■■■■■■■■■ nar. ■■■■■■■■■■, jednu tabletu extáze, ačkoliv věděl, že ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ při cestě vlakem z ■■■■■■■■■■ do ■■■■■■■■■■ dne 14. 6. 2019, kolem 19:30 hodin užil kokain a byl si vědom vysoké teploty vzduchu ve zmíněném klubu ■■■■■■■■■■ a následně ml. ■■■■■■■■■■ na nezjištěném místě ve zmíněném klubu poškozenému ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ prodal jednu tabletu extáze za 200 Kč, kterou předtím zakoupil za 200 Kč od ■■■■■■■■■■ ačkoliv si byl vědom vysoké teploty vzduchu v klubu ■■■■■■■■■■ a ačkoliv byl ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ již v tu dobu pod vlivem alkoholu či drogy, přičemž oba měli a mohli vědět, že tablety extáze za takových okolností mohou ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ při jejich požití způsobit ohrožení zdraví a v krajním případě i smrt, ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ si užitím těchto nejméně dvou tablet extáze ve spojení s předchozím požitím kokainu a alkoholu přivedl akutní intoxikaci organismu, v důsledku čehož u něj došlo k akutnímu selhání jater, ledvin, srdeční zástavě a k edému mozku a i přes veškerou poskytnou lékařskou péči dne ■■■■■■■■■■ v 14:55 hodin zemřel, přičemž neměli oprávnění k nakládání s extází ve smyslu § 4 a 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, když extáze (MDMA či methyltenamfetamin) je psychotropní látka uvedená v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zařazená do

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách.

2. Z důkazů, které soud provedl v hlavním líčení, bylo oproti podané obžalobě zjištěno, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] dne 14. 6. 2019 v době od 23:30 hodin do 24:00 hodin na toaletě klubu [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], prodal obžalovanému ml. [REDACTED] [REDACTED] za částku 200 Kč jednu tabletu MDMA – methylenedioxyamfetaminu, neboli extáze, o nezjištěné hmotnosti s nezjištěným obsahem účinné látky. Obžalovaný ml. [REDACTED] [REDACTED] tuto částku předtím obdržel od poškozeného [REDACTED] [REDACTED] neboť ten nejprve tabletu extáze chtěl po něm. Následně obžalovaný ml. [REDACTED] [REDACTED] ve stejném časovém úseku v prostoru zmíněného klubu tuto tabletu předal poškozenému [REDACTED] [REDACTED] který si ji vzal a odešel. Dále bylo zjištěno, že v době od 24:00 hodin dne 14. 6. 2019 do 00:30 hodin dne 15. 6. 2019 obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] na toaletě stejného klubu dal poškozenému [REDACTED] [REDACTED] taktéž jednu tabletu extáze o nezjištěné hmotnosti s nezjištěným obsahem účinné látky. Poškozený si tuto tabletu opět vzal a odešel. Dále bylo zjištěno, že v průběhu večera se poškozenému [REDACTED] [REDACTED] udělalo špatně, takže kolem 01:45 hodin dne 15. 6. 2019 byl členy ochranky klubu vyveden ven. Dne 15. 6. 2019 v čase 01:47:44 hodin manažer security [REDACTED] [REDACTED] volal na záchrannou tísňovou linku [REDACTED] a oznámil zdravotní problémy poškozeného. Zdravotnická záchranná služba [REDACTED] [REDACTED] pak výzvu přijala v 01:50 hodin, čas výjezdu byl zjištěn v 01:52 hodin, čas na místě v 01:56 hodin, kdy též bylo počato s ošetřováním. V 02:57 hodin byl poškozený předán do Fakultní nemocnice [REDACTED] [REDACTED] I přes poskytnutou lékařskou péči však poškozený dne [REDACTED] [REDACTED] ve 14:55 hodin zemřel a jeho smrt nastala v příčinné souvislosti s mnohačetným orgánovým selháním po intoxikaci kokainem a MDMA (extází).
3. Trestní stíhání obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] a obžalovaného ml. [REDACTED] [REDACTED] pro zvlášť závažný zločin, respektive provinění nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku bylo zahájeno usnesením Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [REDACTED] kraje, Odbor obecné kriminality, ze dne 1. 6. 2020, č. j. [REDACTED], které bylo oběma doručeno dne 1. 6. 2020 (bod 2 skutkové věty výroku obžaloby). Trestní stíhání obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] pro přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 283 odst. 1 trestního zákoníku bylo zahájeno usnesením Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [REDACTED], Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, 8. oddělení, ze dne 12. 12. 2019, č. j. [REDACTED], které bylo obžalovanému doručeno dne 12. 12. 2019 (bod 1 skutkové věty výroku obžaloby).
4. **Obžalovaný** [REDACTED] [REDACTED] byl v přípravném řízení vyslechnut nejprve po zahájení trestního stíhání pro skutek v bodě 1 obžaloby dne 12. 12. 2019 (**č.1. 74**). Uvedl, že dne 14. 6. 2019 jel na akci [REDACTED] z [REDACTED] jeli v 19:00 hodin vlakem, byl domluven s [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] že se sejdou na nádraží. Má pocit, že na nádraží kupovali Fantu k vodce, kterou pili. [REDACTED] s [REDACTED] se k nim přidali už dole v hale, na nástupiště šli s nimi. Ve vlaku se nevešli do jednoho kupé, tak [REDACTED] [REDACTED] s [REDACTED] [REDACTED] seděli v uličce. Ve vedlejším kupé seděla [REDACTED] [REDACTED] s [REDACTED] [REDACTED] a ještě nějaký kluk, kterého neznal. Ví, že cestou vlakem [REDACTED] [REDACTED] s [REDACTED] [REDACTED] odešli na WC a když se vrátili zpět, tak se vrátili k [REDACTED] a [REDACTED] do kupé. Obžalovaný uvedl, že si myslel, že si šli dát na WC kokain, ale neřekli to, proč by šli jinak spolu na WC. Dále popsal cestu vlakem a cestu z vlakového nádraží do klubu. Tam přišli v 9 hodin, akorát na otvíračku. Seděli na zahrádce a popíjeli. Asi okolo 23:00 hodin už byli na parketu a pařili. Dole bylo neskutečné vedro, tak chodili nahoru kouřit a vydýchat se, jinak tančili. Asi okolo půl 12 nebo 12 večer za ním přišel [REDACTED] [REDACTED] kterého obžalovaný zná z [REDACTED] a zeptal se, jestli u sebe nemá extázi. Asi se doslova zeptal, zda nemá „kouli“. Obžalovaný mu řekl, že má jednu u sebe a šli na záchod. Myslí si, že mu ji dal v kabině. Vyndal jí z peněženky z přihrádky na drobné, byla zabalena ve slídě od cigaret. Dal mu jí do ruky zřejmě bez slídy. [REDACTED] [REDACTED] mu za ní dal 200 Kč a odešel, obžalovaný zůstal ještě na toaletě. Když odešel z toalety zpět na parket, tak [REDACTED] už

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

neviděl. ■■■■■ neřekl, pro koho extázi chce, obžalovaný si myslel, že jí chtěl pro sebe. Nedokáže určit, jak dlouho před odvozem ■■■■■ extázi ■■■■■ dal. ■■■■■ od té doby, co vyšel z toalety, viděl jen jednou, byl na parketu. Pak ho už neviděl a pak mu už jen ■■■■■ přišel říct, že ho odvezla záchranka. Proto začal obvolávat nemocnice, ale nic se nedozvěděl. V další části výpovědi popsal cestu z klubu na nádraží, uvedl, že odcházeli kolem 05:00 hodin. ■■■■■ ■■■■■ znal asi rok, seznámil se s ním přes ■■■■■ Ví, že občas si dal extázi nebo kokain. Nevěděl o tom, že by měl někdo u sebe z té skupiny z ■■■■■ drogy, nebo že by je užíval. Myslí si, že jedině ve vlaku ■■■■■ s ■■■■■ ■■■■■ znal před touto akcí asi půl roku, jeho vztah k drogám nezná. Na ■■■■■ po něm chtěl „kouli“, v minulosti asi tři měsíce před tím po něm chtěl někde v ■■■■■ v klubu také „kouli“. Obžalovaný extázi, kterou prodal ■■■■■ ■■■■■ koupil asi tři nebo čtyři měsíce před ■■■■■ od ■■■■■ ■■■■■ kterému je asi ■■■■■ let. Kupoval jí od něj asi dvakrát nebo třikrát. Po použití extáze mu bylo vždy špatně. Když ■■■■■ ■■■■■ zemřel, tak to řešili s celou partou, ale nějak moc. Po zahájení trestního stíhání pro skutek v bodě 2 obžaloby byl obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ vyslechnut v přípravném řízení dne 1. 6. 2020 (č.1. 66). Pokud jde o okolnosti cesty do ■■■■■ uvedl stejné skutečnosti, a doplnil, že během cesty vypil dva Stronbowy a měli zhruba společný litr vodky s fantou a zeleným čajem. Už během cesty se bavili, jestli má někdo nějaké drogy. Nikdo nic neřekl a pak řešili, jestli se to dá sehnat na místě. Obžalovaný měl u sebe tři „koule“, tedy tři tablety extáze, o kterých nikomu neřekl. Už ve vlaku se ho ■■■■■ ptal, jestli něco nemá, a obžalovaný řekl, že ne. Zhruba v polovině cesty se ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■ přesunuli k ■■■■■ a k ■■■■■ a k tomu klukovi. Pak si všiml, že ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ vyšli z kupé a šli směrem k toaletě. Myslí si, že si šli dát kokain. Opět shodně popsal cestu z nádraží do klubu ■■■■■ a dále vypověděl, že kolem 00:30 hodin za ním přišel ■■■■■ ■■■■■ jestli nemá na prodej extázi. Obžalovaný řekl, že ano, a šel ji vyndat na záchod. Myslí si, že ■■■■■ čekal před záchodem, kde mu také tabletu dal. On mu dal 200 Kč a obžalovaný odešel. Zhruba po 20 minutách si dal první extázi obžalovaný. Obě byly z těch tří, co měl u sebe. Asi tak po 10 minutách za ním přišel znovu ■■■■■ ■■■■■ a poněkoličkáte se ho ptal, jestli nemá nějakou extázi. Jak byl neodbytný, tak mu jí dal do rukou. Nic za ní nechtěl. Bylo to někde na konci parketu. Potom se šel bavit se zbytkem party, kde potom po pár minutách začala působit ta extáze. Udělalo se mu zle a šel se vydýchat na zahrádku. Tam byl asi 20 minut, než se mu udělalo líp. Potom se vrátil zpátky do klubu, chvíli se bavil a pak mu přišla sms od ■■■■■ ■■■■■ že ■■■■■ odvezla záchranka, že se mu udělalo špatně. Běžel nahoru na zahrádku, kde seděl ■■■■■ s ■■■■■ ■■■■■ a oba dva říkali, že ■■■■■ nemohl chodit a nevypadal moc dobře. Obžalovaný potom začal obvolávat nemocnice a zjišťoval, kam ■■■■■ odvezlí. Nikdo mu nic neřekl. Dále shodně popsal, jak se seznámil s ■■■■■ ■■■■■ a jeho vztah k drogám. Uvedl také shodně skutečnosti ohledně toho, kde si obžalovaný extázi obstaral. Tablety byly fialovošedé, obdélníkového tvaru, velké jako Ibalgin. Byly větší než obvykle, všechny vypadaly tvarově a barevně stejně. Obžalovaný byl uživatelem drog, bral extázi a kokain. Účinky této tablety byly úplně jiné, než co měl předtím. Začala fungovat asi tak po 45 minutách, ale nástup byl takový, že ho uzemnila. Polil ho studený pot, začaly se mu trást ruce, nemohl moc dýchat, šel se vydýchat na vzduch. ■■■■■ ■■■■■ když za ním přišel, tak mu neřekl, pro koho chce extázi. Nevěděl, jestli tu tabletu ■■■■■ ■■■■■ někomu předal. ■■■■■ ■■■■■ měl dobrou náladu, byl opilý. Vypadal celou dobu v pohodě. Obžalovaný ho už neviděl tak 20 minut předtím, než ho vyvedli z klubu. V klubu bylo neskutečné vedro. V průběhu večera neviděl, že by ■■■■■ ■■■■■ užil jinou drogu. Obžalovanému jsou už teď známa rizika užití extáze na lidský organismus, dřív si to nedovedl představit. Když dával extázi ■■■■■ tak tam nikdo známý nestál, když ■■■■■ tak u toho byli známí, ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ale nemyslí si, že by to viděli. Ten večer nikomu neřekl, že oběma předal tablety extáze. Druhý den, když mu volala ■■■■■ sestra a ptala se, co všechno ■■■■■ měl, že to potřebuje kvůli doktorům, tak jí řekl, že mu dal jednu tabletu extáze. O ■■■■■ neřekl nikomu. Potom časem to říkal svému kamarádovi ■■■■■ ■■■■■ a ještě se o tom bavil s ■■■■■ ■■■■■ Ví, že ■■■■■ ■■■■■ měl ■■■■■ ■■■■■ dát také jednu tabletu. To se dozvěděl přímo od něj. ■■■■■ mu osobně říkal, že mu ten večer také dal jednu tabletu. O původu tablety mu neřekl, ale bavili se o tom, že to byly asi jedny a ty samé.

Vzhledově byly stejné a měly stejné účinky. Tím, že ██████████ ██████████ skutečně ve vlaku žil kokain, si není jistý. ██████████ ██████████ dal extázi mezi půl jednou a jednou v noci. Původně odmítl sdělit, že u sebe má tabletu extáze, protože se nechtěl s nikým dělit. V průběhu večera mu však přišla blbost užít je všechny sám. V řízení před soudem byl obžalovaný vyslechnut v hlavním líčení dne 13. 1. 2021 (č.l. 963). Ke skutku v bodě 1 obžaloby v podstatě vypověděl shodné skutečnosti, ale stručněji. Totéž lze uvést, pokud jde o skutek v bodě 2 obžaloby. Doplnil, že ██████████ dal extázi mezi dvanáctou a jednou hodinou. ██████████ byl v normálním stavu. Obžalovaný od něj odešel, takže neví, co s tou extází udělal. ██████████ neřikal, že by ve vlaku požil drogy. Myslel si, že užili kokain, jak uváděl, protože ██████████ ██████████ ho vždycky měla. Dále popisoval svůj současný vztah k drogám, který označil jako nulový a vysvětlil, proč s drogami začal. Přimo od ██████████ ██████████ se dozvěděl, že dal ██████████ ██████████ jednu tabletu, a to den po jeho smrti. Nebavili se o tom, kdy mu jí měl dát. ██████████ mu také říkal, jak ta tableta vypadala, že byla fialovo-šedivá a velká a obžalovaný mu řekl, že měl tu samou. Slyšel také, že ██████████ si měl ve ██████████ sehnat další extázi od nějakého ██████████ dealera, ale neví, od koho tu informaci měl. Když volal do těch nemocnic, tak věděl, že ██████████ odvezli kvůli intoxikaci drogou. To mu řekl ██████████ Ten také říkal, že ██████████ kopal nohama a byl mimo. Je mu to všechno líto, mohlo to dopadnout jinak a nemuselo se to stát. Kdyby věděl, že ██████████ dal extázi ještě někdo jiný, tak by mu jí nedal. Nejdříve dal drogu ██████████ a pak ██████████ mezi oběma předávkami mohla být prodleva tak půl hodiny. ██████████ dal drogu mezi půl dvanáctou a dvanáctou.

5. **Obžalovaný ml.** ██████████ ██████████ byl v přípravném řízení vyslechnut po zahájení trestního stíhání dne 1. 6. 2020 (č.l. 57). Uvedl, že se sešli všichni v ██████████ ta parta kamarádů, se kterou tam jel. Do party patří ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ a její kamarád ██████████. Jeli do ██████████ tam vystoupili z vlaku a hledali na mapách, kde to je. Neví, jestli už měli koupené lístky, nebo si je kupovali na místě. Neví, v kolik hodin tam přišli. Omrkli, jak to tam vypadá, šli dolů pro drink, v průběhu večera chodili dolů a nahoru. V průběhu večera šel sám a potkal ██████████ ██████████ a ten po něm chtěl „kulatou“. Už si přesně nepamatoval, co mu řekl, prostě chtěl tabletu extáze. Proto šel za ██████████ a zeptal se ho, jestli u sebe nějakou „kouli“ nemá. On stál u záchodů. ██████████ ██████████ odešel sám na toaletu, pak se po nějaké době vrátil a podal obžalovanému ml. tabletu do ruky. On šel za ██████████ a dal mu ji. ██████████ mu potom dal dvě stovky a on je předal ██████████. Na tabletu nekoukal, nevěděl, jak vypadala. ██████████ si ji vzal a odešel pryč, ale neviděl ho, že by ji snědl, že by jí požil. Asi půl hodiny po tom stál obžalovaný ml. venku, kam přišel ██████████ Zeptal se ho, jestli je v pohodě, jestli nepotřebuje napít. On řekl, že ne a ukazoval svoje pití. Byla to asi čistá voda. Později mu nahoře někdo říkal, že ██████████ vyvedli z klubu kvůli tomu, že dělal vevnitř bordel. Někdo říkal, že ho někdo praštil. Mezi lidmi potom obžalovaný ml. řekl, že ██████████ dal jednu „kouli“, tedy tabletu extáze, a jestli ty problémy nemůžou být z toho, aby věděli, co měl. Obžalovaný ml. ve vlaku pil víno a užil kokain. Byl jeho a užil ho málo, asi tak 3 cm čáry. Během večera v klubu už žádné drogy neužil. Během cesty vlakem a potom v klubu po něm požadoval drogy jenom ██████████ ██████████ znal z vyprávění. ██████████ ██████████ není jeho kamarád, zná ho od vidění. To, že ██████████ ██████████ má u sebe nějaké tablety extáze, věděl proto, že mu to buď ██████████ řekl, nebo ho to napadlo. ██████████ a ██████████ byli podle něho kamarádi. Neví, proč se ██████████ nešel zeptat přímo ██████████ Když ██████████ v klubu viděl, vypadal normálně, byl maličko opilý, ale že by byl pod vlivem drog, neviděl. V klubu ██████████ bylo horko, dusno. ██████████ neřekl, že tableta extáze, kterou chtěl, je určená pro ██████████ ██████████ Ani nevěděl, že je pro ██████████ že si jí chce vzít. Neví, tedy jestli si vzal přímo tu od něho. O smrti ██████████ se dozvěděl ze sociálních sítí. Pokud jde o to, zda věděl, kolik tablet extáze v ten předmětný večer ██████████ ██████████ užil, tak až s odstupem času mu řekli, že asi tři, ale neví, kdo mu to říkal ani kdo mu ty další dvě tablety extáze dal. S tím, že ten večer poskytl ██████████ ██████████ tabletu extáze, se svěřil ██████████ Zapomněl, že do ██████████ s nimi jela i ██████████ ██████████ Nepamatoval si, kde si zakoupil svůj kokain. V průběhu večera neviděl, že by ██████████ ██████████ požil nějaké drogy, neviděl ho pít ani alkohol. Až po jeho smrti se dozvěděl, že měl užít tři tablety extáze. ██████████ ██████████ jel do ██████████ vlakem s tou druhou skupinou. Jednalo se o jiný vlak. ██████████ chodil hodně na párty, prostě si užíval a myslí si, že bral drogy. Nevěděl jaké. Ten večer viděl ██████████ jenom chvilku a nepřišlo mu, že by byl pod vlivem

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

drog. V řízení před soudem byl obžalovaný ml. vyslechnut v rámci hlavního líčení dne 13. 1. 2021 (č.l. 961). I v jeho případě lze konstatovat, že vypověděl shodné skutečnosti, byť některé stručněji. Doplnil, že dal [REDAKCE] [REDAKCE] 200 Kč za extázi, kterou pak předal [REDAKCE] [REDAKCE]. Už neví, jestli mu [REDAKCE] řekl, aby šel za [REDAKCE] nebo za ním šel sám od sebe. Podle mě mu to [REDAKCE] řekl. Myslí si, že mu neřekl, že je určená pro [REDAKCE]. Cenu za extázi stanovil [REDAKCE] [REDAKCE] „Kouli“ odnesl [REDAKCE] [REDAKCE] a dal mu ji do ruky. Pak už [REDAKCE] neviděl, jenom [REDAKCE] na terase. [REDAKCE] [REDAKCE] s ním ve vlaku nejel, jel s druhou partou, ve které byl [REDAKCE]. Oba viděl jen chvíli. Po smrti [REDAKCE] měl kokain ještě asi dvakrát. Dále se vyjadřoval ke svému vztahu k drogám a k důvodům, proč s nimi začal. [REDAKCE] [REDAKCE] osobně neznal, viděl ho asi čtyřikrát v klubech. Říkalo se o něm, že bere drogy, ale on s ním o drogách nemluvil. Když obžalovanému ml. [REDAKCE] řekl, ať dojde za [REDAKCE] pro extázi, tak šel za ním, protože chtěl [REDAKCE] pomoci. Bylo to, jako kdyby mu řekl „podej mi bundu“, tak by mu jí také podal. Když mu tu extázi přinesl, tak ho [REDAKCE] poplácal po rameni a řekl, „díky kámo, máš to u mě“. Byl asi podnapilý. Věděl rovněž, že [REDAKCE] užívá drogy, ostatně většina lidí, kteří chodí do klubů a na párty, bere drogy. V další části výpovědi uváděl, jak na celou záležitost reagovali jeho rodiče a jak probíhaly počáteční úkony trestního řízení. Doplnil, že by dnes udělal všechno úplně jinak. Hlavně by na takovou akci nejel a už vůbec by si nevezal drogu a [REDAKCE] by to rozmluvil a nic by mu nesháněl. Nejradši by si za to dneska nafackoval. Kokain, který užil ve vlaku, byl kvalitní, dobrý, silný. Není schopen říci, jak dlouho na něj působil. Neví, v kolik hodin za ním přišel [REDAKCE] [REDAKCE] kvůli extázi. Neměl pojem o čase. Bylo to někdy v průběhu večera. Nebylo to hned po příjezdu do klubu. Dnes ví, že to bylo špatné, že drogy se brát nemají. Už by je nevezal. Tento zlom nastal v klubu, netušil, co drogy můžou s člověkem udělat a co se může stát.

6. **Z protokolu o vydání věci** ze dne 11. 12. 2019 (č.l. 596) je zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] v tento den vydal svůj mobilní telefon [REDAKCE] [REDAKCE] barvy se SIM kartou. **Z úředního záznamu** Policie ČR ze dne 12. 12. 2019 (č.l. 274) vyplynulo, že tento den se obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] dostavil na příslušnou součást Policie ČR a za přítomnosti jejích pracovníků se přihlásil do svého uživatelského profilu portálu Facebook, [REDAKCE] [REDAKCE] a dobrovolně vydal zálohu všech svých souborů komunikace Messenger v době od 10. 6. do 25. 6. 2019. **Z vyhodnocení facebookové komunikace** obžalovaného ze dne 28. 1. 2020 (č.l. 276) soud zjistil, že obžalovaný dne 15. 6. 2019 komunikoval s uživatelkou [REDAKCE] [REDAKCE]. Kromě jiného jí sděluje, že „takže [REDAKCE] dneska ze [REDAKCE] odvezla záchranka, momentálně leží v umělém spánku na [REDAKCE]. Dále sděluje „průser jako svině, předávkování“. Jmenovaná reaguje „no tak snad není debil, aby jmenovitě řekl, od koho to měl, to byl průser“. Na to obžalovaný reaguje „no toho se právě bojíme“. Ve stejný den pak komunikuje s uživatelem [REDAKCE] [REDAKCE] kdy se jedná o svědka [REDAKCE] [REDAKCE]. Kromě jiného se ho obžalovaný ptá na zdravotní stav poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] a dále mu sděluje „doufám, že mě nepráskneš, jakože úplně“, dále se ptá „a extázi mu nenašli?“. Ve stejný den komunikuje s uživatelkou [REDAKCE] [REDAKCE] a sděluje jí „sežral tři celý koule najednou“ a „padl do komatu a čus“. Nato reaguje jmenovaná „tpc a jak víte, že sežral tři naráz“ a obžalovaný odpovídá „protože to víme, nejdřív jsem mu dal já, pak [REDAKCE] a pak [REDAKCE]. Nato reaguje jmenovaná „a ve dvě už neměl nic“, obžalovaný jí sděluje „sežral všechny najednou, jinak to nevidím“. Na tomto místě je třeba poznamenat, že [REDAKCE] je přezdívka svědka [REDAKCE] [REDAKCE]. Ve stejném duchu se nesla komunikace z 15. 6. 2019 s uživatelkou [REDAKCE] [REDAKCE] kterou obžalovaný informuje o zdravotním stavu poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] a dále jí sděluje „že se ví příčina, sežral tři koule po sobě během deseti minut kokot“. 16. 6. 2019 na její dotaz, zda to nebyly nějaké „shity“, obžalovaný sděluje „my je žrali taky a žijem“. Obžalovaným vydaný telefon [REDAKCE] [REDAKCE] byl podroben odbornému zkoumání. **Ze znaleckého posudku z oboru elektronika, odvětví výpočetní technika, specializace mobilní telefony (č.l. 605) a z vyhodnocení tohoto znaleckého posudku (č.l. 615A)** je zřejmé, že v mobilním telefonu nebyly zjištěny žádné zájmové fotografie, komunikace či jiná data vztahující se k této trestní věci.
7. **Z protokolu o vydání věci** ze dne 11. 12. 2019 (č.l. 571) je zřejmé, že obžalovaný ml. [REDAKCE]

██████ vydal ve stejný den svůj mobilní telefon ██████ barvy se SIM kartou. I tento mobilní telefon ██████ byl podroben odbornému zkoumání. **Ze znaleckého posudku z oboru elektronika, odvětví výpočetní technika, specializace mobilní telefony (č.l. 580) a z vyhodnocení tohoto znaleckého posudku (č.l. 591)** soud zjistil, že obžalovaný mladistvý prostřednictvím tohoto telefonu sháněl extázi (tzv. „emko“) a v telefonu je založeno též fotografické vyobrazení zmíněné drogy.

8. Z uvedených důkazů je tedy nesporné, že jak obžalovaný ██████ ██████ tak obžalovaný ml. ██████ ██████ doznali, že v inkriminovanou dobu předali výše popsáním způsobem poškozenému ██████ ██████ nejméně dvě tablety extáze. Z těchto důkazů i z dalších následně uvedených však již nemohl vzít soud za prokázané, že obžalovaný ██████ ██████ věděl, že obžalovaný ml. ██████ ██████ obstarává extázi pro poškozeného a obžalovaný ml. ██████ ██████ věděl, že obžalovaný ██████ ██████ dal následně další tabletu extáze taktéž poškozenému. Z dále uvedených důkazů však bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázano, že poškozený ██████ ██████ požil nezjištěné množství extáze, kterou se intoxikoval, což bylo v kombinaci s intoxikací kokainem příčinou jeho úmrtí. Soud měl k dispozici **vyhodnocení kamerového záznamu z klubu ██████ akce ██████ 14. a 15. 6. 2019 (č.l. 843) a vyhodnocení kamerového záznamu zachycujícího zdravotní komplikace u poškozeného ██████ po vyvedení z klubu ██████ (č.l. 854)**. K dispozici byly především záběry z hlavního vstupu a zahrádky. Kromě jiného vyplynulo, že v čase 01:42:40 hodin vycházejí poškozený ██████ ██████ a ██████ ██████ nar. ██████, z vnitřních prostor klubu ██████ ven, poškozený nemá plně koordinovanou chůzi a napadá dozadu. ██████ jej musí podpírat, jistit a „tlačí poškozeného dopředu“. V čase 01:43:45 hodin ██████ „předává“ poškozeného členovi ochranky klubu ██████ a společně jej odvádí **(č.l. 847)**. Z dalších záběrů je zřejmé **(č.l. 854 - 855)**, že v čase 01:45:08 hodin až 01:56:58 hodin se poškozený nachází ve společnosti ██████ ██████ a člena ochranky, v prostoru před klubem a má zdravotní problémy, krom jiného třes dolních končetin a je pokládán na záda. Je mu podávána tekutina a poškozený sedí až do příjezdu rychlé zdravotní služby. V 01:57:23 hodin muž z ochranky podává poškozenému ruku a pomáhá mu vstát. Drží ho ze zadu kolem těla a vede ho před sebou, je patrné, že poškozenému je špatně. Je zakloněný dozadu a jde vpřed směrem k vozu RZS. **Ze zprávy Zdravotnické záchranné služby ██████ ██████ ██████ (č.l. 981)** je zřejmé, že v souvislosti s poškozeným ██████ ██████ byl na linku 155 přijat hovor z telefonního čísla ██████ dne 15. 6. 2019 v čase 01:47:44 hodin a ukončen v čase 01:49:01 hodin. Čas výjezdu byl zjištěn v 01:52 hodin, čas na místě v 01:56 hodin, kdy je stanoven i počátek ošetřování. V 02:57 hodin byl poškozený předán do Fakultní nemocnice ██████ ██████ II. interní klinika – metabolická jednotka. Ze zprávy je kromě jiného zřejmé, že poškozený přiznal, že si vzal třikrát extázi. **Z protokolu o přepisu telefonického hovoru na linku č. 155 (č.l. 806)** je zřejmé, že výše uvedený hovor uskutečnil ██████ ██████ nar. ██████, ██████. Kromě jiného sdělil, že poškozený není zraněný, ale určitě požil drogy, protože se celý klepe. Má křeče jako záškuby celého těla. Taktéž sdělil, že má zrychlený tep, ale dýchá normálně pravidelně. **Z pitvného protokolu č. 371 a ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství (č.l. 518)** vyplynuly následující závěry. Ještě předtím je třeba konstatovat, že zmíněnou pitvu a znalecký posudek vypracovali dva znalci, a to MUDr. ██████ ██████ a MUDr. ██████ ██████ Ph.D. Prvně jmenovaný znalec však zemřel, takže v řízení před soudem stvrdil písemně zpracovaný znalecký posudek pouze druhý ze znalců. Z jeho závěrů vyplynulo, že příčinou smrti poškozeného ██████ ██████ byl otok mozku při intoxikaci kokainem a MDMA extází. Pro intoxikaci svědčí toxikologický nález prokazující intoxikaci kokainem a extází MDMA. Dlouhodobé užívání omamných a psychotropních látek je zřejmé z toxikologické analýzy vlasů. Přítomnost tlaku v plicích nasvědčuje pro inhalační aplikaci drogy, kupříkladu kokainu, ve shodě s toxikologickým nálezem u dlouhodobého užívání extáze a kokainu (prokázano mikroskopickým vyšetřením). V krvi poškozeného bylo nalezeno 0,48 g/kg alkoholu antemortem. Došlo k akutnímu selhání jater, které bylo léčeno transplantací, k akutnímu selhání ledvin, léčené hemodialyzou. Dále došlo k akutnímu respiračnímu selhání, které bylo léčeno mimotělním oběhem ECMO a umělou plicní ventilací. Došlo také k poruše krevní srážlivosti s krevními

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.



výrony do plicní tkáně, do stěny střev a do myokardu, byly zjištěny krevní výrony střevních kliček se zakrvácením do zažívací trubice a zakrvácení do kliček tenkého a tlustého střeva. Krev byla v nosních dutinkách a krevní výrony v pokožce při poruše krevní srážlivosti. Došlo také k srdeční zástavě, která byla léčena srdeční masáží. Podle klinické zprávy došlo ke zpomalení srdečního rytmu – bradykardie. Došlo také k akutní ischemii myokardu. Zavedením nitrolebního čidla byl zjištěn edém mozku. Ve znaleckém posudku jsou dále popsány nálezy v souvislosti s hospitalizací a s oživovacími pokusy. Dále byly zjištěny krevní výrony měkkých pokrývkách lebních v levé čelní spánkové až temenně týlní krajiny, krevní výron do víček levého oka a do horního víčka pravého oka, krevní výrony do bulbární spojivky obou očí, oděrka nosního hrotu, krevní výron do sliznice dolního rtu, krevní výron vnitřní plochy levé paže, krevní výron v pravé podpažní jamce, krevní výrony uprostřed pravé paže a krevní výron v levé bederní krajině. Doba smrti byla ošetřujícím lékařem konstatována dne [REDACTED] v 14:55 hodin. Popsané úrazové změny vznikly mechanismem tupého násilí po menší až střední intenzitě násilí a lze je vysvětlit kupříkladu pádem, úderem, některé i v souvislosti s poskytovanou pomocí. Smrt poškozeného nastala v příčinné souvislosti s mnohočetným orgánovým selháním po intoxikaci kokainem a MDMA extází. Jednalo se o smrt násilnou. Toxikologické vyšetření (bude uvedeno i dále) prokázalo v krvi přítomnost extáze MDMA s příslušným metabolitem MDA. Hladina MDMA byla 1372 ng/ml. Stanovená hodnota MDMA je extrémní ve srovnání s nálezy u jiných intoxikovaných osob. Spadá do komatózních či fatálních hodnot. Toxikologické vyšetření prokázalo v krvi přítomnost degradačních produktů či metabolitů kokainu. V řízení před soudem znalec MUDr. [REDACTED] Ph.D. potvrdil uvedené závěry v hlavním líčení dne 30. 3. 2021 (č.l. 1005) a doplnil, že rozhodujícím faktorem, který zapříčinil smrt poškozeného, byla intoxikace drogou v kombinaci kokain a extáze. Dále znalec vysvětlil rozdíl mezi mozkovou a srdeční smrtí a uvedl, že otok mozku a zástava srdce jdou v podstatě souběžně nebo téměř v jednom časovém sledu. Pokud se rozvine velký otok mozku, tak útlakem životně důležitých center je i zástava dalších životních funkcí, to znamená oběhových a dýchacích činností, takže zástava srdce jde ruku v ruce. Na dotaz, zda byl organismus poškozeného nějak ovlivněn předchozím užíváním omamných a psychotropních látek, tak nebyly zjištěny jednoznačné laboratorní klinické výsledky, které by například svědčily pro to, že poškozený měl hepatitidu, čili infekční zánět jater. Skutečně ta vážná porucha zdraví spojená se selháním jaterních funkcí nebyla na podkladě dlouhodobého vleklého špatného zdravotního stavu, ale byla v důsledku aplikace velké dávky drogy do organismu. U poškozeného nebyly zjištěny nějaké výrazné fyziologické změny v organismu na základě dlouhodobého užívání. Příčinou úmrtí bylo multiorgánové selhání. Smrt způsobila aplikace drogy v množství, které vyvolalo takovou koncentraci v tělesných tekutinách poškozeného. Ta dávka byla taková, že vedla k tak vysokým koncentracím té drogy v organismu, že ty koncentrace byly hodnocené v podstatě na základě toxikologů a na základě monografií a dalších skutečností zahraničních autorů jako extrémně vysoké dávky v hladinách komatózních, fatálních, v letálních hodnotách. Tyto vysoké hodnoty jsou ze soudně lékařského hlediska v příčinné souvislosti se selháním vnitřních orgánů. Existují osoby, které budou mít některé genetické predispozice, bude tam třeba vada metabolismu, budou to pomalí nebo rychlí metabolizéři. Tyto dispozice se nějakým způsobem podílí na tom, jak jedinec zvládá přísun drogy do organismu. Tyto dispozice v žádném případě nemohou zabránit tomu, aby jedinec, kterému je aplikována droga v takovém množství, že způsobí koncentraci 1,3 mg/t, tak aby byla takováto osoba jednoznačně tuto dávku přežít.

9. V souvislosti s prováděnou pitvou poškozeného a vypracováním uvedeného znaleckého posudku byl taktéž zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie (č.l. 531)**. Z jeho závěrů vyplynulo, že hladina alkoholu v krvi antemortem byla 0,48 g/kg, v krevním séru antemortem i ve vzorku moče antemortem byla jednoznačně prokázána přítomnost tzv. extáze MDMA. Jeho hladina v séru byla 1372 ng/ml. Stanovená hodnota MDMA je extrémní ve srovnání s nálezy u jiných intoxikovaných osob a spadá do komatózních či fatálních hodnot. Přítom odběr krve byl proveden s odstupem několika hodin po dávce, není tedy vyloučeno, že vrcholová hladina v séru mohla být a pravděpodobně byla vyšší, než laboratorně stanovená.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

V krevním séru i ve vzorku moče antemortem byla jednoznačně prokázána přítomnost degradačních produktů či metabolitu kokainu. Sérová hladina methylesteru ekgoninu byla 15 ng/mg, benzoylekgoninu 80 ng/ml. Původní kokain v séru nebyl sice analýzou provedenou s odstupem několika dnů v nekonzervovaném krevním vzorku zachycen díky své velké labilitě, což ale nevylučuje jeho přídavný stimulační účinek na intoxikaci. Ve vnitřních prostorech vlasových vláken poškozeného byla prokázána jak extáze s metabolitem, tak i kokain a jeho metabolity. Podle délky dostupného vzorku vlasových vláken nález svědčí o chronické konzumaci obou návykových látek v průběhu minulých měsíců před úmrtím, zahrnujících minimálně [REDAKCE] částečně i [REDAKCE]. S ohledem na pozitivní nálezy v séru je opakovaná konzumace obou látek pravděpodobná i v průběhu [REDAKCE]. Zjištěná hodnota MDMA ve vlasech odpovídá vyšším dávkám podle nálezů u jiných osob za použití stejné metodiky. Souběžná a v delším časovém horizontu opakovaná konzumace kokainu a MDMA má synergický stimulační účinek s rizikovými dopady na kardiovaskulární systém, s dalšími zdravotními riziky jako je mimo jiné neurotoxicita, jaterní a ledvinové selhání. V řízení před soudem znalkyně potvrdila závěry znaleckého posudku v hlavním líčení dne 30. 3. 2021 (**č.l. 1007**) a doplnila, že dávka extáze u poškozeného byla extrémní. U obvyklých rekreačních dávek jiných uživatelů bývá hodnota 50 – 150 mg, ale je možné, že po velké dávce drog došlo ke zpomalení metabolismů a hromadění té drogy v krvi. Byla zpomalená eliminace, byly vysyceny enzymy a poškozený nemohl tak rychle odbourávat, jak by bylo zapotřebí. Vyvolané hladiny MDMA neodpovídají dávce a neodpovídají také vyvolaným účinkům. Dokládá to literatura. Jako příklad uvedla, že po aplikaci pěti až osmi tablet denně došlo ke zdravotním potížím, ale k normalizaci stavu za pět dní jiný konzument s 1,5 tablety extáze zemřel za 30 dní po požití. Pokud jde o kokain, mohl také nepříznivě ovlivňovat metabolismus extáze, mohl přispívat k její toxicitě. Opakovaná konzumace kokainu a extáze prokázaná z vlasových vzorků znamenala postupný vývoj zdravotních rizik, což je teoretický názor s dopady na kardiovaskulární systém, poškození jater a ledvin. Poškozený nebyl zdravý člověk, když si dal tu velkou dávku extáze. Není to rozpor s tím, co uvedl předchozí znalec, neboť uvedené změny nemusí být patrné na orgánech, mohl to být začínající stav. I kdyby byl znám údaj, kolik konzument užil tablet a jaký byl obsah účinné látky v té tabletě, tak to neznamená, že obsah účinné látky v krvi se rovná stejnému obsahu v tabletách. Jsou známy také případy úmrtí po požití jedné tablety extáze. Obsah tablety je proměnlivý, je to ilegální droga, není tam garance obsahu. Toxicita extáze závisí na množství účinné látky v tabletě a na vnímavosti organismu. Kokain je stimulant centrálního nervového systému a extáze také. Jejich stimulační účinek byl společný. Odbourávání kokainu vyžadovalo také určité enzymy. Alkohol nebyl tak vysoký, jistě nebyl příznivý, ale nebyl dominantní v tomto případě. Ani uváděná vysoká teplota prostředí nebyla dominantním vlivem, protože došlo k vyvolání tzv. serotoninového syndromu, který je spojen s vyplavením serotoninu z nervových zakončení, hromadění v centrálním nervovém systému a způsobuje pocení, zvýšenou teplotu a křeče. Nemyslí si, že předchozí užívání drogy mohlo vytvořit nějakou resistenci na ní. Vysoká teplota jistě mohla mít nepříznivý vliv na odbourávání drogy, ale není to dominantní faktor. Pokud bylo předestřeno podávání vody s kofeinem v klubu, pak kofein stimuluje také centrální nervový systém. Kdyby šlo o člověka neintoxikovaného, tak by ho měl osvěžit. V tomto případě je to však přídavný faktor ke kokainu a k MDMA, není to nejlepší řešení. Vliv kokainu zde určitě byl. Popisovaný účinek nevybudily jeho metabolity, ale on sám. Vlastní dávka a vyvolaná hladina účinné látky není lineární vztah. Pokud si poškozený dal velkou dávku a vysytí si enzymy, tak se mu to bude hromadit a nebude se to odbourávat. Není zde linearita jako u alkoholu. Jedná se o exponenciální závislost a další genetické faktory. Hodnota hladiny v krvi je závislá na množství účinné látky v tabletě. Vliv může mít i časový odstup jednotlivých dávek tablet, záleží na tom, jak rychle se zahltí receptory, které umožní odbourání. Když jsou na začátku zahlceny velkou dávkou, pak stačí relativně menší dávka, aby hladina vyskočila. Pokud jde o kokain, obě látky jsou stimulační. Ten také zahlcuje určité enzymy. Kofein nebyl dominantní. Domnívá se, že aplikace infuzního roztoku neměla zásadní vliv na hladinu účinné látky v krvi.

10. V přípravném řízení byl zpracován ještě další **znalecký posudek z oboru zdravotnictví,**

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

**odvětví toxikologie (č.l. 546).** Z jeho závěrů je zřejmé, že obvyklá „rekreační“ dávka MDMA, která nepůsobuje závažnější toxické účinky, produkuje hladiny v krvi v rozmezí 100 – 250 ng/ml. Dle dostupné literatury se uvádí, že toxické hladiny látky MDMA v krevním séru se pohybují okolo koncentrace 350 – 500 ng/ml a komatózní hladiny byly zjištěny již při koncentraci 400 a 800 ng/ml. Ve většině případů závažné toxicity nebo úmrtí byly naměřeny hladiny MDMA v krvi v rozmezí 500 ng/ml do 10 000 ng/ml. V některých fatálních případech byly hladiny MDMA stanoveny v rozmezí hodnot 110 – 550 ng/ml. Široké rozmezí prokázaných letálních koncentrací látky MDMA v krvi je dáno mnoha faktory, které mohou mít výrazný vliv na toxické účinky u člověka, jako jsou například teplota prostředí, kombinace s dalším OPL a léčivý, věk, pohlaví atd. Přítomnost kokainu v krvi se velmi často nepodaří laboratorně prokázat, a to vzhledem k jeho velmi rychlé metabolické přeměně na metabolity, ale i díky hydrolyze kokainu v již odebraném biologickém materiálu v odběrové nádobě během skladování nebo při laboratorním zpracování vzorku. Pro metabolity kokainu nejsou stanoveny toxické a komatózní hladiny, neboť ony nevykazují psychoaktivní projevy. Látka MDMA se metabolizuje především v játrech za účasti enzymů, s narůstající dávkou, respektive koncentrací MDMA v krvi, začínají být tyto enzymy podílející se na metabolismu a odbourávání „nasyceny“ (vyčerpány) a dochází tak k neúměrně velkému nelineárnímu nástupu MDMA v krvi, respektive v CNS. Z tohoto důvodu obecně platí, že i malé zvýšení dávky může představovat riziko velkého nárůstu hladin MDMA v krvi. Kombinace kokainu a MDMA může nejen vzájemně potencovat stimulační efekt těchto dvou látek na centrální nervový systém, ale zároveň může dojít ke zpomalení eliminace MDMA. Maximální koncentrace MDMA v krvi může být dosažena zhruba okolo dvou hodin po perorální aplikaci. Vzhledem k času odběru (██████ 2019) v 03:30 hodin, který mohl být proveden minimálně 2,5 hodiny po poslední aplikaci (dle svědeckých výpovědí a kamerového záznamu), dále s přihlédnutím k poskytnuté neodkladné zdravotnické péči, při které byly poškozenému aplikovány infuzní roztoky, mohla být naměřená hladina MDMA a metabolitu kokainu v odebrané krvi zkreslena. Na základě nelineární farmakokinetiky MDMA a míře ovlivnění metabolismu MDMA působení kokainu nelze aplikovanou dávku MDMA v případě poškozeného určit. Na základě odborné literatury lze pouze říci, že obvyklá dávka 150 ng byla významně překročena, když byla stanovena hodnota 1372 ng/ml MDMA v krvi. Obecně se uvádí, že první projevy účinku MDMA nastávají po 20 – 45 minutách po požití, záleží ale na okolnostech (množství respektive čistota aplikované drogy, náplň žaludku, zdravotní stav, přítomnost dalších toxikologicky významných látek v organismu). Vážné toxické účinky se začaly projevovat u poškozeného v čase přibližně 01:00 hodin až 01:30 hodin, lze tedy předpokládat, že k aplikaci mohlo dojít zhruba před 01:00 hodin. Toxické účinky se začaly z počátku projevovat nevolností, následně se objevily křeče žvýkacích svalů (svírání čelistí, skřípání zuby), zvýšení šlachové reflexy, evidentní ztuhlost v zádech a postupně nastoupily závažné svalové křeče, které se stávaly intenzivnější. Jednoznačným projevem aplikace látky s výrazným stimulačním efektem na organismus poškozeného byla závažná porucha termoregulace, která vedla k prudkému přehřátí organismu, dále tachykardie, hypertenze a akutní jaterní a ledvinové selhání. Současné užití kokainu a alkoholu způsobuje nárůst koncentrací kokainu v krvi, zároveň je metabolismus kokainu díky přítomnosti alkoholu mírně zpomalen. S ohledem na stanovené hladiny metabolitu kokainu a s přihlédnutím k eliminačnímu poločasu a samovolné hydrolyze během skladování a zpracování vzorku lze s určitou mírou pravděpodobnosti tvrdit, že tento nález objektivně odpovídá tomu, že kokain a jeho metabolity mohly být z organismu poškozeného v době odběru vzorku výrazně eliminovány, což nasvědčuje tomu, že k aplikaci kokainu nemohlo dojít před delší dobou. Lze konstatovat, že k projevům akutní intoxikace došlo u poškozeného několik desítek minut po aplikaci MDMA (20 – 45 minut). Ke zhoršení toxického působení MDMA mohla pravděpodobně i částečně přispět kombinace doznívajících dávek kokainu spolu s požitým alkoholem, nelze ani opomenout vliv vysoké teploty v prostředí klubu, která mohla přispět k závažnosti hypertermického stavu. Obsah dávky MDMA v tabletách, které jsou v současné době distribuovány na černém trhu, se pohybuje nejčastěji od 100 mg do 250 mg MDMA v tabletě, výjimečně i více. Pokud požil tři tablety, mohlo se celkové množství aplikované MDMA

pohybovat v rozmezí 300 – 750 mg, což může pro organismus člověka představovat natolik extrémní dávku, která by i bez dalších negativních vlivů (vysoká teplota, fyzická námaha, kombinace dalších OPL) mohla vyvolat závažné akutní toxické účinky. V řízení před soudem znalkyně uvedené závěry potvrdila v rámci hlavního líčení dne 30. 3. 2021 (č.1. 1010). Doplnila, že pokud se rychle po sobě aplikuje látka MDMA tak to znamená, že enzym, který se podílí na metabolismu, je velmi rychle vyčerpán, je přesycený a potom jakékoliv navýšení další dávky MDMA v krvi znamená, že nárůst té koncentrace je obrovský, exponenciální. I kdyby poškozený si aplikoval při malých koncentracích tyto látky (v literatuře dohledala, že tablety obsahují nejčastěji 100 – 250 mg účinné látky, někdy už přes 250 mg), tak to opravdu znamená, že nalezená koncentrace v krvi odpovídá, že poškozený měl přesycené uvedené enzymy. Nemůže pominout teplotu v okolí a vypětí na tanečním parketu. Nefunguje to tak, že při zjištěné hladině 1372 ng/mg musel užít stejné množství účinné látky v tabletách. Zmíněná koncentrace v krvi nevznikla z jediné tablety, která by obsahovala malé množství látky. Ke zmíněnému množství přispělo i to, že mohl spolknout tři tablety najednou nebo v krátkém časovém úseku. Pokud jde o prodávané tablety MDMA, není zde záruka, že skutečně obsahují určené množství účinné látky, mohou tam být látky levnějšího charakteru, co se týče pořízení, ale mnohem závažnějšího charakteru, co se týče intoxikace. Dále uváděla příklady, kdy může dojít k úmrtí po aplikaci jedné tablety, musí tam být příspěvek mnoha činitelů. Jedním z nich může být to, že je tam kombinace mnoha dalších látek, které jsou v té době aktivní a účinné na ten daný organismus, jak psychostimulačním účinkem, tak omezením metabolismu. Dalším faktorem je, že osoba je extrémně dehydratovaná nebo unavená. Dále se zmiňovala o tzv. pomalých metabolizátorech. Hypertermický stav znamená, že po aplikaci látky MDMA do organismu je ovlivněn termoregulační systém v něm, on se začne přehřívat. Nastává účinek na svaly, které dostávají obrovské křeče, svalové buňky degradují a odumírají. Extáze je stimulující droga a rozeznat účinky extáze a pervitinu je obtížné. Extáze však působí ještě na centrum, které způsobuje změnu senzorického vnímání, proto se užívá na taneční scéně. Nastává také rozšíření zornic. Stimulující látky mají funkci třeba i na potlačení únavy. Nelze určit kolik tablet způsobilo naměřenou hladinu MDMA v krevním séru, když není známá hmotnost tablety a množství účinné látky. Pokud jde o příměsi v tabletách, o kterých hovořila, může se vyskytovat kofein, paracetamol, pervitin, kokain. Každá z těchto látek působí na organismus jiným způsobem a nastávají nescifické interakce na daný organismus. Existují tablety s velmi malým množstvím účinné látky. Závěrem uvedla, že je to přesně tak, že i kdyby byl znám obsah účinné látky v tabletě, pak se tomuto množství nerovná zjištěná hladina MDMA v ng/ml. U každého jedince je tak konkrétní hladina individuální a mají na to vliv faktory, o kterých hovořila.

11. Na základě shora uvedených důkazů mohl tedy soud učinit naprosto spolehlivý závěr, že obžalovaný [REDAKCE] a obžalovaný ml. [REDAKCE] předali výše popsaným způsobem poškozenému [REDAKCE] každý jednu tabletu extáze. Hmotnost této tablety, respektive obsah účinné látky MDMA v ní, však přes veškeré dokazování zůstal soudu utajen. Jak již bylo uvedeno, nebylo také prokázáno, že by oba obžalovaní věděli o druhém, že i tento poskytl jednu tabletu extáze poškozenému. Nesporné je taktéž to, že poškozený [REDAKCE] dne [REDAKCE] [REDAKCE] ve 14:55 hodin zemřel a jeho smrt nastala v příčinné souvislosti s mnohačetným orgánovým selháním po intoxikaci kokainem a MDMA – extází. Z toho vyplývá, že tyto dvě drogy musel zcela evidentně požít. Jak bude uvedeno dále, z dalších provedených důkazů není žádného sporu o tom, že již během cesty vlakem z [REDAKCE] do [REDAKCE] poškozený požil kokain. Ten, jak je zřejmé ze znaleckých posudků, musel též ovlivnit účinnost později požitě extáze na jeho organismus, respektive jeho požití mělo vliv na zjištěnou hladinu MDMA v jeho krevním séru, která byla stanovena na hodnotu 1372 ng/ml. V tomto směru důkazy, které byly shromážděny v přípravném řízení a provedeny v hlavním líčení, hovoří zcela jasně. Žádným z dosud uvedených důkazů, ani žádným z dalších důkazů, které budou uváděny dále, se však soudu nepodařilo objasnit, kolik tablet extáze vlastně poškozený [REDAKCE] požil. Samozřejmě se nabízí varianta, že to byly právě ony dvě tablety, které mu poskytli obžalovaný [REDAKCE] a obžalovaný ml. [REDAKCE]. K tomu přistupuje varianta, že nejméně třetí tabletu mu poskytl [REDAKCE] neboli svědek [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

██████████ Jedná se o verzi, ze které vychází podaná obžaloba a na které i v závěrečném návrhu postavil státní zástupce své úvahy o vině obžalovaného ██████████ a obžalovaného ml. ██████████. Neexistuje však žádný důkaz, který by svědčil pro to, že právě ony dvě tablety poškozený ██████████ požil. Z výpovědi obžalovaného ██████████ a obžalovaného ml. ██████████ vyplynulo, že poškozený ██████████ tyto tablety nepožil před nimi, ale odešel s nimi. Ani nikdo z dále uvedených svědků pak poškozeného neviděl, že by tyto tablety snědl. Úvaha vyslovená státním zástupcem v závěrečném návrhu, že verze, že by si poškozený od obžalovaných tablety extáze opatroval do zásoby, aniž by je chtěl ihned použít, respektive, že by namísto nich použít extáze získané jinak, je zcela absurdní, se však soudu jako zcela nereálná nejeví. Poškozený si samozřejmě nemusel opatrovat tablety extáze do zásoby, ale mohl je opatřit i někomu jinému, zvláště vezmeme-li do úvahy prostředí, ve kterém se v té době pohyboval. Nabízí se také verze, že mohl požit pouze jednu tabletu a druhou někomu dát, tak jako mu ji dal obžalovaný ██████████ a to zvláště za situace, kdy není vyloučeno, že si mohl opatřit i tablety další, nejméně od svědka ██████████. Je pak otázkou, zdali požil tabletu extáze od obžalovaného ██████████ či od obžalovaného ml. ██████████. Podobných variant se nabízí více (například ztráta tablety, její zničení a podobně) a podle názoru soudu se nejedná o varianty, které by byly zcela nereálné, nejedná se o varianty typu spekulací. Byť soud pro uváděné úvahy nemá žádné důkazy, pak je třeba spravedlivě říci, že nemá ani důkazy pro úvahu vyřčenou státním zástupcem, že poškozený musel požit právě ony dvě tablety extáze. Ze zmíněných znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, vyplynulo, že nelze zpětně určit, kolik tablet extáze poškozený snědl, zvláště za situace, kdy nebyla známa hmotnost tablet a obsah účinné látky a především s přihlédnutím k tomu, že mezi účinnou látkou v tabletě a zjištěnou hladinou MDMA v krvi není lineární poměr, ale exponenciální. Zjištěná hladina pak zcela jistě mohla být ovlivněna již dříve požitým kokainem, konzumovaným alkoholem a teplotou prostředí, ve kterém se poškozený pohyboval. Tyto okolnosti však soud nebude dále rozvádět a nebude rozvádět úvahy o tom, zdali obžalovaný ██████████ či obžalovaný ml. ██████████ si museli být vědomi takovýchto skutečností, a to ve vztahu k jejich zavinění ve formě nejméně nedbalosti nevědomé k následku v podobě úmrtí poškozeného, neboť důkazně není podloženo, zdali vůbec poškozený ██████████ požil ony dvě zmiňované tablety. Lze tedy uzavřít, že je zde velmi důvodné podezření, že poškozený ██████████ požil tyto tablety, avšak skutečně se jedná pouze o důvodné podezření, pouze o jednu z možných variant, které se nabízí. To ke spolehlivému závěru soudu o vině obžalovaného ██████████ a obžalovaného ml. ██████████ ve smyslu podané obžaloby v žádném případě nestačí, neboť pochybnosti o příčinné souvislosti mezi jimi poskytnutými dvěma tabletami extáze a úmrtím poškozeného jsou pochybnostmi zásadními.

12. Pokud jde o další důkazy, pak jako svědci byly vyslechnuty osoby, které se s poškozeným ██████████ a obžalovaným ml. ██████████ účastnily akce ██████████ v klubu ██████████ a které s nimi v různých kombinacích cestovaly vlakem z ██████████ do ██████████. Od některých z těchto osob byla zajištěna jejich komunikace prostřednictvím sociálních sítí. Lze souhlasit s podanou obžalobou v tom směru, že s ohledem na jejich blízký vztah především k obžalovanému ██████████ a obžalovanému ml. ██████████ či s ohledem na vlastní zneužívání drog a jejich opatrování, je otázkou, do jaké míry uvedly popravdě vše, co jim bylo známo o skutečnostech rozhodných pro toto trestní řízení.
13. **Svědkyne** ██████████ uvedla v přípravném řízení (č.1. 82), že vlakem jela ona, ██████████ a ještě nějaký ██████████ kamarádi. Ona užívala drogy, kokain. Ve vlaku si dala jednu lajnu. Na zahrádce v klubu viděla ██████████ viděla tam ██████████ ten se jmenuje asi ██████████ a ██████████. V průběhu toho večera se nejvíce stýkala s ██████████ a se ██████████. V průběhu večera si asi ještě jednou dala kokain. ██████████ naposledy viděla, když byl dole na parketu, kolem něj byla ██████████ a asi ██████████. Viděla, že ██████████ není úplně dobře, byl opřený o zeď, ale nemluvila s ním. Pak ho viděla, až když ho dva

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

cizí chlapi vynášeli z klubu pryč před vchod. V té době byla venku na zahrádce. Nezajímala se proč. To, že ho vynáší, řekla, když na zahrádku za ní přišel [REDAKCE] a sháněl [REDAKCE]. Byl tam asi i [REDAKCE] [REDAKCE] říkala, že ho vynesli dva muži ven z klubu. Myslí si, že [REDAKCE] a možná i [REDAKCE] se mu snažili dovolat, ale není si jistá. Nevěděli, proč [REDAKCE] záchranka odvezla. Potom už ani dole nechtěli být, protože tam bylo hrozný horko, tak seděli venku na té zahrádce a povídali si. K tomu, z jakého důvodu [REDAKCE] zemřel, uvedla, že si toho vzal asi víc, než měl, asi nevěděl, kdy má dost. Užil asi nějaké „koule“, to bylo na internetu. S [REDAKCE] se o jeho smrti bavila druhý večer, [REDAKCE] jí řekl, že ten večer po něm [REDAKCE] sháněl koule nebo nějaký drogy, a on mu kouli sehnal přes [REDAKCE] [REDAKCE] nevěděl, jestli si tu kouli dává. Před ním si jí nedal. Jen z internetu ví, že měl mít tři koule a ještě nějaký koks. Netuší, od koho měl ty extáze, oni tam ten večer s nimi nebyli, to je třeba se zeptat té druhý party. Ona si jenom myslí, že nějaké koule měl u sebe [REDAKCE] jako dříve, ale přímo u něj ten večer žádný koule neviděla. [REDAKCE] ten večer viděla tak třikrát, když tam vcházela, to byla devátá, desátá, pak někdy okolo dvanácté a potřetí, jak ho vynášeli ven, bylo to asi po té dvanáctý. Když ho viděla podruhé, po té dvanácté, jevil se jí tak, že v sobě něco má, navíc tam bylo horko, takže to tomu taky moc nepřidalo. Vypadal, že už má dost. Nemohl ani pomalu stát na nohou. Byl opřený, byl zpocený, protože tam bylo horko. Zpocení tam byli všichni, bylo tam šilný horko. V řízení před soudem byla svědkyně vyslechnuta v rámci hlavního líčení dne 29. 3. 2021 (č.1. 992). Po poučení dle § 100 odst. 2 trestního řádu využila svého práva a odmítla vypovídat.

14. Svědkyně [REDAKCE] dne 11. 12. 2019 udělila **souhlas se zajištěním údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu a obsahu všech komunikací na jejím facebookovém profilu (č.1. 301). Z úředního záznamu Policie ČR (č.1. 302)** ze dne 11. 12. 2019 je zřejmé, že se svědkyně v tento den dostavila na příslušnou policejní součást a přihlásila se do svého uživatelského profilu portálu Facebook a dobrovolně vydala zálohu všech svých souborů komunikace Messenger od 10. 6. do 30. 6. 2019. **Z vyhodnocení facebookové komunikace svědkyně (č.1. 304)** kromě jiného vyplývá, že dne 12. 6. 2019 komunikovala s obžalovaným ml. [REDAKCE]. Z této komunikace je zřejmé, že obžalovaný ml. [REDAKCE] chce od svědkyně sehnat 2 g, dne 13. 6. upřesňuje, že si vezme 1 g. Dne 15. 6. 2019 svědkyně sdělila obžalovanému ml. [REDAKCE] že [REDAKCE] je v kómatu. Obžalovaný ml. [REDAKCE] píše, že mu to nemá (zřejmě má být: neměl) dávat. Svědkyně reaguje - ale on to chtěl. Obžalovaný ml. [REDAKCE] to potvrzuje a uvádí „ale já mu říkal, ať si dá půlku. Svědkyně se ptá „jak to mohl vědět, bůh ví, kolik toho měl“, obžalovaný ml. [REDAKCE] se ptá, zda si myslí, že z toho bude mít průser. Svědkyně píše, že řekla [REDAKCE] ať hlavně neříká, že mu něco dával on. Obžalovaný ml. [REDAKCE] říká, že mu [REDAKCE] volal, co to bylo za kouli, on mu řekl, že to bylo od [REDAKCE] že ten to ví, že mu to jen prodal. Je v píči. Svědkyně říká, že v píči není, protože on to chtěl a obžalovaný ml. [REDAKCE] to neprodával, ale jen sháněl. Měli by se zajímat o [REDAKCE] když to prodává. [REDAKCE] mu říkal, ať řekne [REDAKCE] že mu to dal, prý ve vlastním zájmu.
15. **Svěddek** [REDAKCE] uvedl v přípravném řízení (č.1. 94), že jich jelo vlakem z [REDAKCE] asi osm, deset lidí. Kupovali si alkohol na vlakáči v [REDAKCE] vodku a asi mirindu. Sedli si do kabinky s [REDAKCE] a s [REDAKCE] a [REDAKCE]. Pili tu vodku. [REDAKCE] jim dala koks, ten užili v tom kupéčku. Ty lajny připravila [REDAKCE] na svůj telefon. Dali si ten kokain jenom on s [REDAKCE] a [REDAKCE]. Během cesty užil jenom jednou kokain a [REDAKCE] taky. Šli pěšky rovnou z vlakáče do toho klubu. Během toho večera dostali kokain ještě jednou od té [REDAKCE] ale tam byl podle něj jenom on, ale neví, jestli tam s ním byl [REDAKCE]. Během večera se ho [REDAKCE] několikrát ptal na extázi, kde by to mohl sehnat, on mu řekl, že neví, že on nic nemá. V průběhu večera pak [REDAKCE] přišel a bylo mu jasné, že si tu extázi někde sehnal. Potil se, to ale každý, bylo tam horko. Motal se a měl oči v sloup. Neví, ale kolik bylo hodin, ale bylo to asi po půlnoci. Z jeho chování si myslel, že užil extázi, neptal se ho, kde jí sehnal. Pak ho nemohl najít, psal mu na mobil. On mu neodpověděl, tak psal [REDAKCE] která mu napsala, že [REDAKCE] viděla, jak ho z klubu vyvádí asi ochranka ven. Když se šel podívat ven za vstup, tak mu řekli, že ho odvezli. Vzadu pak viděl sanitku a šel tam, v sanitce byl [REDAKCE] a křičel

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

„pomoc“, ale protože nebyl jeho rodina, tak ho k němu nepustili. Když odjela sanitka, nastala panika, [redacted] obvolával nemocnice a chtěl zjistit, kam [redacted] odvezli, ale nic nezjistil. Jak [redacted] po něm chtěl tu extázi, tak on tam s [redacted] řešili ještě něco s nějakým [redacted] a od něj si něco kupovali, proto mu pak bylo jasné, že měl tu extázi. Byl od něj daleko, ale viděl, že si tam něco předávali. Tohle se odehrálo předtím, než ho viděl dole na parketu a vypadal, že si něco dal. S odstupem času je mu známo, že [redacted] užil v předmětný den kokain a extázi. Předmětný večer řešil s [redacted] určitě mu říkal, že si [redacted] vzal extázi. Co na to řekl [redacted] neví. Pokud mu bylo předloženo vyhodnocení facebookové komunikace s [redacted] [redacted] ze dne 15. 6. 2019 v 10:51 - 10:54 hod., tak uvedl, že ta komunikace znamená, že mu jí dal tu kouli, asi očividně. Neví, on [redacted] neviděl, že by [redacted] dával nějakou tabletu. Pokud komunikoval s [redacted] [redacted] tak ta snad napsala, že se doslechla, že by tu extázi měl dostat od [redacted] ale to slyšel poprvé. Svědek s poškozeným [redacted] [redacted] občas spolu hulili a občas měli spolu ve městě kokain. V řízení před soudem byl svědek vyslechnut v rámci hlavního líčení dne 29. 3. 2021 (č.l. 996). Po poučení dle § 100 odst. 2 trestního řádu využil svého práva a odmítl vypovídat.

16. **Z protokolu o vydání věci ze dne 2. 7. 2019 (č.l. 320)** vyplynulo, že svědek [redacted] [redacted] v tento den vydal 40 ks stránek velikosti A4 obsahující listinnou podobu komunikace, která ode dne 15. 6. 2019 probíhala přes komunikační program facebook Messenger mezi ním a [redacted] [redacted]. V době vydání byla tato komunikace uložena v mobilním telefonu svědka. Zmíněná komunikace v listinné podobě tvoří přílohu tohoto protokolu (č.l. 322). **Z vyhodnocení komunikace [redacted] [redacted] s [redacted] [redacted] (č.l. 362)** kromě jiného vyplynulo, že od 15. 6. 2019 do 29. 6. 2019 spolu komunikovali. [redacted] [redacted] v komunikaci dne 16. 6. píše „[redacted] blbost, že si vzal 3 koule, ale to nikdo netušil; ten zmrď, kterej mu dal tři koule, by si zasloužil neskutečně, za tohle opravdu nikdo nemůže“. Svědek [redacted] [redacted] odpovídá „může si za to sám, sehnal si to a sežral to sám, je hloupej a hlavně doufám, že se z toho dostane“. [redacted] [redacted] odpovídá „přesně tak, nemůžeme za to nikdo, je svéprávněj a nikdo ho do toho nenutil“. Dne 22. 6. (č.l. 345) ovšem píše „nejhorší je, že prostě všichni melou hovna, že dal 3 koule, ale teď 1 koule zabila kluka, v tý kouli byl ketamin. Nevěřím tomu, že by si [redacted] vzal 3, prostě jí sere, jaký jsou lidi svině“. Dne 29. 6. [redacted] [redacted] píše „no, ale prostě, jak tam byl [redacted] [redacted] tak [redacted] mi říkal, že má pocit, že mu říkal, že tu kouli dal [redacted] on právě“. Svědek [redacted] [redacted] odpovídá „tohle vůbec neřeš, on mu jo, sice dal, ale to byla ta, co měl u sebe a policie to zahodila, vzal si od někoho jiného“.
17. **Svědčyně [redacted] [redacted]** uvedla v přípravném řízení (č.l. 112), že do klubu [redacted] jela s [redacted] [redacted] [redacted] a s dalšími jeho kamarády. Když tam přišli, tak potkali [redacted] [redacted] a jeho kamarády, mezi nimi byl i [redacted]. V průběhu toho večera užila kokain s [redacted] [redacted] na toaletě toho klubu. Byl to jejich společný kokain, který koupili v [redacted] [redacted] viděla pak ještě jednou, a to vypadal, že je v pohodě, a pak ho viděla znova a to taky nevypadal nějak špatně. A pak potkala [redacted] [redacted] který už hledal [redacted]. Pak přišla [redacted] s tím, že viděla, jak [redacted] vynáší vyhazovači, kopal nohama, bránil se. Neviděla, že by [redacted] [redacted] v předmětný den užil nějaké drogy. Pokud jde o to, zda si [redacted] [redacted] v klubu [redacted] v předmětný den koupil od někoho drogy, tak ví, že od [redacted] [redacted] který to koupil od [redacted] [redacted]. Ví, že [redacted] měl v předmětný den ve vlaku kokain od [redacted] [redacted] ten kokain mu měla dát ještě jedna holka, ale nevzpomíná si, jak se jmenuje. V řízení před soudem byla svědkyně vyslechnuta v rámci hlavního líčení dne 29. 3. 2021 (č.l. 995). Vypovídala zcela shodně a doplnila, že ví, že poškozený [redacted] [redacted] asi ten den koupil drogy, to jí řekla jeho sestra. Řekla, že to měl koupit od [redacted] [redacted] až potom se svědkyně dozvěděla, že v tom hrál roli i [redacted] [redacted]. V klubu bylo hrozné vedro, byla tam poprvé. Často chodila ven, nedalo se tam být. Bylo jí horko. Nepřekvapilo jí, že měl [redacted] drogu od [redacted] protože je bral taky.
18. **Svědčyně [redacted] [redacted]** dne 11. 12. 2019 udělila **souhlas se zajištěním údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu a obsahu všech komunikací na jejím facebookovém profilu (č.l. 390). Z úředního záznamu Policie ČR (č.l. 391)** ze dne 11. 12.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

2019 je zřejmé, že se svědkyně v tento den dostavila na příslušnou policejní součást a přihlásila se do svého uživatelského profilu portálu Facebook a dobrovolně vydala zálohu všech svých souborů komunikace Messenger od 10. 6. 2019 do 30. 6. 2019. **Z vyhodnocení facebookové komunikace svědkyně (č.l. 393)** vyplynulo, že svědkyně kromě jiného dne 19. 6. 2019 sděluje uživateli „[redacted] [redacted] na otázku, zda si poškozený něco dal, že přiznal 3 koule. Svědkyně se ve dnech 11. 6. - 14. 6. 2019 domlouvá na sehnání a užívání kokainu se svědkyní [redacted] [redacted]. Tato svědkyně dne 13. 6. požaduje další kokain pro [redacted] (obžalovaného ml. [redacted] [redacted]. Svědkyně [redacted] [redacted] sděluje, že si mají dávat bacha, je to prý fakt silný. Dále sděluje dne 15. 6. svědkyni [redacted] [redacted] že [redacted] odvezla záchytka, leží v kómatu. Dále uvádí „prej to bylo od [redacted] to, co mu dal [redacted] bylo to v 1-2 hod“. Svědkyně [redacted] [redacted] odpovídá „hlavně jí neříkej, kdo mu to dal, nebo z toho bude mít [redacted] průser“. Dále svědkyně [redacted] [redacted] sděluje „bylo to od [redacted] jo“. Svědkyně [redacted] [redacted] sděluje „teď se nikdo nepřizná, že mu něco dali, víš co, a odsere to [redacted] ale [redacted] byl jen ten, co mu to sehnal, když on to chtěl, ale prodal mu to [redacted] takže z toho bude mít průser asi [redacted]. Dále svědkyně [redacted] [redacted] píše „vždyť [redacted] říkal, že [redacted] mu řekl, ať [redacted] o tý kouli neříká, když si jí bral“. Svědkyně [redacted] [redacted] se ptá „no a když měl teda tři, tak kdo mu dal ty dvě?“. Svědkyně [redacted] [redacted] píše, že netuší. Svědkyně [redacted] [redacted] dále uživatelece „[redacted] [redacted] odesílá dne 14. 6. ve 23:44 hod. fotografii, kde je zachycena s [redacted] [redacted] v předmětný večer. Dále s uživatelkou „[redacted] [redacted] dne 27. 6. probírá, jak probíhal její výslech. Z komunikace ze dne 15. 6. s uživatelkou „[redacted] [redacted] vyplývá, že jí sděluje na dotaz, co všechno poškozený [redacted] [redacted] měl „nevím, vím jen o jedny kouli, netuším, od koho byla“. Dne 22. 6. 2019 přeposílá uživatelka „[redacted] [redacted] svědkyni [redacted] [redacted] zprávu od [redacted] [redacted] kde jí tato píše „já vím o dvou, nebo alespoň vím, že [redacted] mu dal, a [redacted] mu řekl, ať si tý druhý kousne, a jí sežral celou“. Na to reaguje svědkyně [redacted] [redacted] „nikdo se k tomu nepřizná“ a [redacted] [redacted] píše „no to je jasný, že ne, ale je to hrozný, když přiznal 3, tak 2 od kluků a třetí si mohl někde sehnat“.

19. **Svědék [redacted] [redacted]** uvedl v přípravném řízení (č.l. 129), že jel vlakem z [redacted] s [redacted] [redacted] v [redacted] si k nim přisedla [redacted] [redacted]. Ještě v [redacted] vyřešili ty drogy. Původně chtěli koupit kokain, ale až později v průběhu večera zjistili, že to je zřejmě extáze. Řešili to tady v [redacted] [redacted] to sehnala, nastoupili na další vlak, tam jela partička kluků a holek, ale ti původně s nimi jet neměli. V té partě kluků byl [redacted] [redacted] [redacted]. Postupem té jízdy si k nim přisedli do kupé [redacted] s [redacted] a dali si tu extázi. Připravila to [redacted] na telefon, pro každého jednu lajnu. Užili klasicky šňupáním. Během jízdy pili vodku s džusem. Ke klubu přišli asi v devět a začali pít nějaké drinky. [redacted] se v průběhu toho večera měnil. Když tam přijeli, tak už byl hodně v náladě. Ve vlaku říkal, že měl svoji extázi, ale neví, kdy ji užil. Potom za ním přišel asi v deset [redacted] a zeptal se, jestli nemá extázi pro jeho kámoše. Svědek mu řekl, že ne a že neví, kde ji sehnat. Kolem jedenácté mu potom [redacted] psal smsku ve znění: "Už to mám". Potom když tancovali na ty písničky dole na parketu, tak už byl [redacted] ve špatné náladě, byl už malátný. Připadalo mu, že je to způsobené jak alkoholem, tak nějakou drogou. Tohle bylo asi zhruba za hodinu, od té doby, co mu [redacted] poslal tu sms. To vlastně bylo naposled, kdy [redacted] viděl. Potom za ním přiběhla [redacted] a řekla mu, že [redacted] z klubu vyvedli, že je v sanitce. K sanitce běžel svědek, [redacted] [redacted] a [redacted]. Záchranáři říkali, že [redacted] je v ohrožení života. Pak se zastavili u jedné partičky, asi to byli ty [redacted] kamarádi z [redacted] a řešili, co se stalo. [redacted] mu potom na té zahrádce říkal, že to asi poslal. Z toho svědek usoudil, že [redacted] obstaral od někoho něco špatného, ale neví, od koho. To, že ten předmětný večer [redacted] nezakoupila kokain, ale krystalickou MDMA, mu pak řekla [redacted] on sám by to nepoznal v tu chvíli. Ona mu to řekla někdy ve dvě nebo ve tři potom, až [redacted] odvezla záchranka. Svědek užil drogu jednak v tom vlaku, a jednak na záchodě na té párty s [redacted].
20. Svědek [redacted] [redacted] dne 11. 12. 2019 udělila **souhlas se zajištěním údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu a obsahu všech komunikací na jejím**



**facebookovém profilu (č.l. 414). Z úředního záznamu Policie ČR (č.l. 415)** ze dne 11. 12. 2019 je zřejmé, že se svědek v tento den dostavil na příslušnou policejní součást a přihlásil se do svého uživatelského profilu portálu Facebook a dobrovolně vydal zálohu všech svých souborů komunikace Messenger od 10. 6. 2019 do 30. 6. 2019. **Z vyhodnocení facebookové komunikace svědkyně (č.l. 417)** svědka kromě jiného vyplynulo, že dne 15. 6. komunikuje s uživatelem „[REDAKCE] [REDAKCE] Informuje ho o požívání drog ze strany poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] a sděluje „ten s náma dával ve vlaku a v pohodě a tam žral nějaký koule, asi, no“. Dále komunikuje dne 19. 6. s uživatelkou „[REDAKCE] [REDAKCE] a ta mu sděluje „no hlavně jestli dal 3 za čtyřicet minut“. **Z protokolu o vydání věci ze dne 11. 12. 2019 (č.l. 616)** je zřejmé, že svědek [REDAKCE] [REDAKCE] v tento den vydal svůj mobilní telefon [REDAKCE], rozbitý a nefunkční. **Ze znaleckého posudku z oboru elektronika, odvětví výpočetní technika, specializace mobilní telefony (č.l. 623) a z vyhodnocení tohoto znaleckého posudku (č.l. 634)** je zřejmé, že v mobilním telefonu nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti k této trestní věci.

21. **Svědka [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl v přípravném řízení (č.l. 134), že jel na akci do [REDAKCE] se svými kamarády. Byl tam [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a její kámoška, kterou nezná jménem, ještě [REDAKCE] [REDAKCE]. To bylo jedno kupé. V druhém seděli [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. [REDAKCE] se v průběhu cesty zvedl a odešel z jejich kupé a šel do toho vedlejšího. Potom viděl, jak šel [REDAKCE] [REDAKCE] a ještě jedna holka, neví, jestli to byla [REDAKCE] nebo [REDAKCE] na záchod. Oni prošli okolo jejich kupé a šli na záchod, kde užili kokain. To mu říkal potom [REDAKCE] na konci večera, když [REDAKCE] odvezla záchranka. Svědek sám žádné drogy během cesty neužil. Od [REDAKCE] neslyšel, že by říkal, že má u sebe drogy nebo že by je sháněl. V klubu [REDAKCE] se v průběhu večera [REDAKCE] [REDAKCE] moc nevšímal, [REDAKCE] tam byl právě s [REDAKCE] [REDAKCE]. [REDAKCE] se na svědka lepil, byl zpocený a jemu to bylo nepříjemné. Mluvil také páté přes deváté, svědek si ho nevšímal. Tohle mohlo být okolo 23:00 hodin, když už [REDAKCE] vypadal takhle blbě. Takhle blbě už ho viděl na akci [REDAKCE] v [REDAKCE] v březnu 2019. Tehdy se ho ptal, co si dal, a on řekl, že extázi. Takže tady v tom [REDAKCE] mu bylo jasné, že si dal zřejmě extázi. Tak ve 23:30 hodin seděli na zahrádce a [REDAKCE] [REDAKCE] jela hodně puša. Hodně mu jezdila brada a pootáčel oči. Byla tam ještě [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Svědek tam byl asi 15 minut. Pak šli všichni zpátky na parket. [REDAKCE] [REDAKCE] stál u zdi s [REDAKCE] [REDAKCE]. Asi po hodině šli zase na tu zahrádku. Úplně vzadu stáli [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] nebo [REDAKCE] [REDAKCE]. Ptal se jich, co tam dělají, a [REDAKCE] řekl, že [REDAKCE] [REDAKCE] z klubu vynesli dva chlapi, on kopal nohama a v sanitce volal na [REDAKCE] aby mu pomohl. Buď [REDAKCE] nebo [REDAKCE] volali do nemocnice, aby zjistili, kam [REDAKCE] odvezli a co s ním je, ale nic nezjistili. Ví, že během akce v klubu [REDAKCE] měl drogy [REDAKCE] [REDAKCE] a pak ty holky – [REDAKCE] a [REDAKCE]. To se k němu dostalo až později. Ten večer to neviděl. Svědek ten večer drogy neužil. Určitě již na té zahrádce zaznělo, že [REDAKCE] [REDAKCE] odvezli, protože byl moc. Pochopil, že si toho dal prostě moc, bůhví kolik toho měl – extázi. Jeho ségra potom svědkovi říkala, že mu v krvi našli extázi, pervitin a kokain a ještě říkala, že to množství v krvi se rovná jedné extázi. Svědek jedině, co [REDAKCE] dával, byla žvýkačka a byla [REDAKCE] [REDAKCE]. On žvýkačky nenosí a [REDAKCE] jí dal, protože mu jela brada, tak aby to na něm nebylo poznat. Nevěděl, v jakém byla obalu a jaké byla značky. Žvýkačku vyndal [REDAKCE] svědek si ji vzal a předal [REDAKCE]. Svědek má přezdívku [REDAKCE]. V klubu neviděl, že by [REDAKCE] [REDAKCE] užíval drogu. V řízení před soudem byl tento svědek vyslechnut v rámci hlavního líčení dne 29. 3. 2021 (č.l. 992). Po poučení dle § 100 odst. 2 trestního řádu využil svého práva a odmítl vypovídat.**
22. **Svědka [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla v přípravném řízení (č.l. 87), že z [REDAKCE] jeli vlakem okolo 20 hod. večer s [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Pak si k nim sedli [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. [REDAKCE] [REDAKCE] připravila lajnu kokainu, nepamatovala si, jestli na stoleček nebo na telefon, množství nedokázala určit. Myslí si, že tenhle kokain užili všichni, ale není si jistá. To, že [REDAKCE] [REDAKCE] připravila tu lajnu kokainu, bylo na popud [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] ten kokain měla od svědkyně, ta jí ho sehnala a je za to v [REDAKCE] trestně stíhána. Kluci si pak odsedli zpátky k sobě do kupé. V klubu pak jednou viděla i [REDAKCE] [REDAKCE] často viděla [REDAKCE] [REDAKCE] s [REDAKCE] [REDAKCE] často stáli na**

parketu poblíž stage vpravo. Potom potkala [REDACTED] a ten se jí ptal, jestli neví, kde je [REDACTED]. Řekla mu, že ne a šla ven, protože jí bylo šílené horko. [REDACTED] a [REDACTED] které potkala, jí pak řekly, že je [REDACTED] v sanitce, která stála poblíž. Uvnitř byl [REDACTED] opřený o lehátko a policajti ho drželi v páce. [REDACTED] křičel, že mu nic není, ať ho pustí. [REDACTED] pak zjišťoval, kam [REDACTED] odvezou, aby si ho mohl vyzvednout. Záchranáři [REDACTED] řekli, do jaké nemocnice pojedou. Myslela si, že byl [REDACTED] jenom opilý, nevěděla, jestli užil v průběhu večera nějaký drogy. Ví jenom o tom, že měl kokain ve vlaku. Jeho kvalitu nedokáže přesně říct. Cítila trošku víc energie, ten nástup byl asi během půl hodiny a vydržel asi tak hodinu. V řízení před soudem byla svědkyně vyslechnuta v rámci hlavního líčení dne 29. 3. 2021 (č.l. 992) a po poučení dle § 100 odst. 2 trestního řádu využila svého práva a odmítla vypovídat.

23. V přípravném řízení nebyla vyslechnuta **svědkyně** [REDACTED] a to z důvodů uvedených v úředním záznamu Policie ČR (č.l. 140). V řízení před soudem byl učiněn pokus o její výslech v rámci hlavního líčení dne 29. 3. 2021 (č.l. 993) a svědkyně po poučení dle § 100 odst. 2 trestního řádu využila svého práva a odmítla vypovídat.
24. V souvislosti s tím, co uváděla svědkyně [REDACTED] ohledně obstarání a užití kokainu, byla tato svědkyně a svědkyně [REDACTED] stíhány příslušnou součástí Policie ČR pro přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a z tohoto přečinu byly také obžalovány **obžalobou Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 3 ze dne 4. 9. 2020, č. j. 1 ZT 310/2019 – 59 (č.l. 245)**. Kromě jiného bylo svědkyni [REDACTED] kladeno za vinu, že dne 14. 6. 2019 na nezjištěném místě ve vlaku, který jel ze stanice [REDACTED] do stanice [REDACTED] v době od 19:00 do 20:30 hodin poskytla osobám [REDACTED] a [REDACTED] nezjištěné množství omamné látky kokain, které si aplikovaly nosem prostřednictvím stočené bankovky.
25. **Svědék** [REDACTED] uvedl v přípravném řízení (č.l. 117), že v klubu byl s přítelkyní, když okolo druhé vyšel ven, tak mu někdo říkal, že [REDACTED] odvezla záchranka. S [REDACTED] kamarádi nebyli, jenom se pozdravili. Když přijeli do klubu, tak ho tam potkali, byl tam s [REDACTED] ale není si jistý. V klubu [REDACTED] bylo hrozně, kolem 40 stupňů. Pokud jde o to, zda dal během toho večera [REDACTED] žvýkačku, tak jemu přímo ne, ale myslí, že ji dával tomu [REDACTED] což je přezdívka [REDACTED]. Neví, kdo poskytl [REDACTED] extázi. V řízení před soudem byl svědek vyslechnut v rámci hlavního líčení dne 29. 3. 2021 (č.l. 996). Vypovídal v podstatě shodně a potvrdil, že v klubu bylo vedro a nebyl problém ve [REDACTED] sehnat extázi. Pokud je v protokole uvedeno, že dával večer někomu žvýkačku, tak to tak bude, už si to nepamatuje. Po předestření této části výpovědi z přípravného řízení postupem dle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu svědek uvedl, že to souhlasí.
26. **Svědkyně** [REDACTED] uvedla v přípravném řízení (č.l. 125), že [REDACTED] zná od června loňského roku, je to bratr jejího současného partnera. [REDACTED] je její bývalý spolužák, seznámili se v prváku na střední škole. O tom, že [REDACTED] zemřel na předávkování drogami, se dozvěděla z médií. Ten den v [REDACTED] nebyla. Užívá telefonní číslo [REDACTED]. K dotazu, zda po ní požadoval [REDACTED] aby smazala obsah jeho mobilního telefonu, sdělila, že neví. Nevzpomněla si, ani když jí byla předložena předmětná konverzace s [REDACTED]
27. **Svědkyně** [REDACTED] uvedla v přípravném řízení (č.l. 99), že jela z [REDACTED] s partou lidí, kde byl i [REDACTED] a [REDACTED] na ostatní si už nepamatuje. Určitě pili nějaký alkohol. Ona pila asi vodku. Nevšimla si, že by někdo užíval drogy. V průběhu večera z klubu chodila často ven na zahrádku, protože tam bylo šílené horko. Párkrát [REDACTED] viděla, chvílema vypadal hrozně, mluvil nesmysly, tak mu řekla, ať jde ven. [REDACTED] šel potom ven s [REDACTED] možná kolem půlnoci. Potom už ho neviděla. [REDACTED] po nějaké době přiběhl dolů, že [REDACTED] odvezla záchranka. Říkal, že [REDACTED] měli záchranáři udělat nějaký průplach, že ho buď někdo zmlátil, něco říkal o vyhazovačích. [REDACTED] se potom sněžil dovolat do nějaké nemocnice, kam [REDACTED] odvezli. Myslí si,

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

že se dozvěděla od [REDAKCE] že [REDAKCE] umřel na otok mozku. Je pravda, že se s [REDAKCE] o události v klubu [REDAKCE] později bavila, o [REDAKCE] když byl ještě v nemocnici, jak mu je a tak, ale nic asi víc.

28. **Svědkyne** [REDAKCE] uvedla v přípravném řízení (č.l. 104), že během jízdy ve vlaku, v němž jela s [REDAKCE] a [REDAKCE] si nevšimla, že by měl někdo u sebe drogy. [REDAKCE] se celý večer pohyboval nejvíc u [REDAKCE] viděla naposledy kolem 23:30 hod, chvíli s ním mluvila, říkal, že ho to tam baví. Dávala mu napít svojí vody. Ani jí nepřišel, že by byl pod vlivem drog. Normálně tancoval, pil, bavil se. [REDAKCE] jim řekla, že [REDAKCE] odvezla záchranka a myslí si, že [REDAKCE] obvolával nemocnice, aby zjistil, kam [REDAKCE] odvezli. O smrti [REDAKCE] je jí známo jen to, že ho někdo měl zbít a potom předávkování extází, kdy snad u něj mělo dojít k selhání orgánů. To bylo takové veřejné, žádný konkrétní člověk jí to neřekl. O tom, kdo poskytl [REDAKCE] v průběhu předmětného večera nějaké drogy, ví až teď zpětně, když bylo po výsleších, že to byl [REDAKCE] s tím [REDAKCE] ale toho ona nezná vůbec. Ty informace se dozvěděla ústním sdělením od [REDAKCE] a asi i [REDAKCE] někdy na podzim, kdy je odvezli do té [REDAKCE] Pokud jde o facebookovou komunikaci [REDAKCE] s ní, kdy jí dne 15. 6. 2019 [REDAKCE] sděloval informace, kdo měl [REDAKCE] poskytnout tablety extáze, tak si to nepamatuje. V klubu [REDAKCE] bylo tak 60°C, nedalo se tam dýchat. V řízení před soudem byla svědkyně vyslechnuta v rámci hlavního líčení dne 29. 3. 2021 (č.l. 993). Vypovídala zcela shodně a doplnila, že zpětně se k ní dostala informace o tom, kdo měl dát [REDAKCE] drogu. Měl to být [REDAKCE] s [REDAKCE] a [REDAKCE] Neví, od koho se to k ní dostalo.
29. **Z protokolu o vydání věci ze dne 26. 6. 2019 (č.l. 546)** je zřejmé, že matka poškozeného [REDAKCE] vydala mobilní telefon poškozeného [REDAKCE], [REDAKCE] barvy, včetně plastového obalu. **Ze znaleckého posudku z oboru elektronika, odvětví výpočetní technika, specializace mobilní telefony (č.l. 554)** a **z vyhodnocení znaleckého posudku (č.l. 567)** vyplynulo, že data z tohoto telefonu nebylo možné zajistit pro neznámý bezpečnostní kód. Ze SIM karty vložené v mobilním telefonu se nepodařilo zkoumáním zajistit žádná data. Podařilo se zajistit data z účtu Facebook a ze vzdáleného úložiště iCloud. Data byla vyhodnocena a bylo zjištěno, že poškozený komunikuje s osobou pod jménem [REDAKCE] a zřejmě shání kokain, poškozený [REDAKCE] neví kde.
30. Na základě příkazu Obvodního soudu pro Prahu 3 ke sdělení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu dle § 88a odst. 1 trestního řádu č. j. 0 Nt 13032/2019 – 4 byly zjištěny údaje o telekomunikačním provozu, a to včetně výpisů aktivních a pasivních hovorů s lokalizací buněk a četností s dalšími uživateli dále uvedených telefonních čísel (č.l. 700). Jednalo se o telefonní číslo, jehož uživatelem byl poškozený [REDAKCE] a dále telefonní čísla, jejichž uživatelé byli svědkové [REDAKCE] a [REDAKCE] sledované období bylo od 13. 6. do 17. 6. 2019. **Z vyhodnocení výpisů o uskutečněném telekomunikačním provozu dle § 88a odst. 1 trestního řádu (č.l. 702)** má soud za prokázané, že dne 14. 6. 2019 v čase od 20:28:35 hodin do 02:18:15 hodin dne 15. 6. 2019 se uskutečňovala komunikace mezi telefonním číslem poškozeného a telefonním číslem svědkyně [REDAKCE] Dále byla zachycena komunikace dne 14. 6. 2019 v době od 16:85:47 hodin do 02:40:20 hodin dne 15. 6. 2019 mezi telefonním číslem poškozeného a telefonním číslem svědka [REDAKCE] Dále byla zjištěna komunikace mezi telefonním číslem užívaným svědkyní [REDAKCE] a telefonním číslem užívaným obžalovaným ml. [REDAKCE] a to v době od 14. 6. 2019 22:38:11 hodin do 05:05:25 hodin dne 15. 6. 2019. Dne 14. 6. 2019 v čase 20:18:36 hodin byla zachycena komunikace mezi telefonními čísly svědkyně [REDAKCE] a poškozeného [REDAKCE] Výpisy tohoto telekomunikačního provozu potvrzují výskyt všech výše jmenovaných na [REDAKCE] – [REDAKCE] v lokalitě [REDAKCE] a v blízkém okolí, tedy v lokalitě, kde se nachází club [REDAKCE] v inkriminovanou dobu. Na základě příkazu Obvodního soudu pro Prahu 3 ke sdělení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu dle § 88a odst. 1 trestního řádu č. j. 0 Nt 13047/2019

– 5 byly zjištěny údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu dále uvedených telefonních čísel (č.l. 727). Jednalo se o telefonní čísla, jejichž uživatelem byl obžalovaný ml. ■■■■■ a ■■■■■. **Z vyhodnocení výpisů o uskutečněném telekomunikačním provozu dle ustanovení § 88a odst. 1 trestního řádu (č.l. 730)** je zřetelné, že obžalovaný ml. ■■■■■ se taktéž v inkriminovanou dobu vyskytoval na ■■■■■ – ■■■■■ v lokalitě ■■■■■ a v blízkém okolí, tedy v lokalitě, kde se nachází klub ■■■■■. Je třeba poznamenat, že tyto důkazy byly opatřovány v době, kdy se prověřovalo úmrtí poškozeného ■■■■■ a bylo třeba zjistit, se kterými osobami byl v inkriminovanou dobu ve styku a kde. Posléze byly takto zjišťované skutečnosti prokázány dalšími důkazy, a to výpověďmi obžalovaného ■■■■■ obžalovaného ml. ■■■■■ a také výše citovanými svědeckými výpověďmi, stejně tak uváděnými kamerovými záznamy.

31. Na základě příkazu Obvodního soudu pro Prahu 3 k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu dle § 88 odst. 1, 2 trestního řádu byl prováděn odposlech a záznam telekomunikačního provozu kromě jiného telefonního čísla obžalovaného ml. ■■■■■ a to ■■■■■ (č.l. 754). **Útvar zvláštních činností, Služba kriminální policie a vyšetřování, pak poskytl protokol o záznamu tohoto telekomunikačního provozu ve smyslu § 88 odst. 6 trestního řádu (č.l. 779).** **Z vyhodnocení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 758) a z protokolů o tomto záznamu (č.l. 762 - 777)** je zřejmé, že obžalovaný ml. ■■■■■ komunikuje se svědkyní ■■■■■ a ■■■■■ ohledně dálkového vymazání dat z mobilního telefonu, který je zajištěn u příslušného policejního orgánu, neboť v telefonu se nachází závadové fotografie a závadová komunikace. Se svědkyní ■■■■■ jeho tehdejší partnerkou, také komunikuje o prověřování trestní věci a doufá, že se na něj neprozradí, co dělal předtím, jinak už se v tom poveze a mohl by jít sednout. Svědkyně ■■■■■ se měla dle jeho instrukcí dne 12. 12. 2019 přihlásit k jeho účtu a změnit heslo, aby se do telefonu nedostal policejní orgán.
32. Z uvedených důkazů je tedy nesporné, že ve shodě s doznáními obžalovaného ■■■■■ a obžalovaného ml. ■■■■■ prokazují, že oba dva poskytli poškozenému ■■■■■ po jedné tabletě extáze v klubu ■■■■■. Prokazují také, že již v průběhu cesty vlakem z ■■■■■ do ■■■■■ poškozený ■■■■■ nejméně v jednom případě požil kokain. Vyplyvá z nich také, že v průběhu večera se jeho zdravotní stav zhoršoval až do té míry, že byl ochrannou službou klubu vyveden do venkovních prostorů a posléze mu byla zavolána lékařská pomoc. Ze zmíněných důkazů nelze vyloučit, že další tabletu extáze mohl poskytnout poškozenému ■■■■■ též svědek ■■■■■ a nelze také vyloučit, že si další extázi obstaral ještě sám v klubu, anebo jí dokonce mohl mít u sebe již při cestě vlakem. Žádný z uvedených důkazů neprokazuje, že by poškozený ■■■■■ užil zcela konkrétně tablety, které mu poskytli obžalovaný ■■■■■ a obžalovaný ml. ■■■■■. Je z nich také patrné, že všechny osoby, které spolu komunikovaly a které se zúčastnily zmíněné akce v klubu ■■■■■ byly osoby, které drogy zneužívaly. Jak již bylo řečeno, má soud ve shodě s obžalobou pochybnosti, zdali jako svědkové uvedli vše, co jim bylo známo, ale s touto situací se soud musel vyrovnat a vycházet ze skutečností, které by měl bez jakýchkoliv pochybností prokázat. Za prokázané pak v žádném případě nemohl pokládat skutečnost (jak již uváděl shora), že poškozený ■■■■■ požil právě ony dvě tablety a nikoliv tablety jiné, nebo požil například pouze jednu z nich v kombinaci s jinými, a tím si způsobil intoxikaci ve spojení s již požitým kokainem a alkoholem, která vedla k jeho úmrtí. Závěrem je tedy třeba uvést, že byť jsou zde indicie, které nabízejí verzi uvedenou v obžalobě ohledně příčinné souvislosti mezi jednáním obžalovaného ■■■■■ a obžalovaného ml. ■■■■■ a vzniklým následkem v podobě úmrtí poškozeného ■■■■■ nejsou zde takové důkazy, které by mohly v tomto směru rozptýlit pochybnosti soudu, když v úvahu připadají i další, nikoliv nereálné verze, soudem již vyřčené.
33. S ohledem na okolnosti, za nichž došlo ke spáchání trestné činnosti, především s přihlédnutím k následku, který byl obžalovanému ■■■■■ a obžalovanému ml. ■■■■■ kladen za vinu a také vzhledem k tomu, že oba jmenovaní byli uživateli drog, byly v přípravném řízení

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

zpracovány znalecké posudku ohledně jejich duševního stavu. Pokud jde o **obžalovaného** ■■■■■ pak ze **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie (č.l. 669)** vyšlo najevo, že obžalovaný netrpí a ani v době, kdy mělo dojít ke spáchání trestného činu, netrpěl žádnou duševní chorobou. Vyšetřovaný čin není důsledkem duševní choroby. V době, kdy se měl obžalovaný dopustit spáchání trestného činu, byl schopen rozpoznat možné důsledky svého jednání a byl schopen své jednání ovládat. Jeho jednání není důsledkem užití psychotropní látky. Obžalovaný znalkyni uvedl, že měl tři tablety extáze – dvě prodal svým kamarádům a jednu potom užil sám. V době, kdy drogu prodával, byl tedy s největší pravděpodobností ještě střízlivý (zpětně už ale tuto skutečnost nelze nijak ověřit). Žádný výpadek paměti ani změnu vědomí neudává, po užití tabletě mu bylo pouze tělesně špatně. Věděl ale velmi dobře, co dělá, a za své počínání je plně zodpovědný. Jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly tedy zachovalé, k žádnému jejich snížení nedošlo. Jeho aktuální duševní stav je uspokojivý (vyšetření se konalo 2. 9. 2020). Je tedy schopen chápat smysl trestního řízení, dokazování i soudního projednávání, je schopen pochopit i smysl případně uloženého trestu. V současné době je léčen pro mírnou depresivně úzkostnou symptomatiku, která ovšem jednoznačně souvisí s probíhajícím vyšetřováním (je přímou reakcí na něj) a nemá forenzní význam. U obžalovaného byla zjištěna pouze závislost na tabáku, cigarety si nedokáže odeprít. Je sice občasným uživatelem stimulantů, k rozvoji závislosti na nich ale nedošlo. Záleží pouze na něm, jestli danou látku užije nebo ne, a velmi dobře zná i účinky těchto látek na své chování a prožívání. Vyšetřovaný čin nebyl důsledkem závislosti. Vzhledem k tomu, že u něho nebyla zjištěna duševní choroba ani rozvinutá závislost na návykových látkách (s výjimkou tabáku), není z pohledu psychiatra jeho pobyt na svobodě společensky nebezpečný a není důvod k uložení žádného ochranného opatření. Ambulantní vyšetření obžalovaného je plně postačující k podání posudku. V řízení před soudem v rámci hlavního líčení dne 30. 3. 2021 znalkyně své závěry potvrdila (**č.l. 1004**). Doplnila, že pokud jde o postoj obžalovaného k tomu, co se stalo, tak v průběhu vyšetření říkal, že od doby, co se dozvěděl, že poškozený zemřel, špatně spí a vlastně to byl důvod, proč vyhledal pomoc psychiatra. V rámci výslechu byla znalkyni předložena **lékařská zpráva** ■■■■■ – ■■■■■ **s.r.o. ze dne** ■■■■■ (**č.l. 955**), kterou v rámci hlavního líčení předložil obhájce obžalovaného s diagnózou posttraumatická stresová porucha – ■■■■■. K tomu znalkyně uvedla, že se o takovouto poruchu nemůže jednat. Může se jednat pouze o poruchu přízpusobením, protože takováto porucha bývá u obětí, a nikoliv u pachatelů. Shrnula, že ve zprávě je popsáno jinými slovy totéž, co ona popsala ve znaleckém posudku, ale nesouhlasí s diagnózou. Obžalovaný, pokud jde o psychické potíže, které jsou zmiňovány v této zprávě, dává do souvislosti s trestním stíháním. Do doby, než se to stalo, nic podobného nepopisoval. Nepřísluší jí se vyjadřovat k resocializaci, ale může se vyjádřit k prognóze duševního stavu. Obžalovaný netrpí žádnou trvalou duševní chorobou. Stanovená diagnóza odezní, není to trvalá diagnóza. Jedná se o mladého člověka, takže pokud bude dál užívat drogy, může u něj propuknout i schizofrenie v důsledku jejich požívání. V důsledku vyšetřovaných událostí se u něj rozvinula reaktivní úzkostně-depresivní symptomatika, není to klinická deprese. Obžalovaný se doposud nedopouštěl žádného protiprávního jednání a teď nastala situace, kdy prodal kamarádovi extázi, a ten zemřel. Je těžké předpokládat, zda se z toho poučí. Nebyly shledány žádné výrazné dissociální rysy, takže z psychiatrického hlediska nebyly zjištěny potencionálně nebezpečné faktory do budoucna.

34. Pokud jde o **obžalovaného ml.** ■■■■■ pak jeho duševní stav byl zkoumán nejen znalcem – psychiatrem, ale vzhledem k jeho věku, též znalcem psychologem. A byl jimi vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví – odvětví psychiatrie (č.l. 644)**. Znalec **z oboru zdravotnictví – odvětví psychiatrie** uzavřel, že obžalovaný ml. v době, kdy měl spáchat provinění, netrpěl, ani v současné době netrpí duševní poruchou, je občasným konzumentem alkoholu a občasným uživatelem návykových látek – kokainu, extáze. V době, kdy měl provinění spáchat, byl schopen rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání a byl schopen z podstatné míry své jednání ovládat. Jeho rozpoznávací schopnosti hodnotí znalec jako plně zachovalé, ovládací schopnosti pak jako mírně (nevýznamně snížené) v důsledku možného

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

ovlivnění alkoholem, případně i návykovou látkou – kokainem. Přesná verifikace ovlivnění však není. Znaleckým zkoumáním u něho nebyla diagnostikována závislost na alkoholu či jiných omamných látkách. Obžalovaný ml. je pouhým občasným konzumentem alkoholu a občasným uživatelem návykových látek – kokain. V době, kdy měl spáchat provinění, se nacházel ve stavu prosté opilosti a mírné intoxikace kokainem, verifikace tohoto stavu však chybí. Tento stav mohl mít vliv na ovládací schopnosti, které tak mohly být mírně (nepodstatně) sniženy. Jeho současný duševní stav umožňuje chápat smysl trestního řízení, dokazování, případně soudního projednávání, účel a smysl případného trestu (vyšetření se konalo 14. 12. 2020). Pobyt obžalovaného ml. na svobodě není z psychiatrického hlediska nebezpečný pro společnost, znalec nenavrhl uložení ochranného léčení. V řízení před soudem znalec potvrdil uvedené závěry v hlavním líčení dne 30. 3. 2021 (**č.l. 1002**). Doplnil, že rozumová a mravní vyspělost obžalovaného ml. mu nebránila, aby rozpoznal škodlivost svého jednání a takové jednání ovládal. Znal účinky alkoholu a kokainu na svůj organismus. Byl seznámen s tím, jak na něj tyto látky účinkují. Mohl se zdržet užití těchto látek. **Znalkyně z oboru zdravotnictví – odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie dětí a dospělých**, ve svých závěrech uvedla, že aktuální intelektové výkony obžalovaného ml. jsou na hranici průměru a podprůměru, CIQ 86, mírně oslabená pozornost. Podané výkony rámcově korespondují s jeho věkem a s jeho dosaženým vzděláním. Vývoj osobnosti neprobíhá disharmonicky, adekvátně věku plní vývojové úkoly a společenská očekávání, systematicky se připravuje na své budoucí zaměstnání, ve volném čase je u dobrovolných hasičů. Obžalovaný ml. se nedostával do rozporu se společenskými normami, vztah k autoritám bezproblémový. Je emočně vázán ve své primární rodině, k rodičům má pozitivní vztah. V jeho chování je zachycena nerozváženost, nedomýšlení následků svých činů, sebestřednost, ale vše v rámci širší věkové normy. Je společenský, přátelský, se sklonem k optimistickému vnímání světa. Obžalovaný ml. byl schopen správně chápat průběh jednání, kterého se mohl dopustit, chápal sled jednotlivých událostí, je schopen je reprodukovat. Trestný čin popisuje jako „náhodné chování“, popírá, že by byl k jednání motivován finančně, neměl z něj žádný profit. Nejednalo se o jednání předem plánované, promyšlené. Jako pravděpodobné se jeví, že šlo o neuvážený čin, kdy nevzal v úvahu případná rizika a jednal na základě momentálních impulsů. Obžalovaný ml. byl schopen si uvědomit dosah a význam svého jednání. V jeho době pravděpodobně nedomýšlel případná rizika spojená se svým jednáním, nicméně byl toho schopen. Prognóza dalšího vývoje osobnosti je hodnocena jako příznivá. Obžalovaný ml. si je vědom nevhodnosti a závadnosti svého jednání, samotné vyšetřování již pro něj mělo podstatný výchovný efekt. Pozitivním faktorem je stabilní rodinné zázemí, poměrně dobrá životní i pracovní perspektiva. K trestné činnosti se přiznává, svého činu lituje, je motivován ke změně svého životního stylu. Ambulantní vyšetření je postačující k podání znaleckého posudku. V řízení před soudem znalkyně potvrdila tyto závěry v rámci hlavního líčení dne 30. 3. 2021 (**č.l. 1022**). Doplnila, že skutečnost, že takovýto jedinec, jako je obžalovaný ml., začne užívat kokain a extázi, je dáno společenským posunem. Vlastně to došlo dál, než když si dají v partě pivo. Je zde zjevný i vliv jeho „party“. Bylo zjištěno, že lituje toho, že došlo k tragédii. Mrzí ho to. To bylo v rámci vyšetření zaznamenáno. Rozhodně tam nebyla žádná tendence to bagatelizovat nebo zjednodušovat. Opravdová lítost byla přítomna. Pokud jde o jeho intelekt ve vztahu k jeho věku, pak tu není nic, co by ovlivnilo jeho běžné fungování. Skutečnost, že nedomyslel rizika svého jednání, byla na úrovni „dojdeš mi na bar pro panáka“, nedomyslel následky. V rámci party bylo pro něho běžné, že se na něho někdo obrátí s tím, že chce drogu.

35. Pokud soud dospěl k závěru, že jednání popsané ve skutkové větě výroku tohoto rozsudku se dopustil obžalovaný ■■■■■ a obžalovaný ml. ■■■■■ kteří jsou trestně odpovědní, jak vyplývá ze závěrů znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, pak soud také musel určit, zda se jedná v tomto případě o jednání trestné. V případě obžalovaného ml. ■■■■■ musel soud vycházet z ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., a je zřejmé, že obžalovaný ml. v době spáchání činu dosáhl takové rozumové a mravní vyspělosti, že mohl rozpoznat jeho protiprávnost a ovládat své jednání. V souvislosti s tím, a tedy s úvahami o právní kvalifikaci jednání je třeba předeslat, že ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku lze trestní

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

odpovědnost pachatele a trestně právní důsledky s ní spojené uplatňovat jedině v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Podle § 13 odst. 1 trestního zákoníku trestným činem je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v tomto zákoně. Podle § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., se trestný čin spáchaný mladistvým nazývá provinění a podle § 6 odst. 2 citovaného zákona, nestanoví-li tento zákon jinak, platí pro posouzení provinění spáchaného mladistvým trestní zákoník. Podle § 14 odst. 1 trestního zákoníku se trestné činy dělí na přečiny a zločiny, podle odst. 2 citovaného ustanovení přečiny jsou všechny nedbalostní trestné činy, a ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let. V souladu s touto kategorizací je logické, že se obžalovaný ■■■■■ dopustil přečinu a obžalovaný ml. ■■■■■ dopustil provinění přečinu nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný ■■■■■ v bodě 1a) skutkové věty výroku rozsudku neoprávněně prodal jinému psychotropní látku, v bodě 1b) neoprávněně jinak jinému opatřil psychotropní látku. Obžalovaný ml. ■■■■■ v bodě 2) skutkové věty výroku rozsudku neoprávněně zprostředkoval jinému psychotropní látku. K jednotlivým znakům tohoto trestného činu je třeba uvést následující. Objektem trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovatelného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahující omamnou nebo psychotropní látku a prekusory. Takové látky byly vymezeny v zákoně č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. Jejich seznamy tvořily přílohu tohoto zákona a byly v souladu s Jednotnou úmluvou o omamných látkách a Úmluvou o psychotropních látkách, které byly zveřejněny ve sbírce zákonů ČR. Z ustanovení § 289 odst. 1 trestního zákoníku totiž vyplývalo, že zákon stanoví, co se považuje za omamné látky, psychotropní látky, přípravky obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekusory používané pro nezákonnou výrobu omamných nebo psychotropních látek. Zákonem č. 273/2013 Sb., ze dne 22. 8. 2013, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2014, kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, došlo k jiné právní úpravě. Z ustanovení § 44c tohoto zákona (zmocňovací ustanovení) vyplynulo, že vláda stanoví nařízením seznam omamných látek zařazených do Seznamu I, II a IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a také Seznam psychotropních látek zařazených do Seznamu I, II, III a IV podle Úmluvy o psychotropních látkách. Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek ze dne 18. 12. 2013, které nabylo účinnosti 1. 1. 2014, stanovil tyto seznamy. V případě omamných látek jde o přílohu č. 1, 2, 3, v případě psychotropních látek o přílohu č. 4, 5, 6, 7. Na první pohled by se zdálo, že tato právní úprava je v rozporu s tím, co bylo řečeno v ustanovení § 289 odst. 1 trestního zákoníku, tedy, že zákon má stanovit, co považuje za tyto látky, když současná právní úprava vychází z podzákonné normy, kterou je nařízení vlády. Toto však ve svých seznamech omamných a psychotropních látek, které tvoří jeho přílohu, v podstatě kopíruje Seznamy těchto podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a Úmluvy o psychotropních látkách, které byly zveřejněny ve Sbírce zákonů ČR, a tvoří součást právního řádu a jsou postaveny na úroveň zákona (pod č. 458/1991 Sb., a pod č. 62/1989 Sb.). Lze tedy shrnout, že i v současné době se jedná o zákonnou úpravu, kterou má na mysli ustanovení § 289 odst. 1 trestního zákoníku. Omamnými a psychotropními látkami jsou takové látky, u kterých vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných pro společnost nebo pro toho, kdo je opakovaně bez odborného dohledu používá, a jsou uvedeny v Seznamech těchto látek citovaného vládním nařízením. Tyto látky patří mezi návykové látky, které jsou definovány v § 130 trestního zákoníku. Z něho vyplývá, že návykovou látkou se rozumí alkohol, omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobivé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. MDMA – methyldioxymethamfetamin neboli extáze je zařazen jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o Seznamech návykových látek zařazených do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, vyhlášené pod číslem 62/1989 Sb. K zacházení s takovými

látkami je třeba povolení ve smyslu § 4 a § 8 zákona č. 273/2013 Sb. Jestliže takové povolení Ministerstvem zdravotnictví ČR vydáno není, jde o neoprávněné zacházení s psychotropní látkou. Obžalovaný samozřejmě takové povolení neměl, z čehož plyne, že s metamfetaminem zacházel neoprávněně. Pokud jde o subjektivní stránku tohoto trestného činu, vyžaduje se úmysl. Jde o ohrožovací čin, a proto je trestný čin podle § 283 trestního zákoníku dokonán již vyrobením, dovezením, provezením, nabídnutím, zprostředkováním, prodáním nebo jiným opatřením jinému nebo přechováváním uvedených látek pro jiného, pokud se tak děje neoprávněně. O takové formě zavinění nemůže být vzhledem k výsledkům dokazování u obžalovaného ■■■■■ a obžalovaného ml. ■■■■■ pochyb. Pokud jde o jednotlivé znaky objektivní stránky tohoto trestného činu, které byly naplněny, pak v případě obžalovaného ■■■■■ pokud jde o znak „jinému prodá“, pak tímto se rozumí situace, kdy prodávající již některou omamnou nebo psychotropní látku odevzdal kupujícímu za dohodnutou odpovídající peněžní protihodnotu. Nemusí jít jen o konečný prodej, ale může jít i o prodej mezi výrobcem a osobou zajišťující prodej, kterou může být tzv. dealer, neboli osoba, která předmětnou látku distribuuje jednotlivých dealerům. Již z povahy věci musí směřovat vůči jinému. Provedeným dokazováním bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že obžalovaný ■■■■■ prodal za částku 200 Kč jednu tabletu extáze obžalovanému ml. ■■■■■ Pokud jde o znak „jinak jinému opatřil“, pak pod tímto pojmem se rozumí neoprávněné obstarání omamné nebo psychotropní látky jiným způsobem, než je uvedeno v § 283 odst. 1 trestního zákoníku, tedy darováním, výměnou za jinou věc a podobně. Tento znak byl obžalovaným naplněn, neboť druhou z tablet extáze podle výsledků dokazování daroval poškozenému ■■■■■ V případě obžalovaného ml. ■■■■■ byl naplněn znak „jinému zprostředkuje“. Zprostředkováním se rozumí jakékoliv zajištění kontaktu mezi jednotlivými osobami zabývajících se nakládáním s omamnou nebo psychotropní látkou, jestliže předmětem je dodání takové látky. Ten, kdo zprostředkuje dodání takové látky, sám s ní nenakládá, tedy ji neprodává, nedaruje, nekupuje a podobně. Zpravidla půjde o zprostředkování mezi prodejcem, jímž může být i výrobce, ale i překupník a kupující. Nemusí tomu tak být ale vždy, neboť zprostředkováním je i zajištění kontaktu mezi osobu, která jiným způsobem obstará někomu omamnou nebo psychotropní látku jinému, například mezi dárce takové látky a příjemcem daru. Jestliže tedy obžalovaný ml. ■■■■■ přijal od poškozeného ■■■■■ částku 200 Kč a za tuto částku mu obstaral od obžalovaného ■■■■■ jednu tabletu extáze, lze mít za prokázané, že byl tzv. zprostředkovatelem. Společným znakem pro prodej, jiné opatření a zprostředkování je to, že tyto činnosti musí směřovat vůči jinému. I toto bylo prokázáno. Pokud jde ještě o oba útoky spáchané obžalovaným ■■■■■ které jsou popsány v bodě 1) skutkové věty výroku rozsudku, lze je považovat za dílčí útoky pokračujícího trestného činu. Výklad pokračování trestného činu je obsažen v ustanovení § 116 trestního zákoníku a rozumí se jím takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Tyto znaky byly jistě naplněny a jen závěrem soud uvádí, že pokud jde o jednotný záměr, pak je zřejmé, že obžalovaný ■■■■■ se rozhodl, že jím vlastněné tablety extáze nespotřebuje sám, ale poskytne je i svým známým, což také s první i druhou tabletou učinil.

36. Při rozhodování o sankcích, kterými soud obžalovaného ■■■■■ a obžalovaného ml. ■■■■■ postihl, byly vzaty do úvahy všechny zásady uvedené v § 36 – 38 trestního zákoníku. Samozřejmě v případě obžalovaného ml. ■■■■■ při úvaze o druhu a výši sankce vycházel soud ze všech hledisek uvedených v § 3 zákona č. 218/2003 Sb. Dbal zejména zásad uvedených v odstavci 3 citovaného zákonného ustanovení, ze kterého mimo jiné vyplývá, že opatření uložené podle tohoto zákona musí přihlížet k osobnosti toho, komu je ukládáno, včetně jeho věku a rozumové a mravní vyspělosti, zdravotnímu stavu, jakož i jeho osobním, rodinným a sociálním poměrům a musí být přiměřené povaze a závažnosti spáchaného činu. Zákon č. 218/2003 Sb., dává soudu možnost zvolit uložení opatření výchovného, ochranného a trestního, tak jak je uvedeno v § 10 odst. 1 písm. a), b), c). S ohledem na dále uvedené soudu dospěl

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.



k závěru, že je třeba uložit trestní opatření, v případě obžalovaného ml. ■■■■■ pak v kombinaci s opatřením výchovným. Stanovení druhu a výměry trestu (v případě obžalovaného ml. se jedná o trestní opatření) se řídí ustanovením § 39 odst. 1 trestního zákoníku, podle kterého soud přihlídně k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Povinností soudu je též přihlídnout k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. V tomto směru je třeba konstatovat, že v rozhodné době v chování obžalovaného ■■■■■ a obžalovaného ml. ■■■■■ nebyly shledány žádné závady, v případě druhého jmenovaného je nutno vzít v potaz jeho spolupráci s Probační a mediační službou ■■■■■ a absolvování programu – 21 v Centru protidrogové prevence a terapie. V daném případě nemohla být řeč o náhradě škody či odstranění jiného škodlivého následku. Při určení povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, respektive provinění, vycházel soud z okolností uvedených v § 39 odst. 2 trestního zákoníku, kterými jsou význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, osoba pachatele, míra jeho zavinění a jeho pohnutka, záměr nebo cíl. V tomto směru je možné konstatovat, že povaha a závažnost spáchaného trestného činu či provinění nevybočuje z rámce, který je pro takovou trestnou činnost obvyklý. Z hlediska míry zavinění je pak nepatrně výraznější u obžalovaného ■■■■■ neboť tento disponoval tabletami extáze a poskytl je popsáním způsobem ve dvou případech. Ve smyslu § 39 odst. 3 trestního zákoníku soud také při stanovení druhu trestu a jeho výměry, respektive trestního opatření, přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. V případě obžalovaného ■■■■■ soud shledal jako polehčující okolnost jeho dosavadní řádný způsob života, dále to, že se k trestnému činu doznal a upřímně ho litoval (z projevů u hlavního líčení lze mít tuto polehčující okolnost namíste). V případě obžalovaného ml. ■■■■■ soud shledal jako polehčující okolnost jeho doznání k trestnému činu a též jeho upřímnou lítost ze stejných důvodů. Polehčující okolnost řádného života nebyla soudem přiznána jen z toho důvodu, že v době, kdy se obžalovaný ml. dopustil trestné činnosti, byl jen krátkou dobu trestně odpovědný. Citované ustanovení trestního zákoníku také ukládá vzít v potaz dobu, která uplynula od spáchaní trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu. Při posouzení přiměřenosti délky trestního řízení soud přihlídně ke složitosti věci, k postupu orgánů činných v trestním řízení, k významu trestního řízení pro pachatele a k jeho jednání, kterým přispěl k průtahům v trestním řízení. V tomto směru má soud za to, že tato kritéria byla v souladu se zákonnými požadavky, neboť je třeba připomenout, že úkony trestního řízení od počátku byly činěny v souvislosti s úmrtím poškozeného ■■■■■ a muselo dojít k vyhodnocování značného množství důkazního materiálu. Pokud však obžaloba byla podána již 3. 11. 2020, pak se jedná o dobu jistě přiměřenou a taktéž nebylo shledáno, že by at' obžalovaný ■■■■■ či obžalovaný ml. ■■■■■ přispěli k její délce.

37. K osobě **obžalovaného** ■■■■■ soud zjistil, že je svobodný a bezdětný. V současné době pracuje jako ■■■■■ společnosti ■■■■■ s.r.o., ■■■■■ V pracovním poměru je zaměstnán od ■■■■■ pracovní posudek zmíněné společnosti k jeho osobě je velice kladný. Obžalovaný dále pracuje ve společnosti ■■■■■ na základě dohody o provedení práce od ■■■■■, kdy tato dohoda je uzavřena na jeden rok. Náplní jeho práce je ■■■■■. I toto hodnocení je velmi kladné. Z místa bydliště bylo sděleno, že obžalovaný ■■■■■ nebyl projednáván pro přestupek, v minulosti nebyl ani soudně trestán. K osobě **obžalovaného ml.** ■■■■■ soud zjistil, že je taktéž svobodný a bezdětný. V současné době je žákem Střední ■■■■■ školy ■■■■■ v ■■■■■ obor ■■■■■ Jeho chování je bezproblémové, prospěch průměrný. Spolupráce školy s rodiči je v pořádku. Ze zprávy Probační a mediační služby ■■■■■ ze dne 30. 11. 2020 vyplývá, že obžalovaný ml. se dostavil do tohoto střediska 20. 11. 2020 na základě předchozí telefonické domluvy s oběma rodiči. Z této zprávy také vyplývá, že rodiče obžalovaného ml. v souvislosti s touto trestní věcí přijali razantní výchovná opatření vůči synovi. Obžalovaný ml. se zavázal, že absolvuje spolupráci s P – centrem v ■■■■■ konkrétně se jedná o program – 21 zaměřený na poradenství a terapii související s užíváním OPL. Dne 26. 11.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

2020 se zúčastnil společné schůzky s lektorkou programu a dalším krokem bude podepsání trojstranné dohody o spolupráci (obžalovaný ml., P – centrum, PMS ██████ Orgány činné v trestním řízení si dále vyžádaly v souladu s ustanovením § 56 zákona č. 218/2003 Sb., zprávu OSPOD o osobních, rodinných a sociálních poměrech a aktuální životní situaci obžalovaného ml. Ze zprávy Městského úřadu ██████ odbor sociálních věcí a zdravotnictví, ze dne ██████ vyplynulo, že v rodině obžalovaného ml. bylo provedeno sociální šetření na adrese trvalého pobytu. Bylo zjištěno, že má dojednáno absolvování programu – 21. Jeho školní docházka je v pořádku. Nejsou s ním řešeny žádné závažné kázeňské přestupky ani doma, ani ve škole. V současné době popírá jakékoliv užívání OPL, během vyšetřování se uzavřel doma. Trest od rodičů spočíval v zákazu chození ven a dokonce musel přerušit i svůj vztah s partnerkou. Stejnou zprávu si vyžádal též soud, tato je datována 5. 1. 2020 (správně 5. 1. 2021) a vyplynulo z ní, že obžalovaný ml. uzavřel dohodu s CPPT o programu – 21. Tato byla přiložena jako příloha a je z ní zřejmé, že byla uzavřena dne 7. 12. 2020. Z další zprávy Probační a mediační služby ██████ ze dne 8. 1. 2021 vyplynuly stejné skutečnosti a i k této zprávě byla přiložena zmíněná dohoda. Ze zprávy o spolupráci s CPPT ze dne 11. 1. 2021 vyplynulo, že spolupráce je plánována minimálně na tři měsíc od uzavření dohody dne 7. 12. 2020, spolupráce je ochotná a se zájmem. Absence od OPL byla ověřena v průběhu prosince a ledna čtyřmi orientačními testy na přítomnost OPL v moči, všechny byly negativní. Obžalovaný ml. uvedl, že docházení do tohoto zařízení vnímá jako přínosné a užitečné a rád by v něm pokračoval. Z další zprávy Probační a mediační služby ██████ ze dne 23. 3. 2021 vyplynulo, že školní docházka a prospěch jsou bezproblémové, obžalovaný ml. absolvoval kurs ██████ a uzavřel dohodu o provedení práce s ██████. Je zde brigádně zaměstnán jako ██████. Pokud jde o spolupráci s P – centrem, pak bylo zjištěno, že se obžalovaný ml. dostavuje pravidelně na dohodnuté schůzky a podrobuje se testování na přítomnost OPL. Všechny testy vycházely s negativním výsledkem. Přílohou této zprávy je dohoda o provedení práce – ██████ a osvědčení o získání profesní kvalifikace ██████. Ze zprávy o spolupráci s CPPT ze dne 16. 3. 2021 soud zjistil, že obžalovaný ml. spolupracuje ochotně a se zájmem, na domluvená setkání dochází včas a řádně. I z této zprávy je zřejmé, že všechny testy na přítomnost OPL v moči byly negativní. Z místa bydliště bylo sděleno, že nebyl projednáván pro přestupek, obžalovaný ml. nebyl také soudně trestán. Na tomto místě je třeba předeslat, že soud, jak je zřejmé z protokolů o hlavních líčení, i po dovršení ██████ roku věku u obžalovaného ml., připustil účast orgánu OSPOD na některých úkonech trestního řízení, přestože z ustanovení § 73 odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., vyplývá, že takovýchto úkonů se již nezúčastní. Je třeba si uvědomit, že hlavní líčení bylo zahájeno ještě v době, kdy obžalovaného ml. ██████ let nebylo a skončeno bylo krátce po dovršení této věkové hranice.

38. Po zhodnocení všech shora uvedených kritérií soud dospěl k závěru, že **obžalovanému ██████** bude ukládán trest podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Byl mu uložen trest odnětí svobody, který však nebyl spojen s jeho přímým výkonem vzhledem k výše uvedenému, a to v sazbě od jednoho do pěti let. Soud uložil tomuto obžalovanému trest odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání čtyř let, a to s dohledem. Jedná se o první střet obžalovaného se zákonem, avšak je třeba si uvědomit, že obžalovaný bez povolení, byť jen velmi krátce a v omezeném množství, distribuoval psychotropní látku. Vzhledem k jeho dosavadnímu způsobu života, kdy sám byl uživatelem takovýchto látek, je soud toho názoru, že uložený dohled umožní sledovat jeho další průběh života a zjistit, zda to obžalovaný se svojí nápravou myslí opravdu vážně. V souvislosti s tím mu také bylo uloženo omezení zdržet se požívání návykových látek. Plnění tohoto omezení bude mít zásadní vliv pro rozhodnutí soudu, zda se obžalovaný po uplynutí zkušební doby podmíněně odsouzení, v této osvědčil či nikoliv.
39. Stejně tak dospěl soud k závěru, že **obžalovanému ml. ██████** je třeba uložit trestní opatření, jak již bylo uvedeno výše. Soud zvolil stejný druh trestního opatření, jako u obžalovaného ██████ a to podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, samozřejmě s přihlédnutím k modifikaci trestních sazeb dle § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., to znamená,

že obžalovaný ml. ■■■■■ byl ohrožen trestní sazbou od šesti měsíců do dvou a půl roku. Toto trestní opatření bylo uloženo v trvání deseti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let s dohledem. I v tomto případě je třeba uvést, že se jedná o první střet obžalovaného ml. se zákonem, avšak je třeba si uvědomit, že přes svůj nízký věk tato trestná činnost souvisela s návykovými látkami. I z tohoto důvodu tedy stejně jako u obžalovaného ■■■■■ ■■■■■ mu byl právě uložen dohled, který umožní sledovat jeho další průběh života, a to i ve vztahu ke zneužívání návykových látek. Tento dohled také umožní snáze zjistit, zdali to obžalovaný ml. se svojí nápravou myslí zcela vážně. Vzhledem k tomu, že obžalovaný ml. ve svém nízkém věku zneužíval návykové látky, soud mu v kombinaci se zmíněným trestním opatřením uložil ještě výchovné omezení spočívající v tom, aby neužíval návykové látky. Plnění tohoto omezení bude mít zásadní vliv pro rozhodnutí soudu, zda se obžalovaný ml. po uplynutí zkušební doby podmíněně odsouzení, v této osvědčil či nikoliv.

40. ■■■■■ ■■■■■ pojišťovna ■■■■■ ■■■■■ se podle § 43 odst. 3 trestního řádu řádně a včas připojila jako poškozený s nárokem na náhradu škody v tomto trestním řízení proti obžalovanému ■■■■■ ■■■■■ a obžalovanému ml. ■■■■■ ■■■■■. Celkovou výši škody vyčíslila částkou 2 489 020 Kč, škoda byla způsobena vynaložením nákladů na hrazené služby poskytnuté poškozenému pojištěnci ■■■■■ tedy poškozenému ■■■■■ ■■■■■. Tyto náklady byly vyčísleny v příloze písemného připojení. Poškozená pojišťovna tedy navrhl, aby soud podle § 228 trestního řádu uložil v odsuzujícím rozsudku obžalovaným povinnost společně a nerozdílně zaplatit škodu v této výši včetně z úroků z prodlení jdoucí ode dne právní moci rozsudku a ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Vzhledem k tomu, že z výsledků dokazování nebylo možné prokázat příčinnou souvislost mezi jednáním obžalovaného ■■■■■ ■■■■■ a obžalovaného ml. ■■■■■ ■■■■■ a objektivně vzniklým následkem v podobě smrti poškozeného ■■■■■ ■■■■■ a oba jmenovaní tudíž nebyli uznáni vinnými ve smyslu podané obžaloby, soud podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal poškozenou zdravotní pojišťovnu se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť podle výsledků dokazování nebyl podklad pro vyslovení povinnosti k náhradě škody.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o

konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody.  
Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni 7. 4. 2021

JUDr. Jan Špeta v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.