



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Plzni jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. 1. 2021 v Plzni v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Špety a přísedících Jaromíra Kasala a Pavla Křivánka

**takto:**

**Obžalovaný**

**mladistvý** ■■■■■ nar. ■■■■■ v ■■■■■ bytem na adrese ■■■■■ č.p. ■■■■■  
■■■■■ okr. ■■■■■, bez pracovního poměru,

**je vinen, že**

1. v přesně nezjištěné době od měsíce srpna 2018 na různých místech v ■■■■■, nejméně na toaletě restaurace ■■■■■ na adrese ■■■■■ č.p. ■■■■■, a na přesně nezjištěném místě v přírodě, a dále ve svém tehdejší bydlíšti na adrese v ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů vykonal pohlavní styk souloží se svojí tehdejší partnerkou, poškozenou nezletilou ■■■■■ ■■■■■ narozenou ■■■■■ ■■■■■, která v důsledku toho otěhotněla a dne ■■■■■ porodila syna ■■■■■ ■■■■■ a dále až do měsíce srpna 2019 ve svém tehdejší bydlíšti na adrese ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů vykonal pohlavní styk souloží s poškozenou nezletilou ■■■■■ ■■■■■ nar. ■■■■■, přestože od počátku znal její věk a věděl, že dosud nedovršila patnáctý rok svého věku,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

**tedy**

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let

2. v přesně nezjištěnou dobu v nočních hodinách z 28. 6. na 29. 6. 2019 ve svém tehdejší bydlíšti na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] kde žil se svojí tehdejší partnerkou, poškozenou nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE], v podnapilém stavu této řekl, že „chce sex“, když ho nezletilá poškozená odmítla a převlékla se do noční košile, hodil jí na břicho na postel, stáhl jí kalhotky, nezletilá poškozená se bránila tím, že ho kopala a odstrkovala rukama a obžalovaný mladistvý jí bránil v takovémto jednání a v poloze zezadu s ní vykonal pohlavní styk souloží a ejakuloval na její hýždě,

**tedy**

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, spáchal takový čin souloží a na dítěti mladším patnácti let,

3. dne 31. 8. 2019 v době okolo 13:00 hodin v kuchyňce v [REDAKCE] patře [REDAKCE] domu [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] č.p. [REDAKCE] po předchozí slovní rozepři se svojí tehdejší partnerkou, nezletilou poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE], která zde měla brigádu jako [REDAKCE], vzal z dózy s kancelářskými potřebami nůžky s černou plastovou rukojetí a vyhrožoval nezletilé poškozené, že „pokud neolízne podlahu, tak ji zabije“, nezletilá poškozená naznačila, že podlahu olízla, což obžalovaný mladistvý poznal a opětovně této vyhrožoval, že pokud to neudělá, ostříhá jí dohola vlasy, následně jí ustříhl pramen vlasů a požadoval po ní, aby si strčila do úst houbičku na nádobí, jinak po ní hodí nůžky, nezletilá poškozená toto učinila, dále po ní požadoval „aby vykourila vodovodní kohoutek“, což nezletilá poškozená neudělala, a dále ji vyzval k felaci jeho pohlavního údu slovy „že si má kleknout a vykourit mu ho“, což nezletilá poškozená taktéž neučinila, následně se oba přemístili do koupelny ve [REDAKCE] patře [REDAKCE] domu, kde obžalovaný mladistvý vzal z umyvadla kelímek s desinfekčním prostředkem Savo a požadoval, aby nezletilá poškozená jeho obsah vypila, následně mu strčila do ruky a obžalovaný mladistvý obsah kelímku vylil na svoje oblečení,

**tedy**

jiného násilím nutil, aby něco konal a spáchal takový čin se zbraní

4. dne 8. 10. 2019 okolo 17:00 hodin ve svém tehdejší bydlíšti na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] po předchozí slovní rozepři s nezletilou poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE], se kterou již nebyl v partnerském vztahu, vzal v kuchyni u kamen sekeru o délce 60 cm s dřevěnou násadou a křičel na nezletilou poškozenou, že „ji zabije“ a napřáhl sekerou nad hlavou směrem k nezletilé poškozené, mezi nimi stojící matka obžalovaného mladistvého sekeru chytl a odhodila ji,

**tedy**

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a spáchal takový čin vůči dítěti a se zbraní,

**čímž spáchal**

ad 1)

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

ad 2)

provinění znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

ad 3)

provinění vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku

ad 4)

provinění nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. b), c) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

Podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **osmnácti (18) měsíců**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **dvou a půl (2,5) let**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se nezletilá poškozená [REDAKCE] nar. [REDAKCE] v [REDAKCE] bytem [REDAKCE], [REDAKCE], odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu

**Obžalovaný**

**mladistvý** [REDAKCE] nar. [REDAKCE] v [REDAKCE] bytem na adrese [REDAKCE] č.p. [REDAKCE] [REDAKCE] okr. [REDAKCE], bez pracovního poměru

**se zprošťuje**

podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby Krajského státního zastupitelství v Plzni ze dne 27. 8. 2020 sp. zn. 2 KZV 50/2019, podle které

1. v přesně nezjištěné době, nejméně od začátku měsíce června 2019 do počátku měsíce října 2019 v bytě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] č.p. [REDAKCE], [REDAKCE] okres [REDAKCE], po předchozích hádkách v přesně nezjištěném počtu případů se záměrem ublížit jí na zdraví nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] narozenou [REDAKCE], uhodil pěstí do obličeje, kopal ji do celého těla, házel po ní vše, co mu přišlo pod ruku, včetně dětské houpačky a dětské stoličky, v několika případech na ni vzal nůž, který jí přiložil ke krku a vyhrožoval, že ji zabije,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

2. v přesně nezjištěném době, nejméně od začátku měsíce června 2019 do počátku měsíce října 2019 v bytě č. ■ na adrese ■ č.p. ■ ■ okres ■, po předchozích hádkách zničil poškozené nezletilé ■ ■ velké množství oblečení, konkrétně spodní prádlo, trička, mikiny, džíny, džínovou bundu, boty, které ve vzteku roztrhal a bundu s kožichem údajně prodal, čímž jí způsobil škodu v hodnotě nejméně 5 000 Kč, a dne 31. srpna 2019 v době okolo 13:15 hodin ve městě ■ ulice ■ č.p. ■ v ■ domě ■ v ■ patře zničil poškozené nezletilé ■ ■ mobilní telefon ■ zlaté barvy, zakoupený v prodejně ■ v měsíci srpnu 2019 za částku 2 300 Kč, celkem jí tedy způsobil škodu ve výši 7 300 Kč,

### **čímž měl spáchat**

ad 1)

provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

ad 2)

provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se nezletilá poškozená ■ ■ nar. ■ v ■ bytem ■, ■ odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Odůvodnění:**

1. Pokud jde o odůvodnění tohoto rozsudku, vycházel soud z ustanovení § 129 odst. 2 trestního řádu, ze kterého vyplývá, že pokud se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, může soud vyhotovit zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění. Pokud oprávněné osoby mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného i proti jeho vůli, lze zjednodušený rozsudek vyhotovit pouze v případě, že se vzdají odvolání. Týká-li se rozsudek více obžalovaných, je třeba odůvodnit jeho výroky v částech, které se vztahují k osobě obžalovaného, u něhož nebyly splněny podmínky pro vyhotovení zjednodušeného rozsudku. Mají-li právo podat odvolání i poškozený nebo zúčastněná osoba a nevzdali-li se tohoto práva, je rovněž třeba odůvodnit ty výroky, proti kterým mohou podat odvolání.
2. Podle § 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (dále jen zákon o soudnictví ve věcech mládeže), opravné prostředky ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně. Odvolání a dovolání ve prospěch mladistvého, který není plně svéprávný, může podat, a to i proti jeho vůli, též jeho zákonný zástupce nebo opatrovník a jeho obhájce.
3. Podle § 73 odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ustanovení tohoto zákona o účasti orgánu sociálně-právní ochrany dětí se neužije, jestliže se úkon provádí po dovršení devatenáctého roku věku mladistvého.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

4. Je třeba konstatovat, že v době vyhlášení rozsudku, tedy dne 7. 1. 2022, obžalovaný mladistvý ■■■■■ vzhledem ke svému datu narození ■■■■■ již dosáhl devatenáctého roku věku. Nabyl tedy již zletilosti a tím plně svéprávnosti a taktéž dovršil věku, kdy úkonů trestního řízení se již neúčastní zmíněný orgán. Po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva odvolání a ve smyslu § 129 odst. 2 trestního řádu prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění. Po vyhlášení rozsudku se práva odvolání vzdal též obžalovaný mladistvý a učinil stejné prohlášení podle § 129 odst. 2 trestního řádu. Současně prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (vzhledem k jeho zletilosti a svéprávnosti tak mohli činit podle § 247 odst. 2 trestního řádu v jeho prospěch jeho příbuzní v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh). Znamená to tedy, že ve vztahu k výroku o vině a trestnímu opatření rozsudek nebude obsahovat odůvodnění. Toto se bude vztahovat toliko k výroku o náhradě škody a nemajetkové újmy v penězích nezletilé poškozené ■■■■■ nar. ■■■■■.
5. Nezletilé poškozená ■■■■■ nar. ■■■■■, si v přípravném řízení zvolila prostřednictvím své zákonné zástupkyně, matky ■■■■■ nar. ■■■■■, jako zmocněnkyni Mgr. ■■■■■ advokátku Advokátní kanceláře v ■■■■■, ■■■■■ Zmocněnkyně podle § 43 odst. 3 trestního řádu v hlavním líčení u Krajského soudu v Plzni dne 12. 4. 2021 před zahájením dokazování navrhl, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému mladistvému nahradit v penězích škodu a nemajetkovou újmu, jež byla nezletilé poškozené trestnou činností způsobena. Uvedla, že se připojuje k trestnímu řízení, a to se škodou na majetku popsanou v bodě 3) (míněno zřejmě obžaloby), tedy konkrétně na zničeném oděvu v hodnotě 5 000 Kč a na zničeném mobilním telefonu zn. ■■■■■ v hodnotě 2 300 Kč, tedy celkem 7 300 Kč, a dále s nemajetkovou újmou v celkové výši 80 000 Kč, která měla být žalovanými skutky nezletilé poškozené způsobena. Tuto částku odvíjí jednak od toho, že nezletilá poškozená byla opravdu ve věku ještě velice nízkém, bylo prudce zasaženo do její osobní integrity a toto jednání na ní zanechává psychické následky. I do budoucna může selhávat ve vztazích a v budoucích partnerských úkolech jako žena s tím, že částku 80 000 Kč považuje i za přiměřenou možností obžalovaného mladistvého, když se předpokládá, že v budoucnu bude výdělečně činný a bude mít možnost takovouto částku postupně uhradit (**č. 1. 794**).
6. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu, není-li podle výsledků dokazování pro vyslovení povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení podklad nebo bylo-li by pro rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení třeba provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení, soud odkáže poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem.
7. Podle § 229 odst. 3 trestního řádu, jestliže soud obžalovaného obžaloby zproští, odkáže poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení vždy na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem.
8. Pokud jde o uplatněný nárok na náhradu škody ve výši 7 300 Kč, pak lze velice stručně uvést, že soud musel postupovat podle ustanovení § 229 odst. 3 trestního řádu, neboť tento uplatněný nárok se vztahoval ke skutku popsaném v bodě 3) obžaloby, pro který byl tímto rozsudkem obžalovaný podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn. To znamená, že jiný postup nemohl být namístě. Pokud jde o uplatněný nárok na náhradu nemajetkové újmy v penězích, pak soud byl oprávněn postupovat podle ustanovení § 229 odst. 1 trestního řádu z následujících důvodů. V případě takovéto nemajetkové újmy pro uplatnění nároku poškozeného a rozhodnutí o něm

v adhezním řízení postačí (vedle dalších náležitostí) jasné vylíčení skutkových okolností, o které se návrh opírá. Není nutné, aby poškozený odkázal na konkrétní zákonné ustanovení. Jednotlivé relativně samostatné nároky vyplývající z ustanovení § 2958 občanského zákoníku však musí být v návrhu specifikovány do té míry, aby bylo možno rozhodnout o každém z nich samostatně. V návrhu poškozeného musí být uvedena rovněž alespoň minimální výše částky, které se poškozený domáhá u každého jednotlivého nároku. Z výše citovaného uplatněného nároku není zcela zřejmé, zda poškozená žádala nemajetkovou újmu v penězích v podobě bolestného, ztížení společenského uplatnění nebo duševních útrap. Z obsahu dokazování a z povahy věci je však zřetelné, že se jedná o poslední formu nemajetkové újmy v penězích, neboť žádná fyzická újma nebyla zjištěna, takže nemohlo být způsobeno bolestní ani ztížení společenského uplatnění, když ani žádný z důkazů toto nedokládá. Soud tedy považoval uplatněný nárok jako nárok na náhradu duševních útrap. Je nesporné, že obžalovaný mladistvý ■■■ ■■■■ jednal vůči nezletilé poškozené ■■■■ ■■■■ způsobem, který je popsán v odsuzující části výroku rozsudku. Nezletilá poškozená, resp. její zmocněnkyně, k citovanému návrhu nepřipojila jakékoliv podklady svědčící pro její tvrzení psychický stav, který lze pokládat jako duševní útrapy. Pod tento pojem lze zahrnout i psychickou bolest a psychický diskomfort, který se vymyká běžnému prožívání poškozeného. Nebylo prokázáno, že by nezletilá poškozená vyhledala jakoukoliv odbornou, ať již lékařskou či sociální pomoc, kde by řešila jí uváděné problémy. Soud měl k dispozici závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví dětská klinická psychologie, ve vztahu k osobě nezletilé poškozené (**č.l. 438, 482**). Z jeho závěru vyplynulo, že její vztah k obžalovanému mladistvému byl především kolísavý, střídavě láskyplný i konfliktní, byla do něj v mezích svých vztahových dispozic zamilovaná. V době znaleckého vyšetření (10. 1. 2020) byl její vztah k obžalovanému mladistvému pozitivní, prezentovala k němu náklonnost, obnovili soužití, má pocit, že se zcela povahově změnil (v průběhu řízení před Krajským soudem v Plzni ovšem došlo ke změně situace, kdy soužití obou opětovně zaniklo). Za předpokladu, že bude vina prokázána, pak veškerá jednání zahrnující prvky násilí (fyzického nebo sexuálního) působila nezletilé poškozené situační útrapy mírné až střední tíže spočívající v bolesti, znejistění nebo ponížení. Následné psychické útrapy již byly kolísavé tíže, v průměru spíše mírné až žádné. Rozvinul se dlouhodobý následek v podobě intrusivních traumatických reminiscencí (akt znásilnění), který však nedosahuje tíže duševní poruchy, nenarušuje denní rutinu nezletilé poškozené a je spíše nepříjemností. Její vývoj negativně a trvale ovlivňuje rovněž fakt, že se stala ve ■■■■ letech matkou a její život by měl být nyní navždy svázán s takto časným převzetím rodičovské zodpovědnosti. Nezletilá poškozená není v žádném případě ani stydlivá, ani uzavřená, neumí být diskrétní ani decentní. Nepovažuje to za potřebné. Lze jí popsat jako kurážnou, neomalenou, společenskou, provokující, vulgární. Znalkyně své závěry potvrdila v hlavním líčení dne 14. 4. 2021 (**č.l. 830**) a dodala, že její hrubé vyjadřování souvisí skutečně se sociální výbavou a sociokulturním prostředím, v němž vyrůstala a vyrůstá. Soud měl také k dispozici zvukové nahrávky některých telefonických hovorů a sms zprávy mezi nezletilou poškozenou a obžalovaným mladistvým, ze kterých právě znalkyně posuzované vyplynulo (**č.l. 252 – 261, 574 – 576, nosič na č.l. 579**). Dále byla znalkyně předložena komunikace mezi oběma a prezentace nezletilé poškozené na sociálních sítích (**č.l. 811 – 826**), k čemuž znalkyně uvedla, že jí to nepřekvapuje vzhledem k osobnostní charakteristice nezletilé poškozené. Je to osoba, která je podprůměrně úzkostná, je velice kurážná, nezdráhá se někoho napadnout či inzultovat. V některých situacích, kdy by se druhý bál, stáhl se, neprovokoval a utekl, nezletilá poškozená jde do tohoto útočně, vyvolává to v ní vztek. Nebojí se ho ventilovat, je v tom vulgární, naprosto přímočará a neomalená. Je prostě vybavena povahově anomálně, vyvíjí se k anomální osobnosti, nelze očekávat standardní či normální reakce, ale reakce anomální. Opětovně se vyjádřila k intenzitě psychických útrap, které byly mírné až střední, následně kolísavé, postupně vymizely. Nezletilá poškozená je nároková, kořistnická, čili to, co by jí vyhovovalo, je pokud by dokázala z někoho kořistit. Když budou naplňovány její potřeby a nic se po ní nebude chtít, bude spokojená. Je také třeba zdůraznit, že ze svědecké výpovědi nezletilé poškozené ■■■■ ■■■■ z přípravného řízení

(č.l. 211) je patrné, že k pohlavním stykům mezi oběma docházelo i v době po jejím znásilnění ze strany obžalovaného mladistvého (přesná citace: „to potom znásilnění jsem s ním nespala dva tejdny, já jsem na něj ani nemluvila nic, pak se mi omluvil, že už se to opakovat nebude, což jako dodržel...“). Pokud jde pak o vydírání v [REDAKCE] [REDAKCE] zařízení, pak ze stejné výpovědi nezletilé poškozené kromě jiného vyplynulo, že se při některých jeho požadavcích smála.

9. Lze tedy shrnout, že uvedené důkazy v žádném případě nesvědčí pro závěr, že by psychický stav nezletilé poškozené byl takový, jaký je prezentován v uplatněném nároku na náhradu nemajetkové újmy v penězích. Z provedených důkazů je zcela zřetelné, jakým způsobem se v inkriminované době nezletilá poškozená projevovala vůči obžalovanému mladistvému a jak se i prezentovala na sociálních sítích. Tyto zjištěné skutečnosti jsou zcela jistě v souladu se závěry citovaného znaleckého posudku, který se zabýval osobnostní charakteristikou nezletilé poškozené a jejím vztahem k obžalovanému mladistvému [REDAKCE] [REDAKCE] samozřejmě také jejími psychickými útrapami v souvislosti se spáchanou trestnou činností. Za takové situace nezbývalo soudu, než postupovat podle § 229 odst. 1 trestního řádu, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni 7. 1. 2022

JUDr. Jan Špeta v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Iveta Kellnerová.

[REDACTED]