



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. 7. 2021 v Plzni, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Špety a přísedících Bohdana Dolenského a Jiřího Pekharta

takto:

Obžalovaný

mladistvý [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], student [anonymizována dvě slova], [obec], [ulice a číslo] – pracoviště [obec], trvale bytem [adresa], t. č. hospitalizován v Psychiatrické nemocnici v [obec],

je vinen, že

dne [datum] v době mezi 14:00 a 15:15 hod. v [obec], okr. [okres], poté co poškozená nezletilá [jméno] [příjmení], [datum narození], kterou znal od vidění ze základní školy a jejíž nízký věk mu byl zřejmý, odmítla jeho nabídku na přivýdělek blíže nespecifikovaným způsobem, ji sledoval do bydliště její babičky na adrese [adresa], zde se ukryl na chodbě domu a když poškozená nezletilá [jméno] [příjmení] asi po 10 minutách z bytu odešla, v úmyslu se sexuálně uspokojit k ní v chodbě domu přistoupil, gestem ruky jí naznačil, aby byla potichu, poté jí chytil pod krkem a natlačil jí na zeď, zde jí jednou rukou přidržoval za krk a druhou rukou jí osahával v oblasti genitálií přes oblečení, poškozená nezletilá [jméno] [příjmení] se začala aktivně bránit, odstrčila mu ruku, začala do něho kopat a křičela, ať vypadne, načež svého jednání v obavě z prozrazení zanechal a z místa odešel,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo jiného násilím donutit k pohlavnímu styku a čin spáchat na dítěti mladším patnácti let, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchal

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

pokus provinění znásilnění podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 185 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

Podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání osmi (8) měsíců, jehož výkon se podle § 33 odst. 1, 3 zákona č. 218/2003 Sb., za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 84 odst. 1 trestního zákoníku a § 16 odst. 1, 3 zákona č. 218/2003 Sb., podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou a půl (2,5) roku s dohledem.

Podle § 21 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., a § 22 odst. 1 písm. c), odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., se ukládá ochranné opatření – ochranná výchova.

Odůvodnění:

1. Pokud jde o odůvodnění tohoto rozsudku, pak vzhledem k tomu, že obžalovaný mladistvý v hlavním líčení, které se konalo dne [anonymizováno], prohlásil podle § 206c odst. 1 trestního řádu, že je vinen ze spáchání skutku popsáno v obžalobě státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni ze dne 30. 4. 2021 sp. zn. [anonymizováno] a vzhledem k tomu, že Krajský soud v Plzni jako soud pro mládež svým usnesením v témže hlavním líčení rozhodl tak, že podle § 206c odst. 6 trestního řádu se prohlášení viny obžalovaného mladistvého učiněného dne [anonymizováno] ve věci vedené u Krajského soudu v Plzni jako soudu pro mládež pod sp. zn. 2 Tm 2/2021 přijímá a dokazování ve vztahu ke skutku popsáno v obžalobě se neprovede a bude provedeno pouze k osobě obžalovaného mladistvého, je třeba konstatovat, že odůvodnění tohoto rozsudku ve vztahu ke zmíněnému skutku nemusí být vyhotovováno.

2. Je tedy zřejmé, že odůvodnění tohoto rozsudku by se mělo vztahovat k výroku o trestním a ochranném opatření.

3. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu, jestliže se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, může soud vyhotovit zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění. Pokud oprávněné osoby mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného i proti jeho vůli, lze zjednodušený rozsudek vyhotovit pouze v případě, že se vzdají odvolání, mají-li právo podat odvolání i poškozený nebo zúčastněná osoba a nevzdali-li se tohoto práva, je rovněž třeba odůvodnit i výroky, proti kterým mohou podat odvolání.

4. Podle § 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., opravné prostředky ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně. Odvolání a dovolání ve prospěch mladistvého, který není plně svéprávný, může podat, a to i proti jeho vůli, též jeho zákonný zástupce nebo opatrovník a jeho obhájce.

5. Obžalovaný mladistvý [jméno] [příjmení] není plně svéprávný vzhledem k tomu, že nenabyl zletilosti. Po vyhlášení rozsudku se všechny osoby uvedené v bodě 3 a 4 odůvodnění tohoto rozsudku vzdaly odvolání a obžalovaný mladistvý a státní zástupce prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a to ve vztahu ke všem výrokům, které mohly odvoláním napadnout. Proto tento rozsudek neobsahuje ani odůvodnění, pokud jde o již zmíněné výroky o trestním a ochranném opatření.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Kellnerová.

obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 16. července 2021

JUDr. Jan Špeta senátu v. r.
předseda senátu