

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Domažlicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Kateřinou Martincovou dne 1. 10. 2020  
ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem Mgr. Markem Konečným  
sídlem Petřálkova 15, 158 00 Praha 5

proti

žalovaným: 1. Automoto klub Horšovský Týn v AČR, IČO 00669032  
sídlem Plzeňská 33, 346 01 Horšovský Týn

2. Město Horšovský Týn, IČO 00253383  
sídlem nám. Republiky 52, 346 01 Horšovský Týn

**o návrh na vydání předběžného opatření**

**takto:**

**I. Návrh žalobkyně, kterým se dožadovala předběžného opatření na základ kterého by žalovanému č. 1 byla uložena povinnost zdržet se tréninkového využívání dráhy motocykly na pozemku, parcelní č. [číslo] v k.ú. a obci [obec], zapsaném na [list vlastnictví] u KÚ pro Plzeňský kraj, k.p. [obec], pozemku ve vlastnictví žalované č. 2, a to v rozsahu každou sobotu od 10:00 do 12:00, každé úterý a čtvrtek od 14:00 do 15:00 se zamítá.**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

Dne 29. 9. 2020, se dostal do dispozice soud návrh žalobkyně, kterým se dožadovala vydání předběžného opatření, na základě kterého by žalovanému č. 1 byla uložena povinnost zdržet se tréninkového využívání dráhy motocykly na pozemku parcelní č. [číslo] v KÚ a obci [obec], zapsaném na [list vlastnictví] u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, KP [obec], pozemku ve vlastnictví žalovaného č. 2, a to v rozsahu každou sobotu od 10:00 do 12:00, každé úterý a čtvrtek od 14:00 do 15:00.

Žalobkyně tento svůj návrh odůvodnila tím, že je výlučnou vlastníkem pozemku parcelní č. [číslo], jehož součástí je rodinný dům [adresa], a je vlastníkem pozemku parcelní č. [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], vše v obci a k.ú. [obec], psaným na [list vlastnictví] u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, k.p. [obec]. Žalovaný č. 2 je výlučným vlastníkem pozemku parc.č. [číslo] o výměře [výměra], ostatní plocha a způsob využití: sportoviště, také v KÚ a obci [obec] zapsaném na [list vlastnictví] u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, k.p. [obec].

Předmětný pozemek je v nedaleké vzdálenosti od pozemku žalobkyně, ač přímo spolu nesousedí. Přesto jsou nemovitosti žalované plně dotčeny činností areálu. Žalovaný č. 1 provozuje na předmětném pozemku dráhu na motocross na základě smlouvy uzavřené s žalovaným č. 2, a to nyní v širším rozsahu, a to v úterý a čtvrtek od 14:00 do 19:00, sobota od 10:00 do 12:00, od 13:00 do 18:00. Dříve tento rozsah byl menší, a to v sobotu od 13:00 do 18:00 a v úterý a čtvrtek od 16:00 do 20:00. Tento rozsah tréninkových hodin byl podle navrhovatelky na hranici přiměřenosti situace, kdy byl pravidelně zcela využíván. Žalobkyně spolu s rodinou využívá předmětný rodinný domek a v důsledku působení žalovaného č. 1, který využívá pozemek, který je ve vlastnictví žalované č. 2, dochází k produkci značné emise, a to především hluku, prachu, výfukových zplodin

z motorek, a to zejména v důsledku rozšíření tréninkovým hodin v míře nepřiměřené místním poměrům, a zároveň v podstatě omezuje obvyklé užívání pozemků a domů, obytného pokoje, kdy obytné pokoje jsou orientovány směrem k areálu motocrossu. V tomto konkrétním případě se jedná o rezidenční oblast města složenou z rodinných domů, přičemž rodinný domek žalobkyně je nejbližší k tréninkové dráze a je tak nejvíce dotčen hlukem z provozu areálu. Nový rozsah tréninkové doby žalovaného č.1 vyplývá ze zprávy z jednání města z 9. 9. 2020, ze smluvního ujednání, výpůjční smlouva mezi žalovanými, která byla vyvěšena na úřední desce úřadu města. Ze strany žalobkyně byl zaslán dopis datovaný ze dne 7. 7. 2020 žalovanému č. 2, kdy vyjádřila nesouhlas s rozšířením tréninkové doby. Na jednání rady města dne 15. 7. 2020 č. [číslo] byl tento bod projednáván jako bod č. [číslo]. Poté proběhlo jednání rady města 5. 8. 2020 a k námitkám žalobkyně nebylo přihlédnuto. Ze strany žalobkyně bylo apelováno na zachování dosavadního rozsahu tréninkových hodin, který trval po celou dobu, kdy žalobkyně s rodinou předmětný pozemek zakoupila pro stavbu domku a s tímto rozsahem bylo srozuměna a tento rozsah byl pro ni akceptovatelný. Za situace, pokud by byly rozšířeny tyto hodiny, dožadovala se vybudování protihlukových opatření zemního valu. Rada města dne 26. 8. 2020 rozhodla tak, že prodloužila tréninkové doby pro žalovaného č. 1 bez jakýchkoliv omezujících podmínek. Současně došlo k porušení dohody obou žalovaných. Na jednání Rady města měl žalovaný č. 1 navrhnout variantní řešení, nenavrhl a setrval jen na původních hodinách. Rada města schválila změnu tréninkových hodin bez dalšího projednání s žalobkyní. Ze strany žalobkyně byla zaslána opětovně žádost o znovu projednání změny tréninkové doby areálu žalovaného č. 1 a byla datovaná 14. 9. 2020. Manžel žalobkyně pak následně telefonicky jednal ještě se starostou města panem [příjmení] a nabídl mu i součinnost při vybudování protihlukové bariéry tvořené valem hlíny. Na místě, z jehož vychází největší hluk, kdy manžel žalobkyně by obstaral akustický posudek s návrhem vhodných opatření, pokusil se zajistit zeminu, vybudování valu a město by zajistilo pouze bagr, případně jednoduchou projektovou dokumentaci. Na toto však nebylo kladně reagováno. Žalobkyně i její manžel se snažili jednat několik týdnů s reprezentací města, avšak nebylo jim vyhověno, a to ani v minimální m rozsahu. Z hlediska okolností je tak žalobkyně nucena se dožadovat prozatímní úpravy poměrů, neboť se nedají dům a pozemek nedále pokojně užívat, zejména o víkendech bez nadměrných emisích a nedokáží si zachovat status.

V tomto ohledu žalobkyně apelovala na ustanovení § 1042 zák. č. 89/2012 Sbírky. V tomto ohledu se dožadovala ochrany vlastnického práva jako vlastníka nemovitosti a dožadovala se vydání předběžného opatření postupem podle § 74 o. s. ř., před zahájením řízení, kdy v této fázi prozatím pouze zvažuje podání žaloby.

Okresní soud v Domažlicích v dané věci posoudil obsah předmětných skutečností uváděných žalobkyní v návrhu na vydání předběžného opatření. Vychází ze stavu, který byl ze strany žalobkyně akceptovaný z její strany menší rozsah tréninkového využívání dráhy na motocykly na pozemku parcelní č. [číslo] v KÚ a v obci [obec], na [list vlastnictví] u KÚ pro Plzeňský Kraj, KP [obec], kdy bylo z její strany respektováno toto užití v sobotu od 13:00 do 18:00 (5h), v úterý a čtvrtek od 16:00 do 20:00 (4 h) a oproti soud vzal do úvahy tvrzené skutečnosti rozšíření, které má podobu tréninkového užívání dráhy motocykly na pozemku žalovaného č. 2 od úterý, čtvrtek od 14:00 do 19:00 (5h), v sobotu od 10:00 do 12:00, od 13:00 do 18:00 (7 h). Tzn. v daném konkrétním případě došlo k rozšíření doby užívání o 2 h. V rámci předběžného opatření se dožaduje, aby byl rozsah tréninkového využívání dráhy omezen v rozsahu soboty od 10:00 do 12:00, každé úterý a čtvrtek od 14:00 do 15:00.

V daném případě tak, jak soud z petitu návrhu zjistil, by využití dráhy v ostatním časovém úseku kromě v petitu vymezeném, bylo ze strany žalobkyně akceptované. Toto však přímo koliduje s tím, co žalobkyně v rámci svého návrhu žádá, to znamená, aby byla minimalizovaná předmětná činnost. Soud nepovažuje skutečnosti uvedené v návrhu za dostatečně osvědčené a soud nemá za prokázané, že je dán naléhavý právní zájem na tom, aby bez dokazování přistoupil k prejudikci rozhodnutí věci ve věci samé a vyhověl předběžnému opatření. Sama žalobkyně vymezuje dobu,

po kterou vnímá předmětné imise v podobě hluku a prachu za akceptovatelné, kdy tento limit je ohraničující a limit přesahující o dvě hodiny již ne.

Soud z důvodů výše uvedených tak shledal, že nejsou splněny předpoklady pro postup podle § 74 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 76 odst. 1 písm.e) o.s.ř. a návrh žalobkyně na vydání předběžného opatření zamítl.

Rozhodnutí o náhradě nákladů řízení má pak oporu v § 142 odstavec 1 o. s. ř. V tomto konkrétním případě to byli žalovaní, kteří byli ve věci úspěšní. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s tímto řízením žalovaným žádné účelně vynaložené náklady nevznikly, soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku předmětného usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Domažlicích.

Domažlice 1. října 2020

JUDr. Kateřina Martincová, v. r.  
samosoudkyně