

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Emilie Štěpánkové a soudců JUDr. Věry Oravcové, Ph.D. a Mgr. Ivana Šindlera ve věci

žalobkyně: **Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**
IČO 63998530, sídlem Pobřežní 23, 186 00 Praha 8
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Hlaváčkem
sídlím Kořenského 15, 150 00 Praha 5

proti

žalovanému:

██████████ narozený dne ██████████
bytem ██████████, ██████████

o zaplacení 196 466 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Chebu ze dne 15. 11. 2022, č. j. 11 C 83/2022-39

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se v části odvoláním napadené, tj. ve výroku pod bodem II, mění tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení částku 54 978,82 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně JUDr. Tomáše Hlaváčka.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem pro zmeškání soud prvního stupně uložil žalovanému zaplatit žalobkyni částku 196 466 Kč s úrokem z prodlení (výrok I) a na náhradu nákladů řízení částku 48 459,34 Kč (výrok II). Výrok o náhradě nákladů řízení odůvodnil s odkazem na § 142 odst. 1 o. s. ř. tím, že žalobkyně měla ve věci plný úspěch. Za účast na jednání přiznal odměnu zástupce žalobkyně pouze ve výši jedné poloviny podle § 11 odst. 2, 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif) s tím, že účast na jednání, při kterém v sotva pětiminutovém časovém rámci dojde pouze k navržení rozsudku pro zmeškání, aniž by bylo řešeno meritum věci, byly činěny přednesy a vyjádření stran, prováděno dokazování, aniž se manifestovala kontradiktorní povaha řízení, neboť absentuje protistrana a jednání se tak nemůže rozvinout do plnohodnotného sporu, kdy i pro zástupce strany účast na takovém jednání představuje zásadní úsporu časovou i z hlediska výkonu advokacie, se blíží účasti na jednání, při kterém se pouze vyhláší rozsudek. Soud dále žalobkyni nepřiznal náhradu cestovného (s náhradou za promeškaný čas) na trase Praha – Cheb, které nebylo doloženo, s tím, že pro systém řady různých variant zvýhodněného jízdného jej nelze určit ani přibližně.

Proti nákladovému výroku podala žalobkyně včasné odvolání, v němž namítala, že za účast advokáta na jednání náleží odměna dle § 11 odst. 1 adv. tarifu, pokud nejde o jednání podle § 11 odst. 2 či § 14 odst. 2. V tomto případě šlo o jednání podle § 11 odst. 1, ke kterému se (bez viny žalobkyně) nedostavil žalovaný. Součástí odměny za účast na jednání je i příprava na něj. Ta musí být stejně důkladná před jakýmkoliv jednáním, protože žalobkyně dopředu neví, zda budou pro

vydání rozsudku pro zmeškání podmínky. Na rozdíl od jednání, při němž došlo pouze k vyhlášení rozsudku, musí žalobkyně dopředu počítat s aktivní účastí na jednání a nejde o pasivní vyslechnutí rozhodnutí. Stran jízdného a promeškaného času poslala žalobkyně soudu výpočet nákladů řízení, ve kterém vyčíslila 12 promeškaných půlhodin a cenu jízdného 622 Kč. K tomu zaslala 2 jízdenky vlakem, jednu na trase Cheb – Praha a omylem jednu na trase Praha – Jeseník z jiného data. Jednalo se o zjevnou administrativní chybu žalobkyně.

Odvolací soud přezkoumal podle § 212 a násl. o. s. ř. napadený výrok o nákladech řízení, přihlédl k odvolání, a aniž musel nařídit jednání (§ 214 odst. 2 písm. e) o. s. ř.), dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro změnu rozhodnutí.

V přezkoumávané věci soud prvního stupně napadeným rozsudkem pro zmeškání žalobě zcela vyhověl a žalobkyni proto správně přiznal podle zásady procesního úspěchu ve smyslu § 142 odst. 1 o. s. ř. právo na plnou náhradu účelně vynaložených nákladů řízení. Odvolací soud se však neztotožnil s jeho závěrem, že za účast na jednání dne 15. 11. 2022 náleží zástupci žalobkyně odměna jen ve výši jedné poloviny podle 11 odst. 2, 3 adv. tarifu. Při tomto jednání byla ze strany zástupce žalobkyně přednesena žaloba, navrženo vydání rozsudku pro zmeškání a přednesen závěrečný návrh. Nejednalo se tedy o jednání, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí, které nevyžaduje aktivní činnost advokáta. Lze se ztotožnit i s argumentací, že se zástupce žalobkyně musel na jednání řádně připravit. Zástupci žalobkyně tak náleží odměna za tento úkon právní služby v plné výši podle § 11 odst. 1 písm. g) adv. tarifu. Rovněž mu náleží náhrada cestovních výdajů za cestu vlakem z Prahy do Chebu ve výši prokázané jízdenkou, kdy svoje administrativní pochybení (předložení jiné jízdenky) napravil a spolu s podáním odvolání předložil jízdenku na cestu vlakem z Prahy do Chebu dne 15. 11. 2022 v ceně 298 Kč.

Náklady řízení žalobkyně v dané věci tak sestávají z mimosmluvní odměny podle § 7 bodu 5, § 8 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) adv. tarifu za 4 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva, podání žaloby a účast na jednání) určené z tarifní hodnoty 196 466 Kč sazbou 8 980 Kč, 4 paušálních náhrad hotových výdajů po 300 Kč (§ 13 odst. 3 adv. tarifu), náhrady cestovních výdajů ve výši 622 Kč za cestu vlakem z Prahy do Chebu a zpět, náhrady za promeškaný čas za 12 půlhodin po 100 Kč (§ 13 odst. 4 adv. tarifu), 21 % DPH a soudní poplatek ve výši 7 859 Kč, tj. celkem 54 978,82 Kč.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto za použití § 224 odst. 1 podle § 150 o. s. ř. Při zkoumání, zda tu jsou důvody hodné zvláštního zřetele, odvolací soud přihlédl k okolnostem, které vedly k zahájení odvolacího řízení, a k postoji žalovaného v jeho průběhu, kdy žalovaný svým chováním nijak nezavdal příčinu k podání odvolání žalobkyně, tato příčina spočívala v nesprávném rozhodnutí soudu prvního stupně o výši nákladů řízení, k němuž zčásti přispěl svým pochybením i zástupce žalobkyně, a žalovaný ani nijak proti odvolání žalobkyně nebrojil. Za této situace nelze na žalovaném spravedlivě požadovat, aby úspěšné žalobkyni hradil náklady odvolacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Plzeň 24. března 2023

JUDr. Emilie Štěpánková v. r.
předsedkyně senátu