**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 25. 10. 2022 v trestní věci obžalovaného [údaje o účastníkovi]

takto:

K odvolání státního zástupce se podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), d) trestního řádu zrušuje rozsudek Okresního soudu Plzeň-město ze dne 15. 6. 2022 č. j. 32 T 147/2021-384 v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 trestního řádu se věc vrací okresnímu soudu, aby ji znovu projednal a rozhodl.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [jméno] [příjmení], [datum narození], podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn obžaloby Okresního státního zastupitelství Plzeň-město sp. zn. 1 Zt 265/2021 pro skutek označený v žalobním návrhu tak, že obžalovaný poté, co dne 12. 3. 2021 kolem 15:00 hod. ve Fakultní nemocnici (FN) Plzeň, Edvarda Beneše 13, na uzavřeném oddělení 0450 INTO-interních lůžek A pořídil mobilním telefonem zvukové a obrazové záznamy lékařů, zdravotního personálu a pacientů, aniž by k tomu měl jejich souhlas, dne 15. 3. 2021 ve svém bydlišti v [obec], [ulice a číslo], použil tyto záznamy v internetovém vysílání platformy Svobodný vysílač – studio Plzeň, s názvem„ Autenticke svedectvi o stavu zdravotnictvi a spolecnosti v dobe Covidu (lbry.tv), odkazy na tento záznam umístil i na své profily na sociálních sítích (Facebook a Youtube), přičemž na tomto záznamu uvádí mimo jiné, že ve FN v Plzni, kde v té době byla hospitalizována jeho matka, dochází k zabíjení pacientů tím, že jim nejsou podávány léky na onemocnění Covid Ivermektin (Pozn. odv. soudu: jde o účinnou látku, u které se v pramenech liší transkripce, některé používají uprostřed„ c“, jiné„ k “. Odvolací soud se přiklonil k transkripci používané v jím opatřeném stanovisku SÚKL) a Isoprinosine, přestože jsou k dispozici, pacienty nechají umřít a dále, že vakcíny jsou pokusy na lidech, které vedou k tisícům úmrtí, přičemž ke dni 18. 3. 2021 měl tento videozáznam o délce 3 hodiny 14 minut a 4 vteřiny celkem 47.266 zhlédnutí, a takto měl jednat přesto, že byl na území České republiky vyhlášen vládou České republiky nouzový stav z důvodu výskytu vysoce nakažlivého koronaviru SARS-CoV-2 způsobujícího závažnou nemoc COVID-19.

2. Podle obžaloby se obžalovaný měl dopustit zločinu šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního (nadále i „tr.“) zákoníku, nalézací soud však došel k závěru, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

3. Proti tomuto rozsudku podal v neprospěch obžalovaného do výroku o vině včasné a řádně odůvodněné odvolání státní zástupce (č. l. 392, 393-396). Odvolatel nejprve poukázal na to, že v odůvodnění rozsudku (bod 1, správně odst. 1) okresní soud poukázal na to, že oproti podané obžalobě bylo do popisu skutku na základě výsledků dokazování konkretizováno, že léky na Covid byly obžalovaným uváděny léky Ivermektin a Isoprinosine. Byl též upraven údaj týkající se počtu zhlédnutí, neboť údaj uvedený v obžalobě neodpovídal výsledku šetření policie (patrně se jednalo o písařskou chybu).

4. Další námitky uplatňuje státní zástupce k samotnému procesu dokazování, kdy hlavní líčení místy působilo spíše jako nějaký vědecký seminář na téma Covid-19 a jeho léčení, doprovázený navíc v první jednací den zcela nevhodnými, předsedkyní senátu však tolerovanými, projevy pokřikujících příznivců obžalovaného, kteří zaplnili jednací síň. Výslechy svědků (zejména prof. MUDr. [příjmení], Ph.D., který vypovídal téměř dvě hodiny) byly prováděny obhajobou daleko nad rámec žalovaného skutku, což ostatně přiznal i obhájce Mgr. Růžička ve své závěrečné řeči. Podle názoru odvolatele přitom nebylo nikterak komplikované prokazovat, že obžalovaný se dopustil jednání, které mu je dáváno za vinu. On sám se k tomu doznal a prokazují to i další důkazy (kamerové záznamy, výpovědi svědků). Zásadní otázkou podle odůvodnění řádného opravného prostředku tedy bylo jenom to, zda jeho jednání naplnilo znaky skutkové podstaty žalovaného trestného činu.

5. Státní zástupce se vymezil k odstavcům 13 a 14 argumentace přezkoumávaného rozhodnutí, kde se okresní soud velice obecně zabýval skutkovou podstatou trestného činu šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1 trestního zákoníku a z napadeného rozsudku velice podrobně argumentaci předsedkyně senátu cituje.

6. Dále připomíná právní závěry, které učinil soud nalézací a k nimž se vyjadřoval v napadeném rozsudku v odst. 15 až 19 své argumentace. Především poukázal na to, že okresní soud vzal za prokázané, že obžalovaný zprávu rozšiřoval, neboť takto jednal prostřednictvím internetového vysílání a odkaz na videozáznam umístil i na své profily na sociálních sítích. Pokud se jedná o otázku zhlédnutí záznamu, soud I. instance oproti obžalobě došel k závěru, že počet byl upraven na 47 266 zhlédnutí (č. l. 208). V té souvislosti okresní soud vysvětlil, že toto číslo neznamená, že záznam vidělo stejné množství různých osob, protože předmětné číslo v sobě zahrnuje i opakovaná zhlédnutí totožných osob, které se na záznam dívaly buď opakovaně, nebo přerušovaně. Soud se sice snažil opatřit informaci o počtu tzv. individuálních přístupů, s ohledem na neexistenci domény v současné době již nemohl takovou skutečnost prokázat s ohledem na sdělení Policie ČR na č. l. 309. Senát okresního soudu tedy došel k závěru, že skutečný počet jednotlivých osob, které záznam zhlédly, je mnohem nižší, protože s ohledem na délku a zpracování záznamu musí mít posluchači vedle spousty času i velkou dávku osobní disciplíny.

7. Pokud jde o samotný obsah zpráv, které byly obžalovaným prostřednictvím Svobodného vysílače Plzeň šířeny, obžalovaný uváděl jednak to, že vakcíny jsou pokusy na lidech, které vedou k tisícům úmrtí, a dále to, že ve Fakultní nemocnici v Plzni nejsou podávány léky na onemocnění Covid, přestože jsou k dispozici, a dochází tím k zabíjení pacientů.

8. Pokud se týká první zprávy ve vztahu k vakcínám, okresní soud dospěl k závěru, že nelze zcela jednoznačně uzavřít, že taková zpráva byla nepravdivá, neboť celosvětově jsou samozřejmě známy případy, kdy došlo k úmrtí osob následkem očkování. Podle něj navíc nelze rozhodně uzavřít, že by tato zpráva měla poplašný charakter. V tomto směru odkazuje nalézací soud na kontext uvedeného období, kdy byla zpráva zveřejněna, tedy na období druhého roku celosvětové pandemie, která v podstatě populaci rozdělila na příznivce a odpůrce očkování, případně příznivce a odpůrce dalších protipandemických opatření. K otázce očkování a způsobu léčby se veřejně, ať již v hromadných sdělovacích prostředcích či prostřednictvím sociálních sítí či jiným způsobem, vyjadřoval v podstatě kdokoliv, a proto podle názoru soudu I. instance výroky obžalovaného, který vakcíny přirovnal k pokusům na lidech, rozhodně nemohly způsobit žádnou paniku či znepokojení v obyvatelstvu.

9. Obdobnou situaci shledával okresní soud i ve vztahu k výrokům obžalovaného o tom, že ve FN Plzeň nejsou podávány léky na onemocnění Covid, čímž má docházet k zabíjení pacientů, a to i přesto, že tyto výroky obžalovaného jsou doprovázeny videozáznamy, které obžalovaný bez souhlasu oprávněných osob pořizoval ve FN v Plzni. Předsedkyně senátu okresního soudu zdůraznila, že obžalovaný, jak je zřejmé z obsahu nahrávky, měl na mysli podávání léčivé látky Ivermektin a Isoprinosine, přičemž podávání Ivermektinu při nemoci Covid bylo rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví z 3. 3. 2021 dočasně povoleno (č. l. 364-368). Bylo však povoleno při splnění určitých podmínek. V té souvislosti nalézací soud konstatoval, že předmětný lék nebyl nikde ve světě schválen jako účinný lék proti Covidu, a byl-li podáván, tak pouze v rámci experimentální léčby. Bylo nutno připustit, že na jaře roku 2021 panovala určitá euforie z možnosti léčit onemocnění právě Ivermektinem, neboť u některých pacientů skutečně došlo ke zlepšení jejich zdravotního stavu v rámci užívání tohoto přípravku.

10. Soud zdůraznil, že i odborná veřejnost se neshoduje na používání tohoto přípravku při léčbě předmětného onemocnění. Ten byl používán k experimentální léčbě Nemocnicí u sv. Anny v Brně. Oproti tomu většina zdravotnických zařízení v ČR tento lék, který je primárně určen k léčbě parazitů, při léčbě onemocnění Covid neužívala, neboť nebyla dostatečným způsobem prokázána jeho účinnost. Jak okresní soud uvedl výše, soud v hlavním líčení vyslechl jako svědky lékaře,kteří se podíleli na léčbě matky obžalovaného, tedy MUDr. [příjmení], MUDr. [příjmení] i [anonymizována dvě slova] prof. [příjmení]. Ti potvrdili, že léčba matky obžalovaného probíhala naprosto standardním způsobem v souladu s poznatky lékařské vědy, tedy lege artis. Soud měl navíc k dispozici i zdravotnickou dokumentaci matky obžalovaného, z níž v souvislosti s obsahem výpovědí svědků bylo prokázáno, že příčinou úmrtí matky obžalovaného nebylo onemocnění Covid, ale základní diagnózou, která vedla k následnému úmrtí, bylo selhání ledvin.

11. Okresní soud se ještě jednou vrátil k výrokům obžalovaného, že ve FN Plzeň nejsou podávány léky na onemocnění Covid s tím, že obžalovaný měl těmito léky na mysli přípravky Ivermektin a Isoprinosine, o nichž byl a do současné doby je přesvědčen subjektivně, že se jedná o léky, které skutečně tuto nemoc dokáží vyléčit.

12. Podle názoru okresního soudu vzhledem k tomu, že do současné doby neexistuje kromě Remdesiviru žádný jiný lék, který by účinně dokázal onemocnění Covid potlačit, přičemž se současně prokázalo, že u některých pacientů měly léky Ivermektin pozitivní účinek při léčbě, je třeba považovat tvrzení obžalovaného, že ve FN v Plzni nepodávali při léčbě Covidu léky Ivermectin, za pravdivé. Nepravdivým výrokem je pak„ pouze“ to, že ve fakultní nemocnici nechávají pacienty umřít. V té souvislosti okresní soud zdůraznil, že v rámci důkazního řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by vedly k závěru, že ve FN v Plzni zabíjejí pacienty, anebo že je nechávají umřít.

13. Okresní soud připustil, že tato zpráva, byť bez kontextu všech skutkových okolností, může mít znepokojivý charakter, ale podle něj nemá charakter poplašné zprávy.

14. Takový závěr učinil okresní soud na podkladě výpovědí prof. MUDr. [příjmení], Ph.D., MUDr. [příjmení] i MUDr. [příjmení], podle nichž nedošlo následkem jednání obžalovaného k tomu, že by pacienti nechtěli být hospitalizováni ve Fakultní nemocnici v Plzni, nebo že by byli hromadně přemisťováni z tohoto zařízení do zařízení jiného a podobně. K tomu také nalézací soud uvedl, že to, zda se určitá zpráva stává poplašnou, závisí také od poměrů, místa a doby rozšiřování takové zprávy a věrohodnosti osoby, která ji rozšiřuje, a podobně. Zprávy obžalovaného byly rozšiřovány na platformě tzv. Svobodného vysílače, což je internetové vysílání, které má velmi úzký a velmi specifický okruh příznivců, a podle nalézacího soudu se rozhodně nejedná o hromadný sdělovací prostředek. Navíc v té souvislosti okresní soud považuje za velmi zásadní kvalitu celého pořadu, v rámci kterého byly obžalovaným pořízené nahrávky z nemocnice zakomponovány a v upravené formě prezentovány veřejnosti. Předsedkyně senátu zdůraznila, že se jedná opravdu o velice amatérské vysílání, které u člověka„ průměrné inteligence“ rozhodně nemůže vyvolat obavy z ohrožení života nebo zdraví.

15. Podle argumentace napadeného rozsudku z výpovědí lékařů, zejména prof. [příjmení] vyplynulo, že ten v souvislosti s odvysíláním příspěvků dostal větší množství negativních e-mailů, ve kterých byl ale převážně kritizován z profesního hlediska. V neposlední řadě bylo podle prvoinstančního soudu nutno uvést, že obžalovaný jednal v situaci, kdy v nemocnici byla hospitalizována jeho matka, na kterou byl velmi silně fixován, a snažil se v souladu se svým přesvědčením a osobností, aby jí byla poskytnuta co nejlepší zdravotní péče. Obžalovaný je zcela jednoznačně odpůrcem všech proticovidových opatření včetně očkování, proto pro něj bylo celé toto období, které bylo spojené s hospitalizací jeho matky, období pandemie, velmi emočně vyčerpávající. Obžalovaný navíc své výroky učinil v den, kdy jeho matka zemřela.

16. Přitom obžalovaný je osobou, která nikdy nebyla soudně trestána, je již vyššího věku a motiv jeho jednání byl výlučně spjat s poslední hospitalizací a následným úmrtím jeho matky. Proto okresní soud nad to, že se výše vyjadřoval k tomu, že nebyly naplněny všechny formální znaky žalovaného trestného činu šíření poplašné zprávy, současně argumentoval dobou, osobou obžalovaného, jeho emočním vypětím i nižší kvalitou nahrávky (Pozn. odvolacího soudu: a to i ve vztahu k zásadě subsidiarity trestní represe, byť výslovně neuváděl, že má na mysli ustanovení § 12 odst. 2 tr. zákoníku). Připustil, že obžalovaný zcela nepochybně poškodil osobnostní práva, ať již lékařů, zdravotnického personálu či hospitalizovaných pacientů ve smyslu ustanovení § 84 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., které se týká ochrany podoby a soukromí, neboť rozšiřoval podobu dotyčných osob bez jejich svolení, a současně narušil i důstojnost pacientů, vážnost a čest zdravotnického personálu a lékařů ve smyslu ustanovení § 81 občanského zákoníku. Připomněl však, že bude záležet na dotčených osobách, ať již fyzických či FN, zda taková práva budou uplatňovat v občanskoprávním řízení vůči obžalovanému.

17. Okresní soud poukázal i na to, že se zabýval tím, zda jednání obžalovaného není možné posoudit i podle jiných ustanovení trestního zákoníku jako jiný trestný čin. Dospěl však k závěru, že nikoliv. Obžalovaný svými výroky na adresu FN Plzeň zcela nepochybně poškodil její jméno, nicméně trestného činu pomluvy se nelze dopustit vůči právnické osobě (§ 184 tr. zákoníku).

18. Prvoinstanční soud tak v napadeném rozhodnutí uzavřel, že nezpochybňuje, že obžalovaný rozšiřoval zprávu, která je předmětem obžaloby, tuto zprávu však v rozsudku oproti obžalobě upravil tak, že obžalovaný měl na mysli léky Ivermektin a Isoprinosine. Podle státního zástupce však takovou úpravu nelze akceptovat, zejména pokud soud dovozuje, že tvrzení obžalovaného, že ve FN v Plzni nepodávali při léčbě Covidu lék Ivermektin, je tvrzením pravdivým. Podle odvolatele je nutno tento výrok obžalovaného hodnotit právě tak, jak je popsán v obžalobě, tedy že„ ve Fakultní nemocnici v Plzni dochází k zabíjení pacientů tím, že jim nejsou podávány léky na onemocnění Covid, přestože jsou k dispozici, pacienty nechávají umřít“. Dále se odvolatel vymezuje i k závěru okresního soudu, že výrok, že„ nechávají ve FN pacienty umřít“, je nepravdivým výrokem.

19. Pokud však okresní soud připouští jen, že taková zpráva může mít znepokojivý charakter, ale nemá charakter poplašné zprávy, státní zástupce se s tím neztotožňuje. V té souvislosti poukazuje na vlastní argumentaci napadeného rozhodnutí v odst. 18, kde soud nalézací uvedl, že„ to, zda se určitá zpráva stává poplašnou, závisí také od poměrů, místa a doby rozšiřování takové zprávy a věrohodnosti osoby, která ji rozšiřuje, apod.“. Odvolatel zdůrazňuje, že soud následně uvádí, že velmi zásadním je hodnocení kvality celého pořadu, který posuzuje jako velmi amatérské vysílání a argumentuje tím, že u člověka průměrné inteligence nemůže vyvolat obavy z ohrožení života nebo zdraví. Takové úvahy nalézacího soudu odvolatel odmítá jako nesprávné. Připouští, že videozáznam, který obžalovaný pořídil a umístil do prostředí internetového vysílání, nelze považovat za nějaký profesionální dokument. Nelze však podle něho současně tvrdit, že u člověka průměrné inteligence nemůže vyvolat obavy z ohrožení života nebo zdraví. V tomto směru odkazuje i na svou závěrečnou řeč, kde uvedl, že přestože se jedná o záznam amatérský, nelze ho považovat za výkřiky nějakého pomatence, který předvádí nějaké konspirační teorie, protože se jedná o několikahodinový záznam, na němž obžalovaný vypadá důvěryhodně, komentuje situaci v nemocnici, přičemž jsou zde nahrány autentické záběry těžce nemocných pacientů, což vše je silně emočně podbarveno i záběry na matku obžalovaného, která umírá v důsledku toho, že jí odmítají podat léky proti Covidu. To vše se odehrávalo v době, kdy celý svět bojoval s pandemií koronaviru SARS-CoV-2 způsobujícího nemoc Covid-19, na kterou umírají stovky až tisíce lidí v ČR (a celosvětově i statisíce). Podle názoru státního zástupce je nezpochybnitelné, že v této situaci, v kontextu této doby, je pro lidi ohrožené či přímo postižené předmětnou nemocí (a pro jejich příbuzné, kteří hledají pomoc a bojují o život především v největším a nejkvalitnějším zdravotnickém zařízení Plzeňského kraje, jakým FN v Plzni nepochybně je), zprávou poplašnou, protože uvádí, že v této nemocnici dochází k zabíjení pacientů tím, že jim nejsou podávány léky na Covid, přestože jsou k dispozici, a pacienty nechávají umřít. Jedná se o zprávu nepravdivou, která je způsobilá vyvolat nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva, a to bez ohledu na to, zda se jedná o lidi průměrné, podprůměrné či nadprůměrné inteligence.

20. Následně se odvolatel vrátil ještě k výroku, že„ vakcíny jsou pokusy na lidech, které vedou k tisícům úmrtí“. Situaci považuje za obdobnou. Přitom státní zástupce předesílá, že je mu úplně jedno, jaký názor má obžalovaný, potažmo i jeho obhájci na očkování proti nemoci Covid-19. Pokud očkování není ze zákona povinné, nelze hnát k odpovědnosti někoho za to, jaký má názor na jeho přínos a za to, že sám se očkovat odmítá. V té souvislosti ovšem státní zástupce považuje za zcela nadbytečné několikahodinové exhibice obhajoby, a to včetně téměř dvouhodinového výslechu svědka prof. MUDr. [příjmení], Ph.D., jenž se zvrhával v jeho přezkušování z dané problematiky, a prezentace názorů různých odborníků na tuto problematiku z jedné strany názorového spektra ve snaze prosadit svou a jedinou možnou pravdu o očkování. V té souvislosti poukázal na závěrečnou řeč obhájce Mgr. Růžičky, který neopomněl zdůraznit, že sám ze sebe také nenechal dělat„ laboratorního potkana“, když odvolatel ho za takový postoj může jenom pochválit, neboť laboratorní potkani mívají zpravidla krátký život (?!).

21. Nicméně ani výrok o vakcínách jako pokusech na lidech vedoucích k tisícům úmrtí nepovažuje státní zástupce za pravdivý. Zdůrazňuje, že nelze dovodit, z čeho vycházel okresní soud, když ve své argumentaci v odst. 16 uvádí, že nelze zcela jednoznačně uzavřít, že tato zpráva je nepravdivá, neboť celosvětově jsou samozřejmě známy případy, kdy došlo k úmrtí osob následkem očkování. Odvolatel připouští, že jsou známy takové případy a nepovažuje to za nic výjimečného, když při vývoji nových léků a vakcín dochází při jejich experimentálním zkoušení i k takovým nežádoucím účinkům, přesto zdůrazňuje, že se jedná o případy spíše výjimečné a nikoliv o tisíce úmrtí. Proto považuje předmětný výrok za nepravdivý a za odpovídající povaze poplašné zprávy. Znovu odkázal na svoji předchozí argumentaci k době, za které obžalovaný páchal trestnou činnost a důsledkům jím šířených nepravdivých zpráv.

22. Konečně odvolatel připomněl, že u nepravdivých poplašných zpráv se z hlediska § 357 odst. 1 tr. zákoníku vyžaduje toliko vyvolání nebezpečí vážného znepokojení, z čehož vyplývá, že k trestnosti není nezbytné jeho reálné vyvolání. Pokud jde o motivaci jednání obžalovaného, státní zástupce si je sice vědom, v jaké situaci se obžalovaný žalovaného jednání dopustil a při svých úvahách k tomu přihlížel. Přesto je přesvědčen, že motivace obžalovaného nespočívala jenom v nesouhlasu se způsobem léčení jeho matky ve FN Plzeň, v tomto směru přihlížel i k závěrům znaleckého posudku z oboru zdravotnictví – klinická psychologie, které znalkyně PhDr. et Mgr. Blanka Šestáková stvrdila i u hlavního líčení dne 15. 6. 2022. Pokud jde o subjektivní stránku jako znak žalovaného trestného činu, má státní zástupce za to, že obžalovaný se dopustil svého jednání nejméně v nepřímém úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

23. Závěrem odvolatel připouští, že okresní soud provedl ve věci všechny potřebné a dostupné důkazy a učinil úplná skutková zjištění, nevyvodil však z nich odpovídající právní závěr o vině obžalovaného, pokud rozhodl, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Proto navrhl, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), d) tr. řádu a podle § 259 odst. 1 tr. řádu vrátil věc Okresnímu soudu Plzeň-město.

24. Podle § 254 odst. 1 trestního řádu nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Krajský soud v Plzni jako soud odvolací z podnětu včas podaného a řádně odůvodněného odvolání státního zástupce přezkoumal napadený zprošťující výrok, jakož i řízení předcházející jeho vydání, a došel k závěru, že odvolání je důvodné.

25. Pokud jde o řízení předcházející vydání napadeného rozsudku, zdejší soud shledal podstatné vady řízení ve smyslu § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu, které odůvodňují zrušení napadeného rozsudku bez dalšího. Okresnímu soudu je nutno zdůraznit, že opomněl, že skutkem, pro který byla podána obžaloba, je celé vysílání obžalovaného, v tomto směru je nutno vytknout okresnímu soudu, že přestože byl v hlavním líčení přehrán celý audiovideozáznam, okresní soud do hodnocení důkazů nezahrnul ty skutečnosti, které z něj vyplývají v poslední hodině tohoto záznamu, čímž navázal na pochybení policejního orgánu, který ve vyhodnocení zmíněného záznamu se omezil na odkazy k určitým výrokům a situacím probíhajícím v prvních dvou třetinách takového záznamu, kdy odkázal na konkrétní časové údaje a případné konkrétní výroky. Opomněl však zcela hodnotit zbývající část zmíněného záznamu, a v tomto směru ve zmíněném pochybení pokračoval i okresní soud, který z provedeného důkazu nezjistil další důležité skutečnosti, jimiž se měl zaobírat jak v souvislosti s celkovou obžalobou obžalovaného, tak v návaznosti na to, jestli správně nepostupoval právě policejní orgán, který původně spatřoval v projednávané věci nejen zločin šíření poplašné zprávy, ale také přečin pomluvy podle § 184 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Státní zástupce policejnímu orgánu vytkl, že nemá dostatek konkrétních podkladů pro posouzení takové věci ve vztahu k lékařům FN Plzeň, především ve vztahu k poškozenému prof. MUDr. [příjmení], Ph.D. Nalézací soud, jenž je vázán toliko totožností skutku (§ 220 odst. 1 tr. řádu), nevyhodnotil všechny provedené důkazy i z pohledu toho, zda nebyly naplněny znaky dalšího trestného činu, byť ve smyslu odst. 3 výše uvedeného ustanovení nebyl vázán právním posouzením skutku v podané obžalobě. Lze mu tedy vytknout, že nerozhodoval o celém skutku, který je předmětem soudního řízení.

26. Zmíněné pochybení se promítlo do přinejmenším předčasnosti napadeného rozhodnutí a především jeho nepřezkoumatelnosti ve smyslu § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu, navíc soud prvního stupně neprovedl úplné dokazování a v tomto směru je nutno zdůraznit, že opomněl vyslechnout soudní znalkyni z oboru zdravotnictví – odvětí psychiatrie MUDr. Jany Fritzové, a to přestože v tomto řízení nebyl vypracován jeden společný znalecký posudek z odvětví psychiatrie a psychologie, nýbrž dva samostatné znalecké posudky, takže ani vyslechnutá soudní znalkyně z oboru psychologie PhDr. et Mgr. Blanka Šestáková se nemohla vyjadřovat k závěrům znalkyně z oboru psychiatrie. Přitom závěry znaleckého posudku a zkoumání duševního stavu obžalovaného je nutno brát jako podstatný důkaz ve vztahu k prokazování trestní odpovědnosti obžalovaného. To platí přesto, že ze znaleckého posudku založeného na č. l. 93 až 97, jenž však nebyl v řízení před okresním soudem k důkazu proveden v rozporu se zásadou § 2 odst. 12 tr. řádu, vyplývá, že jak ovládací, tak rozpoznávací schopnosti obžalovaného v době údajného páchání trestné činnosti byly plně zachovalé, avšak i tato znalkyně se však vyjadřovala ke struktuře jeho osobnosti. Zmíněné pochybení je rovněž podstatnou vadou řízení, navíc má svůj odraz i v další shledané vadě ve smyslu § 258 odst. 1 písm. c) trestního řádu, jelikož je zřejmé, že je nutno doplnit dokazování, a to nejen o zmiňovaný znalecký posudek o zkoumání duševního stavu, ale také o další důkazy, které rozebere zdejší soud posléze.

27. Pokud zdejší soud poukázal na to, že okresní soud nevyhodnotil podrobněji audiovideozáznam promítaný při hlavním líčení, přičemž z jeho poslední třetiny vyplývají další důkazy, jimž měl okresní soud věnovat pozornost s ohledem na skutečnosti, které by mohly vést k závěru o splnění některých formálních znaků projednávané trestné činnosti, platí, že okresní soud se spíše věnoval obecně popisu toho, co uváděli ve svých výpovědích obžalovaný, jednotliví svědci, co bylo uvedeno v rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví (nadále i„ MZ“), respektive studie, na které bylo obhajobou poukazováno, konstatoval závěry znaleckého posudku z oboru psychologie, a pokud jde o vyhodnocení zmíněného audio videozáznamu založeného na č. l. 197, okresní soud rozebírá z tohoto videozáznamu jen výroky a situace zachycené od 1. minuty do 2 hodin, zatímco poslední část záznamu od 02:00:00 až po 03:14:00 konstatuje jen v obecné rovině, že v té době se vše odehrává již ve studiu Svobodného vysílače, kdy v první části probíhá přehrávání telefonického záznamu zřejmě s MUDr. [příjmení], rozhovor obžalovaného na linku 158 a telefonáty do studia ze strany jeho příznivců po monologu obžalovaného„ stále na stejné téma“.

28. Z toho vyplývá, že nalézací soud skutečně vycházel převážně z vyhodnocení zmíněného záznamu tak, jak je uveden na č. l. 208 až 211. Ostatně je nutno konstatovat, že zdejší soud porovnával časové údaje z přehrávaného videozáznamu s časovými údaji uvedenými v úředním záznamu o jeho vyhodnocení a tam, kde shledal určité nepřesnosti v určení minutáže, doplňoval do zmíněného úředního záznamu správné údaje tužkou. Na rozdíl od okresního soudu však zdejší soud z celého videozáznamu vyhodnotil podrobně i situaci mezi časovými údaji 02:00:00 až do konce zmíněného záznamu. Z toho zjistil právě skutečnosti, které mohou mít význam pro případné rozšíření právní kvalifikace i na trestný čin pomluvy vůči poškozenému prof. [příjmení] (tedy fyzické osobě), jednak další skutečnosti, které okresní soud měl zahrnout do vyhodnocení provedených důkazů, namísto toho, aby jeho rozhodnutí bylo tak popisné, až je v rozporu s ustanovením § 125 odst. 1 tr. řádu.

29. Přitom zdejší soud připomíná, že souhlasí s námitkou odvolatele i v tom směru, že okresní soud, který zprostil obžalovaného obžaloby, měl do popisu skutku v žalobním petitu uvést popis skutku z této obžaloby a nikoliv jej upravovat, protože obžaloba dávala skutečně obžalovanému za vinu, že tvrdil, že ve FN dochází k zabíjení pacientů tím, že jim nejsou podávány léky na onemocnění Covid, bez toho, aby tyto léky specifikovala. Lze pochopit závěr okresního soudu, že zmíněné vyjádření se vztahovalo k jím uváděným dvěma lékům, nicméně takový zásah do popisu skutku uvedeného v obžalobě v rámci zprošťujícího výroku je zcela nepřípustný.

30. Pokud jde o přezkoumatelnost napadeného rozsudku, je nutno konstatovat, že z jeho třinácti stran, uvádí okresní soud obsah důkazů na straně dva až devět, zatímco hodnocení důkazů, a to i v návaznosti na rozbor právní kvalifikace uvedené v obžalobě, obsahují až zbývající stránky. Takový postup odporuje nejen požadavku na obsahové náležitosti argumentace v meritorním rozhodnutí, ale do určité míry je v rozporu i s povinnostmi vymezenými v Zákoně o soudech a soudcích č. 6/ 2000 Sb. v platném znění, neboť rozhodnutí má být přezkoumatelné a z toho důvodu je předpokladem takového rozhodnutí i to, že soud zahrne do hodnocení důkazů jednotlivě i v jejich komplexu podle § 2 odst. 6 trestního řádu všechny relevantní důkazy, což se v projednávané věci nestalo. Pokud takové hodnocení je nedostatečné nebo vychází z neúplně provedených důkazů, jedná se podle zdejšího soudu nejen o rozhodnutí vadné, pokud jde o jeho přezkoumatelnost, ale i o porušení povinnosti soudce ve smyslu § 80 odst. 3 písm. b) Zákona o soudech a soudcích č. 6/2002 Sb. v platném znění, neboť podle zmiňovaného ustanovení soudce dbá o to, aby jeho rozhodnutí bylo srozumitelně a pečlivě odůvodněno, k čemuž v projednávané věci rozhodně nedošlo.

31. V té souvislosti se odvolací soud musí zaobírat i námitkami odvolatele, které vymezují rozsah přezkumné povinnosti odvolacího řízení i v tom směru, kdy státní zástupce namítá, že předsedkyně senátu tolerovala hlasité projevy pokřikujících příznivců obžalovaného, kteří zaplnili jednací síň, a připustila, aby výslechy svědků ze strany obhajoby byly zaměřeny spíše jako nějaký vědecký seminář na téma„ Covid-19 a jeho léčení“. Zdejší soud zdůrazňuje, že se seznámil nejen s protokoly o hlavních líčeních, ale rovněž i se zvukovým záznam z jednání, a proto se s těmito námitkami ztotožňuje. Je nutno zdůraznit, že podle § 203 odst. 1 trestního řádu hlavní líčení řídí a dokazování, pokud zákon nestanoví jinak, provádí předseda senátu. Ten je přitom podle odst. 2 zmíněného ustanovení povinen dbát jednak na to, aby byla zachovávána důstojnost a vážnost soudního jednání, a dále na to, aby hlavní líčení nebylo zdržováno výklady, které nemají vztah k projednávané věci, a aby bylo zaměřeno co nejúčinněji objasnění věci. S tím souvisí i pravomoc, kterou předseda senátu má ve vztahu k osobám, které ruší pořádek, protože ty může z jednací síně podle § 204 odst. 1 tr. řádu vykázat. K tomu je nutno připomenout obecnou zásadu, že pánem řízení před soudem je samosoudce nebo ve věci senátní právě předseda senátu. S ohledem na skutečnosti zjišťované z protokolu o hlavních líčeních i z části zvukového záznamu vyplývá, že předsedkyně senátu Mgr. Bc. Lenky Prýcová tuto svoji roli v trestním procesu nezvládala. To lze dovodit i ze skutečnosti, že poté, co z výslechu obžalovaného vyplynulo, že v jednací síni mezi veřejností měla být přítomna nezávislá televize KTV, která podle obžalovaného pořizovala přímý přenos z jednání před soudem,„ aby se nenechalo nic zfalšovat“ (č. l. 303 p. v.), předsedkyně senátu toliko upozornila obžalovaného, že přímé přenosy nejsou povoleny, na což on velice vágně reagoval tím, že to nahrávají nezávisle, ale možná to není přímý přenos. K tomu je nutno uvést, že podle § 6 odst. 3 již zmíněného Zákona o soudech a soudcích lze uskutečňovat obrazové nebo zvukové přenosy a pořizovat obrazové záznamy v průběhu soudního jednání jen s předchozím souhlasem předsedy senátu nebo samosoudce, zatímco zvukové záznamy lze pořizovat toliko s vědomím předsedy senátu. Platí tedy, že předseda senátu může pořizování záznamů zakázat, pokud by způsob jejich provádění mohl narušit průběh nebo důstojnost jednání. Podle dikce zákonného ustanovení je rozlišováno mezi přenosy (ať již obrazovými, nebo zvukovými) a obrazovými záznamy na straně jedné a zvukovými záznamy na straně druhé. Zatímco v prvém případě je možnost jejich realizace v podstatě zcela na volném uvážení soudu (v případě senátního rozhodování předsedy senátu), ve druhém případě jej lze zakázat jen za stanovených podmínek. Přitom však ve všech případech by měl být pečlivě poměřován zájem na realizaci zásady veřejnosti jednání a odůvodněných zájmů účastníků řízení nebo skutečností projednávaných při jednání na jejich nezveřejnění. Z povahy věci by pořizování jakýchkoliv záznamů či přenosů mělo být vyloučeno v případech, kdy soud z jednání vyloučil veřejnost a jednání je tedy neveřejné, nebo kdyby uskutečňování přenosu nebo pořizování záznamu mohlo ovlivnit průběh jednání. Pokud jde o formu nesouhlasu předsedy senátu, ta se projeví opatřením upravujícím průběh řízení sui generis. Lze ovšem připustit, že nedostatkem zmiňovaného ustanovení je absence sankce při pořízení záznamu či uskutečnění přenosu bez vědomí soudce. Soud může nanejvýš při zjištění takové skutečnosti vykázat takovou osobu z účasti na jednání a udělit jí pořádkovou pokutu. To se ovšem vztahuje i na případné právnické osoby, respektive jejich pracovníky.

32. Mgr. Bc. Prýcová je obecně považována za osobu velice slušnou, zdvořilou, empatickou, smířlivou a lidskou. V některých případech však účastníci řízení takovou slušnost považují za slabost a reagují na ni až jejím zneužíváním. To se projevilo i v tomto případě, kdy skutečně nevystupovala v jednací síni jako dominus litis.

33. Protože zdejší soud s ohledem na výše shledané vady a níže rozebrané pochybení podle § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu vrátil věc k novému projednání a rozhodnutí ve smyslu § 259 odst. 1 trestního řádu a věc se vrací do stádia hlavního líčení, je nutno, aby se pro příště předsedkyně senátu vypořádala se situací v jednací síni tak, jak jí stanoví trestní řád a jak jí s ohledem na zachování důstojnosti řízení ve smyslu § 80 odst. 2 písm. b) ukládá Zákon o soudech a soudcích, jelikož je povinna chovat se tak, aby nezavdala příčinu nejen ke snížení důvěry v soudnictví, ale i ke snížení důstojnosti soudcovské funkce. Pokud se tedy bude opakovat situace, která opakovaně nastala v průběhu předchozího hlavního líčení, předsedkyně senátu upozorní veřejnost, že v případě, že někdo z nich bude zasahovat do prováděných důkazů či vůbec do trestního procesu, může být nejen vykázán z jednací síně, ale může mu být uložena i pořádková pokuta ve smyslu § 66 odst. 1 tr. řádu s výslovným upozorněním, že pokud by se takového jednání někdo dopustil opakovaně, a to i s přihlédnutím k jeho chování v předchozím hlavním líčení, bude dán podnět státnímu zástupci, aby byly zahájeny úkony trestního řízení s ohledem na podezření pro spáchání přečinu pohrdání soudem podle § 336 písm. a) či b) tr. zákoníku. Pokud veřejnost (hypoteticky i účastníci řízení) nebude dodržovat důstojnost jednání a bude narušovat hladký průběh řízení, musí být sankcionována pořádkovou pokutou pro nerespektování pokynů a výslovné poučení o případném postihu a vykázáni. Do budoucna předsedkyně senátu nepřipustí ani to, aby otázky či vyjádření obhajoby odbíhaly od předmětu řízení, byť v tomto ohledu bude nutno pečlivě vážit, v jakém rozsahu se jejich postup ještě stále týká vlastního předmětu řízení a kdy již nikoliv. I to je úkolem předsedy senátu.

34. Pokud ve veřejnosti bude kdokoliv, kdo by jakýmkoliv způsobem zaznamenával průběh jednání na videozáznam, musí být upozorněn, že takové pořizování obrazového záznamu je možné pouze se souhlasem předsedkyně senátu; pokud souhlas nebude dán, měla by být taková osoba vykázána z jednací síně, a - pro případ, že by tvrdila, že kamera je vypnuta, tak s ohledem na to, jakým způsobem pořizoval záznam obžalovaný, přestože tvrdil lékařům, s nimiž mluvil, že rozhovor již nenahrává, je nutné to ověřit. Proto by dalším hlavním líčením měl být vždy přítomen justiční strážník, aby zajistil, že vůle předsedkyně senátu bude respektována.

35. Pro případ, že by okresní soud nemohl zjistit, kdo vyrušuje při jednání, je nutno, aby případně po několikerém vyrušení ze strany veřejnosti zvážil vykázání veřejnosti opatřením podle § 204 odst. 1 trestního řádu, ostatně musí mít na mysli i to, že podle § 201 odst. 1 tr. řádu může soud již předem odepřít přístup k hlavnímu líčení těm osobám, u nichž je obava, že by mohly rušit důstojný průběh hlavního líčení. V té souvislosti je nutno poukázat na to, že zdejší soud hovoří o možnosti některé osoby k hlavním líčení nepřipustit a některé osoby z jednací síně vykázat, nejedná se o vyloučení veřejnosti ve smyslu § 200 a § 201 tr. řádu, přesto pro případ, že by předsedkyně senátu z důvodu nutnosti zachovat důstojnost řízení vykázala celou veřejnost, měla by zvážit to, jestli by případně neměl být povolen přístup dvěma důvěrníkům obžalovaného, pokud ten o to požádá a pokud tyto osoby určí.

36. Tím se zdejší soud dostává k věcnému přezkumu napadeného rozhodnutí. Úvodem je třeba znovu reagovat na určitý rozpor mezi popisem skutku v žalobním návrhu a upraveným výrokem ve zprošťujícím rozsudku, pokud jde o specifikaci léků, které jsou podávány na onemocnění Covid, ale ve FN Plzeň nejsou podávány, přestože jsou k dispozici, takže tam dochází k zabíjení pacientů, respektive nechávají pacienty umřít. Jak již zdejší soud uváděl výše, při zprošťujícím výroku má být převzat popis skutku z podané obžaloby a do toho by nemělo být zasahováno, pokud by okresní soud skutečně nedošel k výrazně odlišným závěrům ve vztahu ke skutkovým zjištěním prezentovaným obžalobou. V takovém případě by však musel zprošťovat obžalovaného pro skutek uvedený v žalobním návrhu s tím, že by bylo namístě doplnit, že okresní soud došel k takovým a takovým odlišným závěrům. Nicméně jinak lze souhlasit se stanoviskem okresního soudu, že byť se obžalovaný vyjadřoval v určitých pasážích obecně k lékům na Covid, které nejsou podávány ve FN Plzeň a tím podle něj dochází k úmrtím pacientů, lze z důkazní situace dovodit, že obžalovaný skutečně namítal to, že nebyly aplikovány léky, které specifikoval nalézací soud ve zprošťujícím výroku. Věcně tedy nelze takovému názoru nic vytknout.

37. Než se však zdejší soud bude zaobírat přezkumem větší části předmětu řízení, tedy již opakovaně zmiňovaného videozáznamu internetového vysílání Svobodného vysílače – studio Plzeň, které se vztahovalo k tomu, zda předmětné léky měly být podávány a jaký by měly efekt, považuje zdejší soud za nutné vyjádřit se k námitkám odvolatele, jichž se týká zproštění obžalovaného ohledně prezentovaného názoru obžalovaného na negativní účinky podávané vakcinace.

38. V té souvislosti je nutno zdůraznit, že soud I. instance si vyhodnotil provedené důkazy tak, že nelze jednoznačně uzavřít, že tvrzení obžalovaného, že vakcíny jsou pokusy na lidech, které vedou k tisícům úmrtí, je nepravdivé. Zdejší soud s tímto závěrem souhlasí, byť vytýká státnímu zástupci a potažmo okresnímu soudu, že počet úmrtí v důsledku podané vakcíny nebyl žádným způsobem kvantifikován, přestože posouzení pravdivosti tvrzení obžalovaného se dotýká i toho, že vakcíny jsou pokusy na lidech, které vedou k tisícům úmrtí. Protože podle § 2 odst. 5 tr. řádu je to státní zástupce, kdo je povinen dokazovat vinu obžalovaného, byť to nalézací soud nezbavuje povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro rozhodnutí, je nutno poukázat na to, že již v přípravném řízení rezignovaly orgány činné v trestním řízení na to, aby jakýmkoliv způsobem kvantifikovaly počet prokázaných úmrtí souvisejících s podáváním vakcín, a to i za situace, že veřejná žaloba připouští úmrtí v souvislosti s očkováním. Odvolatel v bodě 9 své argumentace namítá, že nelze dovodit, z čeho vycházel okresní soud, pokud uváděl, že nelze zcela jednoznačně uzavřít, že tato zpráva je nepravdivá, neboť celosvětově jsou samozřejmě známy případy, kdy došlo k úmrtí osob následkem očkování.

39. Zdejší soud v té souvislosti nemůže zcela opomenout nevhodné osobní poznámky v argumentaci odvolatele, byť ten reagoval na závěrečnou řeč obhájce Mgr. Růžičky, že ten není laboratorním potkanem. Ostatně ani takový příměr si před soudem nemá obhajoba co dovolit. Soud se zabývá na základě zásady obžalovací podle § 2 odst. 8 tr. řádu jen otázkou viny obžalovaného a nějaké osobní postoje obhajoby, soukromé či politické názory obhájců soud nezajímají, byť se mohly promítnout do toho, proč se obhajoby obžalovaného ujali další obhájci. Důstojnost má však zachovávat i státní zástupce, a to nejen při hlavním líčení, ale i při podáních, které s předmětným řízením bezprostředně souvisí. Měl se tedy omezit na věcnou stránku své námitky.

40. Je nutno poukázat na to, že státní zástupce uvádí, že jsou známy případy, kdy došlo k úmrtí osob následkem očkování, není to nic výjimečného, protože při vývoji nových léků a vakcín dochází při jejich experimentálním zkoušení i k nežádoucím účinkům, včetně úmrtí, přitom se však jedná o případy spíše výjimečné, rozhodně ne o tisíce úmrtí. Je otázkou, na podkladě jakých důkazů si státní zástupce osobuje uvádět tento závěr. V řízení nebyl zjištěn žádný údaj o úmrtích souvisejících s podáváním očkování proti Covidu, ani policejní orgán, ani státní zástupce nepožádali o příslušné statistické údaje Ústav zdravotnických informací a statistiky; pokud jde o údaje týkající se úmrtí na území ČR, nikdo z orgánů činných v trestním řízení se neobrátil ani na Světovou zdravotnickou organizaci (WHO) ke zjištění údajů, jaké jsou statistické údaje o počtech zemřelých v bezprostřední souvislosti s podáním očkování; navíc nelze vyloučit, že v těchto statistikách nejsou uvedena všechna úmrtí nějakým způsobem s očkováním související. Přitom v dané věci vůbec nejde o to, jestli jde o experimentální léčbu, jak nesprávně uvádí odvolatel, ale také o známý fakt, že určité konkrétní vakcíny určitého výrobce i podle veřejně dostupných informací v médiích způsobují či lépe řečeno v rozhodném období způsobovaly ucpávání cév, trombózy a embolie mnohdy vedoucí ke smrti očkovaného. Zdejší soud si je vědom, že toto své tvrzení by sám měl důkazně podložit, proto níže poukáže na konkrétní důkaz prezentovaný na webových stránkách Statistického úřadu pro kontrolu léčiv (SÚKL). Pokud by však okresní soud (OS) po vrácení věci hodlal v této věci provádět další dokazování, je plně na místě, aby uložil státnímu zástupci ve smyslu § 180 odst. 2 věta poslední trestního řádu, aby takové informace opatřil. Zdejší soud však s ohledem na svůj kategorický závěr, potvrzující správnost této části napadeného rozsudku, nepředpokládá v tomto směru další dokazování.

41. Je totiž třeba poukázat na skutečnost, že obžalovaný v tomto směru vycházel z různých informací, které byly především na jaře roku 2021 zveřejňovány v médiích, ostatně to vedlo i k tomu, že většina zájemců o vakcíny nebyla kvůli riziku vzniku krevních sraženin, včetně případných úmrtí, očkována vakcínou proti Covid-19 společnosti A. V tomto směru lze odkázat i na zprávu Státního ústavu pro kontrolu léčiv (SÚKL), jenž poukázal na farmakovigilanční výbor pro hodnocení rizik léčebných přípravků Evropské agentury pro léčivé přípravky (EMA) s tím, že zmíněný výbor sice potvrdil, že přínosy vakcíny AstraZeneca k ochraně proti stále rozšířené hrozbě COVID-19, která sama o sobě vede k problémům s tvorbou krevních sraženin u mnoha hospitalizovaných pacientů, nadále převažují nad riziky nežádoucích účinků, vakcína není spojena se zvýšením celkového rizika vzniku krevních sraženin (tromboembolických příhod) u těch, kteří ji dostávají, avšak může být spojena s velmi vzácným výskytem případu vzniku krevních sraženin spojených s trombocytopenií (nízkým počtem krevních destiček) s krvácením nebo bez krvácení, včetně vzácných případů tvorby sraženin v žilním systému v mozku (trombóza mozkových žilních splavů, CVST). Zmíněná zpráva poukazuje na to, že výskyt výše uvedených případů je velmi vzácný, přibližně 20 milionů lidí v EU dostalo k 16. 3. 2021 tuto vakcínu a EMA zaznamenala pouze 7 případů tvorby krevních sraženin ve více krevních cévách a 18 případů CVST. Zpráva ovšem současně uvádí, že příčinná souvislost s vakcínou není stále prokázána, navíc nicméně ji ani nelze zcela vyloučit (č. l. 402 – 4).

42. Výše uvedená zpráva však obsahuje také vysvětlení, že po očkování se vyskytly velmi vzácné případy neobvyklých krevních sraženin doprovázených nízkými hladinami krevních destiček a většina těchto případů se vyskytla u žen do 55 let, což mohlo být způsobeno tím, že mezi očkovanými převažovaly právě ženy v této věkové kategorii. Navíc je dávána informace pro zdravotnické pracovníky s upozorněním, že je obtížné stanovit očekávaných počet těchto komplikací v běžné populaci a potvrzení příčinného vztahu je nejisté. Současně bylo zdravotníkům uloženo, že očkované osoby by měly být upozorněny, že je nutné okamžitě vyhledat lékařskou pomoc při výskytu příznaků tromboembolie, a zejména známek trombocytopenie a krevních sraženin v mozku, jako je snadná tvorba modřin nebo krvácení a přetrvávající nebo silná bolest hlavy, zejména po třech dnech po očkování. Tento důkaz opatřil v odvolacím řízení a provedl v neveřejném zasedání zdejší soud. Má za to, že i z tohoto důkazu lze dojít k závěru, že obžalovaný, který vycházel z veřejně dostupných zpráv a názoru určitého spektra odborníků, převzal jejich pochybnosti a jejich závěry, a to v dobré víře. Také z toho důvodu nelze dojít – jak správně uvedl okresní soud – k závěru, že výše opakovaně zmiňované tvrzení obžalovaného související s úmrtími na podání vakcín je nepravdivé a jejich šíření úmyslným rozšiřováním lživých skutečností.

43. Již z toho důvodu nejsou splněny zákonné podmínky pro posouzení tohoto výroku jako zločinu šíření poplašné zprávy, jelikož není naplněn jeden ze základních formálních znaků skutkové podstaty projednávaného trestného činu. Protože však celý předmět řízení lze považovat za jediný skutek, nemohl by nalézací soud v případě, že zbývající jednání dávané obžalovanému za vinu, by prokázal, rozhodnout o zproštění této části skutku. Musel by však z případného popisu skutku ve výroku o vině vypustit, lépe řečeno pominout všechny skutečnosti týkající se vakcín.

44. Na tomto místě je třeba se věnovat obecněji otázce svobody projevu, která je garantována Ústavou a kterou lze omezit toliko zákonem. Nelze pominout, že Ústavní soud ČR ve svém nálezu ze dne 4. 4. 2005 sp. zn. IV. ÚS 146/04 vyjádřil názor, že„ …pro demokracii, chápanou jako vláda lidu, lidem a pro lid, je životní nutností šíření informací, myšlenek a názorů, ať už pochvalných či kritických, proto, aby byla veřejnost zásobena všemi dostupnými fakty nezbytnými pro vyvolání kvalitní debaty ve věcech celospolečenského zájmu a následného utváření názorů jednotlivců či k dosažení konsensu o řízení a obstarávání věcí celospolečenského zájmu“. Přitom z hlediska vědeckého výkladu je nutno zdůraznit, že právo na svobodu projevu zahrnuje i možnost přístupu k alternativním informacím (Bartoň, M.: Svoboda projevu: principy, garance, meze. Praha: Leges, 2010, s. 24). Přitom v rámci svobody projevu mají podle tam citovaného politologa R. Dahla občané právo„ vyjadřovat se bez nebezpečí přísného trestu k široce definovaným politickým záležitostem, včetně kritiky úředníků, vlády, zřízení, společensko-ekonomického řádu převažující ideologie“ (tamtéž). Naprosto platí, a to i podle rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva (ESLP), že svoboda projevu je jedním ze základů demokratické společnosti, tedy ochranou hodnotových soudů (názorů) na jakékoliv záležitosti veřejného zájmu, což ostatně Ústavní soud ve svých nálezech opakovaně uvádí s tím, že základní právo na svobodný projev je třeba považovat za konstitutivní znak demokratické pluralitní společnosti, v níž je každému dovoleno vyjadřovat se k věcem veřejným a vynášet o nich hodnotící soudy. Lze tedy shrnout, že svoboda projevu je subjektivním garantovaným ústavním právem, je zakotvena v Čl. 17 Listiny základních práv a svobod (nadále i Listina). Naše Listina ostatně vychází i z Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, která zakotvuje svobodu projevu v Čl. 10 i v Listině základních práv Evropské unie (http://eur-lex.europa.eu/cs/treaties).

45. V již zmíněném Čl. 17 Listiny, konkrétně v odst. 4. je upraveno, že svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Jedním z takových zákonů je i občanský zákoník č. 89/2012 Sb. v platném znění, na jehož ustanovení odkazuje přezkoumávané rozhodnutí v souvislosti s neoprávněnými nahrávkami, při nichž, jak je uváděno v odst. 19 napadeného rozsudku, obžalovaný poškodil osobnostní práva lékařů, zdravotnického personálu či umístěných pacientů.

46. Z hlediska projednávané věci je však rozhodující, že mezi zákony, které omezují svobodu projevu, patří právě i trestní zákoník č. 40/2009 Sb. v platném znění. Ten přitom poskytuje v mnoha konkrétních ustanoveních své zvláštní části ochranu právě těm ústavním pořádkem upřednostněným zájmům, které v případě kolize se svobodou projevu mají přednost, a proto ve vztahu k nim musí být svoboda projevu limitována (což tr. zákoník činí zavedením řady trestných činů, např. ohrožování mravnosti, porušení tajemství dopravovaných zpráv, neoprávněné nakládání s osobními údaji, pomluva, zneužívání informací v obchodním styku, šíření poplašné zprávy, za určitých okolností a v určité formě jednání výtržnictví, založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka či projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka, popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia).

47. Ostatně hranice možných omezení svobody projevu jako ústavního práva jsou uvedeny i v nálezu I. ÚS 1885/09, a to právě ve vztahu k Čl. 17 odst. 4 a 5 Listiny. Ze shora uvedeného je zřejmé, že mezi legitimní cíle pro omezení svobody projevu bývají řazeny práva a svobody jiných subjektů na straně jedné a řada důležitých veřejných statků na straně druhé vyjádřených v dikci Čl. 17 odst. 4 Listiny, popřípadě podrobněji rozvedených též do podoby územní celistvosti, předcházení nepokojům a zločinnosti, zabránění úniku důvěrných informací či zachovávání autority a nestrannosti soudní moci (Čl. 10 odst. 2 Evropské úmluvy). Zatímco ve vztahu k omezení přístupu k informacím se rozlišení na pravdivé a nepravdivé informace neuplatní, neboť z povahy věci je požadován přístup informace pravdivé, tedy existující, u omezení šíření informací je již rozlišení omezení ve vztahu k pravdivým a nepravdivým informacím logické a podstatné. U omezení šíření nepravdivých informací je základním důvodem možného omezení skutečnost, že tvrzená nepravda může být v určitém ohledu nebezpečná či škodlivá, což se dotýká především nepravdivých tvrzení dotýkajících se cti třetí osoby a především šíření poplašné zprávy. Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že ústavní garance svobody projevu není bezbřehá a že existují chráněné zájmy a Ústavou garantovaná práva, jejichž porušení je nutno postihovat v rámci trestního práva, jako je tomu v projednávaném případě.

48. Přitom lze souhlasit s argumentací napadeného rozhodnutí i v tom směru, že je nutno vždy posuzovat existenci formálních znaků skutkové podstaty projednávané trestné činnosti, v projednávané věci konkrétně formálních znaků trestného činu šíření poplašné zprávy, a to především ve vztahu k základní skutkové podstatě podle odst. 1, kdy je nutno prokázat úmysl pachatele, skutečnost, že rozšiřuje nepravdivou zprávu, která je způsobilá vyvolat nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa, a pro případ, že soud dojde k závěru, že všechny tyto znaky včetně trestní odpovědnosti pachatele jsou provedeným dokazováním bez důvodných pochybností prokázány, musí se soud věnovat i tomu, že státní zástupce žaloval jednání obžalovaného s tím, že projednávaný trestný čin byl způsoben kvalifikovaným způsobem za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, s tím, že podle obžaloby mělo být jednání obžalovaného spácháno za„ jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí“, a to nejen v kontextu dikce předmětného ustanovení, ale především jeho soudního výkladu.

49. Pokud jde o otázku pravdivosti šíření zprávy prostřednictvím internetové televize, že v případě aplikace léků Ivermektin a Isoprinosine by nedocházelo k úmrtím pacientů na Covid-19, nelze akceptovat závěr okresního soudu, že obžalovaný byl a do současné doby je subjektivně přesvědčen, že se jedná o léky, které skutečně tuto nemoc dokáží vyléčit, a proto nelze považovat ani jeho tvrzení v této souvislosti za nepravdivá. K tomu je nutno poukázat na skutečnost, že obhajoba se původně domáhala opakovaně výslechu svědka prof. MUDr. [příjmení], a to i v návaznosti na skutečnost, že jeho článkem obžalovaný argumentoval na svoji obhajobu. Nicméně právě z článku prof. [příjmení], CSc., založeného na č. l. 261 až 263 p. v. vyplývá, že ten rozebíral lék Isoprinosine a jeho možnosti v prevenci a v léčbě akutní respirační virové infekce včetně COVID-19, přičemž zdůraznil, že tento lék je vhodné použít co nejdříve po objevení prvních příznaků onemocnění, jako jsou horečka a kašel, bolest svalů, kloubů a malátnost. Rovněž poukazoval na možnost podávání tohoto přípravku preventivně. Nevyjadřoval se však k tomu, zda by tento lék byl způsobilý zastavit onemocnění v jeho pokročilém stádiu, a to především u pacientů, kteří byli v terminálním stádiu, kdy se již očekávala jejich brzká smrt, a proto FN Plzeň připustila možnost návštěv blízkých osob těchto pacientů určených k tomu, aby se se svými odcházejícími příbuznými mohli rozloučit.

50. Navíc je nutné připomenout ze zmíněného článku prof. [příjmení], že ten výslovně upozornil na to, že Isoprinosine by měl být s opatrností užíván při současném podávání inhibitorů xanthinoxidázy (alopurinol) nebo klíčových diuretik s tím, že výslovně upozornil, že Isoprinosine může přechodně zvyšovat koncentraci kyseliny močové v séru a v moči, zejména u starších osob obojího pohlaví. V té souvislosti je nutno připomenout, že matka obžalovaného byla hospitalizována jako osoba polymorbidní, měla tedy více závažných nemocí, mezi které nejen podle výpovědí svědků – lékařů z FN, ale i podle zdravotnické dokumentace této pacientky, která je přílohou č. 1 tohoto spisu, je uváděna i renální insuficience a bakteriální superinfekce. Přitom právě zmíněné onemocnění ledvin by mělo být tím onemocněním, na které prof. [příjmení], CSc., výslovně upozorňuje.

51. Stejně tak okresní soud ve svém hodnocení důkazů zcela opomněl, že všichni vyslýchaní svědci z řad lékařů poukázali na skutečnost, že paní [jméno] [příjmení] nemohla být léčena podáváním Ivermektinu vzhledem k tomu, že u ní docházelo k progresi ledvinového selhání, což měla být jedna z kontraindikací tohoto léku (č. l. 335 p. v., resp. č. l. 371). Pokud obhajoba v té souvislosti namítala a obžalovaný to také uváděl ve svém internetovém vysílání, že rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví ze dne 3. 3. 2021 (č. l. 364-368) bylo povoleno podávání léku Ivermektinu, je nutno doplnit, že se jednalo o opatření ministra zdravotnictví o dočasném povolení, a to i za podmínky, že léčivý přípravek obsahující léčivou látku Ivermektin bude podáván hospitalizovaným pacientům starším osmnácti let za předpokladu, že jsou zvážena velmi omezená data pro účinnost v indikaci léčby onemocnění COVID-19 (!). Navíc ministr poukázal na to, že lékař, který se rozhodne podat léčivý přípravek obsahující zmíněnou účinnou látku, se musí seznámit s možnými přínosy a riziky této léčby (!), přičemž některé zdroje informací byly uvedeny v odůvodnění zmíněného opatření.

52. Obhajoba, ale i argumentace napadeného rozhodnutí vycházejí z toho, že stejně jako názor na rizika vakcín si vytvořil obžalovaný na podkladě odborné diskuze a veřejně dostupných informací (např. názoru prezentovaného MUDr. [jméno] [příjmení], která obžalovaného podle předložených listinných důkazů také podporovala)), tudíž subjektivně byl přesvědčen o tom, že jím uváděná tvrzení i ve vztahu k užívání těchto experimentálních léků a benefitům takové léčby pro těžce nemocné pacienty jsou pravdivá, je nutno poukázat na skutečnost, že to je sám obžalovaný, který se před soudem vyjádřil v tom směru, že není odborníkem v této věci, ale myslí si, že na to nepotřebuje být odborník, aby si přečetl pár studií i ověřených praxí, včetně jeho tvrzení, že má jiné důkazy, že Ivermektin nemá žádné vedlejší účinky na ledviny.

53. Je otázkou, jak si osobuje takové hodnocení člověk, který nerozumí pojmu, že jeho matka byla léčena postupem lege artis (č. l. 301). Především je však nutno poukázat na skutečnost, že na podkladě informací lékařů o tom, že nelze podat Ivermektin vzhledem k progresi ledvinového selhání ještě v době před vysíláním svého studia Svobodného vysílače v Plzni, připustil, že tvrzení o tom, že tento posledně uvedený lék nelze podat, je zřejmě odůvodněno kontraindikací. Navíc je nutno připomenout, že všichni vyslýchaní lékaři jako svědci, jejichž věrohodnost nebyla zpochybňována, poukázali i na to, a to konkrétně MUDr. [příjmení], že Isoprinosine podávají, když je indikován, ale podává se na počátku léčby, naopak není indikován, pokud pacient stoná už deset dnů s Covidem a přijde do nemocnice (č. l. 336). K tomu je nutno připomenout výpověď svědka MUDr. [příjmení], že pacientka byla ve stavu, kdy už bylo zřetelné, že vyústí v řádu dní či hodin v její úmrtí bez možnosti jakkoliv ho zvrátit (č. l. 338). Dokonce výslovně uvedl, že může vyloučit, že to, že předmětné léky nebyly podány, mohlo způsobit smrt matky obžalovaného, jelikož ta zemřela pod obrazem zhoršení jejích chronických diagnóz (č. l. 343 p. v. až 344).

54. Okresní soud se vůbec nevypořádal s tím, že MUDr. [příjmení] soudu zaslal tiskovou zprávu Státního ústavu pro kontrolu léčiv (SÚKL) založenou na č. l. 346 spisu. Ta má de facto stejný obsah jako zpráva opatřená a provedená krajským soudem. Pokud jde o použití Ivermektinu pro léčbu nemoci Covid-19, upozorňuje na to, že na používání této látky v souvislosti se zmíněným onemocněním se zaměřila EMA a ta jeho použití v souvislosti s nemocí COVID-19 nedoporučuje, jelikož přezkoumala nejnovější důkazy k používání Ivermektinu v prevenci a léčbě zmíněného onemocnění a došla k závěru, že dostupné údaje nepodporují jeho použití pro účely léčby onemocnění Covid-19 nad rámec spolehlivě koncipovaných klinických hodnocení. Je tedy zřejmé, že všichni svědci z řad lékařů, především pan prof. MUDr. [příjmení], Ph.D. měli z tohoto pohledu pravdu, pokud nedůvěřovali dočasnému povolení tohoto léku. Bylo poukázáno na to, že Ivermektin v dávkách schválených pro jiné indikace je obecně dobře snášen, k dosažení účinných koncentrací v plicích by však bylo zapotřebí vyšších dávek a nebylo by možné vyloučit jeho toxicitu. Přitom stejně, jako obžalovaný argumentoval články a studiemi na podporu svého názoru, MUDr. [příjmení] zaslal studie ze zahraničí, z nichž lze i bez zadání překladu pochopit to, že není doporučováno užívání Ivermektinu ani na léčbu mírného průběhu Covid-19 (č. l. 347-352, 353-357). Je však nutno trvat na tom, že pokud by v novém hlavním líčení OS chtěl zahrnout do hodnocení i tyto články, musel by nejprve zajistit jejich překlad.

55. Na tomto místě se zdejší soud musí vrátit k již zmíněnému pojmu LEGE ARTIS. Pokud obžalovaný namítal, že lékaři odůvodňovali svůj postup touto metodou, je nutno obžalovanému vysvětlit, že podle pravidel konkrétního oboru se jedná o označení postupu, který je v souladu s obvyklými obecně uznávanými metodami určitého oboru vědy a konkrétně v lékařství je tímto pojmem označován způsob léčení, prevence a diagnostiky, který je v souladu s nejvyšším stupněm vědeckého poznání a praxe, což doslovně v překladu znamená„ zákonným způsobem“, nejde sice o pojem vykládaný nějakým zákonem, nicméně v souvislosti s takzvanými medicinskými standardy, jimiž se rozumí obecným závazným předpisem stanovený postup léčby určitého onemocnění, se jedná o takový léčebný postup, který vychází z nejnovějších poznatků vědeckého výzkumu i lékařské praxe (Prof. JUDr. Dagmar Císařová, DrSc., a JUDr. Olga Sovová: trestní právo a zdravotnictví. Orac 2000). Podrobněji je zmíněný termín vysvětlen ve Velkém výkladovém slovníku soudní lékařské terminologie autorů M. Hirta, F. Vorla, P. Hejny a kolektivu vydaném v roce 2018 nakladatelstvím Grada Publishing, s. 78, s tím, že se jedná o správný diagnostický a terapeutický postup lékaře, jehož nejnovější definice je:„ poskytovat zdravotní péči na náležité odborné úrovni, kterou se rozumí poskytování zdravotních služeb podle pravidel vědy a uznávaných medicínských postupů, při respektování individuality pacienta, s ohledem na konkrétní podmínky a objektivní možnosti“. Z pohledu projednávané věci je podstatné, že se nejedná toliko o poskytování zdravotních služeb podle pravidel vědy a uznávaných medicínských postupů, ale také musí být zohledněna individualita pacienta, s ohledem na konkrétní podmínky. V té souvislosti je nutno znovu odkázat na zdravotní dokumentaci matky obžalovaného, která je soudu dostupná a z níž vyplývá, že příčinou smrti nemělo být onemocnění uváděné svědkem prof. [příjmení], ale virová pneumonie COVID-19 a sepse se zdrojem v uroinfekci. Naproti tomu příčinou smrti nebyla ani arteriální hypertenze, ani chronické onemocnění ledvin, tyto diagnózy však byly uvedeny v listu o prohlídce zemřelého jako závažné stavy, které ke smrti přispěly. Pro zdejší soud je zarážející, že okresní soud nevěnoval zdravotní dokumentaci a příčině smrti potřebnou pozornost, což vyplývá z toho, že vycházel bez dalšího z výpovědi svědka prof. MUDr. [příjmení], že Covid nebyl hlavní příčinou jejího úmrtí, a že to bylo infekční onemocnění zřejmě bakteriálního původu, které vedlo k selhání funkce ledvin a k následnému úmrtí, zatímco soud sám neučinil žádný závěr o tom, co bylo bezprostřední příčinou smrti matky obžalovaného.

56. Ze záznamu vysílání je přitom zřejmé, že jednotlivými lékaři byl obžalovaný informován o tom, že jeho matka má akutní renální selhání, což je kontraindikace k podání Ivermektinu (audiozáznam čas 00:11:59). V následném komentáři v 00:12:10 sám obžalovaný uvedl, že lék matce nepodali v době, kdy ještě neměla renální selhání ledvin, kdy asi je nějaká kontraindikace (00:12:22), ale podle názoru samotného obžalovaného„ patrně ne tak kritická“. Znovu si tedy obžalovaný osobuje právo, aniž by k tomu měl základní znalosti a základní informace, nerespektovat opakovaně uváděné informace o aktuálním zdravotním stavu jeho matky a o kontraindikaci zmíněného léku, případně je bez jakéhokoli podkladu bagatelizovat a odmítat. Je otázkou, zda se necítí být ještě větší autoritou, než je prof. MUDr. [příjmení], k němuž ve svém komentáři obžalovaný opakovaně uvádí s ironií, že je to„ obrovská kapacita, kandidát věd“ (00:30:59) a následně ho uráží v navazujícím komentáři s tím, že jde o„ nafoukance a mistra světa, kterého okamžitá fakta nezajímají“ (00:33:39 až 00:35:40). Poté, co MUDr. [příjmení] v nahrávce uvádí, že umírají lidé v kritickém stavu, na ventilaci, pro které už tyhle léky nemají žádný potenciál, protože jejich plíce bojují s tou imunitní odpovědí na ten virus, ani Ivermektin v tom stavu už nemá žádný potenciál, jak ten stav zvrátit (00:42:53, 00:43:03), následovala výzva obžalovaného, že„ pokud matka umírá a zbývá jí pár hodin, proč jí to nedají“ a neuspokojuje ho ani následná odpověď prof. MUDr. [příjmení], že v této fázi ten lék už nemá prokázanou účinnost (00:43:54 až 00:44:02). Následují obdobné urážlivé komentáře na osobu MUDr. [příjmení], který se odborně vyjadřoval i k opatření ministra o dočasném povolení léku obsahujícího Ivermektin s tím, že to bylo bohužel politické rozhodnutí a že sám pan ministr Blatný řekl, že by si tento lék nevzal, protože nemá ověřené účinky a má svá rizika. Obžalovaný označuje jmenovaného lékaře tak, že„ se prostě cítí být fundovanější než pan ministr Blatný“, v komentáři od 00:48:18 poukazuje na to, že„ i kdyby byly výsledky, tak nejsou, protože prof. [příjmení] je jako kapacita nechce vidět“, přitom je nutné zdůraznit, že po celou dobu, po kterou hovořil obžalovaný telefonicky s prof. [příjmení], byla na obrazovce fotografie tohoto lékaře s jeho pracovními kontakty. Podobného komentáře vůči MUDr. [příjmení] se obžalovaný dopouští i následně, kdy uvádí, že„ Tato kapacita, prof. [příjmení] to nechce vidět, takto nevidí, ale co tím způsobuje, to ho asi nezajímá.“ (00:49:25 a násl.).

57. Není bez zajímavostí, že následné pokračování hovoru s tímto odborníkem je posléze jiným lékařům vydáváno jako doporučující stanovisko prof. [příjmení] k podání léku, zatímco ve skutečnosti ten uvedl, že obžalovaný nemůže lékařům uvést, že to doporučil, protože on to nedoporučuje, připustil ale možnost, že na přání obžalovaného má ošetřující lékař určitě právo, (v řeči je přerušen obžalovaným), který na dotaz prof. [příjmení] se vyjadřuje ke stavu své matky, o níž se opakovaně vyjadřoval tak, že jí v podstatě nic nebylo a umřela pro nepodání jím navrhovaných léků, že„ Ona je ležák, po mrtvici, prakticky ochrnutá na půl těla, nemůže komunikovat, není na tom dobře, ale jinak byla naprosto v pořádku“. Již toto vlastní vyjádření obžalovaného zpochybňuje jeho tvrzení, že matce se přitížilo až v nemocnici, přestože v komentáři sám připouští, že matce selhávají ledviny a má zánět na plicích (00:51:37).

58. Následně prof. [příjmení] obžalovaného informoval, že může říci ošetřujícímu lékaři, pokud s tím obžalovaný bude souhlasit, že podání je možné, ale rozhodně nemůže argumentovat tím, že (zřejmě měl na mysli, jak už se vyjádřil dříve,„ že to doporučuje“), v tom byl přerušen a obžalovaný ve svém komentáři v 00:54:44 poukazuje na to, že lékař to řekl po deseti dnech, kdy se u jeho matky rozvinul velký zánět a trvá na tom, že kdyby ho tam pustili hned zkraje, tak z 99 % by se to prostě nestalo.

59. Je tedy zřejmé, že za situace, kdy oba léky navrhované obžalovaným byly pouze experimentální léčbou, z nichž jeden byl opatřením ministra zdravotnictví pouze dočasně povolen k užívání, ale vždy se zřetelem ke konkrétním okolnostem a stavu pacienta, obžalovaný dovozuje, že jeho názor, ač není odborníkem, je jediný správný a možný. To odpovídá závěrům znaleckého posudku z oboru psychologie, podle něhož je obžalovaný kverulantem, který nechce přiznat, že něčemu nerozumí, což se mu stává, trpí stresovou hluchotou, jež vede ke zkreslenému vnímání reality, hledá vnějšího viníka, cítí se zneuznaný, obtížně připouští jiný názor a projevuje se v té souvislosti až agresivně (č. l. 105-111), přičemž znalkyně při svém výslechu před okresním soudem doplnila, že obžalovaný trpí exhibicionismem, potřebuje obdiv, je agresivní, přičemž u něj jde převážně o grafomotorickou agresivitu a potřeboval se pomstít, proto to dal na sociální síť se záměrem někoho poškodit a zneuctít (!) (č. l. 379 p. v.). Ostatně obžalovaný ve svém vyjádření k tomuto důkazu poukázal na to, že ani matka, ani otec pro něho nebyli autoritou, což znalkyně označila za smutné a zdůraznila, že obžalovanému by rozhodně nevadilo trochu přizpůsobivosti a pokory (č. l. 380 p. v.).

60. Již ze shora uvedeného vyplývají skutečnosti, které nelze a priori přejít názorem, že obžalovaný považoval svá tvrzení za pravdivá. Pokud byl opakovaně, jak sám připouští ve své výpovědi před soudem, informován, že nelze podat Ivermektin, protože je kontraindikován k onemocnění ledvin, obžalovaný sice tvrdil, že má důkazy o tom, že tento lék nemá žádné vedlejší účinky na ledviny, ale žádné nedoložil, přitom lze znovu poukázat na to, že podle obžalovaného byla jeho matka léčena„ neznámým způsobem lege artis“ (č. l. 301). Navíc lze poukázat na to, že obžalovaný v rozporu se zdravotní dokumentací uváděl, že jeho matka, ač postižena mrtvicí a ochrnutá, byla orgánově v pořádku a pořád neví, co to mělo znamenat s těmi ledvinami (č. l. 302), z čehož je zřejmé, že nebyl seznámen se zdravotním stavem své matky. To se stalo jednak z toho důvodu, že odmítal příslušná opatření, jimiž byl podmíněn vstup do domova seniorů se zvláštní péčí, jednak mu na podkladě záznamu FN, že jeho matka ho při předcházející hospitalizaci neoznačila jako osobu, která má právo být obeznámena s jejím zdravotním stavem, nebyly poskytovány informace a následně byl vpuštěn do fakultní nemocnice až v souvislosti s humanitárním přístupem, aby se rozloučil se svou odcházející matkou.

61. Obžalovaný tedy sám připouští, že je toliko laikem, tři lékaři mu vysvětlili, že Ivermektin je kontraindikován, což on ostatně připustil, byť jenom částečně, a lze tedy uzavřít, že od té doby, kdy byl takto informován, což sám následně připustil, musel vědět, že podání zmíněného léku nebylo možné nejen proto, že se jednalo o lék experimentální a FN Plzeň jako naprostá většina nemocnic v ČR experimentální léčbu nedoporučovala, ale musel si být vědom, že v konkrétním případě jeho matky takový lék nemohl být podán i z jiných důvodů, což ostatně korespondovalo i s obhajobou opakovaně zmiňovaným opatřením ministra zdravotnictví o dočasném povolení používání léku obsahující účinnou látku Ivermectin. Znovu je nutno zdůraznit, že tam byl poukaz na podmínky, za kterých lékař na vlastní odpovědnost rozhoduje o případném použití takové experimentální léčby.

62. Pokud jde o subjektivní stránku jednání obžalovaného přinejmenším ve vztahu k užívání léku Ivermektinu, je nutno poukázat na to, že sám obžalovaný k dotazu svého obhájce uvedl, že nikdy nelže, ale že se může stát, že člověk skutečně řekne nějakou informaci, která není pravdivá, což samozřejmě mainstreamová média dělají naprosto běžně, ale člověk to nikdy neřekne s tím úmyslem, že je to nepravdivé. Z toho by bylo možno dovodit, že obžalovaný se domáhá omylu jako okolnosti vylučující trestní odpovědnost za úmyslný trestný čin. Nicméně obžalovaný ve své odpovědi svému obhájci pokračoval a uváděl, že pokud něco řekne relativně nepravdivě, takto je pouze z nedostatků informací, ale vědomě nelže a neposkytuje nějaké vědomě nepravdivé informace (č. l. 304-305). V té souvislosti však okresní soud zcela pominul, že pokud obžalovaný není odborníkem, opíral se toliko o část názorového spektra a část těchto informací, přičemž připouštěl, že informací neměl dostatek, tudíž je nutno se pečlivě zaobírat tím, jestli – jak namítá odvolatel - nemohl jednat v nepřímém úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Ostatně v té souvislosti je nutno zdůraznit, že obžalovaný pokračoval ve svých odpovědích na dotaz svých obhájců také vyjádřením, že samozřejmě nebylo jeho úmyslem vyvolat strach u ostatních lidí nebo kohokoliv jiného z návštěvy plzeňské nemocnice z hlediska nějaké léčby. To však zcela vyvrací záznam obsažený ve zdravotní dokumentaci, [anonymizováno] sestry Bc. [jméno] [příjmení] ze dne 15. 3. 2021 v 7:55 hod., podle něhož při ranních odběrech si povídala s pacientkou [příjmení], která při rozhovoru narazila na páteční návštěvu syna pacientky [příjmení], stěžovala si, že ji vyzpovídával, jak ke Covidu přišla a jestli má příznaky a údajně jí sdělil, že„ stejně umře, protože jí nikdo nepomůže“. Pacientka [anonymizováno] sestře sdělila, že návštěva obžalovaného byla hrozná a ještě teď je z toho psychicky rozladěná. Tento záznam navazuje na další část videa (disk na č. l. 196, vyhodnocení č. l. 208-211), z něhož vyplývá, že obžalovaný hovoří s dalšími pacientkami na pokoji, kde byla umístěna jeho matka, v následném komentáři (00:25:00) zpochybňuje příznaky zmíněných pacientek s tím, že pokud by on sám měl horečku a nemohl dýchat, byl by na tom možná se svým astmatem hůř (00:26:22), přičemž skutečně těmto pacientkám uvádí, že stejně umřou, protože potřebné léky jim lékaři nedají. S tím ostatně souvisí i jeho další komentář související s natáčením videa na chodbách předmětného oddělení FN Plzeň, kde se ironicky vyjadřuje k tomu, zda vidí všechny ty mrtvý po chodbách a jak je to všechno obsazený (00:01:30 až 00:01:36), což následně doplňuje i záběry sester na sesterně s tím, že opravdu mají hroznou honičku, ovšem už se nevyjadřuje k tomu, že se dostavil na oddělení po 15.00 hod.

63. Vysloveně manipuluje se svými závěry uváděnými v komentáři, kupříkladu s tím, aby si všimli jeho diváci, že návštěvu může dovolit paní doktorka, ale jemu tvrdili, že to nejde v žádném případě (00:10:29), ale už se nezmiňuje o tom, že byl pozván na rozloučení s matkou, proto ho tam pustili, přestože nebyl očkován a přestože v té době byly nemocniční návštěvy zakázány. Kromě rozhovoru se spolupacientkami své matky, hovořil obžalovaný i s pacientem z pokoje č. 6, kterého natáčel a který mu uvedl, že nemá příznaky a na pokoji jsou s ním dva pacienti, kteří příznaky mají (dtto vyhodnocení záznamu č. l. 221 p. v.). K tomu ve svém komentáři v 00:20:00 a následujících minutách uvádí, že„ to je prosím covidové oddělení, který jsou podle toho, co dávají v televizi, nacpaný k prasknutí a především ve FN Plzeň vyhlašují nějaký stav ohrožení obyvatelstva, zatímco na pokoji č. 6 jsou dvě lůžka volná, na oddělení je celkem devět pokojů a podle všeho jsou volné, protože tam další lidi neviděl“ (00:20:59). Z toho činí nesmyslnou dedukci, že zmíněné pokoje obsaženy nejsou, protože nikoho neviděl na chodbách. Opomněl, že i z nahrávky pořízené na pokoji č. 4, kde ležela jeho matka, je zřejmé, že pacienti leží v postelích a mají kyslíkovou podporu. Rovněž v tomto směru tedy obžalovaný vědomě uvádí nepravdivé skutečnosti.

64. Zdejší soud ani soud I. instance v trestním řízení nejsou kompetentní k posouzení toho, jaký způsob léčby a v jakém stádiu onemocnění měl být v rozhodné době používán. Z listinných důkazů i výpovědí svědků na straně jedné a obžalovaného a jím předložených listinných důkazů na straně druhé vyplývá, že i názory odborníků se různily. Nicméně zůstává skutečností, že Fakultní nemocnice v Plzni postupovala zcela lege artis, bylo rozhodnutím každého lékaře, zda i po dočasném schválení Ivermektinu takový lék podá, přičemž je třeba znovu poukázat na skutečnost, že kontraindikací k podání takového léku měla být i bakteriální superinfekce a především selhávání ledvin. Nicméně je zřejmé, že obžalovaný si byl vědom a připouští, že podával i některé informace, k nimž neměl dostatek podkladů, ať už proto, že je laikem, nebo proto, že i s ohledem na svoji nevhodnou osobnostní strukturu odmítal závěry ošetřujících lékařů a diagnózy stanovené ve zdravotní dokumentaci jeho matky. Ostatně to, že obžalovaný se neorientoval, vyplývá i z videa (00:16:20), kdy v 16:45 hod. vstoupil na pokoj č. 4 ke své matce, která si už poněkud dezorientovaná sundává kyslíkovou masku, načež obžalovaný se jí v té souvislosti ptá, proč ji sundává, jestli se jí špatně dýchá. Tato otázka je opět naprostým nesmyslem, protože pokud by se jeho matce špatně dýchalo, naopak by potřebovala zvýšený přísun kyslíku. Spíše to nasvědčuje určitému zmatení pacientky. Byla totiž stejně jako další pacienti v tak vážném stavu na kyslíkové podpoře.

65. Navíc je zřejmé, že okresní soud špatně vyhodnotil důkazní situaci, respektive se jí dostatečně nevěnoval ani v tom směru, že obžalovaný, přestože byl pozván k matce, aby se s ní rozloučil, jelikož hrozilo její úmrtí v řádech dnů či hodin, takové situace využil k tomu, že si začal okamžitě ještě před příchodem na pokoj ke své matce nahrávat prázdné chodby, sesternu, matku, spolupacienty, zdravotnický personál i lékaře, některé z nich bez souhlasu dokonce natáčel i vizuálně, v podstatě zneužil povolené návštěvy k tomu, aby si vytvořil dostatek materiálu pro následné veřejné vysílání. To mu ostatně podle záznamu v 00:14:19 vysvětlila i MUDr. [příjmení], která na jeho větu, že mu říkají, že matka umírá, doplnila, že právě proto mu ošetřující lékařka umožnila návštěvu (00:14:27).

66. Je nutno poukázat na to, že okresní soud podrobně rozebíral videozáznam založený na č. l. 197, přičemž se opíral o jeho vyhodnocení, ale udělal stejnou chybu jako policejní orgán, respektive státní zástupce, protože podrobněji nevyhodnotil nahrávku od 02:00:00 až do jejího konce. Z něj totiž mimo jiné vyplývá, že obžalovaný se dokonce stavěl do pozice, že právě on může poradit lékařům, jak mají postupovat (02:01:27), kdy opětovně po pracovní době nemůže logicky komunikovat s ošetřujícím lékařem, a proto oslovuje dalšího službu konajícího lékaře a mimo jiné v rozhovoru s ním, ale i v komentáři, kterým zmíněné nahrávky přerušuje a doplňuje, uvádí další nepravdivé skutečnosti, kdy tvrdí, že diváci či posluchači slyšeli ten rozhovor s panem prof. [příjmení]„ největší kapacitou na světě“, který je„ nejchytřejší“, kdy jasně říkal, že jim tam zavolá a že jim to řekne (02:00:36). To však, jak už vyplynulo i z toho, co rozebíral okresní soud a na co upozornil zdejší soud výše, prof. [příjmení] nikdy neřekl. Je tedy zřejmé, že obžalovaný se jeví jako zručný manipulátor, který slyší jen to, co chce a co se mu hodí a podle toho upravuje realitu. Rovněž v tomto kontextu musí být kategoricky posouzeno, zda – a v tom případě jakého konkrétního jednání a jakou formou zavinění se obžalovaný případně žalovaného jednání dopouštěl. Přitom je nutno zdůraznit, že žalovaným jednáním je i to, co bylo zaznamenáno ve vysílání právě v té době, která nebyla podrobněji vyhodnocena. Nic tedy nebrání okresnímu soudu, aby s ohledem na totožnost skutku, případně další tvrzení, jimiž by byla naplňována skutková podstata šíření poplašné zprávy, do případného výroku o vině doplnil.

67. Lze připustit, že výše zmiňovaný rozhovor se službou konajícím lékařem počínaje záznamem od 01:51:29 je už ze strany obžalovaného veden poněkud agresivněji, čemuž ovšem napomáhá i určitá neobratnost komunikujícího lékaře, který uvádí rozdílné důvody, proč mu nemůže podat informaci, respektive proč nebude nahlížet do dokumentace, aby z dalšího rozhovoru bylo zřejmé, že tak přesto učinil.

68. Obžalovaný se i při rozhovoru s lékaři a zdravotním personálem choval poměrně agresivně, a pokračoval v tom i v průběhu zmíněného telefonního hovoru a případného komentáře ve svém vysílání. Z pohledu odvolacího soudu je až zarážející, jakou trpělivost projevil službu konající lékař, který má zcela jiné povinnosti, a jak dlouho vydržel s obžalovaným komunikovat. Na to mu obžalovaný v podstatě vyhrožoval tím,„ jestli tam má přijet a udělat tam zle“ (02:09:15), následně se prostřednictvím policie domáhal, aby uložili lékaři, aťobžalovanému poskytne jím požadovanou informaci o tom, zda se nadále pokračovalo s podáváním Isoprinosinu, a za situace, kdy policista mu sděluje, že pokud by se obžalovaný dostavil do nemocnice a lékař mu odmítl podat informaci, že s tím policie neudělá nic, komentoval to obžalovaný s tím, že„ postup policie je takový, že počkají, až je zabijou a pak to odloží“ (02:21:20). Přitom však vysvětlení policisty bylo naprosto v souladu s příslušnými právními předpisy. Protože se však obžalovaný nedočkal potvrzení svého postoje, okamžitě tvrdil o Policii ČR výše uvedené nepravdivé skutečnosti.

69. Pokud jde o další pohled na pravdivost tvrzení obžalovaného ve vztahu k výrokům, které jsou mu dávány a které by mu případně s ohledem na podrobnější vyhodnocení záznamu od 02:00:00 až do konce stopáže mohly, případně měly, být dávány za vinu, je nutné zdůraznit i rozhovor obžalovaného s jeho příznivci v 02:42:43, kdy podle tvrzení obžalovaného se někteří pacienti do nemocnice dostanou kolikrát jenom proto, že je někde otestujou, i proti jejich vůli, zjistí – možná, že to ani není pravda, protože víme, jaká je spolehlivost těchto svědků, že to je, šoupnou vás tam a to je konečná, což je nutno dát do kontextu s další částí rozhovoru s podporovatelkou, kdy obžalovaný v 02:49:54 uvádí, že„ oni to jeho matce nedávali proto, protože, víte, co by se stalo, kdyby se z toho opravdu dostala, protože oni už jí odepsali v ten pátek a ona vydržela ještě čtyři dny a vydržela díky tomu, že se jí to podalo“. Navíc obžalovaný v 02:50:25 poukazuje na eventuální úmysl zdravotnického personálu a lékařů FN Plzeň jeho matku usmrtit, protože, byť to označuje za„ myšlenku“, v souvislosti s předchozími výroky je nutno zvážit, jestli nejde již o přímé tvrzení, uvádí, že„ jí to nedávali, protože kdyby jí to dávali a ona se z toho dostala, přestože ji odepsali, byl by to hroznej průšvih a oni dobře ví, že on by to rozmázl, hodně by to rozmázl“. Všechny výroky obžalovaného ve vztahu k zabíjení pacientů ve fakultní nemocnici tím, že jim nejsou podávány léky na onemocnění Covid, přestože jsou k dispozici, a že pacienty nechají umřít, jsou korunovány výrokem v 02:51:52, kdy obžalovaný uvádí„ Bylo to autentické, s videem, se vším, viděli jste, jak to tam (pozn.: FN Plzeň), a to nejen tady, to bude samozřejmě i na jinejch odděleních a potom teprve tehdy si musíte úplně uvědomit, že to je podvod neskutečnej, že oni se snaží konečně udělat tu důchodovou reformu, když to tak nazvu, oni se prostě snaží ty důchodce … (pozn. chybějícím slovem je logicky slovo„ zabít“), protože ví dobře, že mají velký průšvih a že tady se evidentně ukázalo, jak to ve skutečnosti je.“ (02:52:28).

70. Zdejší soud nebude nahrazovat základní činnost okresního soudu, který má jako první vyhodnotit každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich komplexu podle zásady volného hodnocení důkazů podle § 2 odst. 6 trestního řádu tak, aby dospěl ke správnému závěru ve smyslu § 2 odst. 5 tr. řádu, nicméně výše poukázal na některé skutečnosti, jimiž se měl okresní soud podrobněji zaobírat, a to i z hlediska subjektivní stránky obžalovaného i z hlediska pravdivosti některých tvrzení, podrobněji poukázal na tu část internetového vysílání, která byla v poslední třetině záznamu a nebyla dříve blíže hodnocena, což je nutno považovat za chybu okresního soudu, který přehrál celý záznam, ale nevěnoval se důkladně jeho podrobnému vyhodnocení. Navíc je třeba posuzovat i určitou souvislost mezi jednotlivými výroky jak v nahrávce, tak v rámci uplatněné obhajoby, nelze je hodnotit jen izolovaně bez přihlédnutí ke kontextu.

71. Pokud zdejší soud některé další výroky neopakoval nebo na ně nepoukazoval, je to z toho důvodu, že podchyceny jsou i ve vyhodnocení záznamu založeném na č. l. 208 až 211, z něhož nalézací soud prokazatelně vycházel. Zdejší soud tedy má vážné pochybnosti o závěru napadeného rozhodnutí ve vztahu k pravdivosti tvrzených výroků a k zavinění obžalovaného.

72. Dále je namístě se věnovat tomu, zda žalované výroky a další výroky obsažené v různých částech záznamu internetového vysílání byly způsobilé vyvolat nebezpečí vážného znepokojení alespoň u části obyvatelstva nějakého místa. K tomu je nutno zdůraznit, že zdejší soud se ztotožňuje se soudem prvního stupně v tom směru, že nepravdivou zprávou je tvrzení obžalovaného, že ve FN Plzeň jsou úmyslně zabíjeni lidé, že se jedná o takovou důchodovou reformu a že pacienty raději nechají umřít, než by jim podali jím zmiňované léky na onemocnění Covid, přestože jsou k dispozici.

73. Z tohoto pohledu nelze zcela přihlížet ke kritériím, k nimž přihlížel okresní soud, a to k osobnostní struktuře obžalovaného, jeho zápornému vztahu k autoritám a tomu, že obžalovaný patří do skupiny tzv. odmítačů pandemie. Z hlediska případného rozhodnutí o vině nelze zohlednit ani věk obžalovaného ani skutečnost, že jednal v době, kdy na něho mohl doléhat fakt, že jeho matka umírá. Tyto skutečnosti mohou mít určitý význam pro posouzení společenské škodlivosti a relevantní jsou především ve vztahu k eventuálnímu rozhodnutí o druhu a výši trestu.

74. Jednání obžalovaného totiž skutečnostem naznačeným v první větě předcházejícího odstavce tohoto rozhodnutí zcela neodpovídalo. Navíc pokud jde o skutečnost, že se opíral o případné odborné články či nějaké studie, jimž zřejmě plně nerozuměl (viz již zmiňovaný článek prof. [příjmení]), stejně jako již opakovaně zmiňovanému pojmu lege artis, je nutno znovu připomenout upozornění ministra Blatného na to, že u každého pacienta musí lékař zvážit podání experimentálního léku s ohledem na konkrétní okolnosti a vážnost jeho zdravotního stavu, nikoliv tedy, že tento lék byl paušálně povolen, navíc obžalovaný nepřihlédl ani k tomu, že tento lék byl povolen na krátký čas. Stejně tak obžalovaný bagatelizoval tvrzení všech svědků, kteří při kontaktu s ním ho upozornili na terminální stádium nemoci jeho matky a na to, že v tomto stádiu již žádný z navrhovaných léků nemůže dosáhnout obžalovaným zamýšleného následku. Obžalovaný si opětovně překroutil zmíněné informace, připustil sice, že tam může být kontraindikace, ale on, který (jeho slovy) rozhodně není kapacitou, přitom postupoval právě„ jako ten nejchytřejší, jako obrovská kapacita“, která je oprávněná poradit lékařům, jak mají léčit. K tomu není nutno dalšího komentáře.

75. Pokud jde už o zmíněnou způsobilost nepravdivých zpráv obžalovaného, zdejší soud nemůže souhlasit se závěry nalézacího soudu, jenž poukázal na to, že nejen k otázce očkování, ale ke způsobu léčby se v té době veřejně, ať již v hromadných sdělovacích prostředcích či prostřednictvím sociálních sítí či jiným způsobem, vyjadřoval v podstatě kdokoliv a výroky obžalovaného o tom, že ve FN Plzeň nejsou podávány léky na onemocnění Covid, čímž má docházet k zabíjení pacientů, podle něj nemohly způsobit žádnou paniku či znepokojení v obyvatelstvu. Nalézací soud odkázal na rozpory v názorech odborné veřejnosti, argumentoval i zdravotnickou dokumentací (odst. 17), z níž chybně interpretoval, co bylo bezprostřední příčinou smrti pacientky a uzavřel i s ohledem na výpovědi svědků [příjmení], [příjmení] a [příjmení], že následkem jednání obžalovaného nedošlo k tomu, že by pacienti nechtěli být hospitalizováni ve Fakultní nemocnici v Plzni, že by byli hromadně přemisťováni z tohoto zařízení do zařízení jiného a podobně, přičemž argumentoval velmi úzkým a velmi specifickým okruhem příznivců platformy tzv. Svobodného vysílače, což je internetové vysílání, které rozhodně není hromadným sdělovacím prostředkem, a považoval také za velmi zásadní sníženou kvalitu celého pořadu, jež podle něj„ u člověka průměrné inteligence rozhodně nemůže vyvolat obavy z ohrožení života nebo zdraví“ (odst. 18 napadeného rozsudku).

76. K tomu je nutno naopak zdůraznit, že v tomto směru okresní soud nesprávně aplikoval ustanovení trestního zákoníku a dopustil se vady podle § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu, jelikož jednak nesprávně a nezákonně vycházel z toho, že internetové vysílání není hromadným sdělovacím prostředkem, což je v příkrém rozporu, že trestný čin je podle § 117 písm. a) tr. zákoníku spáchán veřejně, jestliže je spáchán veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobným účinným způsobem. I pokud by zdejší soud bral vážně úvahy soudu I. instance o velice úzkém a specifickém okruhu příznivců a diváků platformy provozované obžalovaným, je nutno zdůraznit, že ten sám připustil, že záznam vysílání uložil na Facebook a na Youtube, čímž se tento záznam stal dostupným i pro širší okruh diváků, včetně těch, kteří nemusí a priori souhlasit s veškerými informacemi vysílanými prostřednictvím tzv. Svobodného vysílače a je obecně uznávaným faktem (aniž by zdejší soud chtěl argumentovat notorietou, což v trestním řízení lze výhradně za zákonem stanovených důvodů), že podobné odkazy jsou někdy dokonce jako nevyžádaná pošta zasílány okruhu známých, přátel a rodinných příslušníků příznivců nějakého specifického vysílání či stránek s alternativními závěry oproti mainstreamovým za tím účelem, aby je sdíleli a šířili dál. Závěr okresního soudu o tom, že se nejednalo o hromadný sdělovací prostředek, je tedy naprosto v rozporu s ustanovením trestního zákoníku.

77. Podobný závěr lze učinit i ve vztahu k názoru prezentovanému napadeným rozsudkem v tom směru, že s ohledem na velmi amatérské vysílání nemůžou skutečnosti v něm uváděné vyvolat obavy z ohrožení života nebo zdraví u člověka„ průměrné inteligence“. Pojem„ průměrné inteligence“ používaný obecně je velice vágní a vycházet z něj při kvantifikaci diváků či posluchačů, kteří by neměli být uvedeni do nějakých obav o zdraví či život, je nemístné. Pokud by měl okresní soud na mysli inteligenční kvocient (IQ), což je výstup standardizovaných inteligenčních a jiných výkonových psychologických textů vyčíslení inteligence člověka v poměru k ostatní populaci, resp. k dané skupině, je nutno připomenout, že výpočet IQ byl původně definován tak, že je to stonásobek mentálního věku děleného věkem chronologickým. Takové závěry bylo možno činit výhradně ve vztahu k posuzovaným dětem, nikoliv však pro dospělé, protože biologický věk roste lineárně a mentální nikoliv, takže staří lidé by získávali velmi nízké hodnoty IQ, což by mohlo být zcela ve faktickém rozporu s jejich schopnostmi. Proto se v současnosti preferuje odvozený kvocient označený jako odchylkové nebo deviační IQ, u kterého se porovnává úroveň rozumových schopností jedince vzhledem k průměru populace v dané skupině. Je tedy zřejmé, že nejprve by si okresní soud musel vymezit, ve vztahu k jaké skupině se hodlá odvolávat na průměrnou inteligenci. Jen pro zajímavost, v současné době by měla být nejčastěji používána škála s průměrem k dané populační skupině 100 a směrodatnou odchylkou 15. Podle uznávaných hodnot, má asi 70 % lidí hodnotu IQ 85 až 115, od 115 do 130 má přibližně 13 % populace a nad 130 už jen necelé 2 % obyvatel země.

78. Protože zdejší soud nepovažoval tuto skutečnost za relevantní, pouze odkázal na zmíněná fakta, aby vysvětlil nevhodnost závěru okresního soudu, a proto si dovolil zcela výjimečně použít informace z Wikipedie. Pokud by závěru OS měla být přisuzována nějaká relevance, bylo by nutno si opatřit fundovanější podklady.

79. Už ze záznamu [anonymizováno] sestry o tom, jak byla vyděšena pacientka [příjmení], s ohledem na tvrzení, která užíval obžalovaný ve vztahu k dalším pacientům ležícím na stejném pokoji jako jeho matka, o tom, že jim léky nepodají a nechají je raději zabít, je zřejmé, že přinejmenším ti byli bezprostředně tvrzeními obžalovaného, nikoliv však jeho internetovým vysíláním, znepokojeni. Nicméně v daném řízení je třeba se podrobně věnovat způsobilosti nepravdivých tvrzení vyvolat nebezpečí vážného znepokojení. V té souvislosti je nutno zdůraznit, že okresní soud správně poukázal na to, že zmíněný trestný čin poplašné zprávy je trestným činem ohrožovacím, proto zákonodárce používá termín„ nebezpečí“, protože zákonným znakem základní skutkové podstaty uvedené v § 357 odst. 1 tr. zákoníku není způsobení jakékoliv škody. To je případně až kvalifikačním znakem ve smyslu § 357 odst. 3 písm. c), e), respektive odst. 4 písm. b) tr. zákoníku. Podle okresního soudu by se zpráva, kterou i soud I. instance označil za nepravdivou, mohla jevit jako znepokojivá, nikoliv však poplašná. Nalézací soud však nedostatečně hodnotí to, že poplašná zpráva musí být jednak dostatečně konkretizována, jednak být takového charakteru, aby byla schopna takové vážné znepokojení vyvolat, i když k němu dojít nemusí. Postačí, že vážné znepokojení musí bezprostředně hrozit.

80. Dikci zmíněného ustanovení odpovídá i uznávaná soudní praxe, podle které je poplašnou zprávou třeba rozumět takovou objektivně nepravdivou zprávu, která je podle svého obsahu způsobilá vyvolat obavy z nějakých, byť i neurčitých budoucích událostí, které zasahují nepříznivě do života alespoň části obyvatelstva nějakého místa, například tak, že by došlo k ohrožení životů a zdraví lidí nebo majetku. Trestné je, jak již uváděl zdejší soud, úmyslné způsobení již pouhého nebezpečí vážného znepokojení části obyvatelstva na určitém území. Přitom postačí, že takové znepokojení bezprostředně hrozí, i když k němu reálně nedojde. K tomu je nutno doplnit, že podle usnesení Nejvyššího soudu ČR (NS) sp. zn. 4 Tdo 445/2019 ze dne 21. 5. 2019 musí být poplašná zpráva dostatečně konkretizovaná a takového charakteru, aby byla schopna vážné znepokojení vyvolat, i když k němu nemusí dojít, přičemž zpráva musí být způsobilá vyvolat takové nebezpečí vůči části obyvatelstva, kdy tou se rozumí větší počet než pojmy skupiny obyvatelů nebo lidí.

81. V té souvislosti je nutno poukázat na to, že Fakultní nemocnice v Plzni je nejvyšším odborným zdravotickým zařízením v rámci Plzeňského i Karlovarského kraje. Obžalovaný se takového jednání dopustil v době pandemie, dokonce za vyhlášeného nouzového stavu, jenž na tuto pandemii reagoval. Nouzovému stavu však není nutno věnovat větší pozornost, protože právě zmíněná pandemie samotná by byla skutečností podmiňující vyšší tr. sazbu podle 4. odst. § 357 tr. zákoníku. To bude ještě v dalším textu podrobněji vysvětleno.

82. Přesto obžalovaný bagatelizoval a šířil nepravdivé skutečnosti na podkladě nesprávných dedukcí nebo úmyslné manipulace (což bude ještě předmětem dalšího dokazování a především jeho vyhodnocení nalézacím soudem). Protože neviděl na chodbách zakryté mrtvoly, které ovšem mají být logicky co nejrychleji odvezeny do jiné k tomu určené a oddělené části nemocnice, tuto skutečnost ironizoval. Neviděl po chodbách chodit pacienty, jelikož do nemocnice se přijímali pouze ti, kteří měli tak závažné problémy, že byli tzv. ležáky. Poukazoval na nevytížení lékařů a sester, ač chodil do nemocnice až v době po ukončení obvyklého denního chodu a především po pracovní době ošetřující lékařky pacientky [příjmení]. Takové závěry a další relevantní výroky a komentáře učinil v době, kdy naopak vypětí zdravotnického personálu, jeho přesčasy a jeho úsilí vedly k přetížení zdravotníků a lékařů zabývajících se léčením nemoci Covid-19.

83. Jím šířená zpráva mohla vést k tomu, že by někteří pacienti nechtěli do této nemocnice nastoupit v obavách, že jim nebudou podávány příslušné léky, nemocnice je nechá zemřít, případně ti staršího věku či s určitým omezením kognitivních funkcí by mohli mít i pocit prezentovaný obžalovaným, že jde o nějaké nehumánní řešení důchodové reformy. Poškozenou společností byla FN Plzeň, té by ublížilo, pokud by k ní nastupovalo méně pacientů, finančně, navíc byla ohrožena její pověst i odborná kvalifikace v ní zaměstnaných lékařů a sester. Mohla rovněž očekávat konfliktnější komunikaci z řad případných pacientů a jejich blízkých, pokud ti si své názory vytvořili na podkladě předmětného vysílání Svobodného vysílače Plzeň.

84. Za rozhodující považuje zdejší soud to, že nepravdivé informace šířené kvalifikovaným způsobem, kdy zdejší soud nesdílí kategorický závěr okresního soudu o malé technické kvalitě celého pořadu, a v tomto směru se ztotožňuje s námitkami odvolatele, by mohlo vést k tomu, že celá řada lidí, kteří by s ohledem na svůj vážný stav vyžadovali už hospitalizaci a kyslíkovou podporu a podávání silnějších léků, by k lékaři či do FN vůbec nepřišla a mohli by zemřít doma. Navíc je nutné zohlednit, že obžalovaný v podstatě zneužil jednak povolené návštěvy matky, při které bylo respektováno jeho právo se před její neodvratnou smrtí s matkou rozloučit, jednak i své matky samotné, která byla v terminálním stádiu choroby a s četnými komplikacemi z dalších vážných nemocí. Pacientka [příjmení] nebyla schopna komunikovat jinak než případným mrknutím (přičemž lze výrazně pochybovat o tom, zda s ohledem na své postižení v důsledku mrtvice prodělané dříve si vůbec uvědomovala, k čemu se mrknutím vyjadřuje). Hovor obžalovaného s matkou a jeho snaha, aby mu potvrdila jeho názor a souhlasila s použitím léku, který přinesl, má ovšem z diváckého hlediska v pořadu obžalovaného výrazný emoční náboj a jakoby ospravedlňuje následné, a to i nezákonné, chování obžalovaného, který si ostatně je vědom minimálně toho, že natáčel bez souhlasu nebo dokonce proti vůli dotčených.

85. Zdejší soud nezpochybňuje silnou vazbu obžalovaného na jeho matku a stres, v němž se nacházel, je však nutno připomenout, že již při příchodu na oddělení nemocnice natáčel po chodbách, natáčel sesternu, natáčel pacienty, zdravotnický personál a ze záznamu vysílání počínaje 00:06:28 je zřejmé, že na svoji matku, jejíž kognitivní funkce byly v důsledku vážného onemocnění poznamenány, v podstatě tlačí a naléhavě jí pokládá otázky a po její nezpůsobilosti komunikovat uvádí, že„ neví, co má dělat“. Navíc zmíněnou natáčenou situaci využil následně v komentáři 00:07:09 až 00:07:12, kdy uvedl, že to byl jediný pokus o slovo, který z matky dostal, a on to bral asi, že to chce, takže šel za doktorem. Přitom je nutno akcentovat i vlastní vyjádření obžalovaného při telefonním rozhovoru s prof. [příjmení] (00:43:54), kdy sám uvedl, že matka umírá a zbývá jí pár hodin. Z toho je zřejmé, že si byl vědom neodvratné situace, byť následně se dožadoval podání léků s tím, že jsou způsobilé situaci zvrátit. Je možné, že v tomto směru se projevoval exhibicionismus obžalovaného, nebo jeho přesvědčení, že rozumí všemu a nad něho není, nicméně je zřejmé, že měl připraven pořad, který začal natáčet okamžikem vstupu do nemocnice. Z toho lze dovodit, že mu nešlo primárně o rozloučení se s matkou. V tomto kontextu je nutno znovu odkázat na to, že obžalovaný konzistentně jak před orgány činnými v trestním řízení, tak před znalkyní z odvětví psychologie odmítá svoji vinu s tím, že jednal v zájmu matky. Motivaci obžalovaného však nelze vykládat takovým způsobem s ohledem na závěry znalkyně PhDr. Šestákové, a to nejen na podkladě jejích závěrů prezentovaných v písemném znaleckém posudku na č. l. 109 až 110, ale i s přihlédnutím k obsahu její výpovědi před soudem. Znalkyně sice připustila, že hlavní motivací k trestnému chování byla silná emoční vazba obžalovaného na jeho matku a silná potřeba řídit její kvalitu života. Nicméně ve vztahu k pořízenému záznamu a jeho odvysílání zdůraznila také to, že obžalovaný se potřeboval pomstít, dal to na sociální sítě, aby někoho poškodil a zneuctil (č. l. 378n). Pokud by OS došel po doplnění dokazování a jeho komplexním vyhodnocení k závěru, že nebyly naplněny všechny znaky tr. činů podle § 357 a event. § 184 tr. zákoníku, bude se muset zaobírat i tím, jestli se ze strany obžalovaného s ohledem na tuto akcentovanou motivaci nejednalo o pokus k tr. činu ve smyslu § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

86. Bez dalšího nelze akceptovat názor okresního soudu o nízké kvalitě celého pořadu, v tomto směru zdejší soud souhlasí s námitkami odvolatele, na něž lze odkázat. Připomíná, že v něm byly jednak prezentovány pořízené nahrávky, nutno říci, že neoprávněné, včetně toho, že obžalovaný fabuloval, když tvrdil, že v určitém okamžiku kameru jako vypnul (01:20:48), což komentoval s tím, že opravdu to měl v úmyslu vypnout, ale ono se mu to nevyplo, a proto můžou posluchači slyšet to, co nemělo být natočené. Není od věci, že podobným způsobem postupoval při jednání s MUDr. [příjmení], kdy v 01:47:22 je zachyceno vyjádření obžalovaného, že to si musí nahrát, přestože to už nahrával, a po znovu uplatněné námitce jmenovaného lékaře uvedl, že už se to nenahrává (01:47:22), přestože z jeho komentáře v době 01:47:38 vyplývá, že to zase popletl, jelikož v té době už nahrával a zjistil to, přesto to neřešil.

87. Zdejší soud má tedy výhrady k závěrům okresního soudu o tom, že jednání nebylo způsobilé způsobit nebezpečí předpokládané šířením poplašné zprávy s ohledem na nízkou kvalitu celého pořadu a velmi úzký a specifický okruh příznivců takového vysílání, protože, jak již bylo uvedeno, záznamy takových pořadů jsou zasílány jako odkaz v nevyžádaných spamech či v mailových zprávách zasílaných dalším osobám, většinou obdobného věku, jako jsou jejich rozesílatelé. Tuto skutečnost nebylo lze podceňovat i s ohledem na to, jakým způsobem se projevovali podporovatelé obžalovaného v telefonních rozhovorech, které byly prezentovány v internetovém vysílání.

88. Okresní soud tedy musí znovu zohlednit všechny rozhodné skutečnosti a znovu posoudit závěr o způsobilosti vyvolat nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva, přičemž do této části nepatří pouze lidé, jejichž spádovou nemocnicí je FN Plzeň, ale i další lidé z celého kraje, kteří by se potřebovali dostat na zdravotnické zařízení vyššího typu, jímž je právě FN Plzeň, a to bez ohledu na jejich bydliště. Okresní soud v tomto kontextu nemůže argumentovat výhradně tím, že nejsou žádné skutečnosti o odmítání hospitalizace v této nemocnici, či že by již hospitalizovaní pacienti žádali o přeložení do jiného typu nebo jiné nemocnice, ale musí brát na zřetel právě i tu latentní část, kdy především tzv. rizikové skupiny hledaly všechny dostupné informace, aby se dozvěděly, jak mají postupovat, čeho se vyvarovat a případně, jak probíhá vhodná léčba. Toto je okruh lidí, který mohl být jednáním obžalovaného zasažen. Nadále však zůstává to, že poškozenou je i FN Plzeň, jelikož případné zhoršení zdravotního stavu nebo dokonce domácí úmrtí by mohla být pacienty či pozůstalými vykládána tak, že z důvodů uváděných v internetovém vysílání obžalovaného se nemocní snažili vyvarovat hospitalizaci právě ve FN Plzeň na základě informace, že tam nepodávají potřebné léky a raději pacienty nechají zemřít, což je v podstatě až osočení z vraždy, což se nepochybně muselo dotknout jednotlivých lékařů, zdravotních pracovníků i FN Plzeň jako právnické organizace.

89. Pokud by okresní soud došel na základě výše rozebraných skutečností a konečně komplexního vyhodnocení všech rozhodných skutečností postupem podle § 2 odst. 6 trestního řádu k závěru o vině žalovaným trestným činem bez důvodných pochybností (§ 2 odst. 5 tr. řádu) ve vztahu k základní skutkové podstatě § 357 odst. 1 tr. zákoníku, musí se vypořádat také s tím, zda lze dávat obžalovanému za vinu, že předmětného jednání se dopustil za„ jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí“. Již v tomto stádiu řízení lze však znovu odmítnout názor prezentovaný v obžalobě, že takovou skutečností bylo vyhlášení nouzového stavu. Vyhlášení nouzového stavu bylo až reakcí na zmíněnou pandemii. V té souvislosti není nutno vůbec přihlížet ke stanovisku obhajoby k důvodnosti zákonnosti a legitimitě takových opatření, ale k tomu, zda okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby, z níž vyplývá sazba hrozící obžalovanému v případě uznání viny, má věcnou souvislost s projednávanou trestnou činností. V tomto směru je nutno připomenout, že právě takovými okolnostmi se zabýval velký senát trestního kolegia Nejvyššího soudu (NS) pod sp. zn. 15 Tdo 110/2021, kdy ve vztahu k zákonnému znaku kvalifikované skutkové podstaty trestného činu krádeže spočívající v tom, že čin byl spáchán za„ jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí“, může být naplněn tím, že pachatel se dopustil krádeže v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 a způsobujícího epidemii onemocnění COVID-19. Došel k názoru, že nestačí jen časová a místní souvislost spáchaného činu s takovou událostí, ale je nutná i určitá věcná souvislost s ní, tedy, že se tato událost konkrétním způsobem projevila při spáchání trestného činu krádeže s tím, že uvedený vztah bude dán např. tehdy, jestliže zmíněná událost nebo omezení či jiná opatření přijatá v jejím důsledku a k jejímu řešení umožnila či usnadnila pachateli spáchání trestného činu, nebo pokud pachatel počítal s tím, že mu to umožní uniknout jeho odhalení a dopadení, a nebo svůj čin zaměřil přímo proti těmto opatřením a omezením, aby je mařil či stěžoval. Právě v té souvislosti došel NS k závěru, že samotné vyhlášení nouzového stavu a spáchání činu za tohoto stavu není znakem kvalifikované skutkové podstaty, jelikož vyhlášení nouzového stavu, důvody, které k němu vedly, a veřejně dostupné informace o něm mohou mít podpůrný význam pro závěr, že v dané době a na daném místě došlo k určité„ události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí“ a že pachatel o tom alespoň měl a mohl vědět (§ 17 písm. b) tr. zákoníku).

90. V projednávané věci jde právě o skutečnost, že v případě uznání viny podle základní skutkové podstaty § 357 odst. 1 tr. zákoníku obžalovaný svým jednáním, tedy uváděním nepravdivých zpráv, případně způsobilých vyvolat nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa, rozšiřoval poplašnou zprávu, která je nepravdivá, a čin spáchal právě za výše zmíněné jiné události, tedy pandemie opakovaně zmiňovaného onemocnění, které svým způsobem zatěžovalo nejen pacienty s touto nemocí, ale i zdravotnický personál.

91. Tvrzení obžalovaného, že v nemocnici se v podstatě„ flákají“ a mají prázdné pokoje, bylo rovněž nepodložené a lze je označit za nepravdivé za situace, kdy obžalovaný se dostavoval do FN výhradně po skončení řádné pracovní doby ošetřujícího lékaře a namísto toho, aby případně požádal o doplnění léčby právě ošetřujícího lékaře, komunikoval s lékaři, kteří k tomu nebyli oprávněni, i kdyby souhlasili s přístupem samotného obžalovaného. Pokud bude prokázána vina obžalovaného z hlediska § 357 odst. 1 tr. zákoníku, bude dána věcná souvislost s „ jinou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí“, neboť případná trestná činnost obžalovaného reagovala právě na zmíněnou pandemii a léčbu nemocných s touto nemocí, kteří jsou v závažnějším stavu. Ostatně z nepřímé novely trestního zákoníku ustanovením § 14 zákona č. 94/2021 Sb. (pandemický zákon) ve znění do 30. 11. 2022, které je ve prospěch obžalovaného, vyplývá, že je-li spáchán trestný čin v době stavu pandemické pohotovosti, která je stavem, v jehož rámci dochází k ohrožení života nebo zdraví lidí, a předpisy trestního práva s touto okolností spojují použití vyšší trestní sazby nebo ji považují za přitěžující okolnost (§ 42 písm. j) tr. zákoníku), soud k této okolnosti při posuzování trestného činu přihlédne pouze tehdy, pokud je trestným činem poškozen či ohrožen zájem společnosti na zvládání epidemie COVID-19. Již v tomto stádiu řízení lze dovodit, že šíření některých zpráv, jež označil v tomto rozhodnutí odvolací soud kategoricky za nepravdivé, nebo těch, ohledně nichž na základě argumentů tohoto zrušovacího usnesení situaci znovu vyhodnotí OS a označí je za nepravdivé, jednání obžalovaného směřovalo právě proti zájmu společnosti na zvládání epidemie Covid-19.

92. V té souvislosti je nutno zdůraznit, jak již zdejší soud v úvodu své argumentace připomněl, že předsedkyně senátu okresního soudu připustila obhajobě provádění výslechů svědků v takovém rozsahu, jako by předmětem tohoto řízení nebylo nic jiného, než definitivní vyřešení toho, jaké názorové spektrum a jaká skupina odborníků měla v kritické době pravdu o správném postupu při léčbě výše uvedeného onemocnění. To však není předmětem tohoto řízení, a lze proto souhlasit s argumentací odvolatele, že části výslechů svědků lékařů působily spíše jako nějaký vědecký seminář. Markantní to bylo především při výslechu prof. MUDr. [příjmení], Ph.D., a je nutno poukázat na to, že takto vnímali nejen odvolatel a zdejší soud, ale i samotní svědkové, kdy MUDr. [příjmení] správně namítal k tvrzení obhájce JUDr. Rajchla, že existují vysoce statistická data, která potvrzují, že Remdesivir naopak situaci zhoršuje a zvyšuje smrtnost pacientů, jimž je podáván, že jde o věc, která patří do vědecké diskuze (č. l. 340) a po odkazu na dočasné povolení Ivermectinu ministrem zdravotnictví a názory prof. [příjmení] a [anonymizováno] [příjmení] z Nemocnice sv. Anny v Brně, doslova uvedl, že protiargument je vždy téma diskuze, ale nikoliv jakéhosi bezbřehého přijetí jednoho nebo druhého názoru. Podobně prof. [příjmení] správně namítl, že si nemyslí, že by se měl nechat v jednací síni testovat ohledně toho, jaké má či nemá odborné znalosti (č. l. 374). Předsedkyně senátu zjevně s chvályhodným záměrem zjistit, nakolik byla tvrzení obžalovaného vůči FN, lékařům a ošetřujícímu personálu pravdivá či nepravdivá, umožnila v případě posledně zmiňovaného svědka až jeho dvouhodinový výslech, kde se strany dotazovaly na správný způsob léčby a řešení, což je stále předmětem odborné diskuze, a proto nebylo lze očekávat, že takový závěr bude možno učinit v rámci trestního řízení, v němž nalézací soud měl posuzovat výhradně to, která z tvrzení obžalovaného mohla být podložená a která byla zjevně nepravdivá.

93. K tomu zdejší soud znovu připomíná vlastní obhajobu obžalovaného a konkrétní výroky z internetového vysílání a pořízených záznamů ve vztahu k tomu, že obžalovaný není odborníkem, nerozuměl ani termínu lege artis, neměl dostatek informací o případné kontraindikaci a mylně si vykládal opatření ministra zdravotnictví o dočasném povolení aplikace léku obsahujícího účinnou látku Ivermektin jako paušální souhlas, aniž by přihlížel k tomu, že to bylo předloženo lékařům s tím, aby vždy zvážili podání léků, který je experimentální, s ohledem na konkrétní okolnosti a vážnost zdravotního stavu toho kterého pacienta. Navíc v té souvislosti je nutno zdůraznit, že obžalovaný byl lékaři informován o tom, že jeho matka trpí bakteriálním onemocněním, ovšem s ohledem na své chybějící znalosti si zřejmě nedomyslel, že lék, který může působit na viry, není možné podávat v případě bakteriální superinfekce. Ostatně tady i zdejší soud zabředá do určité odborné diskuze, která by měla náležet, pokud to okresní soud uzná za vhodné, odborníkům, ať už formou žádaného odborného vyjádření či případnou formou znaleckého posudku.

94. Stejně tak si musí nalézací soud zjistit, jaké jsou kontraindikace k užívání Ivermektinu a Isoprinosine ve vztahu k bakteriálnímu onemocnění a především onemocnění ledvin. Zdejší soud však přitom současně zavazuje soud prvého stupně k tomu, aby v novém hlavním líčení, kam se věc vrací postupem podle § 259 odst. 1 tr. řádu z důvodů výše uvedených a odvolacím soudem graficky zvýrazněných vad k novému projednání a rozhodnutí, poskytoval takový prostor v rámci dokazování k určitým prezentacím obhajoby či vyjadřování osobního pohledu obhájců na předmětnou záležitost. Obhájci obhajují obžalovaného toliko v intencích povinností uložených jim v ustanovení § 41 tr. řádu, k čemuž využívají práva upravená v témže procesním ustanovení v souvislosti s právy obžalovaného podle § 33 odst. 1 tr. řádu. Rozhodně ani nalézací, ani odvolací soud zde nejsou od toho, aby umožnily veřejnou prezentaci názorů obhajoby, která bezprostředně nesouhlasí s předmětem tohoto řízení, naproti tomu soud prvního stupně a následně i případně znovu soud odvolací si musejí být vědomy toho, že si musí vyřešit jako základní otázku pravdivost či nepravdivost tvrzení obžalovaného ve vztahu k léčbě a důsledkům nepodávání jím navrhovaných léků a tomu, zda prokázané nepravdy byly šířeny úmyslně, alespoň v podobě úmyslu nepřímého či eventuálního. K tomu pochopitelně i obhajoba musí mít možnost se vyjádřit, navrhovat další důkazy, hodnotit ze svého pohledu provedené důkazy (byť právo podle § 214 tr. řádu náleží výhradně obžalovanému) a musí dostat dostatečný prostor k závěrečným řečem. Je na nalézacím soudu, aby rozeznal úzkou hranici mezi důvodně uplatňovanými námitkami obhájců a tím, kdy bezdůvodně zdržují výklady nesouvisejícími s předmětem řízení jako tomu bylo v předešlém hlavním líčení ve vztahu k svědkům – lékařům [příjmení] a především [příjmení].

95. Dále je nutno doplnit, že zdejší soud shledává správným původní názor policejního orgánu, jenž v usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 18. 6. 2021 (č. l. 2-8) shledával v jednání obžalovaného nejen zločin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku, ale také přečin pomluvy podle § 184 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Pokud státní zástupce tento právní názor následně nesdílel, vytkl policejnímu orgánu, že nepředložil dostatek konkrétních podkladů pro důvodné podezření, že byly naplněny všechny požadované zákonné znaky § 184 a podal obžalobu, v níž tato právní kvalifikace chyběla, je nutno zdůraznit, že jeho nesprávný závěr vycházel z nedostatečného vyhodnocení záznamu internetového vysílání obžalovaného s obsahem podaného vysvětlení prof. [příjmení]. Lze souhlasit, že ve vztahu k MUDr. [příjmení] a MUDr. [příjmení] i s ohledem na jejich vyjádření v rámci svědecké výpovědi před soudem prvního stupně nebylo zjištěno dostatek konkrétních skutečností, které by mohly nadále udržet názor, že i tito lékaři jsou poškozenými ve smyslu § 184 tr. zákoníku. Podle nich samotných důsledky jednání obžalovaného nebyly takové, aby se v tomto směru cítili poškozenými.

96. Naprosto odlišná situace je však, jak již naznačil zdejší soud výše, u prof. MUDr. [příjmení], Ph.D. Je nutno znovu připomenout výroky, které akcentuje i policejní orgán ve vyhodnocení předmětného záznamu, výroky, které považoval za podstatné i okresní soud a uváděl je ve své argumentaci a konečně i doplnění této argumentace ze strany odvolacího soudu. Přitom je nutno zdůraznit, že po celou dobu, kdy obžalovaný svůj pořad prokládal neoprávněnými nahrávkami MUDr. [příjmení], byla na obrazovce jeho podobizna, s uvedením jeho funkce a pracovními kontakty. Navíc výroky, které uváděl obžalovaný, nebyly jen urážlivé z pohledu obecné komunikace, ale především snižovaly odbornou autoritu tohoto lékaře, jeho pracovní zařazení i jeho odborné schopnosti. Obžalovaný ho ironizoval, většinu televizního vysílání byl komentář a další záznamy uváděny právě s fotografií tohoto poškozeného a i odpovědi prof. [příjmení], který mluvil velice smířlivě vědom si předpokládaného úmrtí pacientky [příjmení] a dopadu takového faktu na obžalovaného, reagoval přiměřeně i tehdy, pokud jednání obžalovaného ve vztahu k němu gradovalo, stávalo se důraznějším, až agresivním. Dovedl to k dokonalosti svým výrokem v 00:57:08, v němž uvedl,„ vy, kteří tvrdíte, že neexistuje na to prakticky lék a odmítnete tím pádem něco, co je ověřený, a máte výsledky takový, že vám tady umírá milion lidí, který v tej brněnskej nebo košické nemocnici neumírají.“ Lze určitě pochopit určitou nadsázku, nicméně obžalovaný v té době, ani v době vysílání nedisponoval jakýmikoliv statistickými údaji o smrtnosti pacientů léčených na Covid-19 ve FN Plzeň. Z tohoto pohledu se jeví být tato jeho argumentace nepravdivou, ať už ve vztahu k § 357 tr. zákoníku nebo i § 184 tr. zákoníku. Navíc nelze pominout ani následující komentář (01:00:18), v němž ve vztahu k poškozenému [příjmení] obžalovaný uvádí, že pro něj (míněno prof. [příjmení]) jsou jediní partneři nadnárodní společnosti, které zakazují Ivermektin a podobné věci, aby mohly prosadit své vakcíny. Připustil, že to dodává on, ale s tím, že z přístupu prof. [příjmení] to úplně logicky vyplynulo. Obžalovaný navíc na podkladě nepřesné informace dochází k závěru, že to je právě prof. [příjmení], kdo zakázal ve FN podávat jím navrhované léky, nebere do úvahy ani vyjádření samotného poškozeného, ani vyjádření dalších lékařů, která tento předpoklad vyvracejí, a ostatním lékařům lživě v rozporu se skutečností, kterou zachytil i sám na zvukový záznam, interpretuje postoj prof. [příjmení], který mu výslovně odmítl podání navrhovaného léku doporučit a odkázal případně na ošetřujícího lékaře a jeho odpovědnost, jako toho, kdo podání Isoprinosinu schválil. Prof. [příjmení] mu však výslovně uvedl, že je odpovědný pouze za ty pacienty, které sám léčí, že podání zmíněných léků nedoporučuje.

97. Okresnímu soudu je nutno v té souvislosti vytknout, že se možností rozšíření právní kvalifikace blíže nezaobíral ani za situace, kdy poškozený [příjmení] jednoznačně poukázal na to, že v souvislosti se záznamem předmětného vysílání dostával více e-mailů právě na pracovní mail, většinou v negativním slova smyslu, po shlédnutí záznamu měl silně negativní emoce, protože údaje tam prezentované a fakta, jakým způsobem byla komentovaná, a jejich výklad obžalovaným byly jednoznačně směřující k poškození jeho osobního jména, pracovní pověsti, kdy ta interpretace byla velmi agresivní s tím, že léčebnými postupy zabíjí ve FN nemocné.

98. Tento poškozený neoprávněný záznam hovoru ani další skutečnosti neřešil občanskoprávní žalobou, ale už před policejním orgánem se dovolával omluvy od obžalovaného. Té se mu nedostalo. Jinak však vysvětlil, že nahrávání kauzy se odehrálo na pracovišti FN Plzeň Bory, což je pracoviště, kde byla soustředěna většina covidových pacientů, zatímco on je ve Fakultní nemocnici [anonymizováno] I. interní kliniky se sídlem na Lochotíně. Tuto skutečnost obžalovaný, jak vyplynulo ze záznamu telefonního hovoru s posledního službu konajícím lékařem, kterého v té věci oslovoval, evidentně nepochopil. Nicméně vzhledem k tomu, že většina vysílání byla doprovázena fotografií a pracovními kontakty na poškozeného [příjmení], který potvrdil, že ty negativní e-maily mu chodily na jeho pracovní e-mail, tedy na kontakt, který byl prezentován vizuálně v předmětném vysílání, zdejší soud zastává názor, že je zde důvodné podezření, že obžalovaný ve své nekompetentnosti, s pokřiveným vnímáním reality a v rámci svého exhibicionismu opakovaně sděloval o poškozeném [příjmení] nepravdivé údaje, které byly způsobilé značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, byť lze souhlasit s tím, že nebylo lze očekávat, že bude poškozen u odborné veřejnosti či zaměstnavatele.

99. Opětovně je nutno připomenout, že i v této souvislosti si soud musí vyřešit, které z konkrétně uváděných údajů na adresu poškozeného [příjmení] byly nepravdivé, a musí vycházet rovněž z toho, že i tady se jedná o ohrožovací delikt, jehož zákonným znakem není způsobení škody či újmy, naproti tomu s ohledem na případné spáchání trestného činu pomluvy veřejně přístupnou počítačovou sítí by obžalovaný v případě uznání viny i tímto trestným činem, což není vyloučeno s ohledem na odvolání státního zástupce v neprospěch obžalovaného, musel být postihován i podle 2. odstavce § 184, a v případě, že by nalézací soud shledal zákonné podmínky pro uznání viny jak ve vztahu k šíření poplašné zprávy, tak ve vztahu k pomluvě poškozeného [příjmení], musel by ukládat úhrnný trest podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku v sazbě přísněji trestného činu, avšak s tím, že spáchání dvou trestných činů by obžalovanému přitěžovalo a mělo by být zohledněno případně při rozhodování o trestu.

100. Pokud jde o poškozeného [příjmení], je nutno zdůraznit, že součástí jeho práce bylo mj. vyznat se v postupech při léčbě Covidu-19, protože z pozice [anonymizováno] České společnosti intenzivní medicíny se i sám osobně podílel na vypracování některých doporučených postupů pro pacienty, kteří mají kritický, tzn. život ohrožující průběh Covidu-19.

101. Nicméně i při hodnocení specifické věrohodnosti tohoto svědka je nutné zohlednit, že kategoricky uváděl, že příčinou smrti paní [příjmení] nebyl Covid, ale infekční onemocnění zřejmě bakteriálního původu, které vedlo k tomu, že došlo k selhání funkce ledvin a ke stavu, který potom vyústil v úmrtí. To však nekoresponduje se záznamem ve zdravotní dokumentaci pacientky, z něhož vyplývá, že právě Covid a pneumonie byly bezprostředními příčinami smrti a ostatní onemocnění zmiňovaná svědkem se na smrti podílela, ale nebyla její příčinou. Stejně tak nelze odhlédnout od toho, že tento svědek trval na tom, že opatření ministra zdravotnictví o aplikaci Ivermectinu mělo být směřováno na ambulantní léčbu a na praktické lékaře. Takový závěr je nesprávný, na což správně poukázal obhájce JUDr. Rajchl (č. l. 372).

102. Zdejší soud ve vztahu k následkům jednání obžalovaného na pověst poškozeného [příjmení] nevzal do úvahy ani to, že tento svědek nepátral po tom, zda ostatní lékaři začali pochybovat o jeho odborné erudici, ale u svých přátel a známých bez lékařského vzdělání zaznamenal určité pochybnosti, protože předmětný záznam byl velmi zdařile nejen sestříhán, ale i poměrně cíleně okomentován v rámci toho negativního vyznění, takže byli lidé, kteří nejsou v medicíně zběhlí, ale pohybují se v jeho okolí, kteří nepochybně zapochybovali, jestli něco na tom v podstatě není pravda, protože tam byly i různé komentáře týkající se vazeb na firmy, případně na jakési účelové jednání nepodávat lék laciný, jak to zaznamenal (č. l. 371 p. v. až 372). Vedle toho zdejší soud podotýká, že nalézací soud se při hodnocení výpovědi obžalovaného a předmětného záznamu internetového vysílání musí zaobírat také tím, že obžalovaný k dotazu státního zástupce (č. l. 306) uvedl, že pokud uváděl, že ve FN dochází k zabíjení pacientů tím, že jim nejsou podávány léky na Covid, zda tedy věděl o nějakých dalších úmrtích, případně o kolika, odpověděl, že neví, tyto informace mu poskytnuty nebyly a nevěří, že by mu poskytnuty vůbec byly. Obdobně reagoval i na dotaz předsedkyně senátu, kdy byl dotázán, zda měl nějakou informaci, že ve FN Plzeň umírá 80 % pacientů na Covid. Připustil, že takovou informaci neměl, ale v jiných zařízeních, kde nepodávají Ivermektin, podle statistik umíralo až 80 % pacientů podle toho, co uváděl prof. [příjmení]. Okresní soud se nezaobíral tím, že opětovně jde o potvrzení postoje obžalovaného, který připustil, že pokud něco řekne nepravdivě, tak je to pouze z nedostatku informací, což ovšem obsahuje případný závěr o smíření se s tím, že taková informace je nepravdivá.

103. Protože zdejší soud došel k závěru, že nemůže sám nahradit shledané vady ve smyslu § 258 odst. 1 písm. a), b), c) a d) tr. řádu, a to i pro nedostatečné vypořádání se s tím, že žalovaný trestný čin je trestem ohrožovacím, rozhodl v neveřejném zasedání za podmínek § 263 odst. 1 písm. b) trestního řádu o vrácení věci k novému projednání a rozhodnutí podle § 259 odst. 1 tr. řádu v neveřejném zasedání.

104. Věc se tedy vrací do stádia hlavního líčení, v němž je okresní soud vázán právními názory vyjádřenými v tomto rozhodnutí odvolacího soudu a závaznými pokyny k doplnění dokazování ve smyslu § 264 odst. 1 tr. řádu, přičemž zdejší soud znovu připomíná, že nové hlavní líčení bylo vyvoláno z podnětu odvolání podaného státním zástupcem v neprospěch obžalovaného, takže pro další řízení neplatí zákaz změny k horšímu, uváděný rovněž jako zákaz reformationis in peius. Okresní soud tedy nařídí nové hlavní líčení, při řízení procesu se předsedkyně senátu bude chovat tak, jak jí to ukládá trestní řád a zákon o soudech a soudcích, nepřipustí protahování dokazování, udrží důstojnost jednání a zajistí si respekt v jednací síni.

105. Pokud nezíská souhlas obžalovaného a státního zástupce ke čtení znaleckého posudku o zkoumání duševního stavu obžalovaného, předvolá soudní znalkyni MUDr. Fritzovou ke stvrzení závěru jejího posudku založeného na č. l. 93 až 97. Odstraní rozpor mezi závěry o příčině úmrtí paní [příjmení], které uváděla v odůvodnění napadeného rozhodnutí, a mezi listem o prohlídce zemřelé založeným v příloze č. 1 – zdravotní dokumentaci zemřelé. Bude-li mít pochybnosti o příčině její smrti, opatří si další důkaz, který umožní, aby učinila kategorický závěr o příčině úmrtí, tedy o tom, zda se jednalo o důsledek virového onemocnění Covid-19 a s ním související virovou pneumonií, a musí se vypořádat s tím, že z této zdravotnické dokumentace dále vyplývá, že paní [příjmení] byla přijata do nemocnice 6. 3. 2021 mimo jiné s renální insuficiencí a podezřením na bakteriální superinfekci. Posoudí, nakolik byla pacientka orientována, v době, kdy s ní komunikoval obžalovaný, jelikož ten zaznamenal, že si sundávala kyslíkovou masku, což je zaznamenáno i ve zdravotnické dokumentaci s tím, že v záznamu z 9. 3. 2021 je poznámka o tom, že pacientka si opakovaně kyslíkovou masku sundává. To má význam pro závěr o posouzení kognitivních funkcí matky obžalovaného v době, kdy ji ten intervenoval s žádostí, aby se mu vyjádřila, zda má jít za lékařem a zda bude užívat zmíněné léky. Okresní soud si vyžádá zprávu SÚKL o tom, jaké jsou kontraindikace pro podání léků obsahujících účinnou látku Ivermektin a Isoprinosine, se zaměřením na chronické onemocnění ledvin s podezřením na bakteriální superinfekci. Pokud by tato zpráva nebyla dostačující, vyžádá si příslušné odborné vyjádření, případně i znalecký posudek. Od SÚKL si vyžádá současně i stanovisko k tomu, jaký je současný náhled na účinnost podávání výše zmiňovaných léků při onemocnění Covid-19 pacientům, kteří jsou v těžším stavu na ventilaci. Zprávu SÚKL si vyžádá i k případné aplikaci léku Remdesivir pacientům v těžkém stavu.

106. Nalézací soud případně doplní dokazování ze své úřední povinnosti, pokud dojde k závěru, že je nutno ještě nějakou skutečnost prokázat, potvrdit či vyvrátit, tak, aby měl dostatek podkladů pro meritorní rozhodnutí v této věci ve smyslu § 2 odst. 5 trestního řádu, přičemž je znovu nutno upozornit na to, aby se vyvaroval obdobného pochybení při hodnocení důkazů jednotlivě a v jejich komplexu podle § 2 odst. 6 tr. řádu, kdy do svých úvah nezahrnul všechny rozhodné skutečnosti a kdy důraz kladl jenom na některé skutečnosti, navíc při nesprávné aplikaci trestního zákoníku (§ 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu), což vedlo do určité míry k nelogickým, do určité míry k nesprávným závěrům. Při hodnocení důkazů bude reagovat na tvrzení a důkazy, které zvýraznil odvolací soud graficky ve své argumentaci, zahrne tam i důkazy, na které upozornil v tomto řízení poprvé odvolací soud, což se vztahuje především k poslední třetině záznamu televizního vysílání, přičemž bude plně respektovat již vyjádřený právní názor, že obžalovanému nelze klást za vinu projednávanou trestnou činnost ve vztahu k jeho výrokům o důsledcích podávání vakcín, naopak v případě rozhodování o vině při rozšíření použité právní kvalifikace musí do popisu skutku doplnit i skutečnosti, z nichž lze bez důvodných obav dovodit, že jednání obžalovaného směřovalo i k trestnému činu pomluvy vůči poškozenému prof. [příjmení].

107. Zdejší soud akceptuje nezávislost nalézacího soudu ve vztahu k hodnocení důkazů jím či před ním provedených, a to i na podkladě toho, že právě atributy takového nezávislého rozhodnutí soudu prvního stupně jsou i zásady ústnosti a bezprostřednosti podle § 2 odst. 11, odst. 12 tr. řádu. Je však nutno, aby okresní soud neopominul zahrnout do takového hodnocení všechny relevantní skutečnosti, reagoval nejen na pochybnosti vyjádřené odvolacím soudem ve vztahu k některým jeho závěrům, jež považuje zdejší soud za z části předčasné, z části nepodložené a z části přímo nesprávné, přičemž se musí i při zohlednění již uplatněné obhajoby obžalovaného zabývat i dalšími námitkami odvolatele uplatněnými v odůvodnění jeho řádného opravného prostředku, jimiž se zdejší soud detailně nezabýval.

108. V každém případě je nutno, aby po provedení úplného dokazování následně soud I. instance své závěry promítl do přezkoumatelného rozhodnutí ve smyslu § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu v návaznosti na ustanovení § 125 odst. 1 tr. řádu, srozumitelným a logickým musí být i popis skutku v případě opětovného rozhodnutí o vině alespoň zčásti projednávané trestné činnosti tak, aby výrok odpovídal i požadavkům ustanovení § 120 odst. 3 tr. řádu. Větší pozornost musí okresní soud zaměřit na prokazování subjektivní stránky žalovaného trestného činu i trestného činu, jenž může být shledáván jako pomluva ve vztahu k poškozenému [příjmení], a to i na podkladě argumentů tohoto usnesení, jež vyplývají z konkrétních výroků obžalovaného, případně jím použité obhajoby a objektivních listinných důkazů.

109. Pokud dojde nalézací soud k opětovnému závěru o zproštění obžalovaného ve smyslu § 226 písm. b) trestního řádu, tedy se závěrem, že jeho jednání není trestným činem uplatněným v žalobním návrhu, či trestným činem, který by mohl být v takovém jednání shledáván podle názoru odvolacího soudu, musí se detailně vypořádat s tím, které formální znaky trestného činu podle něj nebyly naplněny.

110. Pokud by však chtěl opětovně argumentovat ve své poněkud nepřehledné argumentaci i subsidiaritou trestní represe podle § 12 odst. 2 tr. zákoníku, je nutné ho upozornit, že pro hodnocení kritérií sloužících k závěru o konkrétní společenské škodlivosti jednání obžalovaného musí vycházet k kritérií § 39 odst. 2 tr. zákoníku. Přitom je však nutno zdůraznit již v tomto stádiu řízení, že za situace, kdy obžalovanému se dává za vinu spáchání trestné činnosti s okolnostmi podmiňujícími použití vyšší trestní sazby, v podstatě nepřichází do úvahy nějaké pochybnosti o tom, zda na jeho postih postačí předpisy správního práva, nebo je nutno skutek projednávat již v trestním řízení. V tomto směru slouží princip § 12 odst. 2 tr. zákoníku k rozlišení typicky přestupků od méně závažných trestných činů, pokud však jsou shledávány další okolnosti, ať již v podobě okolností výše zmiňovaných či v podobě přitěžující okolnosti ve smyslu již výše uváděného ustanovení § 42 písm. j) tr. zákoníku, lze v zásadě uzavřít, že společenská škodlivost nemůže být tak nízká, aby již nebylo namístě projednávat záležitost před trestním soudem.

111. V té souvislosti lze odkázat především na stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR Tpjn 301/2012, podle něhož je trestným činem podle trestního zákoníku takový protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v tomto zákoně, tudíž zásadně platí, že každý protiprávní čin, který vykazuje všechny znaky uvedené v trestním zákoníku, je trestným činem a je třeba vyvodit trestní odpovědnost za jeho spáchání. V případě méně závažných trestných činů je však korigován použitím zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku, podle níž trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Zvláštnost materiálního korektivu spočívající v použití této zásady vyplývá z toho, že jde o princip, a nikoliv o konkrétní normu, a proto je třeba ji aplikovat nikoliv přímo, ale v zásadě jen prostřednictvím právních institutů a jednotlivých norem trestního práva. Společenská škodlivost není zákonným znakem trestného činu, neboť má význam jen jako jedno z hledisek pro uplatňování zásady subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku, tudíž ji nelze řešit v obecné poloze, ale je ji třeba zvažovat v konkrétním posuzovaném případě u každého spáchaného méně závažného trestného činu, u něhož je nutné ji hodnotit s ohledem na intenzitu naplnění kritérií vymezených v již zmíněném § 39 odst. 2 tr. zákoníku, a to ve vztahu ke všem znakům zvažované skutkové podstaty trestného činu k dalším okolnostem případu. Úvaha o tom, zda jde o čin, který s ohledem na zásadu subsidiarity trestní represe není trestným činem z důvodu nedostatečné společenské škodlivosti případu, se uplatní za předpokladu, že posuzovaný skutek z hlediska spodní hranice trestnosti neodpovídá běžně se vyskytujícím trestným činům dané skutkové podstaty. Jen pro úplnost je nutné poukázat na rozhodnutí sp. zn. III. ÚS 934/13, v němž Ústavní soud poukazuje na to, že jako aplikační zásada se princip vyjádřený v § 12 odst. 2 tr. zákoníku uplatní zejména v případech trestněprávní kvalifikace určitého jednání, které má soukromoprávní základ, pokud bylo možno dostatečně efektivně situaci řešit pomocí právních norem jiných odvětví než trestního práva, nebo pokud posuzovaný skutek vzhledem ke všem (specifickým) okolnostem případu nedosahuje ani dolní hranice společenské škodlivosti, aby jej bylo možno považovat za trestný čin. Z tohoto úhlu pohledu lze připustit, že určitý soukromoprávní základ má trestný čin pomluvy. Naopak šíření poplašné zprávy, jež se má dotýkat nebezpečí ve vztahu k alespoň části obyvatelstva nějakého místa, má již zjevnou povahu veřejnoprávní.

112. Pokud by zdejší soud došel k závěru, že byly splněny všechny formální znaky pro posouzení části jednání obžalovaného jako trestného činu pomluvy a přitom by hypoteticky došel k závěru, že není dán požadovaný stupeň společenské škodlivosti ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku, nemohl by fakticky odhlédnout od případného uznání viny obžalovaného podle § 357 odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku, což by muselo být rovněž zohledněno a hodnoceno při posuzování dosavadního způsobu života obžalovaného a možností jeho nápravy v jeho neprospěch.

113. Dojde-li naopak okresní soud po doplněném dokazování a především po opětovném zvážení úplného dokazování k závěru, že obžalovaný se dopustil žalovaného trestného činu či vedle něj ještě trestného činu, na který poukazuje s důvodným podezřením odvolací soud v tomto rozhodnutí, musí své závěry přesvědčivě odůvodnit nejen ve vztahu k výroku o vině, ale případně i ve vztahu k navazujícímu výroku o trestu. Tam by se promítaly skutečnosti, na které okresní soud odkazoval v 18. odstavci svého odůvodnění ve vztahu k osobě obžalovaného a situaci, v níž se nalézal. Naproti tomu by OS musel zohlednit i tu skutečnost, že při pandemii a v důsledku ní vyhlášeného nouzového stavu jsou zvýrazněny psychické a depresivní stavy obyvatel, především těch rizikových v důsledku staršího věku či dalších chronických onemocnění. Logicky by tak musel ve smyslu § 39 odst. 1 tr. zákoníku zohlednit nejen okolnosti případu a poměry obžalovaného jako případného pachatele v době rozhodování o trestu, a také možnosti jeho nápravy, které vyplývají z jeho přístupu k projednávané věci, z části z jeho obhajoby a z části i z negativních rysů jeho osobnosti tak, jak uvedla soudní znalkyně z oboru psychologie. Již v tomto stádiu řízení lze však připustit, že pokud nebude opatřen nějaký důkaz nasvědčující opaku, bylo by možno posuzovat jednání obžalovaného jako exces z života řádného občana, a proto by mu neměl hrozit nepodmíněný trest odnětí svobody. Při případných úvahách o druhu trestní sankce by měl nalézací soud vyhodnotit právě závěry znaleckého posudku z oboru psychologie, a to včetně případné nutnosti kontrolovat určitou dobu chování obžalovaného i s ohledem na to, že ten se sám považuje za oběť, zatímco má sklon popírat jakékoliv vlastní selhání a jeho asociální dispozice se projevují v tom, že si životní situace vyhodnocuje podle svého egocentrismu a vždy si najde vnějšího viníka konfliktních situací, jelikož se u něho projevuje nikoliv zkreslování reality, ale neschopnost racionálního vzhledu, kdy plnohodnotně nevnímá danou komunikaci, což je označováno za tzv. stresovou hluchotu. Nelze pominout ani skutečnost, že podle soudní znalkyně se dokáže toliko formálně krátce adaptovat, ale delší adaptační proces nezvládá a obtížně připouští jiný názor.

114. Pokud by tedy nalézací soud dospěl k závěru o jeho vině a zvažoval uložení trestu, musí posoudit, což mu je dáváno toliko do úvahy, zda by neměl dovyslechnout soudní znalkyni PhDr. et Mgr. Blanku Šestákovou také k tomu, jestli by doporučovala uložení nějakého psychologického programu a jestli je vůbec možné nějaké působení s ohledem na negativní rysy jeho osobnosti, kdy vzdoruje společenským normám a autoritám, nepřipouští správnost jiného názoru a preferuje zákon odplaty. Okresní soud by měl případně uvažovat i o tom, zda nelze nějakým způsobem zabránit obžalovanému v šíření nepravdivých skutečností, což ovšem zdejší soud dává toliko do úvahy a opětovně v souvislosti s eventualitou, že obžalovaný bude alespoň pro část trestné činnosti dávané mu za vinu uznán vinným.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustný další řádný opravný prostředek.

Plzeň 25. října 2022

JUDr. Pravoslav Polák v. r.  
předseda senátu