**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 9.11.2022 v trestní věci [údaje o účastníkovi]

takto:

Odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Klatovech proti rozsudku Okresního soudu v Klatovech ze dne 23.8.2022 č.j. 3 T 10/2021-209 se podle § 256 trestního řádu zamítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byli obvinění JUDr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěni návrhu na potrestání Okresního státního zastupitelství v Klatovech sp. zn. ZK 16/2021 pro skutek, že dne 9. listopadu 2020 v době od 20:00 do 20:15 hod. v obci Svinná, před penzionem [anonymizováno], po předchozí slovní rozepři vyvolané pokusem [jméno] [příjmení], narozeného [datum], odstranit retardér umístěný na komunikaci před penzionem, jmenovaného fyzicky napadli tím způsobem, že jej opakovaně udeřili pěstí do obličeje a horní části těla, načež poté co upadl na zem a [jméno] [příjmení] na něj naklekl, JUDr. [jméno] [příjmení] nejméně dvakrát kopl jmenovaného silou značné intenzity do oblasti žeber a beder, v důsledku napadení [jméno] [příjmení] utrpěl rozsáhlé krevní výrony v oblasti obou očnic, drobné ložiskové zhmoždění a oděrky v obličeji, zlomeninu 8. až 10. žebra vlevo a odlomení levých postranních výběžků 1. až 3. bederního obratle, zranění si vyžádalo dobu léčení delší než sedm dnů, když po dobu prvních tří týdnů byl omezen zejména bolestí třeba i jen při nutnosti hlubšího dýchání a celkově nemožností po dobu šesti týdnů vykonávat fyzicky náročnou manuální práci.

2. Tímto jednáním měli obvinění dle návrhu na potrestání spáchat přečin ublížení na zdraví dle § 146 odstavce 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku Okresní soud dospěl k závěru, že žalovaný skutek není trestným činem. Podle § 229 odstavce 3 trestního řádu byl poškozený [jméno] [příjmení] odkázán s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

3. Proti tomuto rozsudku podala v zákonné lhůtě odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Klatovech. Odvolání podala v neprospěch obou obviněných proti zprošťujícímu výroku. Připomněla, že okresní soud posoudil jednání obviněných jako jednání v nutné obraně dle § 29 trestního zákoníku, stejně tak i hodnocení věrohodností jednotlivých ve věci uplatněných verzí okresním soudem, který uvěřil verzi obviněných. Verze poškozeného byla podpořena výpovědí svědka [příjmení], tu však okresní soud nepovažuje za věrohodnou, aniž by tento závěr blíže zdůvodnil. Odvolatelk pak odkázala na obsah svědecké výpovědi svědka [příjmení] s tím, že zjištění, že poškozený [příjmení] ohrožoval obviněného [příjmení] krumpáčem, je sporné. Za této situace nelze učinit jednoznačný závěr o tom, že poškozený vystoupil proti obviněnému [příjmení] s krumpáčem v ruce, tudíž že ten lze v daném okamžiku považovat za zbraň. Zdůraznila, že výpovědi poškozeného koresponduje výpověď svědka [příjmení] i ohledně vzniku„ fyzického“ konfliktu mezi obviněnými a poškozeným. Dle jejího názoru jsou závěry znaleckého posudku o mechanizmu vzniku zranění poškozeného jednoznačné a korespondují opět výpovědi poškozeného.

4. Odvolatelka dále nesdílí přesvědčení nalézacího soudu o tom, že poškozený se v danou dobu projevoval agresivně až do příjezdu policejní hlídky, což ostatně vyplynulo i z výpovědí na místě zasahujících policistů, kteří byli vyslechnuti jako svědci v hlavním líčení. Podle státní zástupkyně se okresní soud nezabýval ani věrohodností svědkyně [příjmení], která v porovnání s ostatními výpověďmi osob účastnících se tehdejšího incidentu uváděla skutečnosti odlišné. Podle státní zástupkyně je její výpověď účelová, učiněná ve snaze minimálně vyvinit jejího manžela (obviněného JUDr. [příjmení]).

5. Závěrem státní zástupkyně shrnula, že nesouhlasí se způsobem hodnocení důkazů, který vedl okresní soud k závěru, že žalovaný skutek není trestným činem. Intervenující státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Plzni při veřejném zasedání v rámci přednesu podaného odvolání dále nad jeho rámec doplnila, že za dané situace bylo třeba zabývat se i případnou právní kvalifikací jednání obviněných dle § 146a trestního zákoníku. Navrhla, aby Krajský soud v Plzni napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně.

6. K odvolání státní zástupkyně se podrobně prostřednictvím svého obhájce vyjádřili oba dva obvinění.

7. Obvinění považují odvolání státní zástupkyně proti zprošťujícímu rozsudku
nalézacího soudu za nedůvodné. Soud prvního stupně provedl rozsáhlé dokazování, důkazy hodnotil v souladu s § 2 odst. 6 trestního řádu a skutkové závěry, které z provedených důkazů učinil, jsou logické a jsou postaveny nejen na hodnocení výpovědí zúčastněných osob, ať na straně obviněných či na straně poškozeného a svědků, ale jsou podloženy i listinnými důkazy, ze kterých lze objektivně činit závěry o skutkovém ději. Ze správně zjištěného skutkového děje pak učinil soud správné právní posouzení jednání obou obviněných jako jednání v nutné obraně, ve smyslu § 29 trestního zákoníku. Odvolací námitky státní zástupkyně a její verze skutkového děje jsou v naprostém rozporu s provedenými důkazy. Státní zástupkyně na straně 2. odůvodnění odvolání vyslovuje pochybnosti o správnosti skutkového zjištění, že na počátku děje ohrožoval poškozený obviněného [jméno] [příjmení] krumpáčem, s tím, že toto částečně vyplývá jen z výpovědí obviněných, které se v této části prý liší. Státní zástupkyně však zcela pomíjí důkaz, na který poukazovali obvinění již ve svém podání ze dne 24. srpna 2021, a to pravomocný trestní příkaz vydaný Okresním soudem v Klatovech dne 12. ledna 2021 č.j. 2 T 135/2020-92. Ve skutkové větě výroku tohoto trestního příkazu je popsán útok poškozeného vůči obviněnému [jméno] [příjmení] krumpáčem. Proto odvolací námitka státní zástupkyně, že nelze učinit jednoznačný
závěr, že poškozený vystoupil proti obviněnému [jméno] [příjmení] s krumpáčem v ruce, je nesprávná a argumentace státní zástupkyně je v rozporu se zásadním důkazem - pravomocným soudním rozhodnutím.

8. Pokud státní zástupkyně argumentuje výpovědí svědka [příjmení], pomíjí, že ze strany tohoto svědka došlo k velmi nestandardnímu chování na místě spočívající v ukrytí pistole, kterou
poškozený v průběhu události odložil do auta. Vysvětlení, které k tomu svědek [příjmení] v rámci své výpovědi podal, tj. že pistoli schoval proto, aby zabránil případným problémům, působí značně nevěrohodně. Věrohodností tohoto svědka se zabýval i odvolací soud ve svému dřívějším usnesení vydaným v této věci pod č.j. 50 To 273/2021-152. Přesto státní zástupkyně zcela nekriticky přistupuje k výpovědi svědka [příjmení] jako k absolutně věrohodné, aniž by zohlednila skutečnosti, které věrohodnost jeho svědecké výpovědi zeslabují.

9. Státní zástupkyně zcela pomíjí i další důkazy, které byly provedeny z připojeného
trestního spisu 2 T 135/2020, na ty pak obvinění podrobněji odkazují, dále připomínají argumenty již dříve vznesené v rámci jimi uplatněné obhajoby.

10. Obvinění považují za nesprávné rovněž to, jak státní zástupkyně hodnotí výpověď
svědků - policistů [příjmení] a [příjmení]. Státní zástupkyně z jejich výpovědi činí
závěr, že poškozený se při příjezdu policistů nechoval agresivně, a bagatelizuje
rozpor těchto výpovědí s obsahem listin, které policisté vypracovali bezprostředně po
svém zákroku – viz záznam o použití donucovacích prostředků a protokol o
zadržení podezřelé osoby (již zmíněná věc procesního soudu sp. zn. 2 T 135/2020).

11. Státní zástupkyně navrhla zrušit napadený rozsudek z důvodu § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu, k takovému postupu však dle obviněných není důvod. Proto navrhli, aby odvolací soud podle § 256 trestního řádu odvolání státní zástupkyně zamítl jako nedůvodné.

12. Krajský soud v Plzni přezkoumal z podnětu odvolání státní zástupkyně postupem podle § 254 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroku, proti němuž odvolatelka brojila, v daném případě tedy výroku zprošťujícího. Přezkoumal zároveň řízení, které mu předcházelo. Měl na zřeteli výhrady a námitky vznesené odvolatelkou v podaném odvolání a vnímal i vyjádření obou obviněných k němu. K vadám, které nebyly odvolatelkou vytýkány, přihlížel, jen pokud měly vliv na správnost výroků odvoláním napadených. Krajský soud poté dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

13. V této souvislosti je nutno připomenout, že touto trestní věcí se Krajský soud v Plzni jako soud odvolací zabýval opakovaně. Okresní soud nejprve vydal odsuzující rozsudek při hlavním líčení konaném dne 1.7.2021, který však byl rozhodnutím Krajského soudu v Plzni ze dne 25.10.2021 sp.zn. 50 To 273/2021 k odvolání obou obviněných a poškozeného [jméno] [příjmení] zrušen a věc byla vrácena okresnímu soudu.

14. Dne 21.2.2022 pak byl vyhlášen zprošťující rozsudek, který byl opět zrušen usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 20.4.2022 sp.zn. 50 To 88/2022, tentokrát k odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Klatovech. Pro stručnost je možno odkázat na důvody vyhlášených rozhodnutí soudu I. stupně a ostatně pak i vydaných kasačních rozhodnutí soudu odvolacího. Zásadním pro takový postup tehdy bylo, že ohledně skutkových zjištění učiněných soudem nalézacím vznikaly důvodné pochybnosti, ten se nevyrovnal se všemi momenty s touto věcí souvisejícími, nevyhodnotil, zda obžalovaní v danou dobu jednali za podmínek tzv. nutné obrany dle § 29 trestního zákoníku a neprovedl důkaz spisem Okresního soudu v Klatovech sp.zn. 2 T 135/2020 (dále viz níže).

15. V současné době je možno konstatovat, že řízení předcházející vyhlášení napadeného rozsudku již netrpí podstatnými vadami předpokládanými ustanovením § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu, pro které by bylo nutno napadený rozsudek opět rušit. Takové vady odvolatelka ostatně ani nevytýkala. Rozsah dokazování je za dané situace možno označit za odpovídající ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu, kdy ve věci byly provedeny důkazy za účelem zjištění skutkového stavu věci bez důvodných pochybností. Provedené důkazy pak byly okresním soudem vyhodnoceny jednotlivě, v souhrnu a na základě jeho vnitřního přesvědčení, tedy tak, jak ukládá ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu.

16. Odvolatelka vytýkala okresnímu soudu zejména nesprávné hodnocení provedeného dokazování. Krajský soud však má za to, že při respektování zásady in dubio pro reo, tedy v pochybnostech ve prospěch obviněného, reálně přicházela v úvahu i verze obviněných jako jedna z možných, resp. z větší části věrohodných. To proto, že byla podpořena i dalšími ve věci provedenými důkazy. Okresní soud popsal, jakými úvahami se při posuzování této trestní věci řídil a jeho rozhodnutí odpovídá ustanovení § 125 odst. 1 trestního řádu. Ve shodě s odvolatelkou je možno uvést, že mohla být věnována větší pozornost vyhodnocení obsahu výpovědi svědkyně [příjmení]. Je možno doplnit, že pokud neuváděla naprosto totožné skutečnosti jako ostatní aktéři incidentu, je to celkem logické vzhledem k tomu, že byla rozrušená, věc sledovala z balkónu a v mezidobí volala dokonce policii. Úvahy okresního soudu nepostrádají pravidel formální logiky a za dané situace je možno jen vyzdvihnout ustanovení § 263 odst. 7 trestního řádu, dle něhož je odvolací soud vázán hodnocením důkazů soudem I. stupně, pokud znovu či nově dokazování neprovádí. Taková situace však ve věci nenastala.

17. Okresní soud označil za věrohodnou verzi obviněných. Je možno uvést, že jejich výpovědi se v zásadě shodují, doplňují se a koresponduje jim zčásti i výpověď svědkyně [příjmení]. Pokud bylo odvolatelkou namítáno, že vznikají pochybnosti o tehdejším jednání poškozeného [jméno] [příjmení], tedy že se choval v danou dobu agresivně, vyznívá tato námitka poněkud paradoxně v porovnání s obsahem k důkazu provedeného spisu Okresního soudu v Klatovech sp. zn. 2 T 135/2020. V této trestní věci státní zástupkyně podala návrh na potrestání na obviněného [jméno] [příjmení] pro skutek právně kvalifikovaný jako přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku. Pro toto jednání byl obviněný [jméno] [příjmení] pak pravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Klatovech z 12.1.2021 sp.zn. 2 T 135/2020 (v právní mocí dne 3.2.2021), v němž byly akceptovány skutkové závěry promítnuté státní zástupkyní do skutkové věty návrhu na potrestání. Z ní lze citovat, že obviněný [jméno] [příjmení] začal v danou dobu ohrožovat krumpáčem [jméno] [příjmení] tak, že udělal k němu nejméně 4 kroky, krumpáč držel v ruce napřažený proti němu, a když vzápětí na místo přišel JUDr. [jméno] [příjmení] a namířil na něho legálně drženou střelnou zbraň s plynovými náboji, vyndal z vozidla pistoli ČEZ vzor 27, ráže 7,65 mm Browning, přestože není držitelem zbrojního průkazu, pistoli následně namířil na [jméno] [příjmení] a pronesl slova„ Klidně tě zastřelím“, když vzápětí pistoli odložil. Krajský soud má za to, že za této situace nelze mít o tehdejším jednání poškozeného [jméno] [příjmení] důvodné pochybnosti. Krajský soud si byl vědom, jakého obsahu byly výpovědi tehdy na místě zasahujících policistů, nicméně je třeba uvést, že ti byli ve věci vyslechnuti s časovým odstupem. Připomenout je však nutno za této situace úřední záznam o použití donucovacího prostředku na č.l. 74 spisu Okresního soudu v Klatovech sp.zn. 2 T 135/2020. Z tohoto úředního záznamu z 9.11.2020 vyplývá, že na místo se tehdy dostavila policejní hlídka, jejíž člen nprap. [jméno] [příjmení] sepsal zmíněný úřední záznam. V něm uvedl, že v danou dobu byla přiložena pouta [jméno] [příjmení] na základě jeho agresivního chování, byl připoután ke kovové lavičce a poznamenáno je, že osoba kladla aktivní odpor. Za této situace ani odvolací soud nepochybuje o tom, že poškozený [jméno] [příjmení] se agresivně projevoval i v době příjezdu policejní hlídky.

18. Pokud jde o zranění poškozenému [jméno] [příjmení] způsobená, krajský soud nesporuje závěry objektivního důkazu, znaleckého posudku znalce MUDr. Luďka Pitera, nicméně ani tyto závěry nemohou svědčit pro vinu obviněných. Oba popsali fyzický konflikt s poškozeným [jméno] [příjmení], včetně kopnutí do něj obviněným [jméno] [příjmení]. Je však třeba vidět, že veškeré toto jednání bylo okresním soudem podřazeno pod jednání v tzv. nutné obraně dle § 29 trestního zákoníku, jak na to ostatně poukazuje nalézací soud v odůvodnění svého rozhodnutí. I přesto je nutno opravit jím učiněné závěry v tom smyslu, že ve smyslu § 29 odst. 2 trestního zákoníku nejde o nutnou obranu, byla-li obrana nikoli jen zjevně nepřiměřená způsobu útoku, ale zcela zjevně nepřiměřená. Za tehdejší situace (viz shora) jednání poškozených i podle odvolacího soudu za obranu zcela zjevně nepřiměřenou nelze považovat.

19. Soud I. stupně tedy nepochybil, pokud oba obviněné zprostil návrhu na potrestání postupem podle § 226 písm. b) trestního řádu se závěrem, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Je možno jen upřesnit, že se jednalo se o návrh na potrestání ze dne 29.1.2021 (okresní soud jej ve svém rozhodnutí označil pouze spisovou značkou).

20. V reakci na doplnění podaného odvolání státní zástupkyní intervenující ve veřejném zasedání u odvolacího soudu, tedy že bylo třeba zvažovat i případnou právní kvalifikaci jednání obviněných jako trestného činu ublížení na zdraví podle § 146a trestního zákoníku, je třeba uvést, že bylo třeba nejprve vyřešit otázku trestnosti jednání obviněných. Teprve poté, pokud by jejich jednání bylo trestným, bylo možno přistoupit ke zvážení právní kvalifikace takového jednání. Pokud však okresní soud uzavřel, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem (a krajský soud se s takovým postupem ztotožnil), jsou jakékoli úvahy o případné jiné právní kvalifikaci, než která byla užita v návrhu na potrestání, irelevantní.

21. Z důvodů shora popsaných tedy krajský soud označil odvolání státní zástupkyně za nedůvodné a jako takové je zamítl postupem podle § 256 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až m) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 9. listopadu 2022

Mgr. František Pokorný v. r.
předseda senátu