ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Emilie Štěpánkové a soudců JUDr. Věry Oravcové Ph.D. a Mgr. Ivana Šindlera ve věci

nezletilého:

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

zastoupený opatrovníkem Statutárním městem Plzeň

sídlem náměstí Republiky 1/1, 306 32 Plzeň

syna rodičů:

Mgr. [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupená advokátem Mgr. Filipem Maříkem

sídlem Mikulášská 455/9, 326 00 Plzeň

Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D., narozený dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupený advokátkou Mgr. et Mgr. Petrou Šrámkovou Harantovou sídlem Hálkova 1229/44, 301 00 Plzeň

**o změnu péče a úpravu výživného**

o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 2. 10. 2020, č. j. 99 P 9/2015-1754,

takto:

1. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výrocích pod body I, II a VI potvrzuje.
2. Ve výrocích pod body III a V se napadený rozsudek mění tak, že výživné, které je otec povinen platit pro nezletilého [jméno] [příjmení], narozeného [datum], se s účinností od 1. 9. 2020 zvyšuje z částky 7 000 Kč na částku 8 000 Kč měsíčně. Takto stanovené výživné je splatné vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilého.

Tím se mění rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 14. 5. 2012, č. j. 25 Nc 657/2010-213, ve výroku o výživném pro nezletilého [jméno].

1. Ve výroku pod bodem IV se napadený rozsudek mění tak, že nedoplatek na výživném vzniklý jeho zvýšením za dobu od 1. 9. 2020 do 30. 11. 2021 v částce 15 000 Kč je otec povinen zaplatit k rukám matky do 1 měsíce od právní moci tohoto rozsudku.
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvého stupně zamítl návrh otce na snížení výživného (výrok I), zamítl návrh otce na změnu péče o nezletilého (výrok II) a zvýšil výživné, které je otec povinen na nezletilého platit z částky 7 000 Kč měsíčně na částku 10 000 Kč měsíčně s účinností od 1. 3. 2017 a dále z částky 10 000 Kč měsíčně na částku 14 000 Kč měsíčně s účinností od 1. 9. 2020 (výrok III). Dále vyčíslil nedoplatek na zvýšeném výživném za období od 1. 3. 2017 do 30. 9. 2020 v částce 133 000 Kč a uložil otci povinnost zaplatit jej k rukám matky do 31. 12. 2020 (výrok IV). Změnil rozsudek soudu prvého stupně ze dne 14. 5. 2012, č. j. 25 Nc 657/2010-213 (výrok V) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok VI).

2. Pokud jde o otcem navrhovanou změnu péče, kdy otec požadoval střídavou péči o nezletilého, dospěl soud prvého stupně k závěru, že střídavá forma péče o nezletilého by v daném případě znamenala významný zásah do stabilních poměrů dítěte. Nezletilý byl svěřen do výlučné péče matky rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 14. 5. 2012, č. j. 25 Nc 657/2010-213. Již v před tímto rozhodnutím bylo zjištěno, že střídavá forma péče o nezletilého není vhodná. V současné době, pokud se otec opětovně domáhal změny úpravy péče, soud prvého stupně nezjistil, že by stávající úprava poměrů byla nevhodnou pro výchovu dítěte, že by zájmy dítěte poškozovala či že by rodič, který má dítě ve své péči ve výchově dítěte selhával. Matka péči o nezletilého zvládá bez výhrad, zajišťuje docházku do školy, pečuje o zdravotní stav syna, umožňuje pravidelný a rozsáhlý kontakt otce se synem, podporuje pozitivní vazbu syna k otci a k jeho rodině. Nezletilý se v průběhu řízení při pohovorech vyjadřoval, že by chtěl být stejně u otce i u matky, jindy pak vyjadřoval názor, že změnu v úpravě poměrů si přeje otec, který chce, aby byl u něho nezletilý ve větším rozsahu. Sám nezletilý připouštěl realizaci střídavé péče s tím, že by chodil do školy v Plzni a u otce by do školy chodit nemusel, eventuálně by se učil s otcem nebo s jeho manželkou. Soud prvého stupně dospěl k závěru, že nezletilý sám nemá žádnou konkrétní představu o důsledcích případné střídavé péče. Dále přihlížel k tomu, že nezletilý je dítětem se specifickými poruchami učení, které odůvodňují individuální studijní plán. Nezletilý navštěvuje školu waldorfského typu a individuální přístup poskytovaný touto školou neumožňuje, aby nezletilý střídavě navštěvoval školu jiného typu, pravidelně ztrácel kontakt s kolektivem a děním ve třídě. Navíc dle vyjádření nezletilého je ve škole spokojený a má zde kamarády. Změna režimu v docházce do školy a návštěva dvou škol by pro nezletilého představovala nepřiměřené zatížení. Otázka změny školy byla již soudem prvého stupně řešena v jiném řízení a požadavkům otce nebylo vyhověno. Soud prvého stupně v kontextu všech skutečností, které zjistil, a to včetně vzdálenosti bydlišť rodičů a nemožnosti návštěvy dvou škol v případě nezletilého a také s přihlédnutím k neexistující vzájemné spolupráci a respektu rodičů, dospěl k závěru, že střídavá péče nemůže být vhodným řešením dané situace. Například v dubnu 2020 otec v rozporu s pravomocnou úpravou styku jednostranně rozhodl o prodloužení pobytu syna u něj, aniž by respektoval názor matky. Otec není ochoten připustit jiný než svůj názor, není schopen uzavírat kompromisy. Dlouhodobě projevuje vůči základní škole, kterou nezletilý od první třídy navštěvuje, odpor, nedůvěru a výhrady, což rovněž není předpokladem pro úspěšnou realizaci střídavé péče. Při pohovoru pak nezletilý vyjádřil jednoznačné přání zůstat u matky, dokonce projevil přání být o hlavních letních prázdninách s matkou déle než dosud. Soud prvého stupně nepřihlédl k tvrzení otce, že syn je ovlivňován matkou, neboť nezletilý působil velmi spontánně, uvolněně a byl schopen své přání jednoznačně formulovat. Za této situace pak soud prvého stupně zamítl návrh otce na doplnění dokazování znaleckým posudkem pro nadbytečnost. Výchovné předpoklady obou rodičů byly posuzovány již v dřívějším znaleckém posudku a ovlivňování dítěte matkou se jeví nepravděpodobné. Ze všech těchto důvodů pak soud prvého stupně zamítl návrh otce na změnu péče s tím, že nezletilý bude nadále ve výlučné péči matky.

3. Dále se soud prvého stupně zabýval otázkou snížení či zvýšení výživného, a to dle návrhu obou rodičů. Otec argumentoval pro snížení výživného tím, že se mu snížil příjem, přibyla mu vyživovací povinnost k mladšímu synovi, má vysoké náklady na dojíždění za synem [jméno] do Plzně a má vyživovací povinnost rovněž k manželce. Při posledním rozhodování bylo stanoveno výživné v částce 7 000 Kč, otec dosahoval příjmů 25 000 Kč měsíčně a pracoval jako ředitel občanského sdružení [anonymizováno]. V současné době má otec pravidelný příjem výlučně od této společnosti, která v mezidobí změnila právní formu na obecně prospěšnou společnost. Otec má u této společnosti uzavřeny dva pracovní poměry a jeho příjem je dle jeho vlastního vyjádření obdobný, tedy významný pokles příjmu nebyl zjištěn. Majetková situace otce se však změnila od posledního rozhodování významným způsobem ve prospěch otce. Otec je vlastníkem nemovitosti, v níž s rodinou žije a vedle toho nabyl další nemovitosti. Konkrétně byt v Praze, který prodal za částku 3 600 000 Kč a tuto částku daroval své partnerce a mladšímu synovi. Dále otec vydražil v roce 2016 nemovitost v Nebočanech za částku 1 700 000 Kč, kterou bezúplatně převedl na [právnická osoba] o. p. s. v srpnu 2019. Otec prodal majetkový podíl 3/25 na nemovitostech v Podmoklech za 1 140 000 Kč v lednu 2019 a tuto částku daroval své partnerce a mladšímu synovi. Otcova životní úroveň je tak výrazně nadstandartní a umožňuje otci, aby poskytoval několikamilionové dary ve velmi krátkém časovém rozpětí. Otec je dále výlučným majitelem společnosti [právnická osoba], kterou získal převodem obchodního podílu ze [právnická osoba] o. p. s. v roce 2013. Tato společnost vykazuje pravidelně vysoké zisky, o jejichž rozdělení rozhoduje pouze otec jako jediný společník. Roční čisté obraty této společnosti přesahují pravidelně částku 10 000 000 Kč. Je na rozhodnutí otce, zda na zisku této společnosti bude také participovat. Příjem otce ze závislé činnosti nevypovídá objektivně o potencionálním příjmu otce. Z těchto všech důvodů dospěl soud prvého stupně k závěru, že přestože otci přibyla vyživovací povinnost k mladšímu synovi, který má běžné potřeby odpovídající jeho věku (vyjma hrazení školného v částce 3 000 Kč až 4 000 Kč měsíčně v souvislosti s nástupem do základní školy od září 2020), nejsou dány důvody pro snížení výživného. Pokud jde o argumentaci o vyživovací povinnosti k manželce otce (dříve partnerce), ta měla vedle rodičovského příspěvku i příjem ze zaměstnání kolem 22 000 Kč a po ukončení rodičovské dovolené se její příjmy významně zvýšily. Soud prvého stupně proto neshledal důvod ke snížení výživného, a to i s ohledem na skutečnost, že potřeby nezletilého se průběžně zvyšují v souvislosti s věkem, zejména pak s nástupem do základní školy, přičemž na tuto skutečnost nebylo v předchozím období reagováno změnou úpravy výživného. Rovněž otcova životní úroveň a jeho potencionální příjem umožňuje otci nést zvýšené náklady v souvislosti s dopravou dítěte do bydliště otce při realizaci styku, nehledě ke skutečnosti, že u řady styků matka tyto náklady alespoň částečně saturuje tím, že syna dopravuje do Prahy, tedy na půl cesty.

4. Zjištěnou životní úroveň otce a zejména pak významné zlepšení jeho majetkové situace soud prvého stupně zohlednil v souvislosti s návrhem matky na zvýšení výživného, přičemž pokud zvažoval zpětnou účinnost úpravy výživného, přihlédl k nákladům otce na realizaci styku. V době poslední úpravy výživného byly nezletilému čtyři roky, matka měla příjmy z dohod o pracovní činnosti a platila náklady v souvislosti s mateřskou školou 6 000 Kč měsíčně, další náklady představovalo stravné 1 600 Kč měsíčně. Po nástupu nezletilého do základní školy se školné snížilo, kdy matka původně platila částku 1 000 Kč měsíčně, aktuálně zvýšenou na 1 440 Kč měsíčně s tím, že do budoucna se bude dále zvyšovat. Zvýšily se však jednoznačně potřeby nezletilého v souvislosti s jeho věkem, a to přirozenou cestou a dále v souvislosti s mimoškolními aktivitami, zejména sportovními, a rovněž náklady na doučování. Soud prvého stupně proto vyhověl návrhu matky na zvýšení výživného s účinností od 1. 3. 2017, tedy od počátku měsíce, ve kterém matka návrh na zvýšení výživného podala. K dalšímu zvýšení výživného přistoupil soud od 1. 9. 2020, tedy od počátku nového školního roku, když od poslední úpravy výživného uplynula doba více než tří let. Soud v této souvislosti přihlédl ke skutečnosti, že v tomto období, tedy po 1. 3. 2017, byl otec schopen ve prospěch mladšího syna darovat finanční prostředky přesahující částku 4 000 000 Kč a dále byl schopen darovat nemovitost, do které investoval částku 1 700 000 Kč, ve prospěch [právnická osoba] o. p. s . Soud prvého stupně uzavřel, že otec se připravil bez vážného důvodu o majetek nemalé hodnoty, a nově upravené výživné odpovídá potencionálnímu příjmu, kterého by otec mohl dosahovat s ohledem na pracovní aktivity, které bez nároku na odměnu vykonává pro [právnická osoba] o. p. s . a [právnická osoba]. V souvislosti s novou úpravou pak vyčíslil nedoplatek na zvýšeném výživném a změnil předchozí rozsudek o výživném. Výrok o nákladech řízení odůvodnil ustanovením § 23 z. ř. s .

5. Proti tomuto rozsudku podal včasné odvolání otec nezletilého, přičemž pokud jde o zamítnutí návrhu otce na změnu péče na střídavou formu péče, vytýká soudu prvého stupně, že odmítl provést znalecký posudek. Připomněl, že o střídavou péči usiloval již při první úpravě poměrů nezletilého. Tehdy nebylo o střídavé péči rozhodnuto z důvodu, že dítě bylo útlého věku a pokud i v budoucnu usiloval o změnu péče, nebylo nikdy zjištěno, že by existovala jakákoliv překážka střídavé péče. Má za to, že jsou splněny podmínky pro střídavou péči obou rodičů, neboť oba mají vytvořeno vhodné zázemí. Na straně otce byly shledány podmínky lepší, než podmínky matky, neboť otec vytváří dítěti zcela stabilní a předvídatelné prostředí. Založil novou rodinu a nezletilý pojímá značnou důvěru k nové manželce otce, v nové rodině otce vyrůstá i polorodý bratr nezletilého. Otci se klade za vinu, že v poslední době si ponechal ve své péči syna po delší dobu, avšak nebylo prokázáno, že by tím byla synovi způsobena psychická újma. Matka se snaží za každou cenu bránit širšímu kontaktu otce a syna, což otci nedává šanci, aby mohl prokázat, že je schopen se o dítě postarat stejně dobře jako matka. Otcova manželka je ředitelkou a vyučující základní školy, do které by nezletilý docházel a ve které by program a školní vzdělávání bylo zcela uzpůsobeno potřebám nezletilého. O tom chtěl otec matku přesvědčit tím, že si syna chtěl ponechat déle a po dobu, kdy by u něj syn pobýval, dohnali by učivo, které má zanedbáno ze školy. Otec má za to, že matka syna psychicky destabilizuje a masivně na něj působila před pohovorem u soudu tak, že mu zavádějícím způsobem vysvětlila, co to střídavá péče je a co by to pro něj obnášelo. Matka tak manipulativním způsobem dítě poškozuje. Otec požaduje střídavou péči proto, aby dítě mohlo konečně vyrůstat ve stabilním prostředí obou rodičů, a odmítá argument nemožnosti dvou škol, neboť je schopen navazovat na systém výuky školy, kterou syn navštěvuje. Mladší sourozenec po svém bratrovi teskní a je velice těžké mu vysvětlovat, proč je s ním bratr tak málo času. Pokud jde o tvrzený školní handicap dítěte, otec uvedl, že nikdy nebylo zcela jasně dítě diagnostikováno a není zřejmé, že skutečně takovou poruchou trpí. Má za to, že na vině je výběr nevhodného školského zařízení, kdy syn neprospívá ani ve vyšších ročnících, avšak není pro něj již jiná alternativa, než docházku ve škole dokončit. Ze strany matky nezazněla jakákoliv výtka vůči výchově otce. Matka nedovolí otci ani rozšířit styk, a to ani s ohledem na skutečnost, že otec musí pro dítě dojíždět stovky kilometrů, aby si jej vyzvedl. Matka sice proklamuje svou vstřícnost, ta však končí před jednací síní. Navrhl, aby soud změnil napadený rozsudek a předal dítě do střídavé péče obou rodičů. Pokud jde o otázku nové úpravy výživného, soud prvého stupně nepřihlédl ke skutečnosti, že se otci narodilo další dítě, přičemž bylo zpochybněno jednání otce, který se snaží zabezpečit svou rodinu, tedy manželku a svého druhorozeného syna, a taktéž fakticky hospodařit s majetkem, který je jeho výlučným majetkem a majetkem v SJM. Soud prvého stupně nezhodnotil změnu poměrů u otce do té míry, aby výživné bylo stanoveno tak, aby odpovídalo potřebám dítěte v souvislosti s jeho životní úrovní. Stanovená výše výživného je zcela mimo rámec běžného výživného, které by byl [jméno] schopen spotřebovat. Tato částka ani nekoresponduje s životní úrovní obou rodičů. Náklady na dítě nejsou v takové výši, aby odůvodňovaly uvedenou výši výživného. Původní výživné bylo stanoveno v částce 7 000 Kč, což byla částka extrémně vysoká již v předchozí době, a nyní ji soud zdvojnásobil bez toho, aby reálně posoudil možnosti a schopnosti otce a taktéž běžné potřeby dítěte. Nezletilý nemá nadstandartní výdaje se svým zdravotním stavem. Otec nesouhlasil se školským zařízením, do kterého matka syna přihlásila, odmítá proto hradit příspěvek na školné, se kterým nevyjádřil souhlas. Soud prvého stupně nezhodnotil ani náklady otce na dojíždění za synem, které matka nenese, ať už syn jede autobusem do Prahy, kde si jej otec vyzvedne, nebo pro něj jede do Plzně či odváží z Plzně. Soud prvého stupně opomněl zhodnotit i matčiny příjmy, které se od posledního rozhodnutí zlepšily. Spokojil se rovněž s tvrzením matky, že nehospodaří a nevede společnou domácnost s žádným partnerem. Nesprávně hodnotil příjmy otce, který je činný v rámci o. p. s. a servisní společnosti přímo navázané na o. p. s. Tyto společnosti nejsou založeny za účelem zisku, ale za účelem pomoci osobám se zdravotním postižením a v oblasti vzdělávání nezletilých dětí. Otec nemá finanční prostředky, aby mohl hradit takto vysoké výživné. Jeho vlastní příjem je k tomu nedostatečný. Takto stanovené výživné je pro rodinu otce likvidační a syn by měl pro svoji výživu vyšší příjem, než je celkový volný příjem rodiny otce. Navrhl, aby odvolací soud změnil napadený rozsudek tak, že vyhoví návrhu otce na snížení výživného, zamítne návrh matky na zvýšení výživného, snížení výživného ponechává otec na rozhodnutí odvolacího soudu.

6. Matka ve vyjádření k odvolání uvedla, že v žádném případě nebrání kontaktu otce se synem, naopak jeho pozitivní vztah k otci a jeho nové rodině podporuje. Nebylo prokázáno, že by bránila bez zásadního důvodu kontaktu otce se synem. Pokud jde o vzdělávání syna v době, kdy by [jméno] pobýval u otce, má matka za to, že samotný fakt, že otcova manželka je ředitelkou a vyučující základní školy, do níž by syn docházel, není zárukou toho, že by vzdělávání syna probíhalo v intencích jeho dosavadní výuky. Matka zpochybňuje tvrzení otce o jeho schopnosti a možnosti navazovat se synem na výuku waldorfské školy, kterou [jméno] navštěvuje. Sama waldorfská škola se opakovaně vyjadřovala k tomu, že kombinace dvou škol v jejich školním vzdělávacím systému není možná. Změna školy by pro [jméno] byla kontraproduktivní. Ve věci změny školního prostředí již probíhalo soudní řízení, k němuž byl přizván i soudní znalec. [jméno] je ve waldorfské škole spokojený, má zde kamarády a především má zajištěn individuální studijní plán. Pokud jde o výživné, matka uvedla, že od poslední úpravy se její příjmy zlepšily. Současně se však zvýšily i synovy potřeby s přibývajícím věkem a školními a mimoškolními aktivitami. Otec ohledně zvýšení výživného argumentuje narozením druhého syna, nicméně v poslední době daroval značné finanční prostředky manželce a druhému synovi, či investoval značnou částku do nemovitosti, kterou následně daroval [právnická osoba], o. p. s., proto argumenty směřující ke snížení výživného se jeví jako silně nevěrohodné. Domluva s otcem v otázkách výchovy, zejména pak vzdělávání, je prakticky nemožná, neexistuje vzájemná spolupráce a respekt ze strany otce k osobě matky i jejím názorům. Matka proto navrhla potvrzení napadeného rozsudku.

7. Z doplnění vyjádření matky k odvolání otce ze dne 15. 11. 2021 vyplývá, že otec opakovaně nedodržoval soudem upravený styk s nezletilým a ponechával si syna po delší dobu, která mu vyhovovala, či jak se sám rozhodl. Z toto jednání byla otci uložena v řízení o výkon rozhodnutí pokuta 5 000 Kč usnesením soudu prvého stupně ze dne 16. 4. 2021, č. j. 99 P 9/2015-M 56. Otec určoval a rozhodoval sám o tom, jak dlouho u něj [jméno] po víkendovém styku bude, aniž by na to byl [jméno] připraven a vybaven. Tato doba se pohybovala v rozsahu čtrnácti dnů až tří týdnů. Otec takto postupoval i přesto, že mu bylo známo, že měl [jméno] domluvenou individuální konzultaci ve škole s učitelem, či rehabilitaci a lékaře. [jméno] se rovněž neúčastnil odpolední části on-line výuky a po návratu od otce musel dohánět věci ze školy. Od otce se vracel rozhozený, vnímal nejistotu a to, že nikdy neví, jak věci budou a na co se může spolehnout. Uvedeným způsobem se otec choval až do dubna 2021. Po uložení pokuty došlo mezi synem a otcem ke konfliktu, v rámci kterého otec syna konfrontoval telefonicky. Řekl mu, že matka je udavačka a že mu strhne půl pokuty z kapesného, protože [jméno] s tím, že u otce bude zůstávat, souhlasil. Několik dní po tomto telefonátu se [jméno] doma zhroutil, nezadržitelně plakal, říkal, že na to pořád musí myslet, že nemůže zastavit myšlenky a má pocit že na něj táta pořád mluví a že to všechno chce říci sociální pracovnici. Matka se následně obrátila na odborníky za účelem zjištění psychického stavu nezletilého, otec setkání s odborníky odmítl s odůvodněním, že vše je vina matky. Syn nechtěl jezdit k otci na víkendy, odmítal k němu odjet i na plánované prázdniny, v létě odmítl odjet s otcem. Poté se otec na nějaký čas odmlčel a celé prázdniny se synovi neozval ani matku nekontaktoval. Od poloviny září se pravidelný kontakt otce s nezletilým obnovil. Naposledy jel [jméno] k otci na víkend 22. 10. 2021, v neděli se vrátil s ohledem na sjednaný termín kontrolního vyšetření v pedagogicko-psychologické poradně kvůli individuálnímu vzdělávacímu plánu. Po konzultaci odjel zpět k otci, neboť od středy byly podzimní prázdniny a byl s matkou domluven, že ho vyzvedne v neděli 31. 10. 2021. V neděli matka [jméno] psala, kdy přijede, ale neodpověděl. Následně otec matce telefonicky sdělil, že nezletilý nepřijede, zůstane u něj a začne tam chodit do školy. Dne 2. 11. 2021 zaslal otec matce audiozprávu, v níž [jméno] mluví o tom, že chce u otce zůstat a má se dobře. Další komunikace již neprobíhala, proto matka 9. 11. 2021 odjela do Děčína navštívit [jméno] a při krátkém rozhovoru jí [jméno] sdělil, že se teď tak rozhodl a že bude chodit k otci do školy. Když ho matka pozdravovala od spolužáků, nejdříve říkal, že ho nezajímají, ale pak měl slzy v očích. Následně se matka vrátila domů bez [jméno], když ho nechtěla dále vystavovat tlaku a nepříjemným situacím. Od té doby s [jméno] mluvila dvakrát krátce po telefonu. Na výzvu matky, že již tři týdny [jméno] neviděla a chtěla by s ním strávit víkend, otec nereagoval. Dle názoru matky je nezletilý již dva roky vystavován tlaku otce, kdy neví, zda se ze styku vrátí, je neustále konfrontován s tím, že je dostatečně velký a může o celé situaci rozhodnout sám. Otec nerespektuje závěry všech dosavadních znaleckých posudků ani posledního vyšetření klinické psycholožky MUDr. [příjmení] ze dne 16. 6. 2021, jehož závěr potvrzuje předchozí znalecké posudky. [jméno] potřebuje klid, předvídatelnost, stabilitu prostředí, neboť je z konfliktu rodičů vyčerpaný. Je vystavován neadekvátní zátěži a vše nasvědčuje tomu, že kroky, které dělá otec, jsou v přímém rozporu se zájmy a potřebami [jméno] a mohou jej trvale a vážně poškodit. Matka se snažila s otcem o vážnosti situace již v minulosti promluvit, ten však opakuje stále totéž, že [jméno] už je velký a má právo se rozhodnout. Matka se domnívá, že otec se synem manipuluje, zcela ho odstřihl od jeho přirozeného prostředí, kde měl blízké vztahy, jako je rodina, kamarádi ve škole, děti a trenéři z oddílu kanoistiky. Otec s matkou nekomunikuje a vše nechává na synovi. [jméno] výpovědi jsou před OSPOD v Plzni a před OSPOD v Děčíně zcela rozdílné. V poslední výpovědi uvádí, že s matkou měl konflikt ohledně očkování, což není pravda. Očkování nebylo téma, které by matka s [jméno] vůbec kdy řešila a naopak byla velmi překvapená, že otec [jméno] nechal očkovat pro COVID-19, aniž by ji o tom předtím jakkoliv informoval. V další výpovědi před OSPOD [jméno] tvrdí, že s paní učitelkou třídní má velmi dobrý vztah a nyní uvádí, že ne. Odjel k otci na poslední styk zcela v pořádku, těšil se na podzimní prázdniny s tím, že v neděli přijede zpět domů a v pondělí půjde normálně do školy, oslaví s rodinou svůj svátek a dědečkovy narozeniny, půjde s kamarády ven a na trénink. Dopady této situace na syna mohou být velmi vážné. [jméno] opakovaně může zažívat bezmoc z celé situace a zároveň má informaci od otce, že on je ten, který může vše rozhodnout. Otec jedná protiprávně, porušuje soudem určený rozsah styku a dokonce činí„ odpovědným“ nezletilého za toto protiprávní jednání. Nezletilý pod nátlakem otce prohlašuje, že je to jeho vlastní vůle. Otec se rozhodl, že když se nedomohl realizace svých plánů s nezletilým prostřednictvím soudu (změna školy či výchovného prostředí), domůže se jich násilím a svépomocí.

8. Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek podle § 212 o. s. ř., přihlédl k obsahu předchozího řízení i k obsahu spisu, jakož i k odvolání otce a k vyjádřením matky a doplnil dokazování.

9. Ze zprávy o pohovoru opatrovníka s nezletilým ze dne 11. 5. 2021 odvolací soud zjistil, že [jméno] prožívá složité a těžké období, kdy ustal kontakt s otcem po uložení pořádkové pokuty, kterou mu otec vytýká a požaduje polovinu úhrady této pokuty z kapesného. Také popsal svůj psychický stav, kdy má od posledního pohovoru s otcem zlé myšlenky nebo chodí spát až nad ránem. Stále přemýšlí o tom co se děje, v pokoji se začnou objevovat náhle sami od sebe lidé, a to je divné. Vzniklo to tím, že si otec nepřál, aby jel s mámou na dovolenou do Egypta. Dále se vyjádřil k pobytům v rodině otce i svému vztahu k polorodému sourozenci a manželce otce i k průběhu realizace distanční výuky při pobytu u otce. K tomu uvedl, že úkoly vypracovával hodně natěsno, někdy je odevzdával pozdě, musel na tom pracovat třeba i do jedné hodiny ranní. Otec chtěl, aby úkoly předělával, něco dělal i třikrát až čtyřikrát za sebou. Nejvíce ze všeho by si nezletilý přál být jen doma, v klidu odpočívat, vymazat všechny špatné myšlenky. Na léto se netěší, neví, jak to bude s vyzvedáváním, zda ho táta bude v Plzni vyzvedávat. Neví, zda to myslel táta vážně, ale dodal, že on k tátovi nechce jezdit sám s plným batohem věcí. Počítá s tím, že od září bude chodit normálně do školy. Doufá, že to bude zase tak, že bude s mámou a jednou za čtrnáct dní na víkend bude jezdit k tátovi. Je hrozně nepříjemné, když je u táty týden. Když pak přijede domů, musí dva až tři dny dodělávat školu a to je nepříjemné. Uvedl, že když k tátovi jezdil, často ani nevěděl, kdy se bude vracet zpět. Táta je k němu neférový. Dělá to tak, aby si [jméno] myslel, že ten špatný je on sám, že to není táta ale on, že [jméno] neplní soudní rozhodnutí, že [jméno] špatně zvládá školu. [jméno] je ten, kdo by měl platit pokutu, kdo mluví vulgárně s bratrem. [jméno] si pak myslí, že za vše může on a dává se mu to za vinu. Táta ho staví pořád do role toho staršího. Říká mu, že bráchu má vychovávat on sám.

10. Ze zprávy o pohovoru nezletilého s opatrovníkem ze dne 6. 10. 2021 odvolací soud zjistil, že od letních prázdnin se s otcem neviděl, nechtělo se mu k němu jet, protože se pohádali a potřeboval si vše promyslet. O prázdninách trávil víkendy na závodech. Na jedněch závodech v kanoistice ho otec navštívil, pak si spolu začali volat a nyní je styk naplánován na říjen. Pokud jde o otcův návrh na střídavou péči, nezletilý uvedl, že nyní si měl možnost vyzkoušet on-line výuku a delší pobyt u otce. V této souvislosti uvedl, že škola s tátou byla bezvadná, i když to bylo horší, jak tam byl ten brácha. Chtěl by si vyzkoušet třeba být čtrnáct dnů u táty, zda by to zvládal se školou. Pokud by to ten první týden nezvládal, tak by ten nápad úplně zrušili, ale chtěl by to vyzkoušet. Nyní má ve škole novou učitelku, která je lepší než ta předchozí. Přál by si protáhnout víkend a být u táty ještě v pondělí a úterý anebo školy střídat, to znamená být týden u táty ve škole a pak týden ve škole v Plzni. Máma o jeho přání neví. Přes skype si už s tátou nevolá, ale volají si každý den, mluví spolu, jak se měli, zda tam [jméno] přijede a co budou dělat. Táta už na něj tolik netlačí. [jméno] si myslí, že pokud by se chtělo, tak se to zvládne. To říká tátova manželka a on si myslí, že je to pravda. S bratrem se viděl na závodech, bratra potřebuje, bratr byl hodně smutný, když pak odjížděl, dokonce i plakal. Rád by také viděl otcovu manželku. Táta se se situací nikdy nesrovná. Táta i máma mu tvrdí, jak se snaží domluvit, ale nikdo mu nedá přečíst ty emaily, co si píší. Pokud nebyl s otcem v kontaktu po dobu těch šesti měsíců, jenom dělal, že mu otec neschází, ale táta mu scházel. Táta ale také nebral v potaz jeho názor. Nezavolal mu, ani když měl narozeniny, a z toho byl [jméno] smutný. V budoucnosti by chtěl studovat na zemědělské škole a bydlet na internátu. Nejvíc mu vadí, že se to řeší pořád dokola od jeho šesti let.

11. Dále odvolací soud aktualizoval údaje o poměrech otce, který zrekapituloval své pravidelné měsíční výdaje, a to náklady na bydlení (elektřina, drobné opravy domu a objektu pro rodinnou rekreaci) v částce 6 500 Kč, kosmetika a drogérie 400 Kč, oblečení a obuv 3 500 Kč, potraviny 5 500 Kč, kultura, sportovní a zájmové aktivity 3 500 Kč a lékař a léky 100 Kč, tj. v částce 13 500 Kč celkem a dále výdaje na mladšího syna, a sice školné a školní aktivity a potřeby v částce 4 500 Kč, kosmetika, drogerie 400 Kč, oblečení obuv, 2 500 Kč, potraviny 3 500 Kč, kultura a sportovní a zájmové aktivity 2 500 Kč, lékař a léky 100 Kč. Příjem otce ze [právnická osoba] o. p. s . byl zjištěn za období od října do prosince 2020 v průměrné výši 30 646 Kč. Dále otec dosáhl příjmu od zaměstnavatele [právnická osoba], o. p. s ., a to za období od ledna do října 2021 v průměrné výši 7 649,20 Kč. Obdobnou částku pak otec dosáhl u zaměstnavatele [právnická osoba], o. p. s . a dále u zaměstnavatele Základní škola a mateřská škola [anonymizováno]. Manželka otce dosáhla za období od října do prosince 2020 od zaměstnavatele [právnická osoba] o. p. s . průměrný příjem 15 556 Kč měsíčně. Od [právnická osoba] o. p. s . za stejné období částku 4 047 Kč měsíčně. Od zaměstnavatele Základní škola a mateřská škola [anonymizováno] za období od října 2020 do prosince 2020 dosáhla průměrného příjmu 20 041 Kč, od [právnická osoba] o. p. s . za rok 2021 dosáhla průměrného výdělku 7 650 Kč a stejného výdělku pak dosáhla za rok 2021 od zaměstnavatele Základní škola a mateřská škola [anonymizováno]. Stejnou částku, tedy 7 650 Kč, dosáhla v roce 2021 od [právnická osoba], o. p. s . Z daňového přiznání otce za rok 2020 odvolací soud zjistil, že dosáhl úhrnu příjmů od všech zaměstnavatelů 530 264 Kč s dílčím základem daně ze závislé činnosti 709 497 Kč a dále pak z přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2020 manželky otce byl zjištěn úhrn příjmů od všech zaměstnavatelů v částce 693 674 Kč s dílčím základem daně ze závislé činnosti ve výši 928 151 Kč. Dle daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2020 [právnická osoba] o. p. s . výsledek hospodaření skončil ztrátou 905 824 Kč. Z daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2020 ohledně společnosti [právnická osoba] byl zjištěn zisk v částce l 910 610 Kč.

12. Pokud jde o aktuální příjem matky, odvolací soud zjistil, že pobírala podporu COVID pro živnostníky v období od října 2020 do září 2021 v celkové částce 71 200 Kč a z přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2020 odvolací soud zjistil, že dosáhla příjmu 9 000 Kč ze závislé činnosti a dále dosáhla dílčího základu daně ze samostatné činnosti ve výši 162 580 Kč.

13. Výdaje na nezletilého [jméno] matka ty vyčíslila v částce 1 800 Kč za školné, 2 400 Kč za doučování z českého jazyka, matematiky a angličtiny, 450 Kč na sportovní aktivitu, kanoistiku, 1 200 Kč na stravné ve škole, 3 000 Kč na stravné doma, 400 Kč na školní akce, 1 200 Kč na oblečení a sportovní vybavení, 1 000 Kč na letní a zimní dovolenou. Celkové výdaje na nezletilého matka vyčíslila částkou 11 450 Kč. Pokud jde o náklady spojené s bydlením, zde matka hradí na nájemném, energiích a hypotéce celkem 21 000 Kč měsíčně. Školné se bude zvyšovat každý rok až na částku 24 000 Kč v roce 2023.

14. Ze zprávy o psychologickém vyšetření nezletilého ze dne 16. 6. 2021 vystavené PhDr. [jméno] [příjmení] odvolací soud zjistil, že nezletilý je chlapcem s rozumovou kapacitou v pásmu normy s výrazně nevyváženým profilem, který odpovídá ADHD poruše se specifickými poruchami učení dyslexií a dysortografií, pozornost je snížena zejména v oblasti distribuce, jak vyplývá rovněž z vyšetření v PPP ze dne 14. 5. 2021. Osobnost chlapce je vunerabilní, infaltivní, s tendencí k impulzivitě. Je přítomna masivní úzkostná dekompenzace, která má fobický charakter, myšlení chlapce s magickými prvky, nedůvěřivostí, perseveracemi, se sníženou frustrační tolerancí. Chlapec je zahlcen rodičovským konfliktem, přeje si, aby konflikt ustal, zejména k otcovské autoritě se vztahuje s výraznou nejistotou, mateřská autorita je vnímána jako ochranná. V popředí je diskrepance mezi verbálním projevem [jméno] a jeho emoční nezralostí, pregnantně formuluje, oproti tomu je jeho emoční úroveň na úrovni zhruba sedmi až osmi let. Stav koresponduje s eskalací konfliktu rodičů ohledně úpravy výchovy. Jedná se o dítě se specifickými poruchami učení a aktuálně zvýšenou hladinou anksiety s nestabilitou. Konflikt mezi rodiči výrazně negativně ovlivňuje vývoj dítěte, potencie nerovnoměrný vývoj osobnosti. Osobnost je vunerabilní, náhlá k rizikovému vývoji. Je nutné dodržovat rozsudek a omezit změny. Je doporučeno mírné omezení kontaktů s otcem oproti soudnímu rozhodnutí po dobu letních prázdnin na maximální trvání jednoho týdne vcelku, kdy je možné po týdnech střídat pobyt u rodičů. V ordinaci verbalizoval své přání nebýt po omezenou dobu s otcem v kontaktu. Je nutné racionálně zacházet s plánovaným kontaktem, kdy není možné, aby hoch nevěděl, zda jej otec na víkend vyzvedává či nikoliv. Celkově dítě splňuje kritéria MŠMT pro integraci žáka se speciálními vzdělávacími potřebami. Chlapec dochází na psychoterapii. Ke zvážení je medikace stavu pokud nedojde ke stabilizaci.

15. K aktuální situaci podal vyjádření otec nezletilého dne 16. 11. 2021 s tím, že došlo k zásadní změně poměrů, neboť nezletilý je v současné době v péči otce a odmítá se k matce vrátit, je pro něj nepřekonatelnou překážkou zejména škola, do které má docházet. Mezi rodiči je dlouhodobý konflikt týkající se výchovy nezletilého. Po několikaměsíčním období, kdy styk s otcem neprobíhal, se sám syn rozhodl, že chce k otci odjet a po podzimních prázdninách se rozhodl samostatně, že se k matce nevrátí a přeje si u otce zůstat s tím, že se s maminkou chce stýkat, ale nechce být nadále v její péči, nechce do Plzně do waldorfské školy, a proto se do Plzně odmítl vrátit. Matka odmítá respektovat přání dítěte. Není ochotna připustit, že v konečném důsledku převzal odpovědnost do svých rukou [jméno], kdy se tímto snaží vyřešit dlouhodobý spor dospělých a prosadit si svůj vlastní názor a přání, tedy že chce být s otcem a jeho rodinou, ve které má polorodého bratra, kde se mu celá rodina věnuje a roli zde hraje i typ školy, ve které má v prvé řadě kamarády, ale taktéž zde dohání učivo, které mu chybí z jeho školy, která je alternativním směrem školy, ale která mu nevyhovuje a která nemá do budoucna ani návaznost. V nové škole si [jméno] osvojuje nové návyky ve čtení. [jméno] je dle své volby v péči otce, kde chce zůstat. Je to jeho přání a s ohledem na jeho věk je na místě, aby bylo respektováno. Otec tedy navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek změnil a předal nezletilého do péče otce. Pokud jde o výživné, má za to, že je třeba si uvědomit, že otec pracuje v sociální sféře, kdy primární nastavení jeho činnosti tkví v pomoci sociálně slabým, postiženým, a v rozvoji školského zařízení. Pokud jde o převody vlastnictví majetku na manželku, je přeci správné, že otec si se svou manželkou nějakým způsobem hospodaří, má s ní další dítě, které se snaží taktéž zabezpečit a není možné, aby byl vždy a za všech okolností upřednostněn zájem [jméno], který není jediným dítětem otce. Otec má zvýšené výdaje s realizací styku, a přestože již by [jméno] mohl samostatně dojíždět za otcem nebo jej otec již samostatně posílal autobusem například z Prahy a tímto se finanční prostředky do jisté míry šetřily, nebylo to pravidlem. Otec má běžný příjem a není proto možné dospět k nadstandardně vysokému výživnému. Navrhl, aby odvolací soud zhodnotil poměry obou účastníků i dítěte a rozhodl, že výživné se buď nemění, tedy návrh na zvýšení výživného bude zamítnut, případně aby byla věc vrácena soudu prvého stupně k novému rozhodnutí.

16. Dále odvolací soud zjistil, že otec podal návrh na nařízení předběžného opatření dne 10. 11. 2021, kterým se domáhá předání nezletilého do péče s odůvodněním, že syn žije u otce. Ze zprávy školní psycholožky Základní školy a mateřské školy [anonymizováno] PhDr. [jméno] [příjmení] ze dne 5. 11. 2021 odvolací soud zjistil, že nezletilý se rozhodl zůstat u otce a jeho aktuální rodiny s tím, že se v nové škole cítí hezky, má tu staronové kamarády. Uvědomuje si, že způsob, který zvolil, není úplně správný, neměl však jinou možnost, jak s otcem být více. Nevěřil, že by mu to matka dovolila. Mrzí ho, že se rodiče nedokázali dohodnout a že se celá situace řeší takto. Rozhovor na toto téma byl pro [jméno] náročný. Postupně u něj narůstala agrese, působí odhodlaně ve směru prosazení si své potřeby být více s otcem. Setkání bylo mapovací a podpůrné, nemělo charakter diagnostického vyšetření. Zpráva reflektuje aktuální ladění a postoje či názory nezletilého. V tuto chvíli se cítí spokojeně, vyjadřuje přání být svěřen do péče otce a navštěvovat základní školu [anonymizováno] v Děčíně. Z emailové komunikace mezi rodiči ze dne 7. 11. 2021 odvolací soud zjistil, že otec informoval matku o tom, že syn se k matce již nevrátí a že bude navštěvovat základní školu [anonymizováno].

17. Ze zprávy o pohovoru s nezletilým ze dne 18. 11. 2021 vyplynulo, že nezletilý se nyní cítí dobře, přál by si, aby se rodiče nehádali a aby mohl zůstat v Děčíně u otce. Vytkl matce, že nerespektuje jeho přání a jeho názor ve věci změny výchovy. Ve škole se mu líbí, jsou zde pohodoví učitelé, respektují jeho problémy s výukou (dyslexie, dysortografie). Má zde již také kamarády. S novou učitelkou v Plzni si nerozumí, výuku v Děčíně hodnotí jako lepší. Mamku informoval telefonicky, že chce v Děčíně zůstat. Z protokolu o ústním jednání před opatrovníkem za účasti otce nezletilého ze dne 10. 11. 2021 odvolací soud zjistil, že otec byl poučen o tom, že porušuje rozsudek, kterým byl nezletilý svěřen do výlučné péče matky. Ze zprávy školského poradenského zařízení ze dne 4. 11. 2021 odvolací soud zjistil, že nezletilý je v péči poradenského zařízení od roku 2014 pro specifické poruchy učení, neboť má doporučení žáka se speciálními vzdělávacími potřebami druhého stupně podpůrných opatření a individuální vzdělávací plán. Z doporučení školského poradenského zařízení ze stejného data odvolací soud zjistil, že od posledního vyšetření došlo k výraznému posunu úrovně čtenářských dovedností. [jméno] kvalitně čte na úrovni specifických obtíží, porozumění textu je však výborné. K posunu dochází také v úrovni písemného projevu se specifickými chybami, jako je vynechání diakritiky či písmem, záměny ve znělosti písmen, záměny slov. Lateralita je zkřížená, v pásmu normy je sluchová analýza. V pásmu dolní morny obtíží je sluchové i zrakové rozlišování.

18. Při jednání odvolacího soudu dne 16. 11. 2021 bylo zjištěno, že otec nemá souhlas matky ani soudu se změnou školy nezletilého [jméno]. K majetkovým transferům otce docházelo proto, aby byly zajištěny členové jeho rodiny. Otec nabídl matce, že se může s nezletilým kdykoliv vidět, což využila 8. 11. 2021 a navštívila jej ve škole. O jiný, tedy osobní kontakt, nyní [jméno] dle názoru otce nestojí. Momentálně není vhodné, aby se nezletilý s matkou viděl, protože má obavy, že by ho matka opět odvedla do waldorfské školy, kam chodit nechce a která pro něj není vhodná. Matka by měla brát v úvahu, co si nezletilý přeje a na jeho přání reagovat. Dále otec uvedl, že netvrdí, že by waldorfská škola byla špatnou školou, ale vzhledem k tomu, že syn potřebuje stabilní opakující se režim, se domnívá, že pro něj není školou vhodnou. Pokud mu byla diagnostikována porucha čtení, je třeba jeho edukaci v tomto směru vyvíjet. Matka sdělila, že na poslední výzvu, aby u ní byl [jméno] o víkendu, otec reagoval tím, že mají o víkendu nějaké aktivity a že nepřijede. Následně odvolací soud vysvětlil otci povinnosti vychovatele a pečujícího rodiče, včetně nutnosti disponovat takovými schopnostmi, aby nezletilé dítě byl schopen připravit na styk s druhým rodičem, aby tento styk skutečně bez problémů proběhl. Otec uvedl, že je toho schopen a přiveze nezletilého v pátek 19. 11. 2021 v 18.00 hod. s tím, že syna převezme dne 21. 11. 2021 v 18.00 hod. Na základě této skutečnosti za účelem možnosti realizovat styk dítěte s matkou odvolací soud odročil jednání na 30. 11. 2021.

19. Následně došlo k realizaci styku nezletilého s matkou, avšak po ukončení tohoto víkendového styku došlo ke konfliktu za asistence policie, kdy matka setrvala na respektování dosavadní úpravy, na základě níž je nezletilý svěřen do její péče a otec nakonec odjel do svého bydliště bez nezletilého. Za asistence příslušníka Policie ČR však proběhl pohovor mezi rodiči a nezletilým, kdy oba rodiče přislíbili nezletilému, že situaci budou řešit a že uzavřou dohodu o péči a že budou spolupracovat. Z emailové komunikace mezi rodiči vyplynulo, že se na dalším postupu nedohodli.

20. Ze zprávy waldorfské školy ze dne 18. 11. 2021 odvolací soud zjistil, že nezletilý chybí bez řádné omluvy ve škole od 1. 11. 2021 a jeho absence činí ke dni 16. 11. 2021 již 70 neomluvených hodin. Otec se škole neozývá, výuku se školou neřeší, úkoly zadávané elektronicky neodevzdává. Matka setrvala na názoru, že by bylo nejlepší s ohledem na jeho specifické potřeby, aby zůstal žákem waldorfské školy, kam chodil sedm let a je zde plně adaptovaný. Dále je třeba začít docházet na pravidelnou psychoterapii ke specializovanému terapeutovi. Navrhla rovněž, aby s otcem začali navštěvovat mediaci. Z vyjádření waldorfské školy ze dne 26. 11. 2021 dále odvolací soud zjistil, že nezletilý nedocházel do školy od 1. 11. do 19. 11. 2021. Škola má nastavený systém pro komunikaci a zadávání domácí práce, [jméno] se v době své nepřítomnosti nepřihlašoval, práci neodváděl a ani po návratu úkoly neodevzdal. Otec argumentoval nefunkčností systému s tím, že [jméno] docházel do jiné školy, kde se účastnil výuky. Tímto způsobem se však povinná docházka nahrazovat nedá. Obdobná situace byla řešena již v lednu tohoto roku, kdy se [jméno] během pobytu u otce nezúčastňoval dostatečně distanční výuky a neplnil zadané úkoly. Otec opakovaně žádá o střídavou docházku [jméno] do dvou škol, částečná docházka do waldorfské školy však není možná. Waldorfská pedagogika je založena na zážitkové pedagogice, kterou nelze nahradit v domácím prostředí. Po získaných zkušenostech nepovažuje škola za vhodné, aby [jméno] zahájil střídavou výuku na dvou školách bez ohledu na způsob výuky. [jméno] potřebuje stálé bezpečné prostředí, řád, dostatek odpočinku a pravidelnou docházku do školy. Po obnovení prezenční výuky bylo pozorováno výrazné zlepšení čtenářských i matematických dovedností, zvýšila se samostatnost žáka, přestal jevit významné známky dětskosti a hravosti, choval se úměrně svému věku. Zvládal udržet pozornost, přestal využívat únikových strategií, učivo chápal, pomáhal i spolužákům a využíval svých sociálních dovedností. Od 22. 11. do 25. 11. 2021 se ve třídě jevil spokojený, usměvavý, komunikoval se spolužáky, zapojoval se do vyučování. Je motivovaný a sám si chce dopsat sešity se zameškaným učivem. Matka se pravidelně informuje o průběhu a výsledcích vzdělávání, otec se o prospěch z vlastní inciativy nezajímá.

21. Ze zprávy opatrovníka ze dne 29. 11. 2021 odvolací soud zjistil, že rodiče se společně nedohodli na úpravě péče o nezletilého a opatrovník vytipoval vhodné zařízení (neutrální prostředí pro nezletilého), když se jedná o zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc [anonymizováno] ve Stodě, z něhož může dojíždět do své školy a zůstane tak jistota v podobě třídní učitelky a spolužáků. Současně by rodičům měla být nařízena mediace u mediátora, neboť situace mezi rodiči již vážně ohrožuje psychický vývoj nezletilého. Ten má 70 neomluvených hodin, hrozí mu trojka z chování a dle matky dětská lékařka aktuálně doporučila již vyhledat odbornou psychiatrickou pomoc s ohledem na sled událostí od posledního jednání odvolacího soudu dne 16. 11. 2021. Opatrovník rovněž připravil i možnost umístit nezletilého k pěstounce na přechodnou dobu, která by mohla převzít nezletilého do péče a poskytnout mu bezpečné prostředí do doby, než rodiče dojdou ke shodě. Ze zprávy o klinicko-psychologickém vyšetření PhDr. [jméno] [příjmení] ze dne 28. 11. 2021 odvolací soud zjistil, že nezletilý byl vyšetřen naposledy v květnu letošního roku, kdy s ohledem na dlouhodobý protahovaný konflikt rodičů by mohla být pro chlapce vhodná psychoterapeutická péče v neutrálním bezpečném prostředí bez vlivu rodičů.

22. Odvolací soud při jednání dne 30. 11. 2021 provedl pohovor s nezletilým bez účasti rodičů a za účasti opatrovnice nezletilého, při němž bylo jednak zjištěno, že nezletilý má na pravé dlani nezhojené kožní ložisko, které sám hodnotil tak, že je to pozůstatek puchýře a nyní si jej škrábe, zvlášť když je nervózní a hraje si s rukama. [jméno] byla předestřena možnost jeho umístnění do neutrálního prostředí tak, aby si od současné napjaté a zátěžové situace odpočinul a [jméno] s tímto postupem vyslovil souhlas. Pokud mu byly předestřeny dvě možnosti, kam by mohl být umístěn, preferoval pěstounku na přechodnou dobu, tedy takzvanou„ tetu“, u níž by po dobu například tří měsíců mohl pobývat, a současně by mohla být po tuto dobu prováděna intenzivní psychologická intervence k odstranění současného neblahého psychického stavu nezletilého. Pokud se jednalo o vyjádření nezletilého k samotné další úpravě jeho poměrů, opakoval aktuálně jeho představu o střídavé péči obou rodičů s možností střídat obě školy, neboť u otce ve škole je spokojen. Současně nyní oproti předchozím vyjádřením vyjadřoval nespokojenost se školou v Plzni. Alarmující bylo vyjádření nezletilého o tom, že teď, když je u otce, alespoň matka zažila jaké to je, když nemohl být s otcem. Způsob formulací názorů nezletilého vyvolává pochybnosti o tom, zda pouze neprojektuje ve svých vyjádřeních názory otce na řešení dané situace, kdy je přenášena odpovědnost na samotného nezletilého, aby se ve věci jasně vyslovil.

23. Dále byl rodičům předestřen předběžný názor odvolacího soudu, že v tomto konkrétním případě není možné svěřit nezletilého do střídavé péče rodičů. Takovou úpravu vylučuje zejména vleklý a velmi závažný konflikt rodičů až do současné doby neřešený, a dále vzdálenost bydlišť rodičů a nemožnost navštěvovat dvě základní školy, a to nejen s ohledem na specifické potřeby nezletilého. Dále odvolací soud sdělil názor, že otec jako vychovatel nezletilého naprosto selhal, neboť nerespektuje soudní rozhodnutí a pravidla v něm stanovená, nerespektuje až do změny učiněné legálním způsobem zařazení nezletilého ve školním systému v základní škole, kde má díky tomu nezletilý velké množství neomluvených hodin a se základní školou, kam nezletilý dochází od první třídy, nespoluprace. Není zde tedy dána kvalifikovaná změna poměrů, která by mohla být důvodem pro změnu péče. Dále byli rodiče vyzváni k odpovědi na otázku, co je pro nezletilého vhodnější a v jeho zájmu, zda ponechání nezletilého v péči matky při respektování pravidel styku dosud nastavených pravomocným soudním rozhodnutím při současném zajištění bezodkladné pravidelné práce psychologa s nezletilým a rodinné terapie, nebo umístění nezletilého do neutrálního prostředí bez vlivu rodičů za současného nařízení mediace, přerušení řízení a také za účelem objektivního posouzení skutečných příčin současné situace, výchovných schopností rodičů a případného vyloučení manipulace některého z nich a za současného ustanovení soudního znalce z oboru pedopsychologie. Na to otec reagoval, že by dítě mělo být v úplné rodině, kterou má u otce a mělo by být vyhověno přání nezletilého s tím, že dohoda, kterou rodiče uzavřeli před policí, by měla být dodržena, neboť nezletilému slíbili, že se domluví na střídavé péči a on teď bude zklamaný, když tuto dohodu nedodrží. Dle názoru matky by se neměla forma péče měnit. Sama vidí nutnost psychologické práce s nezletilým a má za to, že [jméno] má velice rád oba rodiče. Matka je připravena a deklaruje ochotu účastnit se nějaké formy rodičovské terapie. Opatrovník zdůraznil, že pěstounka na přechodnou dobu je připravena aktuálně převzít nezletilého do péče. Následně se rodiče shodli na výběru dětského psychologa pro nezletilého [jméno], konkrétně PhDr. [příjmení] a shodli se také na tom, že zahájí rodičovskou terapii ve spolupráci s OSPOD, nepřejí si, aby byl nezletilý umisťován do neutrálního prostředí. Odvolací soud jednání odročil na den 7. 12. 2021 za účelem vypracování závěrečných návrhů a rozhodnutí ve věci samé.

24. Ze závěrečného návrhu otce vyplynulo, že [jméno] odjel 3. 12. 2021 na styk k otci a odmítl se vrátit k matce s odůvodněním, že ho zklamala, že nedodržela dohodu, kterou rodiče uzavřeli za přítomnosti policie a kterou on považoval za zásadní. Dále měl nezletilý sdělit, že se odmítá vrátit do školy v Plzni, neboť se ze strany ostatních spolužáků začíná projevovat šikanózní chování. Otec nedokázal nezletilého přesvědčit k návratu do Plzně, a ačkoliv si je vědom důsledků, respektuje přání dítěte.

25. Ze závěrečného návrhu opatrovníka odvolací soud zjistil, že rodiče uzavřeli dohodu pod tíhou možného umístění nezletilého do neutrálního prostředí. Střídavá péče není v tomto konkrétním případě pro nezletilého vhodná, a to s ohledem na jeho specifické vzdělávací potřeby a nemožnost realizovat výuku ve dvou školách. Matka v péči o syna nijak neselhává, péči o syna zvládá. Samotné stanovisko nezletilého nemůže být jediným kritériem pro úpravu střídavé péče. Otec svým jednáním vystavil syna tomu, že bez vlastního přičinění má 79 neomluvených hodin za měsíc listopad. Lze tedy důvodně pochybovat o výchovné způsobilosti otce. Opatrovník navrhoval potvrzení rozsudku včetně výroků o výživném.

26. Matka ve svém závěrečném návrhu odkázala na předchozí vyjádření ve věci. Opakovaně vyjádřila nevhodnost střídavé formy péče o nezletilého ve vazbě na jeho specifické vzdělávací potřeby a navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek potvrdil.

27. Podle § 909 o. z., změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práva vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

28. Podle § 913 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle § 923 o. z., změní-li se poměry, může soud změnit dohodou a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

29. Podle § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

30. V posuzovaném případě soud prvého stupně rozhodoval o návrhu otce na změnu úpravy péče a dále o návrhu otce na snížení výživného a návrhu matky na zvýšení výživného.

31. Pokud jde o otázku změny péče, kdy otec se opakovaně domáhá změny formy péče na střídavou péči, soud prvého stupně rozhodl správně, když neshledal takovou změnu poměrů účastníků, která by mohla přivodit změnu předchozí pravomocné úpravy, na základě níž je nezletilý svěřen do výlučné péče matky. V průběhu času bylo prokázáno, že otec svoji rodičovskou roli nezvládá, zejména tím, že nerespektuje předchozí pravomocnou úpravu o styku otce s nezletilým dítětem, kdy v posledním období, zejména pak v letech 2020 a 2021 zcela svévolně porušoval rozsah styku vymezený pravomocným soudním rozhodnutím a své jednání nezměnil ani poté, co mu byla pravomocně uložena pořádková pokuta (usnesení soudu prvého stupně ze dne 16. 4. 2021, č. j. 99 P 9/2015-M 56, které bylo potvrzeno usnesením odvolacího soudu ze dne 31. 5. 2021, sp. zn. 11 Co 111/2021). Nelze rovněž přehlédnout, že otec za účelem dosažení svého cíle neváhal přikročit k takovému jednání, které může mít přesah i do trestně právní roviny, neboť v důsledku nezvládnutí rodičovské role otce má nezletilý nárůst neomluvených hodin v základní škole, do které v důsledku konání otce nezletilý nedochází a byla tak přerušena a zcela narušena koncepce výuky nezletilého vyplývající z jeho specifických poruch učení a jeho speciálních vzdělávacích potřeb včetně individuálního vzdělávacího plánu. Soud prvého stupně správně uzavřel, že v daném případě nejsou splněny podmínky pro změnu péče na střídavou péči a na jeho závěry lze pro stručnost odkázat. Pokud je jedním z kritérií, která ovlivňují rozhodnutí o střídavé péči, zjištění názoru nezletilého dítěte, je třeba zdůraznit, že tento názor není jediným kritériem. Nehledě na skutečnost, že v průběhu řízení vyšlo najevo, že nezletilý nemá zcela reálný náhled na danou problematiku a vytýká rodičům, že nejsou schopni se dohodnout na střídavé péči, aniž by sám s ohledem na svůj věk a současnou rozumovou vyspělost mohl přijmout fakt, že v jeho konkrétním případě není možné, aby se vzdělával ve dvou školských zařízeních, čímž je forma střídavé péče pro něj vyloučena. Vedle této zásadní překážky pro realizaci střídavé péče zde existuje i vzdálenost bydlišť rodičů, která stěží může přispět ke zdárné realizaci střídavé péče, a to v jakémkoli intervalu. Odvolací soud proto uzavírá, že otec ve svých rodičovských kompetencích zcela selhal, nebyl schopen nezletilému situaci náležitě vysvětlit a dokonce jej postavil do situace, že sám nezletilý měl převzít odpovědnost za svůj budoucí osud a za rozhodování o úpravě jeho péče. Takovýto přístup otce je zcela neakceptovatelný a je nutno jej odmítnout. Koneckonců o stavu, v jakém se nyní nezletilý nachází, vypovídá řada podkladů obsažených ve spise. Ať už jde o pohovory s opatrovníky či zprávy psychologů. Rovněž odvolací soud si mohl učinit představu o současném psychickém stavu nezletilého na základě pohovoru, který s ním učinil v průběhu odvolacího řízení. Je nepochybné, že nezletilý je z celé situace již zcela vyčerpaný, nezvládá roli, do níž ho otec postavil, tedy aby nesl odpovědnost za svůj budoucí život a v podstatě vyřešil za otce jeho dlouhodobý požadavek na svěření nezletilého do střídavé péče či výlučné péče otce. Lze tedy uzavřít, že nejenže nebyla zjištěna změna poměrů, která by odůvodňovala změnu úpravy péče, ale dokonce, že postoj otce a jeho jednání vedoucí k současné situaci, kdy opětovně nezletilého nevrátil k matce a nerespektoval tady ani příslib, který učinil před odvolacím soudem, je nutno hodnotit jako rozporný s nejlepším zájmem dítěte. Oproti tomu matka umožnila otci styk s nezletilým, respektovala tedy dosavadní pravomocnou úpravu styku otce a styku s otcem nebránila, i když si byla vědoma předchozího nedodržování soudních rozhodnutí otcem. Otec své povinnosti opět porušil, zaštiťujíc se názorem nezletilého za situace, kdy si od nezletilého vyzískal informace o provedeném pohovoru s nezletilým před odvolacím soudem, k tomuto pohovoru se vyjadřoval, ačkoli mu nebyl přítomen, a zpochybňoval jeho závěry. S ohledem na skutečnost, že protiprávní jednání otce může v konečném důsledku přinést i daleko závažnější dopady do sféry nezletilého dítěte, a to zejména ve vztahu k matce nezletilého, a riziko vzniku syndromu zavrženého rodiče, se odvolacímu soudu jevil jediný způsob řešení dané situace, a to umístění nezletilého do neutrálního prostředí. S ohledem na postoj rodičů, který vyjádřili v samotném závěru odvolacího řízení, pak odvolací soud k tomuto kroku nepřistoupil, když dovodil, že je nutné zachovat stávající úpravu poměrů nezletilého. Tato možnost zde však stále existuje a např. orgán sociálně-právní ochrany dětí má možnost takovýto postup iniciovat pro případ, že otec nebude nadále respektovat soudní úpravu, která je doposud pravomocná. Rovněž je nutné, aby rodiče i opatrovník apelovali na nezletilého [jméno], který by si měl uvědomit, že jeho představy a přání neodpovídají realitě a jeho potřebám, a že by měl respektovat přístup autorit, které pro něho budou hledat nejlepší řešení dané situace. S ohledem na skutečnost, že odvolací soud neshledal důvody pro změnu péče o nezletilého, potvrdil výrok rozsudku soudu prvého stupně pod bodem II podle § 219 o. s. ř.

32. Pokud pak jde o úpravu výživného, zde se odvolací soud zaměřil zejména na zjištění, zda jsou splněny podmínky pro jeho snížení, jak požadoval otec, či naopak pro jeho zvýšení, jak požadovala matka. V této souvislosti je třeba obrátit pozornost k době předchozí úpravy, kdy nezletilý navštěvoval mateřskou školu a byly v této souvislosti vynakládány nadstandardní výdaje na školné v částce 6 000 Kč měsíčně a dále na stravné 1 600 Kč měsíčně. I s ohledem k těmto výdajům pak bylo v době poslední úpravy stanoveno mimořádně vysoké výživné. Postupem času došlo v tomto ohledu ke snížení výdajů, kdy s nástupem do základní školy bylo hrazeno školné pouze v částce 1 000 Kč, respektive nyní v částce 2 000 Kč a potřeby nezletilého se tak dostaly na hladinu normálních běžných potřeb dítěte jeho věku. Na druhé straně však byly zjištěny také nadstandardní možnosti otce takto vysoké výživné hradit. K dovršení procesu změny pak došlo až k 1. 9. 2020, tedy v souvislosti s nástupem na druhý stupeň základní školy, a odvolací soud dovodil, že do té doby výživné ve výši 7 000 Kč pokrylo potřeby nezletilého. Od tohoto okamžiku, k němuž odvolací soud stanovil účinnost nové úpravy, je však třeba výživné zvýšit, avšak pouze o částku 1 000 Kč na celkových 8 000 Kč, kdy tato částka odpovídá zákonným kritériím pro stanovení výše výživného a toto výživné, které rovněž lze považovat za nadstandardní, odpovídá nadstandardním poměrům na straně otce, které takto vysoké výživné umožňují hradit. V tomto ohledu pak lze odkázat na závěry soudu prvého stupně, zejména pokud jde o příjmy otce, jeho majetkové transakce s nemovitostmi, dary, které poskytl své manželce i druhému synovi. Lze proto uzavřít, že otec má prostředky na to, aby platil výživné ve výši, které nezletilý nepochybně spotřebuje s ohledem na své aktuální potřeby, zájmy, vzdělávací potřeby i zdravotní výdaje v souvislosti se stabilizací jeho zdravotního stavu. Ze stejných důvodů pak lze učinit závěr, že není důvod pro snižování výživného, když v tomto ohledu lze odkázat na správné závěry soudu prvého stupně.

33. S ohledem na tyto závěry, pak odvolací soud výroky pod body III a V změnil, neboť částky výživného, k nimž dospěl soud prvého stupně, považoval za nepřiměřeně vysoké. Nedoplatek, který takto vznikl na zvýšeném výživném ve výši 15 000 Kč, uložil soud otci zaplatit do jednoho měsíce od právní moci rozsudku.

34. Odvolací soud dále potvrdil výroky pod body I a VI jako věcně správné podle § 219 o. s. ř.

35. Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn ust. § 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 23 z. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, když současně nebyly zjištěny okolnosti pro přiznání práva na náhradu nákladů řízení některému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání ani dovolání přípustné.

Plzeň 7. prosince 2021

JUDr. Emilie Štěpánková v. r.  
předsedkyně senátu