ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivany Růžičkové a soudců JUDr. Pavla Faita a JUDr. Martiny Hiřmanové ve veřejném zasedání konaném dne 7. 9. 2022 v trestní věci obžalovaného [údaje o účastníkovi]

takto:

K odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] se podle § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu ruší rozsudek Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 8. 6. 2022 č. j. 1 T 27/2022–260 v celém rozsahu a podle § 259 odst. 3 písm. b) trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že

obžalovaný

pprap. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], občan České republiky trvale bytem [adresa], příslušník Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územního odboru [obec], služebně zařazený u Obvodního oddělení [obec] na pozici [anonymizována dvě slova],

**je vinen, že**

v [obec] v blíže nezjištěném období od 31. srpna 2020 do 12. ledna 2021, v [anonymizováno] ulici [číslo] v bytě své tehdejší přítelkyně [jméno] [příjmení], narozené [datum], u které byl na návštěvě, využil v ranních hodinách toho, že jeho tehdejší přítelkyně z bytu odešla a její nezletilá dcera [jméno] [příjmení], [datum narození], s ním zůstala v bytě sama, přešel z obývacího pokoje, ve kterém předtím spal, do vedlejšího pokoje, kde v té době spala nezletilá, a ačkoliv si byl vědom, že je nezletilá mladší patnácti let, lehl si vedle ní na postel a v úmyslu se sexuálně uspokojit, ji začal osahávat a mačkat na přirození, což nezletilou vzbudilo, a proto svého jednání zanechal, ruku vytáhl a odešel z pokoje,

**tedy**

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

**čímž spáchal**

zločin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], bytem [adresa], odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

**A.**

1. Napadeným výše označeným rozsudkem uznal Okresní soud v Karlových Varech obžalovaného [jméno] [příjmení] vinným zločinem pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku. Tohoto trestného činu se jmenovaný obžalovaný měl dopustit jednáním spočívajícím v tom, že

v [obec] v přesně nezjištěné době v podzimních měsících roku 2020, v [anonymizováno] ulici [číslo] v bytě své tehdejší přítelkyně [jméno] [příjmení], narozené [datum], u které byl na návštěvě, využil v ranních hodinách toho, že jeho tehdejší přítelkyně odešla na nákup a její nezletilá dcera [jméno] [příjmení], [datum narození], s ním zůstala v bytě sama, přešel z obývacího pokoje, ve kterém předtím spal, do dětského pokoje, kde v té době spala nezletilá, a ačkoliv si byl vědom, že je nezletilá mladší patnácti let, lehl si vedle ní na postel a v úmyslu se sexuálně uspokojit, ji začal osahávat a mačkat na přirození, což nezletilou vzbudilo, a proto svého jednání zanechal, ruku vytáhl a odešel z pokoje.

2. Okresní soud obžalovanému za toto jednání uložil podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, jehož výkon podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání tří let.

3. Dále bylo citovaným rozsudkem v adhezním řízení rozhodnuto tak, že se podle § 229 odst. 1 trestního řádu nezletilá poškozená [jméno] [příjmení], [datum narození], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

4. Proti tomuto rozsudku si obžalovaný podal v zákonné lhůtě odvolání, které zaměřil do výroku o vině a trestu. V písemném odůvodnění odvolání zpracovaném obhájcem obžalovaný uvedl, že odvolací důvod spatřuje v tom, že vznikají pochybnosti o správnosti skutkových zjištění ohledně rozsudku a dále že rozsudek má v tomto ohledu vady, je nejasný a neúplný, pokud jde o skutková zjištění. Obžalovaný konkrétně vyjádřil nesouhlas s tím, že v situaci důkazní nouze, kdy jedinými přímými důkazy jsou výslechy obžalovaného a poškozené a ostatní důkazy mají vzhledem k okolnostem popsaným níže velmi omezenou věrohodnost a vypovídací schopnost, soud rozhodl tak, jak je uvedeno v napadeném rozsudku. Vyjma výslechu poškozené a obžalovaného byly provedeny výslechy tří svědků, a to matky poškozené [jméno] [příjmení] (která ví o údajném jednání obžalovaného pouze z doslechu), tety poškozené [jméno] [příjmení] (která ví o údajném jednání obžalovaného pouze z doslechu od své matky [jméno] [příjmení]) a babičky poškozené [jméno] [příjmení] (která ví o údajném jednání obžalovaného pouze z doslechu od poškozené, tuto skutečnost interpretovala vůči ostatním členům rodiny ve stavu, kdy byla, dle vlastních slov, ovlivněna alkoholem). Společné těmto třem výpovědím (bez výjimky členů rodiny poškozené) je silná antipatie vůči obžalovanému ještě před jeho údajným závadovým jednáním (s výjimkou matky poškozené, ta záporný vztah k obžalovanému získala až po zjištění, že je ženat a tento fakt jí nesdělil). Obžalovaný shrnul, že je zde tedy namístě pochybnost o objektivitě či míře věrohodnosti výpovědí těchto svědků. Pokud jde o důkaz znaleckými posudky k osobě poškozené a obžalovaného, tak z nich dle obžalovaného nebylo zjištěno nic abnormálního, stejně tak ze zprávy OSPOD ani ze zprávy třídní učitelky poškozené nebylo zjištěno nic závadného či abnormálního. Obžalovaný, který veškerou vinu popírá, má za to, že nebylo beze vší pochybnosti prokázáno důkazy uvedenými v rozsudku, že by se jednání, které je mu kladeno za vinu, skutečně dopustil a v těchto případech je namístě použití zásady in dubio pro reo. V návaznosti na to obžalovaný závěrem navrhl, aby odvolací soud rozhodl tak, že napadený rozsudek zruší a sám rozhodne tak, že obžalované zprostí podané obžaloby. Svoji argumentaci pak při veřejném zasedání konaném u odvolacího soudu obžalovaný doplnil tak, že by mělo být vzato v potaz, kdy byl na návštěvě, při níž mělo dojít k předmětné události, tj. v září. Dle obžalovaného však palandy, na kterých se toto mělo odehrávat, měla matka poškozené dostat až v listopadu a overal, o kterém se hovoří ve výpovědích, dostala poškozená od obžalovaného k Vánocům, tedy až poté, co mělo dojít k předmětné události.

5. Státní zástupkyně intervenující při veřejném zasedání u krajského soudu se k podanému odvolání vyjádřila tak, že se s ním neztotožňuje a navrhla, aby bylo jako nedůvodné zamítnuto.

**B.**

6. Z podnětu právě popsaného včasného odvolání obžalovaného Krajský soud v Plzni podle § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroků rozsudku napadených odvoláním, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. V daném případě byl odvoláním napaden výrok o vině i trestu, rozsudek tak byl podle § 254 odst. 3 trestního řádu přezkoumáván v celém rozsahu, tj. i ve výroku o náhradě nemajetkové újmy v penězích, který má svůj podklad ve výroku o vině. Po přezkoumání napadeného rozsudku naznačeným způsobem dospěl krajský soud k následujícím závěrům.

7. V řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného rozhodnutí, se okresní soud nedopustil žádné procesní vady, kterou by bylo možno označit za podstatnou vadu řízení ve smyslu § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu Krajský soud konstatuje, že v průběhu řízení bylo okresním soudem dbáno na zachování práva obžalovaného na obhajobu a bylo mu umožněno jej i reálně využívat. Okresní soud si na základě ve věci provedeného dokazování vytvořil předpoklady pro to, aby mohl učinit správné skutkové i právní závěry. Krajský soud považuje dokazování provedené okresním soudem a doplněné před soudem odvolacím za úplné. Provedené důkazy okresní soud hodnotil způsobem uvedeným v § 2 odst. 6 trestního řádu a své závěry také v odůvodnění napadeného rozsudku vysvětlil. Nicméně po přezkoumání výroku o vině napadeného rozsudku postupem dle § 254 odst. 1 trestního řádu a po doplnění dokazování před odvolacím soudem na základě výše uvedených důkazů provedených před soudy obou stupňů krajský soud dospěl k závěru, že napadený rozsudek neobstojí a je nutné jej zrušit, a to z důvodů, které budou rozebrány následně. Konkrétně jde o to, že jej, pokud jde o v něm precizovaná skutková zjištění, neshledal zcela správným tak, jak byl vyhlášen, proto byla skutková zjištění soudu prvního stupně určitým způsobem upravena. Resp. tato skutková zjištění považuje krajský soud v zásadě za správná vyjma specifikace doby spáchání předmětného činu ve výroku o vině napadeného rozsudku.

8. V úvodu odvolací soud v obecné rovině konstatuje, že těžiště dokazování leží před okresním soudem jako soudem nalézacím. V této souvislosti je nutno vyzdvihnout zásadu ústnosti a bezprostřednosti, na základě níž dospěl okresní soud k vyhodnocení výpovědi obžalovaného na straně jedné a svědecké výpovědi nezletilé poškozené [jméno] [příjmení] na straně druhé, a rovněž i výpovědí dalších osob v postavení svědků (matky poškozené [jméno] [příjmení] st., tety poškozené [jméno] [příjmení] a babičky poškozené [jméno] [příjmení]), ve věci zpracovaných znaleckých posudků (zejména pak znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace dětská klinická psychologie zpracované k osobě nezletilé poškozené) a listinných důkazů (zejména pak obsahu zajištěné komunikace mezi obžalovaným a nezletilou poškozenou prostřednictvím sms zpráv či WhatsApp, o níž se obžalovaný v podaném odvolání při zhodnocení důkazní situace v nyní projednávané věci z pochopitelných důvodů nezmiňuje) podporujících verzi obžaloby. Je třeba připomenout, že to je zejména nalézací soud, který má vytvořeny ty nejlepší podmínky pro hodnocení provedených důkazů, zejména pak obsahu výpovědí vyslýchaných osob. Má možnost vidět a slyšet tyto osoby a hodnotit tak nejen jejich věrohodnost obecnou, ale i věrohodnost specifickou. Vzhledem ke skutečnostem namítaným v rámci odvolání obžalovaného je nutno připomenout ustanovení § 263 odst. 7 trestního řádu, dle něhož je odvolací soud vázán hodnocením důkazů soudem prvního stupně, pokud neprovede důkazy nové či nezopakuje důkazy již provedené. Pokud soud prvního stupně hodnotí všechny relevantní důkazy (některé podstatné nepomine) a hodnotí je zákonným způsobem a podle zásad logiky, nepřísluší krajskému soudu jako soudu přezkumnému do tohoto procesu zasahovat. Nepřísluší mu hodnotit důkazy jinak nebo dávat okresnímu soudu závazné pokyny k jejich odlišnému hodnocení, a to ani v případech, kdy by bylo možné tytéž důkazy hodnotit s jiným v úvahu přicházejícím výsledkem. Ve vztahu k těmto důkazům je vázán jejich hodnocením soudem prvního stupně. Jak již bylo řečeno, za situace, kdy úvahy okresního soudu nepostrádají pravidel formální logiky, kdy tyto byly vysvětleny v odůvodnění napadeného rozsudku, nebylo důvodu do skutkových zjištění vyjádřených ve výroku o vině napadeného rozhodnutí okresního soudu (s níže popsanou výjimkou) zasahovat.

9. Uplatněnými odvolacími námitkami obžalovaný zpochybňuje na základě provedeného dokazování a hodnocení důkazů okresním soudem zjištěný skutkový stav a domáhá se primárně takového závěru (skutkového stavu), který by odpovídal jeho představám. K tomu je však třeba uvést, že pokud se okresní soud celou věcí zabýval, postupoval přitom v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, zjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a v rámci tohoto svého postupu se přiklonil přes popěrné stanovisko obžalovaného k verzi průběhu předmětného incidentu uváděné poškozenou (kdy v případě její výpovědi jde o přímý usvědčující důkaz), která přitom rozhodně nestojí osamoceně, ale je podporována dalšími ve věci provedenými, byť nepřímými, důkazy, a tento svůj závěr srozumitelným a přezkoumatelným způsobem odůvodnil a dostatečně rozvedl, jakými úvahami se při svém rozhodování řídil tak, jak se i v nyní projednávaném případě stalo, nelze takový postup okresního soudu rozhodně bez dalšího interpretovat tak, jak činí obhajoba, tj. že šlo o situaci důkazní nouze, v níž měl okresní soud aplikovat zásady in dubio pro reo a obžalovaného obžaloby zprostit.

10. Svou odvolací námitkou obžalovaný zpochybňoval správnost skutkových závěrů okresního soudu, které byly v dané věci učiněny, zejména tím způsobem, že byl v bytě u matky poškozené na návštěvě, při níž mělo dojít k předmětné události, v září, avšak palandy, na kterých mělo k činu dojít, měla podle obžalovaného matka poškozené dostat až v listopadu a overal, o kterém se hovoří ve výpovědích, dostala poškozená od obžalovaného k Vánocům, tedy rovněž až poté, co mělo dojít k předmětné události.

11. Jak již bylo výše naznačeno, v odvolacím řízení bylo přistoupeno k doplnění dokazování. V rámci odvolacího řízení byl předně doplněn výslech obžalovaného, a to zejména vzhledem k tomu, že v odvolacím řízení uváděl v rámci své obhajoby skutečnosti týkající se rozmístění nábytku v bytě obývaném poškozenou a její matkou a o své přítomnosti v tomto bytě, o nichž se předtím v rámci svých předchozích procesně použitelných výpovědích nezmiňoval (v řízení před okresním soudem toliko v rámci svého práva vyjádřit se k prováděným důkazům uvedl, že poškozené koupil overal a že jej dostala v lednu, když tam byl naposledy). Dále byl před odvolacím soudem doplněn i výslech matky poškozené [jméno] [příjmení] st. v procesním postavení svědkyně a rovněž byly postupem podle § 213 odst. 1 trestního řádu před odvolacím soudem provedeny některé listinné důkazy. Konkrétně se jednalo vyjma aktuálních osobních výkazů obžalovaného o zprávy Policie České republiky o docházce obžalovaného v období od srpna 2020 do března 2021 (tj. o tom, ve kterých dnech vykonával službu a v jakém rozsahu, kdy měl mezisměnové volno, dovolenou atd.).

**C.**

12. Lze konstatovat, že v odůvodnění napadeného rozsudku okresní soud uvedl významné skutečnosti důležité pro své rozhodnutí, vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel, a v zásadě i vysvětlil, jakými úvahami se při hodnocení provedených důkazů řídil. Nepochybil, když jako stěžejní důkaz při závěru o vině obžalovaného vyhodnotil především svědeckou výpověď poškozené nezletilé [jméno] [příjmení] a rovněž s touto její výpovědí v podstatných bodech korespondující již výše zmiňované další provedené důkazy. Byť se o ní v odstavci 5. odůvodnění napadeného rozsudku zmiňuje poněkud stroze, o tom, že se této výpovědi poškozené věnoval a zabýval se jí, svědčí její následná komparace s dalšími prováděnými důkazy v následujících pasážích odůvodnění napadeného rozsudku. Ve věci učiněné skutkové závěry však krajský soud považuje za potřebné i vzhledem k argumentaci odvolatele v podaném odvolání a jím uplatněným odvolacím námitkám a v návaznosti na doplnění dokazování provedené před odvolacím soudem, které vedlo ke kasaci napadeného rozsudku a v nové rozhodnutí ve věci, podrobněji rozvést, a zaměřit se v tomto směru i na časový snímek předmětného trestního řízení.

13. V úvodu je třeba uvést, že po zahájení trestního stíhání obžalovaného na základě usnesení Generální inspekce bezpečnostních sborů jakožto policejního orgánu v řízení o trestných činech příslušníků Policie České republiky ze dne 24. 6. 2021, které mu bylo doručeno dne 28. 6. 2021, byl realizován jeho výslech v postavení obviněného u policejního orgánu dne 30. 9. 2021. Při tomto výslechu využil obžalovaný svého práva k věci nevypovídat. Vypovídat ve vztahu k jednání jemu kladenému za vinu se rozhodl až při své výpovědi v hlavním líčení před okresním soudem dne 13. 4. 2022 (v podané obžalobě mu bylo přitom kladeno za vinu, že se předmětného jednání vůči poškozené měl dopustit v přesně nezjištěné době, zřejmě v podzimních měsících roku 2020). Podstatný obsah této výpovědi je zmiňován v prvním odstavci odůvodnění napadeného rozsudku. Pokud jde o průběh tohoto výslechu obžalovaného, je možno uvést, že obžalovaný se sám k věci spontánně vyjádřil tak, že si není ničeho vědom, takže neví, k čemu by se měl vyjádřit. Poté byl předsedou senátu dotazován na to, kdy se s poškozenou potkal, na což odpověděl, že tak tři roky zpět. Na další dotaz, za jakých okolností ji poznal, odpověděl obžalovaný tak, že si to přesně nepamatuje, že nejdříve si psali přes počítač, WhatsApp a SMS, pak tam přijel a potkali se naživo. Na další dotaz obžalovaný upřesnil, že to potkal matku poškozené s tím, že si myslí, že poškozenou potkal následující den nebo za dva dny po svém příjezdu. Na dotaz:„ Kolikrát se stalo, že by u nich doma přespal?“, obžalovaný odpověděl tak, že to bylo až poslední rok. Dodal, že tam byl 3x v lázních a poslední rok přespával u nich. K tomu, o jakém roce se mluví, odpověděl, že o roce 2020. Poté mu byl položen dotaz formulovaný následujícím způsobem:„ Kolikrát se to stalo, že jste u nich přespal?“ Na něj obžalovaný odpověděl tak, že byl v lázních na 14 dnů, takže 14 dnů. V průběhu další části této výpovědi obžalovaný popřel, že by se někdy poškozené dotýkal na intimních partiích. Rovněž uváděl, že si není vědom toho, že by poškozené či její matce způsobil někdy nějakou křivdu, nebo něco, kvůli čemu by se na něj mohly zlobit. Dodal, že neříkal všechno o své rodině, ale to se dozvěděly až potom. Neví, jaká by mohla být motivace jejich výpovědi. V dalším průběhu výpovědi obžalovaný uváděl, že matka poškozené nevěděla, že je ženatý, což vysvětlil tak, že to prostě neříkal. Nechtěl ji zatěžovat. Poukázal na její situaci, kterou ona musela zvládat jako samoživitelka s tím, že co on ví, tak občas na ni útočili její příbuzní, že se nestará o dceru, protože musela chodit do dvou zaměstnání a že její bývalý manžel jí neplatí alimenty. Ke kontaktu s poškozenou, resp., k tomu, zda spolu mluvili na dálku, obžalovaný odpověděl, že maximální prostřednictví SMS a pak WhattsApp. Pouze v jednom případě ji žádal o zaslání fotky ve spodním prádle. Jako důvod této žádosti označil to, že byl jakoby rozčílený, poškozená s ním občas nechtěla komunikovat, toto řešil i s matkou poškozené, když se pak poškozené ptal, proč mu nepíše, říkala mu, že jí to nebaví.„ Vytočilo“ jej, že poškozená zase po několikáté neodepisuje. Ale to byl„ ústřel“. K obsahu zpráv, které poškozené posílal, se obžalovaný vyjádřil tak, jestli je naráženo, že to byl dvojsmysl jako sexuální, takto tak nemyslel. Konkrétně se k těmto zprávám vyjádřil toliko tak, že vysvětloval ve zprávě vůči poškozené užité oslovení Azurit tím, že si vzpomněl na starší reklamu, kde byl modrý králíček Azurit a že narážel na to, že se poškozená vrátí zmrzlá, modrá. Takto myslel. Ale nikdy se sexuálním podtextem. K jemu k nahlédnutí předloženým fotografiím obrazovky telefonu zachycující konverzaci prostřednictvím SMS či WhatsApp na č.l. 9-17 spisu se obžalovaný vyjádřil tak, že tuto konverzaci poznává a že se tato odehrála mezi ním a poškozenou.

14. Když bylo přistoupeno v odvolacím řízení dne 7. 9. 2022 k doplnění výslechu obžalovaného, v rámci této výpovědi obžalovaný uvedl, že 6. ledna 2021 v bytě poškozené akorát na jeden den přespal, že byli domluveni, že tam obžalovaný přijede a předají si povánoční dárky. Takže tam byl odpoledne, přespal tam a ráno jel k rodičům do Ústí nad Labem. K uspořádání v bytě matky poškozené 6. ledna 2021 se obžalovaný vyjádřil tak, že pokud ví, tak mají 2+kk s tím, že on a matka poškozené spali v obývacím pokoji a poškozená v pokojíku. Myslí si, že v pokojíku už byla palanda. Během návštěvy obžalovaný byl v pokoji u poškozené, je možné, že tam odpoledne byl. Tuší, že poškozená užívala vrchní část palandy, protože spodní neměla matraci. Před 6. lednem 2021 navštívil matku poškozené v září. V září tam palanda nebyla. Podle fotografií, co mu matka poškozené posílala, tato palandu koupila nebo sehnala někdy v listopadu. Po tom 6. lednu matku poškozené již nenavštívil. Pokud byl dotazován na to, jaké dárky poškozené předal 6. ledna, odpověděl tak, že jednou jí kupoval hru a toho 6. ledna od něj dostala spací overal na zip, tuší, že měl šedobílou barvu, a její matka dostala od něj nějakou mikinu, už si nepamatuje, co tam ještě bylo. Pokud jde o to, zda byl v kontaktu s ostatními příbuznými poškozené, obžalovaný se vyjádřil tak, že byl představený s tím, že to bylo během těch 14 dnů, jak byl v těch lázních. Tuší, že jednou jeli na výlet i s babičkou, a to bylo tam, kde pracovala ta její teta, přesně si již nepamatuje, který to byl hotel. Babička se k obžalovanému chovala úplně normálně, neměla žádné výhrady k tomu, že tam obžalovaný přebývá. Žádný konflikt s babičkou nikdy neměl, ani s někým jiným z rodiny. Pokud byl obžalovaný v dalším průběhu výpovědi dotazován na to, proč ve své (v předcházejícím odstavci zmiňované) výpovědi v hlavním líčení před okresním soudem ze dne 13. 4. 2022 neuvedl, že přespal v bytě poškozené ještě toho 6. ledna 2021, vysvětlil to tak, že měl dojem, že je dotazován právě na těch 14 dnů. Následně k tomu dodal, že i ty roky předtím tam občas přespal, nebo tam byl jakoby do noci, pak jel do lázní a přes víkend, to bylo taky předtím. Jak tam byl vždycky v těch lázních a ty roky předtím, tak přes týden spal v lázních, o víkendu se dohodli, že budou jezdit na výlety, tak tam ze soboty na neděli přespal. K tomu, že toto v předchozí výpovědi neuvedl, se obžalovaný vyjádřil tak, že si myslel, že je dotazován na těch 14 dnů v září 2020. K dalším dotazům obžalovaný uvedl, že si už přesně nepamatuje, kdy byl poprvé v bytě poškozené a kdy tam poprvé přespal. Většinou to ale bylo, když byl v lázních, kam jezdil v září, říjnu. Přesně si nepamatuje, kdy tam poprvé přespal, jestli to byl rok 2019, spíše ten 2019. K tomu, kdy tam spal potom následně, obžalovaný uvedl, že převážně, když tam spal, takto bylo, když byl v lázních, protože z jeho bydliště do Karlových Varů je to docela daleko. Kontakt proto probíhal skoro přes celý rok přes SMS, přes telefonáty, přes WhatsApp. Takže poprvé tam přespal v září nebo říjnu 2019 a pak další přespání bylo až za rok, takže ani na Vánoce se neviděli. Následně obžalovaný dodal, že byl společně s matkou poškozené a s poškozenou na jaře 2020 na prodlouženém víkendu v Jizerských horách. Pokud jde o jeho přítomnost v bytě poškozené 6. 1. 2021, obžalovaný tuto upřesnil tak, že tam přijel odpoledne a odjížděl druhý den dopoledne, spíš jakoby někdy k ránu, jestli to je od osmi nebo od devíti, prostě po snídani. K dalšímu dotazu obžalovaný potvrdil, že poškozenou uspával v tom smyslu, že si lehl vedle jakoby na postel, protože ona se k němu chodila dívat na televizi, tak ji její matka vyhnala, v tomto směru to byla dohoda s její matkou. To uspávání bylo v roce 2019 nebo možná i v roce 2020, ale jenom vždycky v období, když tam přespával.

15. Pokud jde o procesně použitelnou svědeckou výpověď nezletilé poškozené [jméno] [příjmení], v hlavním líčení před okresním soudem byl postupem podle § 102 odst. 2 trestního řádu k důkazu přehrán videozáznam pořízený o jejím výslechu v postavení svědkyně ze dne 9. 7. 2021. Je třeba zdůraznit, že tento výslech nezletilé poškozené byl realizován již ve fázi přípravného řízení za podmínek stanovených v § 102 odst. 1 trestního řádu, když se jedná o výpověď osoby mladší než 18 let o okolnostech, jejichž oživování v paměti by vzhledem k věku mohlo nepříznivě ovlivňovat její duševní a mravní vývoj. K takto zvolenému postupu okresního soudu, když nezletilá poškozená nebyla znovu v hlavním líčení vyslechnuta, ale byl přehrán videozáznam o její dřívější svědecké výpovědi, je třeba doplnit, že tento je opodstatněn rovněž i vyjádřením znalkyně PhDr. Karolíny Malé ve svém znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, specializace dětská klinická psychologie k osobě nezletilé poškozené, podle něhož nedoporučila výslech nezletilé poškozené u soudu z důvodu, že tento nelze uskutečnit bez rizika destabilizace psychického stavu nezletilé poškozené. Nad rámec toho, co o této výpovědi nezletilé poškozené uvádí okresní soud v 5. odstavci odůvodnění napadeného rozsudku, je třeba uvést, že se jednalo o velice podrobný výslech trvající cca 80 minut, během něhož se poškozená detailně vyjadřovala mj. k jejímu vztahu k obžalovanému, ke způsobu jejich komunikace a k okolnostem, za nichž ji ráno probudilo to, že ji obžalovaný ležící vedle ní osahává a mačká na přirození (s tím, že to máčknutí ucítila asi třikrát). Je rovněž nutno zmínit to, že přestože byla poškozená dotazována na některé detaily i opakovaně, vypovídala v podstatných bodech shodně a v její výpovědi se nevyskytují jakékoliv zásadní rozpory. Její výpověď pak koresponduje v podstatných bodech s výpověďmi ve věci dalších slyšených svědkyň v té části, v níž popisovala, jakým způsobem věc vyšla najevo, tj. včetně okolností týkajících se toho, že vyšel nejprve najevo obsah komunikace přes mobilní telefon mezi ní a obžalovaným, a jakým způsobem na ni i na jí následně sdělené informace o předmětném jednání obžalovaného reagovala její babička, teta i matka. Výslech poškozené byl prováděn s přihlédnutím k věku poškozené, které bylo v té době cca 12 let. Sama poškozená přitom neuvedla nějaké konkrétní datum (ani měsíc či roční období), kdy k jí popisované události došlo. Nebyla ji schopna časově zařadit ani na základě jí v tomto směru položených dotazů. Za zcela jednoznačné vodítko v tomto směru nelze považovat ani odpověď poškozené na jeden z jí pokládaných dotazů (zda se po předmětné události ještě s obžalovaným viděli), když na něj odpověděla negativně a teprve na další dotaz uvedla, že se vlastně viděli a že si myslí, že to bylo asi v lednu. K tomu je možno doplnit, že poškozená spontánně ani neuváděla nějaké konkrétní oblečení, které měla v té době na sobě, ani to, na jaké posteli v té době ležela. Poškozená v úvodu své výpovědi popisovala, že matka a obžalovaní spali v obýváku na gauči, že její matka šla koupit snídani a obžalovaný za ní přišel do postele, ona spala, vůbec o ničem nevěděla, pak se probudila, on byl vedle ní. Uváděla, že ji probudilo, jak jí sahal na přirození. K dotazům upřesnila, že nejprve cítila něco jako hlazení na přirození a když se probouzela více, uvědomila si, že jde o mačkání na přirození (s tím, že to cítila asi třikrát). Když se probudila, obžalovaný rychle vytáhl ruku, dal ruku k sobě, potom dělal, že spí. K dotazům pak uváděla, že následně šel obžalovaný do obývacího pokoje s tím, že tam byl i v době, kdy se do bytu vrátila její matka. To, co měla v té době na sobě a jak vypadal pokoj, v němž k incidentu došlo, vč. popisu konkrétního druhu nábytku, pak poškozená uváděla až na základě jí pokládaných dotazů. V tomto směru poškozená k dotazu uvedla, že v té době měla na sobě takové pyžamo v kuse na zip jako„ bodíčko“ s tím, že jej dostala od obžalovaného. V dalším průběhu výpovědi k dalšímu jí položenému dotazu (zda od obžalovaného dostávala nějaké dárky) pak poškozená uváděla, že dostala k Vánocům hru Farao. Dodala, že když obžalovaný přijel, tak jí matka říkala, že si udělají ještě jedny Vánoce spolu, a to dostala to pyžamo (na doplňující dotaz, zda šlo o to, co měla potom na sobě, odpověděla poškozená hmm). K dalším dotazům poškozená uváděla, že spí na palandě, zmiňovala se o tom, že pokojíček, kde spí, s matkou„ přeskládaly“. Když byla poškozená vyzvána, aby nakreslila, jak pokojíček v té době vypadal, namalovala v rohu místnosti postel a schody či žebřík. Když byla následně v tomto směru blíže dotazována, poškozená uvedla, že šlo o vrchní postel s tím, že dole ještě nic nebylo (resp. že tam ještě v té době matka poškozené neměla postel a že dole byl sušák a takhle věci).

16. Matka poškozené [jméno] [příjmení] st., babička poškozené [jméno] [příjmení] a teta poškozené [jméno] [příjmení] byly procesně použitelným způsobem vyslechnuty v postavení svědkyň v hlavním líčení konaném před okresním soudem dne 13. 4. 2022. Pokud jde o podstatný obsah svědeckých výpovědí [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], lze odkázat na odstavce 3. a 4. odůvodnění napadeného rozsudku.

17. Pokud jde o svědeckou výpověď [jméno] [příjmení] st., lze rovněž odkázat na skutečnosti, které v tomto směru okresní soud uvádí v odstavci 2. odůvodnění napadeného rozsudku, toliko s výhradou k tomu, jakým způsobem bylo v této pasáži interpretováno její vyjádření ohledně toho, kdy měla získat palandu. Dle protokolu o hlavním líčení (a shodně i dle zvukového záznamu o něm pořizovaném) v tomto směru na dotaz obhajoby formulovaný tak, zda kupovali novou postel, palandu, někdy na podzim toho (tzn. nikoliv„ tohoto“) roku (který byl připuštěn přesto, že šlo o návodnou otázku), svědkyně odpověděla, že tu dostala od kamaráda. Na další dotaz, aby specifikovala měsíc a rok, kdy k tomu došlo, svědkyně odpověděla, že neví, nevzpomene si. Je možno připomenout, že v rámci této výpovědi svědkyně mj. uváděla, že v době, kdy se měl čin odehrát, nebyla doma, dozvěděla se to od své sestry a matky, sama poškozená jí o tom, že ji měl obžalovaný osahávat, řekla až poté. Na následný dotaz, kdy se to dle její povědomosti mohlo nebo mělo stát, když byla mimo domov, svědkyně odpověděla, že asi někdy v průběhu září, kdy obžalovaný byl na rehabilitačním pobytu v Karlových Varech a byl u nich 14 dnů. Následně se zmiňovala o jednom případu, kdy během té doby, kdy obžalovaný ráno odjel na procedury, nebyla doma a přijela domů tak v devět, v půl desáté. Když bylo přistoupeno v odvolacím řízení dne 7. 9. 2022 k doplnění výslechu této svědkyně, v rámci této výpovědi [jméno] [příjmení] st. uvedla, a to ve shodě s tím, co v tomto směru tvrdil obžalovaný, že obžalovaný u ní v bytě poprvé přespal jednou cca rok před podzimem 2020, a to během doby, kdy byl v Karlových Varech na rehabilitačním pobytu. Poté u nich v bytě obžalovaný nocoval celých 14 dnů během jeho lázeňského pobytu v podzimních měsících roku 2020. Shodně se svojí předchozí výpovědí se pak svědkyně zmiňovala o jednom případu v době toho čtrnáctidenního pobytu, kdy u nich obžalovaný pobýval, a kdy došlo k tomu, že ona opustila byt ve čtyři hodiny ráno a vrátila se kolem deváté hodiny dopoledne. Nově pak zmínila to, že když se vrátila, poškozená byla ve škole. Dále svědkyně uvedla, že po tomto čtrnáctidenním pobytu obžalovaného u ní v bytě, byl u nich obžalovaný ještě na počátku ledna, resp. v první polovině ledna, kdy si dělali jakoby druhé Vánoce. Svědkyně se zmiňovala o určitých změnách v chování poškozené, jak po pobytu obžalovaného v září, tak i po setkání s obžalovaným v lednu. V dalším průběhu své výpovědi svědkyně uvedla, že po tom lednu 2021, kdy si udělali jakoby druhé Vánoce, se osobně ona ani poškozená s obžalovaným neviděly. Zmiňovala se rovněž o tom, že v období mezi prvním případem, kdy obžalovaný u ní v bytě přespal, a čtrnáctidenním pobytem obžalovaného v září 2020, u ní v bytě obžalovaný přespal ještě v lednu 2020, kdy se tam zastavil zhruba na dva dny a jednu noc tam spal. Pokud byla svědkyně opětovně dotazována na to, aby popsala uspořádání jí užívaného bytu v září 2020, uvedla, že jde o dvě místnosti, a to o obývací kuchyni, kde spala ona s obžalovaným na gauči, a o druhou místnost, kde spala poškozená na nízké posteli 140 x 200 cm. Na začátku ledna, kdy je obžalovaný opětovně navštívil, došlo ke změně postele, na níž spala dcera, v tom směru, že svědkyně dostala od svého kamaráda postel do patra. Upřesnila, že šlo o palandu s tím, že pod tím měla poškozená psací stůl apod., takže prostor na spaní byl jenom v té horní části. Když byly svědkyni v dalším průběhu její výpovědi předloženy k nahlédnutí fotografie předmětného pokoje pořízené při ohledání předmětného bytu ze dne 4. 6. 2021, na nichž je v prostoru pod vyvýšenou postelí (s lůžkem o šíři 140 cm) zadokumentováno jednolůžko (o šířce 80 cm), svědkyně vysvětlila, že toto jednolůžko si pořídila, aby nemusela spát v obývacím pokoji na gauči s tím, že toto si pořídila zhruba měsíc předtím, než vznikly tyto fotografie. K následným dotazům, zda tedy předmětné jednolůžko bylo pod vyvýšenou postelí v lednu 2021, svědkyně uvedla, že byla, následně, že si to již nevybavuje, následně pak zopakovala, že si jej pořídila tak měsíc před tou fotodokumentací. Svědkyně dále uvedla, a to již v rozporu s tím, co v tomto směru uváděl obžalovaný, že na začátku ledna, kdy si udělali jakoby druhé Vánoce, tak obžalovaný u nich spal celou dobu, co tam v tom lednu byl. Dle svědkyně tam byl obžalovaný asi tři noci, a pak odjel k rodičům. Svědkyně dále uvedla, že během té doby se nestalo, že by poškozená byla s obžalovaným o samotě, možná tak třeba pěti minut, když se díval, jestli se poškozená učí, ale jinak delší dobu ne. Toto své vyjádření však svědkyně v dalším průběhu výpovědi k dalším dotazům určitým způsobem korigovala, když na dotaz, zda může vyloučit, že by vyjma již zmiňovaného jednoho případu, kdy v září 2020 přijela do bytu až kolem deváté hodiny, během pobytu obžalovaného u ní v bytě v září 2020 nebo v lednu 2021 došlo k situaci, kdy by byli v ranních hodinách obžalovaný s poškozenou nějakou dobu sami, odpověděla tak, že maximálně, že došla 200 metrů do obchodu a zpátky pro snídani. Svědkyně rovněž i popisovala, jak po těch zhruba třech dnech, co u nich obžalovaný v lednu 2021 byl, jej poškozená nechtěla pustit, dlouho se loučili. Obžalovaný přivezl poškozené dárky, poškozená si přála takový overal na spaní, tak jí dovezl overal na spaní, pak jí koupil dvě knížky, jedna se týkala zeměpisu a druhý přírodopisu – lidského těla. Dcera overal nikdy předtím, než jí jej přivezl v tom lednu obžalovaný, neměla. K dalším dotazům svědkyně uvedla, že jí poškozená konkrétně neříkala, co měla v době, kdy jí poškozená popisovala, co se mezi ní a obžalovaným mělo odehrát, na sobě. Svědkyně uváděla, že ale poškozená normálně spí v pyžamu, buď je to tričko a kraťasy nebo je to tričko a dlouhé kalhoty, jinak ona nespí. Pokud měla popsat reakci poškozené na ten overal, svědkyně uvedla, že když poškozená rozbalila balíček, kde byl ten overal, tak se jí rozzářily oči a prostě měla z něj radost, večer do něj„ hupsla“ a ráno z něj nechtěla vylézt ven. Pokud se dříve svědkyně ve své výpovědi v hlavním líčení zmiňovala o tom, že obžalovaný někdy, když nechtěla poškozená spát, obžalovaný poškozenou uspával, a byla vyzvána, aby tuto situaci časově zařadila, svědkyně uvedla, že neví, jestli to bylo v září 2020.

18. Při hlavním líčení před okresním soudem byly k důkazu postupem podle § 211 odst. 5 trestního řádu přečteny znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a z odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie MUDr. Pavly Bittnerové a Mgr. Hany Ortmannové vypracované k osobě obžalovaného a z oboru zdravotnictví, specializace dětská klinická psychologie zpracovaný PhDr. Karolínou Malou k osobě poškozené, jejichž podstatné závěry zmiňuje okresní soud v odstavcích 6. a 7. odůvodnění napadeného rozsudku.

19. Pokud jde o listinné důkazy, jak bylo výše zmíněno, v odvolacím řízení byly postupem podle § 213 odst. 1 trestního řádu k důkazu provedeny zprávy Policie České republiky o docházce obžalovaného v období od srpna 2020 do března 2021 (tj. o tom, ve kterých dnech vykonával službu a v jakém rozsahu, kdy měl mezisměnové volno, dovolenou atd.) Z nich mj. vyplývá, že ozdravný pobyt obžalovaného v tomto období je vykazován od 31. 8. 2020 do 13. 9. 2020. Pokud jde o počátek roku 2021, obžalovaný dle zmiňovaných výkazů čerpal dovolenou v období od 8. 1. 2021 do 11. 1. 2021 s tím, že předtím měl volno již od 6. 1. 2021 a následně měl volno ještě dne 12. 1. 2021. Listinné důkazy, které byly provedeny k důkazu v hlavním líčení, okresní soud zmiňuje v odstavci 8. odůvodnění napadeného rozsudku. Nad rámec této argumentace lze uvést, že zajištěná komunikace mezi obžalovaným a poškozenou prostřednictvím sms zpráv či aplikace WhatsApp (č.l. 9-17 spisu) pochází z období od 29. 1. do 6. 2. a že screen obrazovky mobilního telefonu tety poškozené [jméno] [příjmení] (č.l. 107 spisu) zachycuje obsah zprávy (v níž matku poškozené informuje o obsahu zpráv, které měl obžalovaný zasílat poškozené a matku poškozené vyzývá, aby věc oznámila na Policii České republiky) ze dne 15. 2. Pokud jde o již zmiňovanou zajištěnou komunikaci mezi obžalovaným a poškozenou prostřednictvím sms zpráv či WhatsApp, je třeba dodat, že se nejedná o nějakou ojedinělou zprávu obžalovaného, v níž by se poškozené zmiňoval o hře flaška s tím, že to může rovnou vzdát a vyfotit se ve spodním prádle (z jejího obsahu se obžalovaný ve své výpovědi v hlavním líčení vyjádřil toliko k tomu, že v té zprávě poškozenou oslovil jako„ Azurita“, a to, že po poškozené požadoval fotografii ve spodním prádle, vysvětlil poněkud nevěrohodně rozčílením z toho, že mu předtím neodpovídala, další výše zmiňované skutečnosti, které se v jí adresovaných zprávách objevují, již žádným způsobem nevysvětlil). Tímto způsobem jsou zadokumentovány opakované pokusy obžalovaného o navázání komunikace s poškozenou (v nichž se objevují poznámky typu, že by si udělali„ nuda byt“, aby mu něco poslala,„ ať může spát“, že je v práci,„ u pasu pistoli na opasku pouta“ s tím, že jestli bude poškozená zlobit, tak přijede a k něčemu jí připoutá a odejde, že když bude připoutaná, tak by si s ní mohl dělat, co by chtěl, třeba„ zlochtat“, aby udělala nějaké selfie nebo video a poslala ho atd.), na které poškozená nereaguje, případně reaguje se zpožděním a (na rozdíl od obžalovaného) převážně jedním slovem typu jo, hello atd.

**D.**

20. Na základě všech provedených důkazů a jejich zhodnocení v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu, není pochybnost o tom, že se obžalovaný dopustil jednání, které je popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. Obžalovaný v řízení před soudem jeho spáchání popřel, v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevypovídal. Z trestné činnosti v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto rozsudku je obžalovaný přitom usvědčován zejména svědeckou výpovědí nezletilé poškozené [jméno] [příjmení]. Usvědčující výpověď poškozené, která popisovala skutkový děj ve své výše zmiňované výpovědi, soud zhodnotil jako věrohodný zdroj informací, sloužící pro objektivní zjištění skutkového stavu, kdy z ní vzal za prokázané, že obžalovaný využil v ranních hodinách nepřítomnosti matky poškozené v bytě, v němž žila s poškozenou a v němž byl v té době obžalovaný na návštěvě, v důsledku čehož s ním zůstala v bytě poškozená sama, přešel z obývacího pokoje, ve kterém předtím spal, do vedlejšího pokoje, kde v té době spala nezletilá, lehl si vedle ní na postel a v úmyslu se sexuálně uspokojit, ji začal osahávat a mačkat na přirození, což nezletilou vzbudilo, a proto svého jednání zanechal, ruku vytáhl a odešel z pokoje. I s přihlédnutím ke způsobu, jakým popsala vnímaný děj, je možno konstatovat, že výpověď poškozené je logická a přesvědčivá. U poškozené nebyla zjištěna motivace k uvádění nepravdivých skutečností. Z hlediska obecné, ani z hlediska specifické věrohodnosti neměl odvolací soud důvod pochybovat o pravdivosti výpovědi této svědkyně, kterou v nyní projednávané věci podala. Trestná činnost, pro kterou byl obžalovaný postaven před soud, je trestnou činností, která se prokazuje velmi obtížně. Typicky k ní totiž dochází tzv. za zavřenými dveřmi, kdy jí jsou přítomni povětšinou pouze pachatel (agresor) a jeho oběť. Rovněž nelze považovat za neobvyklé, když ji oběť neoznámí hned, ale až po uplynutí určité doby. Trestní řízení a dokazování je pak těmito skutečnostmi výrazně determinováno a zpravidla výpověď oběti je často osamocená a je nutno jí věnovat zvýšenou pozornost, porovnávat ji s jinými nepřímými důkazy a rovněž se zabývat věrohodností této výpovědi. Svůj závěr o věrohodnosti výpovědi poškozené okresní soud přitom neopřel výlučně o konzistentnost jí ve věci podané svědecké výpovědi, ale i o závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, specializace dětská klinická psychologie zpracovaný PhDr. Karolínou Malou (dle nichž je z psychologického hlediska výpověď poškozené z obecného i specifického hlediska věrohodná s tím, že u poškozené nebyl shledán sklon ke zkreslování skutečností nebo lhaní, a že dle znalkyně není výpověď poškozené produktem její fantazie, jeví se jako prožitkově ukotvená v paměti) a poukázal i na další nepřímé důkazy, které jsou vzájemně souladné s poškozenou uváděnými skutečnostmi a které její verzi průběhu skutkového děje podporují. Konkrétně poškozenou uváděné skutečnosti korespondují v podstatných bodech s výpověďmi dalších slyšených svědků, tj. její matky [jméno] [příjmení] st., její tety [jméno] [příjmení] a její babičky [jméno] [příjmení]. Výpovědi těchto posledně zmiňovaných tří svědkyň jsou pak ve vzájemném souladu i s dalšími provedenými důkazy, zejména s obsahem výše zmiňované zajištěné komunikace mezi obžalovaným a poškozenou prostřednictvím sms zpráv či WhatsApp. Způsob, jakým přitom ve věci slyšené svědkyně [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] (které logicky nebyly bezprostředně přítomny předmětnému incidentu mezi obžalovaným a poškozenou) popsaly děj následující předmětné události, tj. zejména to, jak na ně zapůsobil obsah komunikace prostřednictvím sms zpráv mezi obžalovaným a poškozenou, o němž se následně dozvěděly, a to, co jim následně uvedla o chování obžalovaného vůči ní sama poškozená, a na základě tohoto o tom [jméno] [příjmení] informovala matku poškozené a [jméno] [příjmení] se i obránila na Policii České republiky, zapadají do kontextu se skutečnostmi uváděnými poškozenou. Tento jejich postup je možno i s ohledem na obsah zajištěné komunikace mezi obžalovaným a poškozenou hodnotit jako adekvátní dané situaci. Argumentaci obžalovaného v jím podaném odvolání, v rámci níž zpochybňuje věrohodnosti jejich výpovědi s odkazem na jejich silnou antipatii vůči obžalovanému ještě před jeho údajným závadovým jednáním, je nutno odmítnout jako neopodstatněnou. O její nedůvodnosti ostatně svědčí i vyjádření obžalovaného v rámci jeho výpovědi před odvolacím soudem, podle něhož neměl s nikým z rodiny poškozené žádný konflikt a podle něhož se babička poškozené k němu chovala úplně normálně a neměla žádné výhrady k tomu, že tam obžalovaný přebývá. Ani s přihlédnutím k tomu, že vztah mezi obžalovaným a matkou poškozenou již netrvá a že se matka poškozené až v průběhu probíhajícího trestního stíhání dozvěděla o tom, že obžalovaný je ženatý a má děti, když sám obžalovaný jí o tom předtím nic neřekl, nenasvědčuje ve výpovědi matky poškozené [jméno] [příjmení] st. nic tomu, že by snad chtěla nějakým způsobem obžalovanému přitížit. Soud neměl důvod ani této svědkyni, jejíž výpověď shledal logickou a přesvědčivou a která ve věci vypovídala (na rozdíl od obžalovaného) pod sankcí trestního postihu v případě křivé výpovědi, nevěřit.

21. Pokud jde o to, kdy přesně k poškozenou popisovanému ději došlo, jak již bylo výše uvedeno, sama poškozená nějaké konkrétní datum (ani měsíc či roční období) neuvedla. S přihlédnutím k věku poškozené a k době podání její výše zmiňované procesně použitelné výpovědi, tj. k tomu, že tato ji podala s časovým odstupem cca 10 měsíců od jejího setkání s obžalovaným v září 2020 (či s odstupem cca půl roku od setkání s ním v lednu 2021), je třeba zdůraznit, že tato skutečnost (stejně jako její ne zcela jednoznačné vyjádření stran toho, zda se po předmětné události s obžalovaným ještě viděla osobně či nikoliv) bez dalšího nesnižuje věrohodnost jí podané výpovědi. Totéž by bylo možno ostatně uvést i v případě, že by byla v její jinak konzistentní výpovědi zjištěna nesrovnalost týkající se detailu spočívající v tom, co konkrétně měla v době předmětného incidentu na sobě, stejně jako v tom, zda k činu došlo v době, kdy v pokoji spala na nízké posteli či na posteli vyvýšené (pokud v předcházejících měsících v předmětném bytě došlo evidentně právě ke změnám v rozmístění nábytku a k výměně postele, kterou poškozená ke spaní používala). Současně je třeba zdůraznit, že takový rozpor v její výpovědi zjištěn nebyl. Na základě toho, jakým způsobem ve své výpovědi poškozená popsala zmiňované detaily (tj. že měla na sobě overal, který dostala od obžalovaného, a že k činu došlo na vyvýšené posteli, pod níž v té době ještě nebylo umístěno jednolůžko), se jeví jako nanejvýš pravděpodobné, že k žalovanému činu došlo až během návštěvy obžalovaného v předmětném bytě, která se odehrála v lednu 2021. A to i s přihlédnutím k tomu, jakým způsobem poškozená vysvětlovala tehdejší nepřítomnost své matky v bytě, tj. že byla nakoupit snídani, a že krátce poté, co obžalovaný jednání zanechal a šel do obývacího pokoje, se její matka do bytu vrátila. Pokud byla totiž matka poškozené

22. v rámci své svědecké výpovědi v hlavním líčení dotazována na to, kdy se dle její povědomosti mohlo nebo mělo stát, že byla mimo domov, a tato se zmiňovala o jednom případu své nepřítomnosti v bytě během rehabilitačního pobytu obžalovaného v září 2020 s tím, že se tehdy do bytu vrátila v cca devět hodin ráno, tato v tomto směru ve své výpovědi před odvolacím soudem doplnila, že v době jejího návratu domů v jí takto zmiňovaném případě se poškozená v bytě nenacházela (byla ve škole). Současně i matka poškozené nevyloučila možnost dalších případů, kdy mohl obžalovaný s poškozenou zůstat v bytě sami, když k tomu současně doplnila, že by muselo jít o krátkou dobu (konkrétně totiž toto popsala tak, že by muselo jít o dobu maximálně, že došla 200 metrů do obchodu a zpátky pro snídani). V této souvislosti je pak možno připomenout i obsah výše zmiňovaných zpráv, které obžalovaný poškozené prostřednictvím telefonu zasílal na přelomu ledna a února a že se teta poškozené obrátila na policejní orgán až cca v polovině února 2021. Nicméně na základě těchto indicií s ohledem na naznačenou důkazní situaci nelze ani vyloučit, že k činu došlo již během pobytu obžalovaného v předmětném bytě v září 2020.

23. Ve věci provedené důkazy tedy neumožňují konkretizovat dobu předmětného jednání, resp. zúžit ji více než způsobem precizovaném ve výroku tohoto rozsudku. S ohledem na výše rozebrané skutečnosti nelze jednoznačně určit, zda k činu došlo již během doby, co byl obžalovaný v Karlových Varech na ozdravném pobytu v září 2020 (tj. dle evidence jeho docházky od 31. 8. 2020 do 13. 9. 2020), či až během jeho návštěvy u matky poškozené v lednu 2021 (když dle evidence jeho docházky měl dovolenou či volno v období od 6. 1. 2021 do 12. 1. 2021). Zde krajský soud oproti soudu okresnímu zastává názor, že provedené důkazy neumožňují dát na tuto skutkovou otázku, která přitom ale nemá zásadní význam pro posouzení trestní odpovědnosti obžalovaného, jednoznačnou odpověď v tom smyslu, jak bylo vyjádřeno ve výroku o vině napadeného rozsudku.

24. Pro úplnost pak soud dodává to, co je zjevné z dosud uvedeného výkladu, tj. že obhajobě obžalovaného neuvěřil a považuje ji za účelovou vedenou snahou ho z jednání, které je mu kladeno za vinu, vyvinit. Považuje ji přitom za vyvrácenou právě svědeckou výpovědí poškozené, která se na rozdíl od skutečností uváděným obžalovaným jeví jako logická a věrohodná. V tomto směru totiž nezbývá než poukázat i na značně nevěrohodné a rozporuplné tvrzení obžalovaného, pokud jde o to, z jakých důvodů neříkal matce poškozené nic o svém rodinném stavu, a zejména na způsob jeho komunikace s poškozenou prostřednictvím telefonu. Obsah části komunikace prostřednictvím sms zpráv či WhatsApp, kterou se podařilo zajistit, se totiž jeví i s přihlédnutím zejména k věku poškozené a v neposlední řadě i k informacím zjištěným o vztahu mezi nimi a ke značně sporadickému osobnímu kontaktu (když tuto jak, vyplývá z jeho výpovědi i z výpovědi matky poškozené, osobně viděl celkem při cca 4 příležitostech, vždy s několikaměsíčním odstupem) jako značně nestandardní. Jako nevěrohodné se pak jeví i jeho vysvětlení toho, proč ji žádal o zaslání fotografie ve spodním prádle (tj. údajným rozčílením kvůli tomu, že s ním poškozená nechtěla komunikovat), když není zřejmý jakýkoliv přijatelný důvod, proč by se opakovaně pokoušel o kontakt s poškozenou tímto způsobem, a to tím spíše, pokud mu tato, jak sám uváděl, dala najevo, že o to nemá zájem (konkrétně mu měla sdělit, že jí to nebaví).

25. Krajský soud po doplnění dokazování v rámci veřejného zasedání ve výše zmiňovaném rozsahu shledal, že odvolací námitka obžalovaného směřující proti skutkovým zjištěním okresního soudu, je zčásti důvodná, avšak výlučně pokud jde o specifikaci doby spáchání předmětného činu. Jak je z výše uvedeného zřejmé, ve věci nevznikají pochybnosti o správnosti závěrů, k nimž dospěl již okresní soud, pokud jde o to, že se obžalovaný vůči nezletilé poškozené dopustil jednání popsaného ve výroku o vině napadeného rozsudku, a to na místě a způsobem v něm rovněž specifikovaným. Oproti tomu skutkový závěr nalézacího soudu o tom, že k předmětnému činu došlo v přesně nezjištěné době v podzimních měsících roku 2020, nelze tedy za výše popsané situace v tomto směru považovat za zcela správný a krajský soud musel v odvolacím řízení přistoupit k nápravě. Tzn. vzal za bez důvodných pochybností za prokázané, že obžalovaný se předmětného činu vůči poškozené dopustil v blíže nezjištěném období od 31. srpna 2020 do 12. ledna 2021. Na základě důkazů, které provedl soud prvního stupně, a po doplnění dokazování v odvolacím řízení dospěl tedy odvolací soud zčásti k jiným skutkovým závěrům ohledně jednání obžalovaného, kdy s ohledem na to bylo nutné provést změnu ve skutkové větě rozsudku, tak aby tato odpovídala provedeným důkazům. Na základě výše uvedeného má soud vinu obžalovaného ve smyslu výrokové části tohoto rozsudku za plně prokázanou.

26. Odvolací soud může uzavřít, že okresní soud správně dovodil trestní odpovědnost obžalovaného ze spáchání předmětného zločinu. Jeho závěry ohledně specifikace doby spáchání tohoto činu však s ohledem na výše uvedené neobstojí, k nápravě této skutečnosti proto v odvolacím řízení přistoupil krajský soud. Pouze z výše uvedených důvodů tak zrušil napadený rozsudek postupem podle § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu. Po jeho zrušení krajský soud ve věci učinil rozhodnutí nové. Mohl tak učinit podle § 259 odst. 3 písm. b) trestního řádu, neboť v odvolacím řízení provedl důkazy, které nebyly provedeny v hlavním líčení.

27. Poté, co tedy krajský soud doplnil dokazování ve výše naznačeném rozsahu, na základě výše uvedených důkazů provedených před soudy obou stupňů, dospěl k závěru, že se obžalovaný dopustil jednání tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku. Tzn. že obžalovaného uznal vinným v podstatě ve shodě se skutkovými zjištěními uvedenými ve výroku o vině napadeného rozsudku až na to, že z výše popsaných důvodů upravil specifikaci časového období, v němž došlo ke spáchání daného činu. Vzhledem k tomu, že odvolací soud z tohoto důvodu přistoupil k určité korekci skutkových zjištění okresního soudu vyjádřených ve skutkové větě, současně v souladu s výsledky provedeného dokazování i ve skutkové větě specifikoval pokoj předmětného bytu, v němž k tomu činu došlo, a vypustil z ní nadbytečně uváděný údaj o důvodu tehdejší nepřítomnosti matky poškozené v daném bytě. Tzn. že oproti výroku o vině v napadeném rozsudku upravil popis skutku tak, aby vystihoval všechny podstatné momenty jednání obžalovaného a současně i znaky stíhaného zločinu. Nutno ovšem zdůraznit, že se jednalo o změny toliko dílčí, jež se výraznějším způsobem nedotkly podstaty jednání obžalovaného a okresním soudem správně užité právní kvalifikace.

28. Toto jednání pak krajský soud právně posoudil ve shodě s právní kvalifikací použitou soudem prvního stupně. V případě takto použité právní kvalifikace jednání obžalovaného jakožto zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku je možno nad rámec argumentace v tomto směru již obsažené v odstavci 10. odůvodnění napadeného rozsudku doplnit tak, že pod pojmem„ jiným způsobem pohlavně zneužije“ je třeba rozumět pohlavní zneužití v jiné formě než souloží, a to v době takového zásahu do pohlavní sféry osoby mladší patnácti let, jako je právě např. ohmatávání pohlavních orgánů, přičemž tento jiný způsob pohlavního zneužití přitom nemusí spočívat v natolik intenzivním zásahu do pohlavní sféry, resp. do mravního a tělesného vývoje, poškozeného, jakým je vykonání soulože. Současně je třeba zdůraznit, že v nyní projednávané věci se nejednalo o„ jen“ letmé dotyky, nýbrž o intenzivní počínání obžalovaného spočívající nejen v osahávání, ale i v opakovaném mačkání poškozené na genitáliích. Tj. obžalovaný jednáním ve výroku o vině naplnil všechny znaky skutkové podstaty zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, když jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let, neboť poškozené [jméno] [příjmení] v této době nebylo ještě 15 let, což obžalovaný věděl a s tímto byl i srozuměn. S ohledem na způsob provedení činu má soud u tohoto činu za prokázaný úmysl přímý dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

**E.**

29. Krajský soud musel v návaznosti na zrušení výroku o vině zrušit v napadeném rozsudku i výrok o trestu. Nic mu nebránilo, aby v tomto směru sám znovu rozhodl. Předně je třeba uvést, že shora uvedená korekce popisu skutku ve výroku o vině nemohla mít žádný zásadní dopad na výrok o stanovení druhu trestu a jeho výměry. Krajský soud se zde řídil stejnými úvahami a hledisky jako soud prvního stupně. Při rozhodování o druhu a výši trestu vycházel ustanovení § 37, § 38 a § 39 trestního zákoníku. U obžalovaného neshledal vyjma přitěžující okolnosti dle § 42 písm. a) trestního zákoníku spočívající v tom, že trestný čin spáchal po předchozím uvážení, žádné jiné obecné přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 trestního zákoníku (tedy oproti okresnímu soudu neshledal ani existenci přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. h) trestního zákoníku, neboť to, že byl čin spáchán vůči dítěti, představuje zákonný znak skutkové podstaty (součást objektivní stránky) nyní stíhaného trestného činu). Naopak obžalovanému ve smyslu § 41 písm. p) trestního zákoníku polehčuje, že před spácháním trestného činu vedl řádný život. Obžalovaný byl podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku ohrožen za předmětný zločin trestem odnětí svobody na jeden rok až osm let. Již v odůvodnění napadeného rozsudku okresní soud uvedl, na základě jakých úvah ukládal obžalovanému podmíněně odložený trest odnětí svobody. Rovněž pak při zvažování toho, zda je nutno na obžalovaného působit přímým výkonem trestu odnětí svobody, či je možno jeho výkon podmíněně odložit (aniž by tímto odvolací soud jakkoli zpochybňoval společenskou škodlivost předmětného jednání a závažnost zásahu do intimní či psychické sféry poškozené), se krajský soud ztotožnil se závěrem okresního soudu, že vzhledem k osobě obžalovaného a jeho osobním poměrům, jakož i s přihlédnutím k okolnostem případu (tedy vč. dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, způsobu provedení činu a kdy současně nebylo zjištěno, že by tento ojedinělý atak měl zásadní vliv na zdraví poškozené) lze mít důvodně za to, že k dostatečnému působení na obžalovaného postačí toliko pohrůžka možným výkonem tohoto trestu. Soud si je přitom v této souvislosti vědom i toho, že bez ohledu na druh a výši trestu je v daném případě pro obžalovaného zásadní již samotný fakt vyslovení viny, když jeho pravomocné odsouzení má vliv na jeho další působení jakožto policisty, a to s ohledem na příslušná ustanovení (§ 14 a § 42) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, která mj. upravují, kdo může být policistou, za splnění jakých podmínek je možno žadatele považovat za bezúhonného a že příslušník musí být v případě pravomocného odsouzení pro trestný čin spáchaný úmyslně ze služebního poměru propuštěn. Na druhou stranu, pokud jde nejen o druh, ale i výměru trestu, který byl obžalovanému uložen již v napadeném rozsudku, nelze tento považovat za trest nepřiměřeně přísný. Takto uložený trest i jeho výměru považuje zdejší soud za trest adekvátní okolnostem projednávané trestné činnosti, poměrům obžalovaného i možnostem jeho nápravy. Krajský soud z uvedených důvodů neměl žádný zákonný důvod ke snížení uloženého trestu. Proto tedy uložil obžalovanému shodně jako předtím okresní soud trest výchovný v podobě podmíněně odloženého trestu odnětí svobody, a to v trvání jednoho roku, tj. na samé spodní hranici zákonné sazby, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání tří roků, tj. v polovině zákonného rozpětí, které činí jeden rok až pět let.

30. Krajský soud musel v návaznosti na zrušení výroku o vině zrušit v napadeném rozsudku i na něj navazující výrok o uplatněném nároku poškozené (tj. v rámci adhezního řízení). K tomu je třeba vzhledem k tomu, jak je tento výrok formulován v napadeném rozsudku dodat, že v případě nároku poškozené ve výši 100 000 Kč, s nímž se připojila k trestnímu řízení, nejde konkrétně o nárok na náhradu majetkové škody, ale o nárok na náhradu nemajetkové újmy v penězích. Je přitom nutno zdůraznit, že na základě přezkumu napadeného rozsudku výlučně na podkladě odvolání podaného obžalovaným nemohl odvolací soud změnit napadený rozsudek v neprospěch obžalovaného a nemohl proto rozhodnout o uplatněném nároku rozhodnout ani jinak, než poškozenou shodně jako okresní soud odkázat podle § 229 odst. 1 trestního řádu s jejím nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

**F.**

31. Lze tedy shrnout, že z výše uvedených důvodů k odvolání obžalovaného zrušil odvolací soud napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu v celém rozsahu a sám podle § 259 odst. 3 písm. b) trestního řádu znovu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 trestního řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až m) trestního řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 7. 9. 2022

JUDr. Ivana Růžičková v. r.  
předsedkyně senátu

Vypracovala: JUDr. Martina Hiřmanová v. r.