**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou ve věci

žalobce:

COLUMBUS spol. s r.o., IČO 48536083

sídlem Nad Kolčavkou 8, 190 00 Praha 9

zastoupený advokátem JUDr. Ladislavem Novotným

sídlem tř. 9. května 1282/6, 390 02 Tábor, Česko

proti

žalovanému:

AGRO & KOMBINÁT Dolní Žandov spol.s.r.o., IČO 46882189

sídlem Dolní Žandov čp. 218, 35493 Dolní Žandov čp. 218

zastoupený advokátkou JUDr. Hanou Šťastnou

sídlem Hlavní 234/102, 353 01 Mariánské Lázně

**o 10 707 375 Kč s příslušenstvím**

takto:

1. Schvaluje se smír uzavřený mezi účastníky v tomto znění:

1. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci částku 15 000 000 Kč (slovy: patnáctmilionůkorunčeských) nejpozději do 2 měsíců od právní moci usnesení o schválení smíru, čímž je celá žalovaná pohledávku vypořádána.

2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

1. Žalovaný je povinen zaplatit ČR Krajskému soudu v Plzni na účet číslo
19-4321311/0710, VS 4922011007 náklady řízení státu ve výši 2 821,32 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobou, došlou soudu dne 18. 9. 2007, se žalobce domáhal, aby mu žalovaný zaplatil dlužnou, jemu postoupenou pohledávku, ve výši 10 707 375 Kč spolu se zákonným příslušenstvím. Žalobci postoupená pohledávka měla původ v uzavřené smlouvě právním předchůdcem žalovaného ze dne 29. 12. 1990 s Komerční bankou Praha o poskytnutí úvěru na přechodný nedostatek finančních zdrojů ve výši 15 296 000 Kč. Pohledávka byla několikrát postupována, naposledy žalobci.

2. Ve věci bylo prováděno rozsáhlé důkazní řízení, věc byla posuzována i Vrchním soudem v Praze i Nejvyšším soudem ČR v Brně. Účastníci za součinnosti soudu a při provádění důkazního řízení spolu pak mimosoudně jednali a v srpnu 2018 se dohodli na vypořádání celé žalované pohledávky tak, že by žalovaný zaplatil žalobci částku 15 000 000 Kč do dvou měsíců od právní moci usnesení o schválení smíru s tím, že žádný z účastníků by neúčtoval náklady řízení. V rámci této dohody navrhli pak soudu, aby jejich dohoda byla schválena formou soudního smíru.

3. Soud návrh účastníků s jejich souhlasem projednal v souladu s ust. § 115a o. s. ř. a účastníky navrhovaný smír dle ust. § 99 odst. 2 o. s. ř. schválil. Tak, jak soud prováděl důkazní řízení, dospěl k závěru, že účastníky uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy ani se zájmy účastníků. V rámci smíru se účastníci dohodli i o tom, že žádný z účastníků nebude požadovat náhradu nákladů tohoto řízení.

4. V průběhu důkazního řízení k návrhu žalovaného byli vyslechnuti svědci, a to paní [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]. Ze státních prostředků jim soud vyplatil svědečné, a to Ing. [příjmení] částku 234 Kč na cestovné a částku 2 338,32 Kč jako náhradu ušlého výdělku. Svědkyni [jméno] [příjmení] byla vyplacena z rozpočtových prostředků částka 249 Kč na cestovném. Celkem tedy by žalovaný měl zaplatit soudu částku 2 821,32 Kč jako náhradu nákladů řízení státu.

Poučení:

Proti usnesení o schválení smíru není odvolání přípustné.

Proti výroku II. je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Plzeň 27. 8. 2018

JUDr. Vladimíra Dušková v. r.
samosoudkyně