**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 15. 8. 2022 v trestní věci odsouzeného [údaje o účastníkovi]

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost odsouzeného [jméno] [příjmení] proti usnesení Okresního soudu v Klatovech ze dne 29. 4. 2022, č. j. 2 T 2/2028-1448 zamítá jako nedůvodná.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresního soudu v Klatovech bylo rozhodnuto tak, že podle § 154 odst. 2 ve spojení s § 155 odst. 4 trestního řádu je odsouzený povinen nahradit poškozenému [jméno] [příjmení] náklady související s jeho účastí v trestním řízení ve výši 40 104 Kč, ohledně částky 125 Kč se návrh poškozeného zamítá.

2. Proti napadenému usnesení brojil odsouzený prostřednictvím svého obhájce včasnou stížností, kterou odůvodnil. Uvedl, že stížnost podal pro nesprávnost výroku napadeného usnesení. Z bodu 23 odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 1. 2022, č. j. 50 To 296/2020-1347 totiž výslovně vyplývá, že poškozený [jméno] [příjmení] vzal nárok na náhradu škody zpět a její úhradu nežádal s poukazem na skutečnost, že mu byla uhrazena pojišťovnou, a že nežádal ani úhradu nemajetkové újmy vyčíslené posudkem MUDr. Hrona. Obdobně se v bodu 28 odůvodnění rozsudku Okresního soudu v Klatovech ze dne 17. 12. 2019, sp. zn. 2 T 2/2018 pojednává pouze o náhradě škody, kterou má odsouzený uhradit pojišťovně a nikoliv poškozenému [jméno] [příjmení], když tento poškozený nebyl ani zčásti odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Z toho vyplývá, že poškozeným [jméno] [příjmení] tvrzený nárok na náhradu škody přešel na pojišťovnu. Pokud by pojišťovna rovněž žádala uložit odsouzenému povinnost nahradit jí náklady spojené s její účastí v trestním řízení, docházelo by k neodůvodněné multiplikaci takové povinnosti pro odsouzeného. Jsou zde tedy takové okolnosti případu a taková povaha věci ve smyslu § 154 odst. 2 věty první trestního řádu, které brání uložení povinnosti odsouzenému nahradit poškozenému [jméno] [příjmení] náklady související s jeho účastí v trestním řízení. Dále odsouzený zdůraznil, že ve věci podal dovolání, které je u Nejvyššího soudu ČR vedeno pod sp. zn. 7 Tdo 509/2022, a o kterém dosud nebylo rozhodnuto. Závěrem navrhl, aby zdejší soud napadené usnesení zrušil a sám rozhodl tak, že se návrh poškozeného [jméno] [příjmení] v plném rozsahu zamítá.

3. Krajský soud v Plzni přezkoumal v souladu s § 147 odst. 1 trestního řádu správnost výroku napadeného usnesení i řízení předcházející jeho vydání. Dospěl k závěru, že stížnost odsouzeného není důvodná.

4. Z hlediska procesního proběhlo přezkoumávané řízení bezchybně. Okresní soud v posuzované věci aplikoval správné zákonné ustanovení (§ 155 odst. 4 ve spojení s § 154 odst. 2 trestního řádu). Odůvodnění napadeného usnesení pak zcela splňuje požadavky na něj kladené v § 134 odst. 2 trestního řádu.

5. Z obsahu spisového materiálu bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Klatovech ze dne 17. 12. 2019, č. j. 2 T 2/2018-771 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 1. 2022, č. j. 50 To 269/2020-1347 byl odsouzený uznán vinným přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil vůči poškozenému [jméno] [příjmení] tím, že jej (zjednodušeně řečeno) bezdůvodně napadl a způsobil mu újmu na zdraví. Za toto jednání byl odsouzenému uložen trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání jednoho roku. Současně mu bylo uloženo, aby ve zkušební době podle svých sil uhradil škodu, kterou trestným činem způsobil. V neposlední řadě mu byla uložena povinnost zaplatit poškozené společnosti Kooperativa pojišťovna a.s., Vienna, Insurance Group na náhradě škody částku ve výši 64 177 Kč. Poškozený [jméno] [příjmení] pak dne 21. 4. 2022 podal prostřednictvím své zmocněnkyně návrh ve smyslu § 154 odst. 2 trestního řádu na uložení povinnosti odsouzenému nahradit poškozenému náklady související s jeho účastí v trestním řízení v celkové výši 40 229 Kč.

6. Podle § 154 odst. 2 trestního řádu soud i v případě, že poškozenému nebyl přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení ani zčásti, rozhodne na návrh poškozeného o tom, že se odsouzenému ukládá povinnost uhradit poškozenému zcela nebo zčásti náklady související s účastí poškozeného v trestním řízení (§ 155 odst. 4), nebrání-li tomu povaha věci a okolnosti případu, zejména spoluzavinění poškozeného. Z důvodů zvláštního zřetele hodných náhradu přiměřeně sníží; přitom vezme v úvahu zejména povahu trestného činu, osobní a majetkové poměry poškozeného a odsouzeného. Snížení nelze provést, jde-li o úmyslný trestný čin.

7. Podle § 155 odst. 4 trestního řádu o povinnosti odsouzeného nahradit poškozenému náklady potřebné k účelnému uplatnění nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení v trestním řízení nebo jiné náklady související s účastí poškozeného v trestním řízení a o jejich výši rozhodne po právní moci rozsudku na návrh poškozeného předseda senátu soudu prvního stupně; nárok je třeba uplatnit do jednoho roku od právní moci odsuzujícího rozsudku, jinak zaniká.

8. Z výše citovaných zákonných ustanovení vyplývá, že i poškozený, kterému nebyl přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení ani zčásti má právo na náhradu nákladů souvisejících s jeho účastí v trestním řízení. Nutno v tomto ohledu zdůraznit, že přiznání tohoto práva je pravidlem, ze kterého jsou přípustné výjimky. Rozhodující je v těchto případech toliko to, zda poškozenému jeho náklady vznikly v přímé souvislosti s využitím jeho oprávnění, která mu jako poškozenému zákon přiznává. Překážky přiznání uvedeného práva pak mohou spočívat v povaze věci a v okolnostech případu, pro které by se přiznání takového práva jevilo jako nespravedlivé. Zákon tyto pojmy nicméně nijak nedefinuje, pouze mezi ně demonstrativně řadí spoluzavinění poškozeného na spáchání trestného činu. Vychází se zde totiž ze zásady, že poškozenému trestným činem by měla být v zásadě poskytnuta satisfakce nejen odrážející se v náhradě škody, ale spočívající třeba jen v tom, že se mohl účastnit trestního řízení, využívat svých procesních oprávnění, být jako poškozený v řízení před soudem slyšen k otázce následků, které pro něj spáchaný trestný čin měl, vyslechnout si obhajobu obviněného, případně i jeho omluvu, a to bez toho, že by tyto aktivity byly pro něj spojeny s dalšími výdaji, které by s konečnou platností nesl on. Zmíněné výjimky, kdy toto právo poškozenému nelze přiznat, by měly být srovnatelné s příkladem, který zákon uvádí, tj. spoluzaviněním poškozeného. Povaha věci pak vyjadřuje především míru, jakou byly zasaženy osobnostní a jiná práva poškozeného, a jak tedy poškozený byl trestným činem dotčen. Naproti tomu okolnosti případu se mohou časově vázat buď ke spáchání trestného činu, nebo i k následnému chování obviněného nebo poškozeného. Vedle již zákonem zmíněného spoluzavinění poškozeného sem mohou patřit i případy, kdy spáchání trestného činu bylo projevem vzájemného nepřátelství mezi obviněným a poškozeným, aniž by konkrétní trestný čin poškozený vyprovokoval, nebo naopak odmítavý postoj poškozeného přijmout omluvu a odpovídající náhradu škody s cílem dosáhnout pro obviněného co nejméně příznivého výsledku trestního řízení.

9. Po uplatnění výše uvedených hledisek na projednávanou věc zdejší soud (stejně jako soud okresní) dospěl k závěru, že neexistuje důvod, pro který by poškozenému [jméno] [příjmení] nemohl být nárok na náhradu nákladů ve smyslu § 154 odst. 2 trestního řádu přiznán.

10. Předně je však nutno konstatovat, že ani odsouzený nerozporuje procesní postavení [jméno] [příjmení], kterému byla trestnou činností odsouzeného způsobena újma na zdraví. Z tohoto důvodu je nutno jej v projednávané věci považovat za poškozeného ve smyslu § 43 odst. 1 trestního řádu. Rozporováno není ani to, že poškozenému [jméno] [příjmení] nebylo na náhradě škody, nemajetkové újmy či na vydání bezdůvodného obohacení v posuzované věci cokoliv soudem přiznáno. Opak by totiž znamenal rozhodnutí podle § 155 odst. 4 ve spojení s § 154 odst. 1 trestního řádu a nikoli rozhodnutí podle § 155 odst. 4 ve spojení s § 154 odst. 2 trestního řádu, přičemž tato dvě rozhodnutí nelze z důvodu zásadně rozdílných podmínek pro jejich vydání zaměňovat.

11. Odsouzený nicméně tvrdí, že povaha věci a okolnosti případu brání tomu, aby byl poškozenému [jméno] [příjmení] nárok ve smyslu § 154 odst. 2 trestního řádu přiznán. Konkrétně v tomto ohledu poukazuje na to, že poškozený [jméno] [příjmení] vzal svůj návrh na přiznání nároku na náhradu škody zpět, a to z důvodu, že tento nárok plně uspokojila společnost Kooperativa pojišťovna a.s., Vienna, Insurance Group, která je v projednávané věci rovněž poškozenou. Pokud by i tato pojišťovna žádala uložit odsouzenému povinnost nahradit jí náklady spojené s její účastí v trestním řízení, docházelo by podle odsouzeného k neodůvodněné multiplikaci takové povinnosti pro odsouzeného. Takový názor však zdejší soud rozhodně nesdílí.

12. Podle krajského soudu totiž povaha věci a okolnosti případu tak, jak byly v obecné rovině blíže definovány v odstavci 8. odůvodnění tohoto usnesení, v posuzované věci nebrání přiznání nákladů souvisejících s účastí poškozeného [jméno] [příjmení] v trestním řízení. Nutno v tomto ohledu zdůraznit, že poškozený [jméno] [příjmení] byl odsouzeným zcela bezdůvodně fyzicky napaden (viz odstavec 22. odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 1. 2022, č. j. 50 To 269/2020-1347). Spoluzavinění lze tedy vyloučit. Zranění, která odsouzený poškozenému [jméno] [příjmení] způsobil, jej v obvyklém způsobu života omezila na dobu až tří týdnů. Osobnostní práva poškozeného [jméno] [příjmení] (zejména právo na život, zdraví a důstojnost) tak byla zasažena značnou měrou, což znamená, že poškozený [jméno] [příjmení] byl jednáním odsouzeného poměrně zásadně dotčen. Ze spisového materiálu pak nebylo zjištěno, že by spáchání trestných činů bylo projevem vzájemného nepřátelství mezi odsouzeným a poškozeným [jméno] [příjmení]. Poškozený [jméno] [příjmení] jednání odsouzeného rozhodně nevyprovokoval (viz výše uvedené) a ani nebyl zjištěn jeho odmítavý postoj přijmout omluvu odpovídající náhradu škody s cílem dosáhnout pro odsouzeného co nejméně příznivého výsledku trestního řízení. Odsouzený má sice pravdu, že poškozený [jméno] [příjmení] vzal svůj návrh na přiznání nároku na náhradu škody zpět, a to proto, že tento nárok plně uspokojila společnost Kooperativa pojišťovna a.s., Vienna, Insurance Group, nicméně to není v přezkoumávané věci vůbec relevantní. Je totiž nutné si uvědomit, že v projednávané věci vystupují dva poškozené subjekty, a to fyzická osoba [jméno] [příjmení], kterého odsouzený napadl a způsobil mu újmu na zdraví, a právnická osoba společnost Kooperativa pojišťovna a.s., Vienna, Insurance Group, která uspokojila nárok poškozeného [jméno] [příjmení] na náhradu škody, čímž jí vznikla škoda ve výši 64 177 Kč. Náhrada této škody jí byla rozsudkem Okresního soudu v Klatovech ze dne 17. 12. 2019 č. j. 2 T 2/2018-771 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 1. 2022, č. j. 50 To 269/2020-1347 i přiznána, resp. bylo odsouzenému uloženo, aby předmětnou škodu nahradil. Každý z těchto odsouzeným poškozených subjektů má tak právo na náhradu nákladů souvisejících s jejich účastí na trestním řízení, byť z jiného právního titulu. K žádné neodůvodněné multiplikaci proto nedochází a dojít ani nemůže. Pokud by odsouzený poškozeného [jméno] [příjmení] nenapadl, nemusel by ani jednomu z poškozených nic hradit. Předmětná námitka odsouzeného je tak nedůvodná.

13. Dále je nutno konstatovat, že poškozený [jméno] [příjmení] uplatnil svůj nárok podle § 154 odst. 2 trestního řádu včas (dne 21. 4. 2022), tedy do jednoho roku od právní moci odsuzujícího rozsudku. Jeho nárok je představován toliko odměnou a náhradou hotových výdajů jeho zmocněnkyně. Byť odměna a náhrada hotových výdajů zmocněnce není v § 154 odst. 2 trestního řádu výslovně zmíněna (jako je tomu v § 154 odst. 1 trestního řádu), je zdejší soud přesvědčen, že odměna a náhrada hotových výdajů zmocněnce je součástí nákladů poškozeného souvisejících s jeho účastí v trestním řízení ve smyslu § 154 odst. 2 trestního řádu. Je tomu proto, že poškozený má podle § 50 odst. 1 trestního řádu právo být v trestním řízení zastoupen zmocněncem, přičemž není v tomto právu omezen. Využití tohoto práva mu tak nemůže být jakkoli kladeno k tíži. Okresní soud pak ve stanovení výše odměny a náhrady hotových výdajů zmocněnkyně (s jedinou výjimkou) nepochybil, když v podrobnostech se plně odkazuje na odůvodnění napadeného usnesení, se kterým se krajský soud ztotožnil. Zmíněnou výjimkou je, že zmocněnkyni na náhradě cestovného náleží podle propočtů zdejšího soudu vyšší částka. U cest ze dne 26. 7. 2018, 29. 8. 2017, 25. 9. 2017 a 23. 11. 2017 jde o částku ve výši 25, 74 Kč za každou z cest. U cesty ze dne 3. 10. 2017 jde o částku ve výši 55,65 Kč. U cest ze dne 18. 10. 2018 a 13. 12. 2018 jde o částku ve výši 19,08 Kč za každou z cest. V tomto ohledu však nemohlo být do napadeného usnesení jakkoli zasahováno, neboť stížnost proti napadenému usnesení podal pouze odsouzený a zmíněná změna by byla v jeho neprospěch, což není podle § 150 odst. 1 trestního řádu přípustné (zásada zákazu reformationis in peius).

14. Důvodná pak není ani námitka odsouzeného, že v posuzované věci podal dovolání, které je u Nejvyššího soudu ČR vedeno pod sp. zn. 7 Tdo 509/2022. Bylo totiž zjištěno, že usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 23. 6. 2022, č. j. 7 Tdo 509/2022-1479 bylo dovolání odsouzeného podle § 265i odst. 1 písm. e) trestního řádu odmítnuto. Nutno dodat, že předmětná námitka odsouzeného by byla nedůvodná i v případě, že by Nejvyšší soud ČR o podaném dovolání dosud nerozhodl, neboť rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 1. 2022, č. j. 50 To 269/2020-1347 je pravomocným odsuzujícím rozhodnutím, přičemž podání dovolání nemá odkladný účinek.

15. Lze tedy uzavřít, že neexistují žádné důvody pro to, aby poškozenému [jméno] [příjmení] nemohl být nárok podle § 154 odst. 2 trestního řádu na náhradu nákladů souvisejících s jeho účastí v trestním řízení přiznán. Pro úplnost je v této souvislosti nutno ještě dodat, že v přezkoumávané věci nemohla být z důvodů zvláštního zřetele hodných náhrada nákladů poškozeného [jméno] [příjmení] přiměřeně snížena ve smyslu § 154 odst. 2 věty druhé trestního řádu, neboť odsouzený se dopustil úmyslné trestné činnosti (viz § 154 odst. 2 věta třetí trestního řádu). Napadené usnesení je tedy zcela v souladu se zákonem a netrpí žádnými vadami, pro které by muselo být zrušeno. Jelikož se zdejší soud neztotožnil s námitkami odsouzeného, jeho stížnost podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítl jako nedůvodnou.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Plzeň 15. srpna 2022

JUDr. Pavel Fait v. r.  
předseda senátu