**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 22. 8. 2022 v trestní věci odsouzeného [údaje o účastníkovi]

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu se stížnost společnosti [právnická osoba], [IČO], se sídlem [adresa], proti usnesení Okresního soudu Plzeň-město ze dne 19. 7. 2022, č. j. 1 T 175/2013-4577 zamítá, jelikož byla podána osobou neoprávněnou.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresního soudu Plzeň-město bylo rozhodnuto tak, že odsouzený [jméno] [příjmení] je povinen podle § 152 odst. 1 písm. b) trestního řádu nahradit státu na účet Okresního soudu Plzeň-město náklady na odměnu a hotové výdaje uhrazené podle § 151 odst. 2, odst. 3 trestního řádu státem ustanovenému obhájci v částce 37 389 Kč.

2. Po oznámení napadeného usnesení jeho doručením odsouzenému do vlastních rukou dne 22. 7. 2022 bylo ke Krajskému soudu v Plzni ve stejný den prostřednictvím datové schránky společnosti [právnická osoba], [IČO], se sídlem [adresa] (dále jen jako„ společnost [právnická osoba]“), doručeno podání označené jako stížnost proti usnesení s odkazem na č. j. 1 T 175/2013-4577, ve kterém bylo mimo jiné uvedeno, že jej podává odsouzený [jméno] [příjmení]. Předmětné podání bylo následně postoupeno okresnímu soudu.

3. Krajský soud v Plzni se ještě před přezkoumáním správnosti výroku napadeného usnesení i řízení předcházející jeho vydání v souladu s § 147 odst. 1 trestního řádu zaměřil na to, zda je podání učiněné prostřednictvím datové schránky právnické osoby (v tomto případě společnosti [právnická osoba]) možné považovat za podání fyzické osoby (v tomto případě odsouzeného [jméno] [příjmení]) v její věci. Dospěl k následujícím závěrům.

4. Podle § 142 odst. 1 trestního řádu nestanoví-li zákon něco jiného, může stížnost podat osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje; proti usnesení soudu může podat stížnost též státní zástupce, a to i ve prospěch obviněného. Podal-li návrh podle věty první probační úředník, právo podat stížnost mu nepřísluší.

5. Podle § 59 odst. 1 trestního řádu se podání posuzuje vždy podle svého obsahu, i když je nesprávně označeno. Lze je učinit písemně, ústně do protokolu, v elektronické podobě, telegraficky, telefaxem nebo dálnopisem.

6. Podle § 59 odst. 3 trestního řádu pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrno, kterému orgánu činnému v trestním řízení je určeno, kdo jej činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno. Podání je třeba předložit s potřebným počtem stejnopisů a s přílohami tak, aby jeden stejnopis zůstal u příslušného orgánu činného v trestním řízení a aby každá osoba dotčená takovým podáním dostala jeden stejnopis, jestliže je toho třeba. Nesplňuje-li tyto požadavky, orgán činný v trestním řízení ho vrátí podateli, je-li znám, k doplnění s příslušným poučením, jak nedostatky odstranit. Současně stanoví lhůtu k jejich odstranění. Není-li podatel znám anebo nejsou-li nedostatky ve stanovené lhůtě odstraněny, k podání se dále nepřihlíží; to neplatí pro trestní oznámení nebo pro jiný podnět, na jehož podkladě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, nebo pro podání, jehož obsahem je opravný prostředek, i když neobsahuje všechny uvedené náležitosti. Z opravného prostředku však vždy musí být patrno, které rozhodnutí napadá a kdo jej činí.

7. Z výše citovaných zákonných ustanovení je zřejmé, že v trestním řízení lze podání učinit i v elektronické podobě (například e-mailem nebo datovou schránkou). Problematiku podání učiněných v elektronické podobě pak upravuje zákon č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce. Při jednání vůči veřejnoprávnímu podepisujícímu nebo jiné osobě v souvislosti s výkonem jejich působnosti lze k podepisování elektronickým podpisem použít pouze uznávaný elektronický podpis (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.), kterým se rozumí zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis nebo kvalifikovaný elektronický podpis (§ 6 odst. 2 zákona č. 297/2016 Sb.). Výjimku představuje podání učiněné prostřednictvím datové schránky osobou oprávněnou podle § 8 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, neboť podle § 18 odst. 2 téhož zákona má úkon učiněný osobou uvedenou v § 8 odst. 1 až 4 nebo pověřenou osobou, pokud k tomu byla pověřena, prostřednictvím datové schránky stejné účinky jako úkon učiněný písemně a podepsaný, ledaže jiný právní předpis nebo vnitřní předpis požaduje společný úkon více z uvedených osob. Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů pak rozlišuje celkem čtyři druhy datových schránek, a to datovou schránku fyzické osoby, datovou schránku podnikající fyzické osoby, datovou schránku právnické osoby a datovou schránku orgánu veřejné moci.

8. Z výše uvedeného tak vyplývá, že pokud fyzická osoba učiní elektronické podání prostřednictvím své datové schránky, je nutno takové elektronické podání posuzovat jako podání této fyzické osoby, aniž by bylo nutno jej opatřit buď elektronickým podpisem, nebo kvalifikovaným elektronickým podpisem. To samé platí i ve vztahu k právnickým osobám. To znamená, že pokud statutární orgán, resp. jeho člen (nebo jiná pověřená osoba) učiní elektronické podání prostřednictvím datové schránky právnické osoby, je takové podání nutno posuzovat jako podání předmětné právnické osoby a nikoli té fyzické osoby, která je buď členem statutárního orgánu, nebo pověřenou osobou, která podání fakticky odeslala. To je nicméně přesně případ posuzované věci.

9. Z obchodního rejstříku bylo totiž zjištěno, že odsouzený [jméno] [příjmení] je jednatelem (členem statutárního orgánu) společnosti [právnická osoba], která je právnickou osobou. Právě prostřednictvím datové schránky předmětné společnosti byla stížnost proti napadenému usnesení podána. S ohledem na výše uvedené je však takové podání (stížnost) nutno posuzovat nikoli jako podání (stížnost) odsouzeného [jméno] [příjmení], nýbrž jako podání (stížnost) společnosti [právnická osoba]. Tato společnost nicméně není oprávněnou osobou podat stížnost ve smyslu § 142 odst. 1 trestního řádu, neboť se jí napadené usnesení v žádném ohledu nedotýká a ani k němu nedala svým návrhem podnět.

10. Z výše uvedených důvodů proto krajskému soudu nezbylo nic jiného, než stížnost společnosti [právnická osoba] podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu zamítnout, aniž by z jejího podnětu přezkoumal napadené usnesení postupem podle § 147 odst. 1 trestního řádu, neboť předmětná společnost není osobou, která je oprávněna stížnost proti napadenému usnesení podat.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Plzeň 22. srpna 2022

JUDr. Pavel Fait v. r.
předseda senátu