

## USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Krejsové a soudkyně JUDr. Ireny Paterové a JUDr. Aleny Fintové v právní věci

žalobkyně: **ALLIGARD s. r. o.**, IČO 25200933  
sídlem Libavského Údolí 44, 357 51, Libavské Údolí  
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Grubnerem  
sídlem Washingtonova 1599/17, 110 00 Praha 1

proti  
žalovanému: **SANCHO PANZA, s. r. o.**, IČO 25207555  
sídlem V Aleji 264/2, 360 06 Karlovy Vary – Jenišov  
zastoupený advokátem Mgr. Janem Šmídem  
sídlem Jugoslávská 620/19, 120 00 Praha 2

### o zaplacení částky 10 997 796,60 Kč

o odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech, č. j. 13 C 204/2019-54, ze dne 20. 2. 2020

### takto:

Rozsudek soudu prvního stupně se zrušuje a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem uložil soud žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku 10 997 796,60 Kč s úrokem z prodlení ve výši 9,75 % p. a. od 26. 4. 2019 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí (výrok I). Zároveň byla žalované uložena povinnost zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 852 237 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně do tří dnů od právní moci rozhodnutí (výrok II). Rozhodnutí je odůvodněno s odkazem na ustanovení § 2913 odst. 1 občanského zákoníku tak, že žalovaná porušila smluvní povinnost ze Smlouvy o poradenství ze 4. 1. 2016, neboť v žádosti o dotaci uvedla na místo částky 31 422 276 Kč částku 23 411 074 Kč, a následně poskytla žalobkyni chybné poradenství ohledně možnosti prodloužení doby realizace předmětného projektu do února 2018. Provedenými důkazy bylo prokázáno, že mezi protiprávním jednáním žalované spočívající v chybné žádosti a škodou ve výši 2 803 920,70 Kč je dána příčinná souvislost, neboť zde není žádného důvodu, pro který by nemohlo být schváleno poskytnutí dotace ve výši 35 % i z částky 8 011 202 Kč. V případě, že by ze strany žalované byla podána žádost dle informací sdělených žalobkyni pro potřeby žádosti o dotaci (v částce 31 422 276 Kč), soud shledal nedůvodnou námitku žalované ohledně přerušení kauzálního nexu, když jedinou příčinou neschválení dotace bylo chybné uvedení částky v žádosti o dotaci a žádná další příčina zde není. Provedenými důkazy bylo prokázáno, že mezi protiprávním jednáním žalované spočívajícím v chybném poradenství ohledně možnosti prodloužení realizace projektu do února 2018 a škodou ve výši 8 193 875,90 Kč je rovněž dána příčinná souvislost za stavu, když důvodem krácení schválené dotace na nulu bylo nedosažení cílové hodnoty indikátoru č. 24301 k 31. 12. 2017. Nedůvodnou shledal soud námitku žalované

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Mojžíšová.

ohledně přerušení kauzálního nexu, neboť důvodem nenaplnění indikátoru 24301 ze strany žalobkyně bylo chybné poradenství žalované. Nerozhodnou je skutečnost, že jsou zde jiné příčiny, v důsledku kterých k nenaplnění tohoto indikátoru došlo. Nerozhodnou je i způsobnost žalované naplnit jednotlivé zbývající indikátory. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle zásady úspěchu ve věci.

2. Rozsudek soudu prvního stupně napadla žalovaná včasným odvoláním, v němž namítla nesprávnost závěrů soudu prvního stupně. Soud prvního stupně nepostupoval správně, když v řízení neprovedl všechny důkazy, zejména neprovedl důkaz dokumentem označeným jako časová osa programu technologie Alligard. Tento důkaz nebyl proveden ani nebyl označen za nadbytečný, čímž bylo řízení zatíženo nezhojitelnou vadou. Označený důkaz podporuje tvrzení žalobkyně, že došlo ke změně projektu, pokud by byl tento důkaz proveden, soud musel přistoupit k provedení dalšího dokazování zejména zjišťovat důvody, které ke změně projektu vedly a poté zhodnotit, že žalobkyně změnila rozsah projektu a požádala o vydání souhlasu se změnou projektu ze strany poskytovatele z objektivně ekonomických důvodů. Zhodnocení předpokladů k náhradě škody přezkoumatelným způsobem provedeno nebylo. Soud se nezabýval tím, jaká smluvní povinnost byla porušena, konkrétně jakým jednáním kdo povinnost porušil a komu je toto jednání přičitatelné, stejně tak se soud nezabýval otázkou případného zproštění se odpovědnosti. Z rozsudku není zřejmé, jakým konkrétním jednáním ve smyslu chybného poradenství byla způsobena tvrzená škoda. Pokud soud prvního stupně uvedl, že byla chybná informace o možnosti prodloužení realizace projektu, z žádného důkazu tato skutečnost nevyplývá, když v e-mailu z 22. 2. 2018 bylo pouze uvedeno, že lze podat žádost. Pokud jde o vznik škody, přiznaná škoda v částí 2 803 920,70 Kč je neodůvodněná, když škoda v tomto rozsahu nevznikla, neboť změnou projektu nedošlo ke zmenšení majetku žalobkyně. Soud prvního stupně se nezabýval ani otázkou, z jakého konkrétního důvodu došlo k předmětné změně projektu a kdo je za změnu odpovědný. Dotace, kterou žalobkyně v součinnosti s žalovanou žádala, je dotací nenárokovanou a není postaveno najisto, že každý žadatel, který splní předepsané podmínky, dotaci získá. Argumentace soudu je proto čirou domněnkou. Mezi vznikem škody ve výši 8 193 875,90 Kč a jednáním žalobkyně není příčinná souvislost. Z provedených důkazů žádné chybné poradenství žalované nevyplývá, soud žádné chybné poradenství nekonkretizuje a neprovádí žádné dokazování. Škoda byla způsobena nedodržením dotačních podmínek ze strany žalobkyně, kdy žalobkyně nesplnila závazný indikátor. Příčinou toho bylo nedodání strojů dodavatelem technologií a tato skutečnost byla v řízení prokázána. Škoda v částce 2 803 920,70 Kč nikde nevznikla a škoda v částce 8 193 875,90 Kč byla zapříčiněna pozdním dokončením projektu z důvodu výpadku výroby dodavatelé žalobkyně, což je okolnost, která působila jako rozhodující příčina vzniku škody bez ohledu na jednání žalované. Navrhla zrušení rozsudku soudu prvního stupně a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
3. Odvolací soud přezkoumal rozhodnutí soudu prvního stupně dle ustanovení § 212 o. s. ř. včetně řízení, které jeho vydání předcházelo. Přihlédl k odvolání a poté dospěl k závěru, že odvolání žalovaného je důvodné.
4. Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že žalobou doručenou soudu dne 17. 7. 2019 domáhala se žalobkyně vydání rozhodnutí, jímž by byla žalovaná zavázána k zaplacení částky 10 997 796,60 Kč z titulu náhrady škody, která žalobkyni vznikla porušením povinnosti žalovanou. Účastníci uzavřeli dne 4. 1. 2016 Smlouvu o poradenství, kterou se žalovaná zavázala provést pro žalobkyni činnosti vedoucí k získání dotace na modernizaci výrobních technologií z programu „Technologie“. Jednalo se zejména o vypracování záměru, podání žádosti a provedení administrativních úkonů s tím spojených včetně asistence u kontrol. Žalovaná vyplnila žádost o dotaci nesprávně, když namísto žádosti o dotaci ve výši 31 422 276 Kč podala žádost o dotaci ve výši 23 411 074 Kč, takže byla-li přiznána dotace ve výši 35 % z požadované částky, žalobkyni byla schválena dotace pouze 8 193 875,96 Kč, nikoliv 10 977 796,60 Kč, tedy vznikla jí škoda 2 803 920,70 Kč. V souvislosti s chybou žalované musela žalobkyně opravit celý projekt, respektive změnit projekt, který musel být znovu schválen a k tomu došlo až 26. 5. 2017. Tyto

změny měly vliv na dobu realizace projektu, který měl být dokončen do 31. 12. 2017 a sjednaný termín splněn nebyl. Projekt byl ukončen až v únoru 2018. Žádost žalobkyně o prodloužení termínu z 8. 1. 2018 byla zamítnuta, přestože žalovaná žalobkyni tvrdila, že prodloužení termínu je předjednáno a bude možné a byla za tuto administraci odpovědná. Nedodržením termínu realizace byla schválená dotace krácena o 100 %, tedy částka 8 193 875 Kč vyplacena nebyla.

5. Žalovaná nerozporovala uzavření smlouvy o poradenství a připustila i skutečnost, že v žádosti o poskytnutí dotace udělala chybu. Namítala však, že důvodem krácení dotace ve výši 8 193 875 Kč bylo nenaplnění indikátoru 24301, které bylo zapříčiněno nedodáním technologií žalobkyni jejím dodavatelem, a proto argumentovala nedostatkem příčinné souvislosti mezi jednáním žalované a vznikem škody. Dále uváděla, že z důvodu ztráty hlavního zákazníka by se nepodařilo naplnit ani indikátor 10401 – počet nově vytvořených míst. I pokud by byla schválena dotace 2 803 920 Kč, nebyla by poskytnuta.
6. Soud provedl listinné důkazy a poté rozhodl, jak shora uvedeno.
7. Závěr soudu prvního stupně, že mezi účastníky byla uzavřena dne 4. 1. 2016 Smlouva o poradenství, na jejímž základě se žalovaná zavázala provést pro žalobkyni činnosti vedoucí k získání dotace na modernizaci výrobních zařízení z programu „Technologie“, zejména vypracovat záměr, podat žádost a provést další administrativní úkony včetně administrativních úkonů spojených s asistencí u kontrol, je správný a nebyl účastníky rozporován. Přisvědčit je třeba i závěru, že žalovaná žádost o dotaci nesprávně vyplnila, když uvedla v žádosti chybnou (nižší) částku, a namísto o částku 31 422 276 Kč požádala o částku 23 411 074 Kč, neboť ani tento závěr nebyl rozporován.
8. Závěr soudu prvního stupně, že zásadní příčinou vzniku škody je chybné uvedení částky v žádosti o dotaci a poskytnutí chybného poradenství žalovanou a že je zde zásadně dána příčinná souvislost mezi vznikem škody a jednáním žalované (včetně závěru o tom, že nedošlo k přerušení kauzálního nexu), je předčasný a není zdůvodněn přesvědčivým způsobem.
9. V řízení bylo postaveno najisto, že žalovaná porušila své povinnosti ze smlouvy, když podala nesprávnou žádost o dotaci, kdy namísto žádosti o částku 31 422 276 Kč požádala o částku 23 411 074 Kč. Tato skutečnost v řízení nebyla zpochybnována. Lze hypoteticky usuzovat, že pokud by žalovaná požádala o dotaci ve výši 31 422 276 Kč, byla by jí tato dotace poskytnuta, tedy schválena mohla být zřejmě i částka 2 803 920,70 Kč, pokud by ovšem v dotačním procesu nastaly další okolnosti. Žalobkyně požádala o změnu projektu, která byla následně schválena 26. 5. 2017. Soud prvního stupně uzavřel, že nutnost změny projektu a s tím spojeným prodlením v realizaci investičního záměru byla vyvolána porušením povinností žalovanou, která chybně vyplnila žádost o dotaci, přestože z obsahu listinných důkazů vyplývá, že žalobkyně sama jako důvody žádosti o změnu uváděla změnu záměru v souvislosti s požadavky trhu a nedodání technologií žalobkyni jejími dodavateli v prosinci 2017. V žádosti o změnu projektu a v žádosti o prodloužení lhůty k realizaci projektu z 31. 12. 2017 na dobu pozdější se podává, že obě žádosti byly žalobkyní zdůvodněny nutností přehodnocení investic z hlediska jejich aktuálnosti (žádost o úpravu podnikatelského záměru z 21. 2. 2017) a nedodáním strojů do výrobní linky (odvolání proti zamítnutí žádosti o změnu projektu z 8. 1. 2018). Z citovaných listin v řízení k důkazům předloženým je zřejmé, že žalobkyně ve vztahu k příslušným orgánům zdůvodňovala potřebu změny projektu i žádost o prodloužení termínu jinými důvody než porušením povinností žalované v dotačním řízení ze Smlouvy o poradenství.
10. Přes výše nezpochybnitelný závěr o porušení povinností ze Smlouvy o poradenství žalovanou je tak zřejmé, že žalobkyni mohla vzniknout škoda i z jiných příčin než bylo porušení povinností řádně vyplnit žádost o dotaci. Žalovaná u soudu prvního stupně v rámci své procesní obrany namítala jiné příčiny vzniku škody než žalobkyní tvrzené porušení smlouvy, avšak soud prvního stupně se s její argumentací nevypořádal, když pouze uvedl, že došlo ke vzniku škody, je zde dána příčinná souvislost mezi porušením a škodou a kauzální nexus přerušen nebyl, neboť jedinou příčinou neschválení dotace je chybné uvedení částky v žádosti o dotaci a důvodem nesplnění

lhůty do 31. 12. 2017 je „chybné poradenství žalované“, aniž by tento závěr přesvědčivě zdůvodnil a vypořádal se s procesní obranou žalované důsledně. Rozhodnutí soudu prvního stupně je v tomto směru nepřezkoumatelné. Odvolateli je třeba přisvědčit i v tom, že soud prvního stupně nezdůvodnil ani to, v čem spočívá chybné poradenství žalované, a pokud v rozhodnutí zaznělo, že spočívá v nesprávné informaci, nemá odvolací soud tuto skutečnost za prokázanou.

11. Základními předpoklady náhrady škody ve smyslu ustanovení § 2913 občanského zákoníku č. 89/ 2012 Sb. je vznik škody, porušení smluvních povinností a příčinná souvislost mezi vznikem škody a porušením povinnosti. V přezkoumávané věci nelze vyloučit více podmínek pro vznik újmy, resp. jsou zde dvě rozporná tvrzení, kdy žalobkyně uvádí jako podmínku vzniku újmy porušení smluvní povinnosti žalovanou a žalovaná tvrdí, že důvodem vzniku újmy bylo nedodání technologií žalobkyni jejím dodavatelem. Pokud existuje více předpokladů, které jsou podmínkou pro vznik újmy, je třeba zjistit, zda lze následek přičíst původci prvotní podmínky, či zda rozhodující je podmínka nastupující. Jde o případ, když podmínky působí z časového hlediska následně, aniž se časově překrývají, a příčinou následku je pak ta podmínka, která je důležitou, podstatnou a značnou. Podmínkou škody může být jen ta okolnost, bez jejíž existence by škodný následek nevznikl. Nemusí však jít o příčinu jedinou, nýbrž stačí, jde-li o jednu z příčin, která se podílí na nepříznivém následku, o jehož odškodnění jde, a to o příčinu podstatnou. Pro rozhodnutí v dané věci je tak zásadní, že k přerušení příčinné souvislosti dochází jen za situace, kdy nová okolnost působila jako rozhodující příčina, která způsobila vznik škody bez ohledu na původní škodnou událost.
12. V přezkoumávané věci potřebné okolnosti zjištěny ani zdůvodněny nebyly a soud prvního stupně nepostupoval správně, když za stavu, kdy bylo prokázáno porušení povinnosti žalovanou řádně vyplnit žádost o dotaci, se již nezabýval argumentací žalované o jiném důvodu vzniku škody a s procesní obranou žalované se dostatečně nevypořádal. Tento jeho postup vedl k nedostatečnému skutkovému zjištění i k nepřezkoumatelnosti rozsudku soudu prvního stupně.
13. Z důvodu uvedených odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně dle ustanovení § 219a o. s. ř. zrušil a vrátil věc tomuto soudu k dalšímu řízení. V dalším řízení soud prvního stupně se bude zabývat argumentací žalované o důvodech prodlení s realizací projektu, účastníky poučí o jejich povinnosti tvrzení a povinnosti důkazní a ve věci znovu rozhodne.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 24. července 2020

JUDr. Zuzana Krejsová v. r.  
předsedkyně senátu