

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaroslava Škopka a soudců Mgr. Jana Šmakala a JUDr. Ondřeje Szalonnáse ve věci

žalobce: **a) Obec Jenišov**, IČ 00573248,
 sídlem Jenišov 88,
 b) Zdravé životní prostředí Mírová, z. s., IČ 04272048,
 sídlem Mírová 141,
 c) Zdravé životní prostředí Jenišov, z. s., IČ 03346391,
 sídlem K Zátíší 262, Jenišov,
 d) J. Č., nar. ██████████,
 bytem ██████████,
 e) A. S., nar. ██████████,
 bytem ██████████,
 všichni zastoupeni advokátem Mgr. Vítězslavem Dohnalem,
 sídlem Klokotská 103/13, Tábor,
 f) P. D. S., nar. ██████████,
 bytem ██████████,
 g) JUDr. E. T., Ph. D., nar. ██████████,
 bytem ██████████,

proti
žalovanému: **Český báňský úřad**, IČ 00025844,
 sídlem Kozí 748/4, Praha

za účasti **Sedlecký kaolin a. s.**,
 sídlem Božičany 167,

o přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. SBS 29351/2019/ČBÚ-21/13 ze dne 19. 4. 2021,

takto:

Odkladný účinek žalobě se nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Žalovaný rozhodl naříkaným rozhodnutím ve věci stanovení dobývacího prostoru Mírová I tak, že v zásadě potvrdil předchozí rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území kraje Karlovarského a zamítl podaná odvolání proti tomuto rozhodnutí.
2. Proti rozhodnutí žalovaného brojili žalobci žalobou. Žalobkyně f) a g) pak navrhy, aby soud žalobě přiznal odkladný účinek. Podáním z 27. 7. 2021 vzaly svůj návrh na přiznání odkladného účinku zpět.
3. Žalovaný k možnému přiznání odkladného účinku sdělil, že stanovením dobývacího prostoru žalobcům nevzniká žádná bezprostřední újma a zároveň dobývací prostor sám o sobě nenarušuje

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Kovandová

žádné právem chráněné zájmy. Z žaloby samé i z předchozí procesní aktivity ve správním řízení je zřejmé, že žalobci dovozuji újmu až z vlastní hornické činnosti, která bude případně povolena samostatným rozhodnutím. Není pak namístě ani bezvýhradné použití analogie mezi stanovením dobývacího prostoru a územním rozhodnutím.

4. Soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) stanoví v § 73 odst. 2 dvě podmínky, které musí být současně splněny k tomu, aby bylo možné přiznat žalobě odkladný účinek: (1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám; (2) přiznání odkladného účinku nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
5. Je na žalobci, aby tvrdil a osvědčil naplnění první z podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě, tj. že by výkon nebo právní následky rozhodnutí pro něj znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Závisí na žalobci, zda specifikuje, v čem má újma spočívat, a aby takto tvrzené skutečnosti patřičně doložil. Rozpor přiznání odkladného účinku s veřejným zájmem, popř. i újmu, jež by měla vzniknout jiným osobám, má tvrdit a osvědčovat žalovaná (srov. usnesení KS v Praze č. j. 45 A 4/2013-29 ze dne 6. 2. 2013, č. 2852/2013 Sb. NSS).
6. V souzené věci soud o přiznání odkladného účinku rozhodl, po zpětvzetí návrhu žalobkyně e) a f), z úřední povinnosti podle zvláštní úpravy zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).
7. Podle § 9d odst. 2 tohoto zákona *soud i bez návrhu rozhodne* o přiznání odkladného účinku žalobě nebo o předběžném opatření podle soudního řádu správního. *Soud přizná* žalobě odkladný účinek nebo nařídí předběžné opatření, hrozí-li nebezpečí, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí.
8. Podle věty první § 9d odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tedy soud musí o odkladném účinku rozhodnout *ex officio*, hodnotí přitom podmínky § 73 odst. 2 s. ř. s. ve vztahu k újmě žalobců, kteří přiznání odkladného účinku nenavrhli (resp. vzali návrh zpět). Ti však žádnou konkrétní újmu, která jim měla hrozit výkonem nebo právními následky napadeného rozhodnutí, netvrdili a ze spisu žádná bezprostřední újma neplyne. Ve vztahu k žalobcům tak podmínky § 73 odst. 2 s. ř. s. splněny nejsou.
9. Podle věty druhé § 9d odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí musí soud *ex officio* odkladný účinek přiznat (nebo nařídít předběžné opatření), jsou-li splněny tam uvedené podmínky. V souzené věci nikdo z žalobců netvrdil, že hrozí nebezpečí, že realizací záměru může (aktuálně a bezprostředně) dojít k závažným škodám na životním prostředí. Z dosavadního obsahu spisu pak toto nebezpečí také neplyne. Není tedy důvod pro přiznání odkladného účinku ani podle druhé věty § 9d odst. 2 citovaného zákona.
10. Soud *ex officio* nezjistil ani hrozbu závažných škod na životním prostředí, ani závažnou újmu hrozící žalobcům. Odkladný účinek tedy žalobě nepřiznal.

Poučení:

Proti rozhodnutí není kasační stížnost přípustná [104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.].

Plzeň 30. července 2021

Mgr. Jaroslav Škopek v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Lenka Kovandová