



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Pulkrábka, Ph.D., a soudkyň JUDr. Ivy Hejdukové a Mgr. Jany Boškové ve věci

žalobkyně: **P** ■■■■■ **N** ■■■■■ (dříve **P** ■■■■■), narozená dne ■■■■■  
bytem ■■■■■  
zastoupená advokátem JUDr. Rostislavem Netrvalem, Ph.D.  
sídlem Zlatnická 195, 339 01 Klatovy I

proti  
žalovanému: **Š** ■■■■■ **P** ■■■■■, narozený dne ■■■■■  
bytem ■■■■■  
zastoupený advokátkou JUDr. Lenkou Faltýnovou  
sídlem nám. Míru 143, 344 01 Domažlice

**o vypořádání zaniklého společného jmění manželů**

o odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Domažlicích ze dne 2. 9. 2021, č. j. 3 C 250/2018-269

**takto:**

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I potvrzuje.
- II. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výrocih II až IV mění tak, že se schvaluje smír účastníků, podle kterého je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni 150 000 Kč do deseti dnů od právní moci tohoto rozsudku, výrok II zůstává beze změn a každý si své náklady řízení ponese sám.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Anettová.

### Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem soud do vlastnictví žalobkyně přikázal osobní automobil Peugeot Partner RZ [REDAKCE] ke dni zániku manželství v hodnotě 52 500 Kč a do výlučného vlastnictví žalovaného osobní automobil Škoda Octavia RZ [REDAKCE] v hodnotě 100 000 Kč, dále podnik žalovaného v hodnotě 75 300 Kč, zůstatek kapitálového pojištění vedeného na jméno žalovaného u společnosti Generali pojišťovna, a.s. s počátkem pojištění v roce 2001 se zůstatkem 128 000 Kč, zůstatek spoření vedeného na jméno žalovaného u České spořitelny, a.s. v hodnotě mínus 2 964,82 Kč. Žalovanému bylo uloženo vyplatit žalobkyni na úplné vypořádání částku 7 596,59 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku a žalobkyni byla uložena povinnost nahradit žalovanému na nákladech řízení 154 955 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet zástupkyně žalovaného.

Žalobkyně se proti rozsudku včas odvolala a navrhla jeho zrušení a vrácení věci, případně změnu rozsudku. Žalovaný považoval napadený rozsudek za správný a navrhl jeho potvrzení.

Při odvolacím jednání byli účastníci vedeni ke smíru, přičemž byli upozorněni na možné právní posouzení odvolacího soudu. Po odročení jednání oba písemně navrhli, aby ve vztahu k výrokům III a IV napadeného rozsudku byl schválen smír, podle kterého se žalovaný zavázal zaplatit žalobkyni 150 000 Kč do deseti dnů od právní moci rozhodnutí o schválení smíru s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení; výrok II napadeného rozsudku má podle účastníků zůstat beze změn.

Vzhledem k tomu, že účastníci se výslovně nevyjádřili k výroku I napadeného rozsudku a zároveň proti němu v průběhu odvolacího řízení nevznesli žádné námítky, vychází odvolací soud z toho, že jsou s ním srozuměni. Protože zde nebyl žádný důvod pro jeho změnu či zrušení, odvolací soud jej podle dle § 219 o. s. ř. potvrdil. Výroky II až IV pak dle § 220 odst. 2 o. s. ř. změnil tak, že je nahradil soudním smírem, který schválil dle § 99 o. s. ř., neboť to povaha věci připouští a navržený smír není v rozporu s právními předpisy.

O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud dle § 146 odst. 1 písm. a) za použití § 224 odst. 1 o. s. ř., neboť řízení skončilo smírem účastníků, kteří se navíc dohodli, že každý z nich si ponese své náklady sám.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání k Nejvyššímu soudu, jestliže rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchytil od ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího soudu nebo která v rozhodování Nejvyššího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je Nejvyšším soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být Nejvyšším soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání se podává u soudu prvního stupně do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

Plzeň 21. prosince 2021

JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D., v. r.  
předseda senátu