

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Sedláčkovou ve věci

žalobce: **Chytrý nájem s.r.o.**, IČ 29158958,
sídlem Chotíkov 479, 330 17 Chotíkov,
zastoupený advokátkou JUDr. Hanou Kapitánovou,
sídlem sady 5. května 296/36, 301 00 Plzeň

proti

žalovaným: 1. **O [redacted] K [redacted]**, narozený dne [redacted],
bytem [redacted],
2. **M [redacted] M [redacted]**, narozená dne [redacted],
bytem [redacted],
oba zastoupení advokátkou Mgr. Dagmar Ressorovou Maršíkovou,
sídlem Ševcovská 3246, 760 01 Zlín

o zaplacení směnečné sumy 114 865 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Soud schvaluje smír uzavřený mezi účastníky v tomto znění:
Žalovaní se zavazují zaplatit žalobci společně a nerozdílně směnečnou sumu ve výši 70 000 Kč a na nákladech řízení částku 1 153 Kč, to vše v pravidelných měsíčních splátkách v minimální výši 5 833 Kč splatných vždy do 20. dne v měsíci počínaje měsícem březnem 2021, a to tak, že celá částka bude uhrazena nejpozději do 31. 3. 2022. Splátky se sjednávají pod ztrátou výhody splátek.
- II. Směnečný platební rozkaz Krajského soudu v Plzni ze dne 5. října 2020 č. j. 44 Cm 78/2020-23 se zrušuje.
- III. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobci vrácen soudní poplatek ve výši 4 610 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 10. 9. 2020 se žalobce domáhal vydání směnečného platebního rozkazu, jímž by soud směnečným platebním rozkazem uložil žalovaným společnou a nerozdílnou povinnost zaplatit mu směnečnou sumu 114 865 Kč se směnečným úrokem ve výši 6 % z této částky od 2. 6. 2020 do zaplacení a směnečnou odměnou ve výši 383 Kč. Žalobu odůvodnil tím, že je vlastníkem směnky vlastní, kterou první žalovaný vystavil dne 20. 4. 2017 jako biancosměnku s doložkou „bez protestu“ nikoli na řad žalobce a zavázal se zaplatit žalobci směnečnou sumu, kterou podle dohody o vyplnění této směnky sjednané ve smlouvě o půjčce č. [redacted] ze dne 20. 4. 2017 v článku II. odst. 2.5. byl oprávněn doplnit žalobce. Žalobce směnku doplnil o směnečnou sumu 195 615 Kč a datum splatnosti směnky 1. 6. 2020. Platebním místem je Zruč – Senec. Druhá žalovaná směnku podepsala jako směnečný rukojmí. Na směnku bylo dosud zaplaceno 80 750 Kč, zbytek částky ve výši 114 865 Kč dosud uhrazen nebyl,

ani přes předžalobní upomínky. Zároveň žalobce předložil originál směnky.

2. Krajský soud v Plzni vydal dne 5. října 2020 směnečný platební rozkaz č. j. 44 Cm 78/2020-23, kterým požadovanou povinnost žalovaným uložil spolu s povinností zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 20 283 Kč. Proti směnečnému platebnímu rozkazu podali žalovaní ve stanovené lhůtě námitky odůvodněné neposkytnutím tvrzené částky dle smlouvy o zápůjčce, předčasným vyplněním biancosměnky, rozporem požadované smluvní pokuty s dobrými mravy a rozporem se zákonnou úpravou, dle níž spotřebitelský úvěr nelze zajistit směnkou.
3. Při ústním jednání dne 17. února 2021 účastníci soudu shodně navrhli, aby schválil jejich smír ve znění uvedeném ve výroku I. tohoto usnesení.
4. Podle ust. § 99 odst. 1 věta první, odst. 2 věta první občanského soudního řádu, připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.
5. Soud dospěl k závěru, že i v rámci námitkového řízení je možné smírné řešení sporu mezi účastníky a schválení navrženého smíru. Povaha věci v daném případě připouští ukončení řízení soudním smírem, neboť právní vztah mezi účastníky je typickým dvoustranným právním vztahem a hmotněprávní úprava nevylučuje, aby účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Obsah soudního smíru zároveň není v rozporu s právními předpisy. Uzavřená dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony platná, obsahuje všechny podstatné náležitosti, které hmotné právo k uzavření takové dohody vyžaduje, a zejména se nepříčí kogentním ustanovením hmotněprávní úpravy ani je neobchází, proto byl smír mezi účastníky v navrženém znění schválen podle § 99 o. s. ř. tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a to včetně ujednání o nákladech řízení.
6. Výrokem II. tohoto usnesení bylo rozhodnuto o zrušení směnečného platebního rozkazu vydaného v této věci dle ust. § 96 odst. 2 věta druhá o. s. ř. per analogiam.
7. Vzhledem k uzavření smíru mezi účastníky soud ve výroku III. tohoto usnesení rozhodl o vrácení poměrné části soudního poplatku v souladu s ust. § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Proti výroku II. a III. tohoto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím dobrovolně splněna, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Plzeň 17. února 2021

JUDr. Hana Sedláčková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.