

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Reitspiesem ve věci

navrhovatele: 1. MUDr. J. K. , narozený
bytem
2. MUDr. I. K. , narozený
bytem
3. MUDr. J. B. , narozený
bytem
4. MUDr. I. K. , narozená
bytem
všichni zastoupení advokátem JUDr. Tomášem Ficnerem, Ph.D.
sídlem Moskevská 947/12, 360 01 Karlovy Vary

účastníka: I. p. K. V. s.r.o., IČ
sídlem
zastoupená advokátem JUDr. Liborem Čihákem
sídlem T. G. Masaryka 282/57, 360 01 Karlovy Vary

o neplatnost usnesení VH z 31. ledna 2020

takto:

- I. Vyslovuje se neplatnost usnesení valné hromady společnosti I. p. K. V. s. r. o., se sídlem IČ konané dne 31. ledna 2020, přijatého pod bodem d) programu jednání ve znění „Valná hromada projednala a následně schvaluje Smlouvu o výkonu funkce jednatele ze dne 31. ledna 2020, a to ve znění, jak byla předložena dnešní valné hromadě, kdy toto znění je jako příloha č. 4 – Smlouva o výkonu funkce jednatele ze dne 31. ledna 2020 nedílnou součástí tohoto zápisu“.
- II. Účastník I. p. K. V. s. r. o., IČ je povinna zaplatit navrhovatelům na náhradě nákladů řízení částku 40 387,72 Kč k rukám zástupce navrhovatelů, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé podali u soudu dne 29. 4. 2020 návrh na určení neplatnosti usnesení valné hromady účastníka I. p. K. V. s. r. o., IČ (dále jen P. KV) konané dne 31. 1. 2020. V rámci tohoto návrhu bylo požadováno, aby byla vyslovena neplatnost přijatého bodu d) programu jednání ve znění „Valná hromada projednala a následně schvaluje smlouvu o výkonu funkce jednatele ze dne 31. 1. 2020, a to ve znění, jak byla předložena dnešní valné hromadě, kdy toto znění jako příloha č. 4 – Smlouva o výkonu funkce jednatele ze dne 31.

1. 2020⁶⁶.
2. Navrhovatelé uváděli, že smlouva obsahuje ustanovení, která jsou v rozporu s obecně závaznými právními předpisy, a to konkrétně článek II. odst. 2.6. smlouvy, když tento článek je v rozporu s ust. § 159 odst. 2 občanského zákoníku, který výslovně normuje osobní výkon funkce člena orgánu obchodní korporace a vzhledem ke svému kogentnímu charakteru nepřipouští možnost smluvní odchylky od zákonné úpravy a dále body 2.10. stejného článku, který je v rozporu s § 53 odst. 3 zákona o korporacích (dále jen ZOK), který výslovně uvádí, že k právnímu jednání korporace omezující odpovědnost člena jejího orgánu se nepřihlíží. Dále se nelíbilo navrhovatelům, že majoritní společník a jednatel společnosti by si měl vyplácet částku 170 000 Kč měsíčně jako odměnu, což neodpovídá vykonané činnosti ve prospěch společnosti.
 3. Účastník P KV s návrhem nesouhlasila, když měla za to, že tak, jak proběhla valná hromada, a jak byla schválena smlouva o výkonu funkce, je naprosto v pořádku, veškerá ustanovení uvedená ve smlouvě jsou řádná, odměna odpovídá tomu, že jednatel MUDr. P B se stará o společnost jako jediný a ostatní společníci nic nedělají a jen díky němu dochází k rozvoji a pronajímání nemovitosti a tudíž i k zisku. Dále bylo uváděno, že se mohli navrhovatelé zmínit o nesrovnalostech a řádně to projednat ještě před předmětnou valnou hromadou. Nelze dávat k tíži jednatele B , že je společníkem, který má nadpoloviční sílu ve společnosti.
 4. Z výpisu z obchodního rejstříku účastníka P KV, soud zjistil, že jednatelem je MUDr. P B , i když počet členů statutárního orgánu by měl být dva jednatele a každý jednatel by měl jednat ve věci sám. Společníkem této společnosti jsou všichni navrhovatelé a dále P B , přičemž navrhovatelé mají obchodní podíl 4/9 a P B obchodní podíl ve výši 5/9 základního kapitálu 180 000 Kč.
 5. Ze zápisu z valné hromady konané dne 31. 1. 2020 a prezenční listiny k této valné hromadě soud zjistil, že účastnili se jí všichni společníci účastníka P KV. Došlo k rozhodnutí o tom, že valná hromada projednala a následně schvaluje smlouvu o výkonu funkce jednatele ze dne 31. 1. 2020, a to ve znění jak byla předložena dnešní valné hromadě, kdy toto znění je přílohou č. 4 – smlouva o výkonu funkce jednatele ze dne 31. 1. 2020 a je nedílnou součástí tohoto zápisu, když tento bod byl schválen v poměru 5/9 pro a 4/9 proti.
 6. Z pozvánky na valnou hromadu 31. 1. 2020 soud zjistil, že předmětem mělo být schválení smlouvy o výkonu funkce jednatele.
 7. Z písemného sdělení protestů a námitek k valné hromadě a jednotlivým projednávaným bodům programu valné hromady z 31. 1. 2020 soud zjistil, že společník J K nesouhlasil s body 2.6. a 2.10. článku II. smlouvy o výkonu funkce a dále výší odměny, resp. způsobu jejího stanovení.
 8. Ze smlouvy o výkonu funkce jednatele uzavřené mezi účastníkem I. p K V , s. r. o. a společníkem, následně jednatelem, P B dne 31. 1. 2020 soud zjistil, že pod bodem 2.6. článku II. bylo stanoveno, že jednatel je povinen vykonávat činnost osobně, popř. prostřednictvím svých zmocněnců. Dále bylo zjištěno, že pod bodem 2.10. článku II. se společnost zavázala, že vůči jednatele nebude uplatňovat žádný nárok z titulu jeho úkonů jménem společnosti, které jednatel provede na základě pokynů valné hromady či rozhodnutí společníků společnosti. Dále byla zde stanovena odměna na částku 170 000 Kč měsíčně jako odměna jednatele.
 9. Z dodatku č. 1 smlouvy o výkonu funkce jednatele bylo zjištěno, že ta je ze 30. 7. 2015 a není zde uvedena žádná částka odměny jednatele.
 10. Další důkazní návrhy soud nehodnotil ani neprováděl a zamítl je, neboť má za to, že jsou nadbytečné. Doposud provedené důkazy, které soud vybral k provedení, má za dostatečné k zjištění skutkového stavu a právního posouzení věci. Zbylé důkazy jsou jaksi nadbytečné a zejména důkazy k prokazování důvodu, resp. výše odměny jednatele, jsou nadbytečné, neboť by

to bylo v rozporu s hospodárností řízení provádět toto dokazování, když soud rozhodl na základě, jak bude později uvedeno, jiných důkazů a pro toto rozhodnutí dál pozbývá významu provádět další dokazování, neboť žalobě bylo vyhověno již z prvních důvodů, které navrhovatelé uvedli.

11. Soud nejdříve zkoumal, zda-li byl splněn předpoklad § 191 odst. 1 zákona č. 90/2012, a to ohledně lhůty, ve které lze napadnout rozhodnutí valné hromady. Dle tohoto ustanovení se jedná o lhůtu tříměsíční ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl nebo mohl dozvědět o přijetí rozhodnutí valné hromady. Valná hromada, jíž byli navrhovatelé účastni, proběhla 31. 1. 2020 a samotný návrh na zrušení rozhodnutí této valné hromady, resp. bodu d), byl podán 29. 4. 2020, tedy ještě před uplynutím tříměsíční lhůty, která by uplynula až 1. 5. 2020.
12. Soud nejdříve posuzoval článek II. odst. 2.6. smlouvy o výkonu funkce, který hovoří o tom, že jednatel je povinen vykonávat činnost osobně, popř. prostřednictvím svých zmocněnců.
13. V daném případě soud shledal, že toto ustanovení je neplatné a je tak závažné, že je nasnadě vyhovět návrhu na zrušení celého usnesení valné hromady ohledně smlouvy o výkonu funkce jednatele společníka B. Podle § 159 odst. 2 občanského zákoníku člen voleného orgánu vykonává funkci osobně; to však nebrání tomu, aby člen zmocnil pro jednotlivý případ jiného člena téhož orgánu, aby za něho při jeho neúčasti hlasoval.
14. Ustanovení zakládá povinnost člena voleného orgánu právnické osoby vykonávat tuto funkci osobně. Tato povinnost vyplývala již z ust. § 66 odst. 2 obchodního zákoníku pro členy orgánu obchodní společnosti. Závazek osobní povahy znamená, že člen orgánu právnické osoby se nemůže při výkonu funkce voleného orgánu nechat zastoupit. Zásadně proto člen voleného orgánu nemůže udělit jinému plnou moc, aby jej při přijímání rozhodnutí kolektivního voleného orgánu zastupoval. Soud poznamenává, že podle § 44 zákona č. 90/2012 dle 5. odstavce tohoto paragrafu je statutárním orgánem společnosti s ručením omezeným každý jednatel, ledaže společenská smlouva určí, že více jednatelů tvoří kolektivní orgán.
15. Z toho vyplývá, že jednatel s. r. o., v daném případě jednatel účastníka P KV, je statutárním orgánem a vztahuje se na něj povinnost osobního výkonu funkce. Proto, jak byla tato povinnost definována a fakticky úplně změněna v článku II. odstavec 2.6. smlouvy, by byla dána možnost jednatele se nechat zastupovat v rozporu s ust. § 159 odst. 2 zákona č. 89/2012. Došlo tedy k absolutní negaci dle názoru soudu kogentního ustanovení § 159 odst. 2 a není to za výjimky zmiňované právě odst. 2 § 159 občanského zákoníku.
16. Soud shledal toto ustanovení tedy neplatné, ale ve své podstatě je to tak závažné porušení této smlouvy, že soud shledal neplatnou celou smlouvu a usnesení valné hromady, kterým byl tento text schválen. Soud má totiž za to, že porušením této povinnosti ve faktickém životě by mohlo dojít k nenávratným škodám a porušením funkčnosti činnosti účastníka P KV, neboť pokud by jednatel B z přehledu své funkce zmocnil někoho jiného a třetí osoba, která by uzavřela jakýkoliv kontrakt s účastníkem P KV prostřednictvím zmocněné osoby (pokud by tam právě nepřípadala výjimka § 159 odst. 2 občanského zákoníku), došlo by ke vzniku uzavření neplatné smlouvy. Tato neplatnost by vznikla tím, že by nebyla uzavřena přímo jednatelem osobně, nebyla by uzavřena osobou, která je k tomu dále oprávněna, pokud by neexistoval např. prokurista či zaměstnanec společnosti, do jehož výkonu práce by uzavírání takových smluv patřilo. A neplatnost by potom způsobila bezdůvodné obohacení či škody at' na straně účastníka Poliklinika KV či třetí osoby, která by uzavřela tento kontrakt a vystavovala by se společnost P KV zbytečným problémům, které by mohly být až existenční. Proto má soud za to, že nelze bod 2.6. smlouvy o výkonu funkce jednatele pod článkem II. považovat za neplatný jenom v této dílčí části, ale z důvodu opatrnosti se stává neplatnou celá smlouva a tedy vlastně i usnesení valné hromady, neboť usnesením valné hromady došlo ke schválení neplatné smlouvy.
17. Víceméně to samé se týká článku II. odstavec 2.10. smlouvy o výkonu funkce, ten je také

v rozporu s ustanoveními zákona o korporacích, a to konkrétně § 53 odst. 3, který říká, že vznikla-li porušením péče řádného hospodáře obchodní korporaci újma, může jí obchodní korporace vypořádat podle smlouvy uzavřené s povinnou osobou; pro účely smlouvy se vyžaduje souhlas nejvyššího orgánu obchodní korporace přijatý alespoň dvouřetětinovou většinou hlasů všech společníků.

18. Bod 2.10. článku II. smlouvy o výkonu funkce jednatele dle názoru soudu je neplatný, nicméně rozdíl od bodu 2.6. stejného článku nezpůsobuje neplatnost celé smlouvy a tedy i usnesení valné hromady, jak bylo vyloženo výše, ale pouze konkrétního článku této smlouvy, což by nebylo důvodem pro rozhodnutí tak, jak vyplývá z výroku I. tohoto usnesení ohledně neplatnosti výše vypsancího bodu 2.6. článku II. smlouvy o jednatelství.
19. V bodu 2.10. článku II. smlouvy o jednatelství se společnost, tedy P KV, zavázala, že vůči jednateři panu B nebude uplatňovat žádné nároky z titulu jeho úkonu jménem společnosti, které by provedl na základě pokynu valné hromady či rozhodnutí společníků společnosti. Dle názoru soudu to nelze takto vyloučit a vyloučit práva společnosti vůči jednateři, pokud by jí způsobil škodu, neboť pokud společnost P KV se bude cítit poškozena jednáním, je na soudu, aby eventuálně rozhodl, zda-li došlo k poškození této společnosti jednáním, které by bylo vyloučeno tímto bodem smlouvy. Fakticky posouzení platnosti či neplatnosti tohoto bodu by eventuálně náleželo nalézacímu soudu ohledně eventuálně podané žaloby společnosti. Prostě dle názoru soudu tato relativní neplatnost dílčí části smlouvy nemá vliv na to, aby došlo ke zrušení rozhodnutí valné hromady.
20. Fakticky poslední námitkou navrhovatelů byla výše odměny 170 000 Kč měsíčně pro jednatele B Soud má za to, že se netřeba tímto vůbec zabývat, a to z důvodu hospodárnosti řízení. Jelikož soud zrušil rozhodnutí valné hromady ohledně bodu d), tak jak bylo uvedeno v žalobním petitu, z důvodů výše uvedených, netřeba zkoumat, zda-li odměna 170 000 Kč měsíčně odpovídá či neodpovídá odměně v čase a místě obvyklé pro jednatele ve srovnatelných společnostech jako účastník P KV. Toto dokazování by bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení a zásadou rychlosti řízení. Zásada hospodárnosti řízení by byla narušena tím, že by probíhalo ještě několik jednání soudu a zřejmě provedení znaleckého posudku, což by zvýšilo náklady řízení, proto v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení. Porušení rychlosti řízení je to, že by probíhalo řízení delší dobu, analogicky, jak uvedeno výše, by se zvyšovaly náklady řízení třeba i o ten znalecký posudek, ale stejně by soud rozhodl o tom, že vyhovuje žalobě, a to právě z důvodů, které vysvětloval u článku II. bodu 2.6. smlouvy o výkonu funkce jednatele.
21. Závěrem by chtěl soud ještě poznamenat, že má za to, že rozhodně nedošlo k porušení povinností a zneužití dominantní síly společníka B tím, že prohlašoval na valné hromadě i bod, který je napadán touto žalobou. Soud má za to, že u společností se rozhoduje podle síly hlasů, ať hlasu podílu na základním jmění společnosti – obchodního podílu, nebo počtu akcií a právě právo minoritních podílníků na společnostech je napadnout rozhodnutí nejvyšších orgánů společnosti, v tomto případě valné hromady s. r. o. Je nutné si uvědomit, že „vyšší bere“, ale nesmí to být na úkor ostatních společníků, aby například nedocházelo třeba k tzv. „tunelování“ nebo obohacování při výkonu jakýchkoliv funkcí osob v těchto funkcích mimo jakoukoliv ekonomickou realitu.
22. Soud přiznal úspěšným navrhovatelům v souladu s ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. na náhradě nákladů řízení částku 40 387,72 Kč, která se skládá ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč, 3 úkony po 9 920 Kč (účtováno 4 klienti po 80% odměny dle § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb.), 3 režijní paušály po 300 Kč, tj. celkem 900 Kč stejně jako za úkony advokáta – převzetí věci, sepis a podání návrhu, účast u ú.j., cestovného Karlovy Vary – Plzeň a zpět ve výši 1 065,39 Kč, náhrada za promeškaný čas v rozsahu 6 půlhodin po 100 Kč, tj. 600 Kč a DPH ve výši 6 662,33 Kč, to vše v souladu s vyhláškou 177/1996 Sb.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li účastník I. p. K. V. . r. o., IČ svoji povinnost uloženou mu tímto usnesením v uvedené lhůtě, mohou se navrhovatelé domáhat svého nároku prostřednictvím exekuce či výkonu rozhodnutí.

Plzeň 25. 11. 2020

Mgr. Michal Reitspies v. r.
samosoudce