

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Alexandra Šímy a soudkyň JUDr. Vladimíry Ladmanové a Mgr. Miroslavy Jarošové ve věci

žalobkyně: **SKIAREÁL KLÍNOVEC s.r.o.**, IČO 43227317
sídlem Belgická 681/5, 120 00 Praha - Vinohrady
zastoupená advokátem Mgr. Lukášem Máchalem
sídlem Plzeňská 1972/158, 150 00 Praha

proti

žalovaným: **1. Město Boží Dar**, IČO 00479705
sídlem Boží Dar 1, 362 51 Boží Dar
zastoupený advokátem JUDr. Robertem Bezděkem, CSc.
sídlem Rohanské nábřeží 657/7, 186 00 Praha 8 - Karlín

2. Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, a.s., IČO 49789228
sídlem Studentská 328/64, 360 07 Karlovy Vary
zastoupená obecnou zmocněnkyní Mgr. M. [REDAKCE] S. [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o vydání předběžného opatření

o odvolání 1. žalovaného proti usnesení Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 6. 8. 2021, č. j. 12 C 334/2020-244

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se v napadené části, tj. výroku I. mění tak, že se návrh na vydání předběžného opatření, jímž by byl 1. žalovaný zavázán rezervovat kapacity vodovodního řadu a kapacity kanalizačního řadu, zamítá.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně napadeným výrokem I. vyhověl návrhu žalobkyně a uložil 1. žalovanému povinnost rezervovat kapacity vodovodního řadu na trase Boží Dar – Klínovec ve svém vlastnictví v rozsahu potřeby pitné vody 1062 l/den, a to pro účely připojení stavby žalobkyně s názvem „Rekonstrukce radiokomunikační věže Klínovec“. Obdobně pak vyhověl návrhu na uložení povinnosti 1. žalovanému rezervovat kapacity kanalizačního řadu v požadovaném objemu. Vůči 2. žalovanému návrh na vydání předběžného opatření zamítl a rozhodl o povinnosti žalobkyně k zaplacení soudního poplatku. Výrok III. napadeného usnesení, jímž byl návrh vůči 2. žalovanému zamítnut nabyt právní moci, a je třeba uvést, že důvodem zamítnutí byl nedostatek pasivní legitimace na straně tohoto žalovaného. V odůvodnění vyhovujícího výroku I. uvedl soud prvního stupně zejména, že postupoval dle § 102 odst. 1, 2 o. s. ř. a § 76 odst. 1 písm. d) a e) o. s. ř. se zdůrazněním, že nárok žalobkyně v tomto stádiu řízení nemusí být spolehlivě prokázán, postačuje, jsou-li rozhodné skutečnosti osvědčeny. Dospěl k závěru, že 1. žalovaný jako vlastník veřejného vodovodu vydává nadále další souhlasy k připojení k vodovodu a kanalizaci třetím osobám, a poukázal na konkrétní případy. Uvedl, že potřeba úpravy zatímních poměrů účastníků vyplývá z § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, podle něhož – pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti předmětného zařízení, je vlastník nebo

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vocolková.

popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, povinen umožnit připojení na vodovod a kanalizaci. Je ale zřejmé, že 1. žalovaný, přestože byl za vytýkané jednání uznán vinným v přestupkovém řízení, činí i nadále kroky směřující k vyčerpání kapacity vodovodu a kanalizace. Je zde tedy důvodná obava žalobkyně, že v době rozhodnutí soudu ve věci samé již dostatečná kapacita pro její připojení nebude existovat. Byť předběžným opatřením dochází k zásahu do práv 1. žalovaného, případně i třetích osob, je takto formulovaný zásah přiměřený tvrzenému ohrožení práv žalobkyně. Kladné stanovisko s připojením vodovodu a kanalizace je nezbytným předpokladem pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu žalobkyně a k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy žalobkyně složila jistotu ve výši 10 000 Kč.

2. Ve včasném odvolání 1. žalovaný namítl, že téměř totožný návrh žalobkyně podala v jiném řízení vedeném u Okresního soudu v Karlových Varech pod sp. zn. 13 C 191/2021, přičemž v tomto řízení jde o stavby – objekt zázemí pro parkoviště Neklid, SKYWALK KLÍNOVEC a EXPO, EDUKACE A ZÁZEMÍ SKYWALK. Soud prvního stupně původně návrhu vyhověl, odvolací soud však toto rozhodnutí změnil a návrh na nařízení předběžného opatření zamítl. Situace je nyní obdobná, je ale nutno zmínit, že v mezidobí žalobkyně předložila znalecký posudek o zásadní otázce, již je dostatečnost technických a kapacitních možností vodovodního a kanalizačního řádu, jakož i čističky odpadních vod na Božím Daru. Znalecký posudek však vychází pouze z veřejně dostupných informací a podkladů poskytnutých žalobkyní, je tak založen na chybných a neaktuálních východiscích a jeho jednotlivé závěry nejsou správné. Dále žalovaný poukázal na konkrétní nedostatky a chyby znaleckého posudku, nesouhlasil ani s tím, že by nedůvodně vydával souhlasy k napojení jiných staveb na vodovodní a kanalizační řad a diskriminoval tím žalobkyni. Citoval doslovně všechna usnesení zastupitelstva, která se týkají udělení souhlasného stanoviska k projektové dokumentaci k stavbám prováděným v roce 2020 a 2021. Zdůraznil, že jde o realizaci staveb, u kterých napojení na vodovod a kanalizaci bylo zahrnuto do dokumentace nazvané Druhá etapa výstavby rozvoje Božího Daru a udělení souhlasu s připojením na vodohospodářskou infrastrukturu města tak navazovalo na předcházející dohody mezi 1. žalovaným a Ing. A. J., respektive jím ovládanou společností z let 2004 a 2005 týkající se vybudování vodovodní a kanalizační infrastruktury v obci. Žalobkyně se dle názoru žalovaného nehodná smířit s tím, že není v technických a kapacitních možnostech, aby stavby, které hodlá na katastrálním území města Jáchymov umístit, byly připojeny na vodovod a kanalizaci tak, jak si představuje. Poukázal na to, že kapacitní možnosti vodovodu, kanalizace a čistírny odpadních vod Boží Dar již jsou vyčerpány a to bez ohledu na potřebu dalších zřejmých investic, které by byly vyvolány případně připojením staveb na Klínovci, jako je vybudování vodojemu. Nelze tedy souhlasit, že existuje potřeba zatímně upravit poměry účastníků a navržené znění předběžného opatření není ani vykonatelné. Není zřejmé, co se myslí „rezervací kapacity“, protože dostatečnost zdrojů pitné vody i čistíren odpadních vod je v místě a čase proměnlivá, není tedy zřejmé, zda fakticky uvedené množství vody či splašků musí být někde fyzicky každý alokováno, nebo zda by mělo dojít ke snížení kapacity čistírny odpadních vod, či zda si musí žalovaný od určité subjektivně stanovené kapacity vodovodu a kanalizace odečíst uvedené množství. Žalovaný proto žádal, aby bylo napadené usnesení změněno a návrh na nařízení předběžného opatření zamítnut.
3. Ve vyjádření k odvolání uvedla žalobkyně, že předchozí navržené předběžné opatření v této věci mělo žalovanému zakázat připojování třetích osob na vodovod a kanalizaci jiným než stávajícím odběratelům. Nyní jde o předběžné opatření spočívající v dočasné rezervaci kapacit vodovodu a kanalizace nezbytných pro účely připojení stavby žalobkyně. Poukázala na to, že kapacitu vodovodu a kanalizace lze aktuálně považovat za dostatečnou pro účely připojení všech jejích staveb, to bylo osvědčeno znaleckým posudkem. Námitky žalovaného jsou pouze v rovině tvrzení, nejsou však prokázány. Znalecký posudek je založen na platných veřejně dostupných dokumentech, neboť žalobkyně sice opakovaně žádala o poskytnutí součinnosti při zpracování posudku, avšak poskytnuta nebyla. Vyjádřila přesvědčení, že žalovaní i v současnosti opakovaně vydávají kladná stanoviska s připojením k předmětným sítím ve prospěch nových stavebních záměrů, to vyplývá i z předložených zápisů o jednáních zastupitelstva žalovaného. Ten ostatně

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vocolková.

nesprávně vychází z toho, že např. již zasít'ováním pozemků je kapacita vodovodu a kanalizace bez dalšího rezervována ve prospěch stavebních záměrů. Vlastník vodovodu však nemá možnost rezervovat kapacitu svého vlastního vodovodu či kanalizace pro předpokládaný, avšak dosud nerealizovaný rozvoj, nýbrž musí vyhovět tomu, kdo přichází se žádostí. Při posuzování bilancí potřeby pitné vody a kapacity čistíren odpadních vod je možné brát v úvahu pouze již konkrétní záměry, u kterých je přesně známa potřeba vody. Není možné zahrnout projekty, které jsou pouze ve fázi neurčité vize do budoucna. Navrhované předběžné opatření spočívá v rezervaci kapacit sítí pouze v rozsahu, který je potřebný pro připojení staveb žalobkyně, přičemž kladné stanovisko vlastníka či provozovatele technické infrastruktury je obligatorní přílohou žádosti o vydání územního rozhodnutí. Žalování ale svým obstrukčním a zjevně protiprávním jednáním žalobkyni zabránili v realizaci jejích staveb. Nahradit požadovaný projev vůle žalovaných může pouze soud, pokud ke dni vydání rozhodnutí ve věci samé budou splněny podmínky dané v ust. § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, tedy za předpokladu, že kapacitní možnosti sítí nebudou v mezidobí zcela vyčerpány. Smyslem předběžného opatření by tedy byla pouze dočasná rezervace kapacit pro případ, že v řízení ve věci samé bude žalobkyně úspěšná. Z důvodu protiprávního jednání žalovaných vznikla a vzniká stále žalobkyni značná škoda, naopak žalovaným by v důsledku nařízení předběžného opatření žádná újma nevznikla a ani její vznik nehrozí. Žalobkyně proto navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení potvrdil s tím, že odvolání 1. žalovaného není důvodné.

4. Odvolací soud přezkoumal usnesení o vydání předběžného opatření v napadeném rozsahu, aniž k tomu nařídil ústní jednání, a dospěl k závěru, že odvolání 1. žalovaného je opodstatněné, i když částečně i z jiných důvodů, než kterých se dovolával.
5. Je nepochybné, že 1. žalovaný jako vlastník vodovodních a kanalizačních sítí pro veřejnou potřebu má povinnost umožnit připojení k vodovodu a kanalizaci dle § 8 odst. 5 zák. č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích, pokud to dovoluje stav těchto sítí, a není dán prostor pro jeho uvážení, zda k připojení souhlas dá nebo ne – pokud je to kapacitně a technicky možné, je povinen souhlas udělit, a to zájemcům v pořadí, v němž o souhlas žádají. Hlavní úlohou vlastníka veřejného vodovodu je umožnit užívání své věci pokud je to možné, naopak soulad záměru stavebníka s územním plánem a další podmínky stavby posuzuje pouze stavební úřad. Pokud jde o obecní majetek, je zákon o vodovodech a kanalizacích v oblasti vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu zákonem speciálním a jeho ust. § 8 odst. 5 se v otázce připojení na tyto sítě uplatní přednostně, tedy i před ustanoveními o nakládání s obecním majetkem. Jediným zákonným důvodem, pro něž vlastník kanalizace a vodovodu pro veřejnou potřebu nemusí umožnit připojení, je pouze kapacitní či technická nemožnost. Je třeba zopakovat, že žalobkyně se žalobou ve věci samé domáhá, aby žalovaným byla uložena povinnost umožnit jí připojení stavby (rekonstrukce radiokomunikační věže) na vodovod a kanalizaci a zatím nebylo rozhodnuto o připuštění či nepřipuštění změn žaloby, které žalobkyně navrhovala dne 3. 3. 2021 a 14. 5. 2021. Ze spisu také vyplývá, že dne 13. 5. 2021 vydal Městský úřad Jáchymov, odbor stavební úřad, oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení ve věci rekonstrukce radiokomunikační věže Klínovec. Účastníkem tohoto řízení je mimo jiné i město Boží Dar. Pro územní a stavební řízení žalobkyně potřebuje stanovisko vlastníka infrastruktury s budoucím připojením na vodovod a kanalizaci, které by měla předložit v probíhajícím správním řízení. Z obsahu spisu ale nevyplývá, a to ani z vyjádření žalobkyně k odvolání, které bylo podáno po uplynutí lhůty k připomínkám účastníků k zahájenému společnému řízení, zda žalobkyně spolu s žádostí o vydání společného povolení poskytla i stanovisko vlastníka vodovodu a kanalizace k otázce připojení na infrastrukturu.
6. Soud prvního stupně správně citoval § 102 a § 76 o. s. ř., podle nichž je za splnění tam uvedených podmínek možné vyhovět návrhu na vydání předběžného opatření, nezvažoval ale, zda lze prostřednictvím předběžného opatření v občanskoprávním řízení obstarávat podklady pro stavebníka či zasahovat do správního řízení tím, že vlastníku sítí bude uložena povinnost zajišťující vykonatelnost případného kladného rozhodnutí vydaného ve společném územním a

stavebním řízení. Nárok na uzavření smlouvy o dodávce vody a odvádění odpadů totiž vznikne jen, bude-li stavba žalobkyně platně připojena na infrastrukturu. Obecně platí, že o sporných otázkách v územním a stavebním řízení rozhoduje stavební úřad, s výjimkou námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických či jiných věcných práv. Soudy mají v občanskoprávním řízení pravomoc k řízení o nahrazení projevu vůle k uzavření smlouvy, ale nárok na uzavření písemné smlouvy o dodávce vody nebo o odvádění odpadních vod vznikne jen, pokud je stavba připojena na vodovod či kanalizaci v souladu s právními předpisy - jinak řečeno, až po proběhlém a pro stavebníka úspěšném správním řízení. Otázku připojení v souladu s právními předpisy řeší správní orgány a není důvod, aby do žalobkyní vytržené části tohoto procesu zasahoval soud, nejde-li o existenci a rozsah vlastnických a věcných práv. To znamená, že tu není ani potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků ve smyslu § 102 odst. 1 o.s.ř.

7. S ohledem na žalobou vymezený předmět řízení, nutnost rozhodnout o návrhu na předběžné opatření v krátké lhůtě i vzhledem k formulaci návrhu na vydání předběžného opatření odvolací soud uzavřel, že řízení o vydání předběžného opatření nelze zastavit pro nedostatek podmínek řízení, a zatím nelze ani postupovat dle § 244 a násl. o.s.ř. Předpoklady pro vydání předběžného opatření – nutnost zatímní úpravy poměrů účastníků občanskoprávního řízení ale není dána, neboť ochrana zájmu žalobkyně je upravena instituty správního řízení.
8. Odvolací soud má také za to, že navrhované znění předběžného opatření není vykonatelné. Z obsahu spisu nevyplývá, že by žalobkyně či žalovaný vybudovali nádrž o potřebném objemu, v níž by bylo možno skladovat vodu neomezeně dlouho a rezervovat tak její kapacitu a není jasné, jak by mohl žalovaný požadovanou povinnost plnit. Tím více se to týká i povinnosti rezervovat kapacity kanalizace. Pokud se snad žalobkyně domáhá realizace předběžného opatření tím, že žalovaný nadále nebude vydávat jiným subjektům povolení pro připojení k infrastruktuře, nebo jen v omezeném rozsahu, lze odkázat na předchozí rozhodnutí odvolacího soudu ze dne 14.1.2021, jímž byl návrh žalobkyně na vydání předběžného opatření, tj. zákaz žalovaným umožňovat připojení k sítím třetím osobám, zamítnut. Odvolací soud se také ztotožňuje s tím, že žalobkyní složená jistota na úhradu případné škody ve výši 10 000 Kč dle § 75b odst. 1 o. s. ř. je zřetelně nedostatečná v záležitosti týkající se zásobování obce pitnou vodou a rozsáhlého podnikatelského záměru žalobkyně. Kromě toho se žalobkyně stejného předběžného opatření domáhala v souvisejícím řízení, v němž je řešena dodávka vody, tedy souhlas žalované s dodávkou vody na související objekty - parkoviště Neklid, SKYWALK KLÍNOVEC a EXPO, EDUKACE A ZÁZEMÍ SKYWALK a jde tedy o opětovný návrh na vydání předběžného opatření v řízení mezi týmiž účastníky. To znamená, že měla být žalobkyně vyzvána, aby složila doplatek jistoty nejméně do částky 50 000 Kč dle § 75b odst. 1 o.s.ř. či do výše stanovené s přihlédnutím k hrozící škodě.
9. Výše uvedené důvody vedly odvolací soud k názoru, že rozhodnutí, jímž bylo vyhověno návrhu na vydání předběžného opatření, nemůže obstát. Vzhledem k tomu napadené usnesení změnil dle § 220 odst. 1 o. s. ř. tak, že návrh na vydání předběžného opatření zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Plzeň 1. listopadu 2021

JUDr. Alexander Šíma v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vocolková.