

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl JUDr. Vlastou Formánkovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: **Sindicate Entertainment s. r. o.**, IČO 28641612
sídlem Jičínská 608, 742 58 Příbor
zastoupený advokátem Mgr. et Mgr. Petrem Mališem
sídlem Sokola Tůmy 743/16, 709 00 Ostrava

proti
žalovanému: **O [redacted] I [redacted]**, IČO [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupený advokátem Mgr. Adamem Zítkem
sídlem náměstí Republiky 60, 347 01 Tachov

o žalobě na ochranu autorského práva ve smyslu § 40 zák. č. 121/2000 Sb., autorského zákona, o schválení smíru

takto:

Podle § 99 odst. 2 o. s. ř. soud schvaluje smír v tomto znění:

- I. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci částku ve výši 20 000 Kč (dvacetisíckorunčeských) do 30. 9. 2021 na účet žalobce.
- II. Náhrada nákladů řízení se žádnému z účastníků nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou ze dne 3. 5. 2017 domáhal vydání rozsudku, kterým bude žalovanému za 1) uložena povinnost zveřejnit v záhlaví internetových stránek dostupných pod doménou www.etren.cz omluvu: „Provozovatel těchto internetových stránek se tímto omlouvá společnosti Sindicate Entertainment s. r. o., IČ 28641612, se sídlem Jičínská 608, 742 58 Příbor, za to, že na internetových stránkách portálu „Execration2.cz“ bez souhlasu společnosti Sindicate Entertainment s. r. o. uveřejnil kopie dokumentů „Obchodní podmínky společnosti Sindicate Entertainment s. r. o.“, „Podmínky použití společnosti Sindicate Entertainment s. r. o.“, „Reklamační řád společnosti Sindicate Entertainment s. r. o.“ a „Prohlášení o ochraně osobních údajů společnosti Sindicate Entertainment s. r. o.“, dostupných na stránkách www.sindicate.cz, a dokumentu „Pravidla hry EKURA“ dostupného na stránce www.ekura.cz, čímž zasáhl do autorských práv společnosti Sindicate Entertainment s. r. o. a způsobil jí majetkovou újmu“, přičemž omluva musí být na uvedených internetových stránkách zveřejněna po dobu nejméně 30 dní v černém písmu fontu Arial o velikosti alespoň 14 bodů, na bílém podkladě. Za 2) povinnost žalovaného na své náklady v záhlaví internetových stránek dostupných pod doménou

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Rohrsetzerová.

www.eten.cz, zveřejnit celé znění tohoto rozsudku formou stažitelného souboru ve formátu pdf, dostupného pod odkazem ve znění „Rozsudek o porušování autorských práv ze strany provozovatele těchto stránek ke stažení zde“ umístěného v záhlaví uvedených internetových stránek žalovaného, přičemž odkaz musí být uveden v modrém písmu fontu Arial o velikosti alespoň 12 bodů, na bílém podkladu, a musí být funkční nejméně po dobu 30 dní. Za 3) žalovanému bude uložena povinnost zaplatit žalobci bezdůvodné obohacení v částce 36 000,00 Kč rovnající se dvojnásobku ceny obvyklé za poskytnutí licence k užití dokumentů obdobných dokumentům „Obchodní podmínky společnosti Syndicate Entertainment s. r. o.“, „Podmínky použití společnosti Syndicate Entertainment s. r. o.“, „Reklamační řád společnosti Syndicate Entertainment s. r. o.“ a „Prohlášení o ochraně osobních údajů společnosti Syndicate Entertainment s. r. o., dostupných na stránkách žalobce www.syndicate.cz, a dokumentu „Pravidla hry EKURA“ dostupného na stránkách žalobce www.ekura.cz.

2. Žalobce uvedl, že provozuje internetové stránky dostupné pod doménou „syndicate.cz“, zaregistrovanou v roce 2008, na nichž od 1. 8. 2010 provozuje portál zaměřený na hraní online her. Pro účely stanovení podmínek užívání portálu jeho koncovými uživateli vytvořil jednatel a jediný společník žalobce pan Robert Zinek, v rámci výkonu svých povinností statutárního orgánu společnosti žalobce, soubor dokumentů – obchodních podmínek, představujících obsah smluvního ujednání mezi žalobcem jako provozovatelem portálu a jeho uživateli, na které uživatelé přistupují a vyjadřují s nimi souhlas při registraci na portál (při vytvoření tzv. uživatelského účtu). Součástí tohoto souboru dokumentů jsou mj. Obchodní podmínky společnosti Syndicate Entertainment s. r. o., Podmínky použití společnosti Syndicate Entertainment s. r. o., Reklamační řád společnosti Syndicate Entertainment s. r. o. a Prohlášení o ochraně osobních údajů společnosti Syndicate Entertainment s. r. o. Dále je žalobce provozovatelem internetových stránek dostupných pod doménou „ekura.cz“, na němž provozuje herní portál s online fantasy hrou „EKURA“. Tato doména byla žalobcem zaregistrována v roce 2012 a hra „EKURA“ je pod ní žalobcem provozována od podzimu roku 2012. Stejně jako ve shora uvedeném případě pro účely stanovení podmínek užívání portálu jeho koncovými uživateli vytvořil jednatel a jediný společník žalobce pan Robert Zinek dokument představující obsah smluvního ujednání mezi žalobcem jako provozovatelem portálu a jeho uživateli „Pravidla hry EKURA“, který je dostupný na <http://www.ekura.cz/pravidla>, na které uživatelé přistupují a vyjadřují s nimi souhlas při vytvoření uživatelského účtu. Jednotlivé dokumenty dostupné na portálu „[Syndicate.cz](http://syndicate.cz)“ a „Pravidla hry EKURA“ jsou v žalobě označeny jako „Podmínky Syndicate“. Žalovaný v roce 2014 registroval internetové stránky dostupné pod doménou „execration2.cz“, na nichž od roku 2015 provozoval herní portál pro hraní online fantasy hry. Pro účely úpravy vztahů mezi žalovaným a uživateli jeho portálu umístil žalovaný na stránky portálu „execration2.cz“ dokumenty: „Obchodní podmínky Execration2.cz“, „Podmínky použití Execration2.cz“, „Reklamační řád Execration2.cz“ a „Prohlášení o ochraně osobních údajů Execration2.cz“ a dokument „Pravidla hry Execration2.cz“, společně označované jako „Pravidla Execration“. Jak vyplývá z porovnání obsahu „Podmínek Execration“ s „Podmínkami Syndicate“, provedl žalovaný pouze nepodstatné úpravy textu těchto dokumentů, přičemž jednoznačně vycházel z textu „Podmínek Syndicate“, o čemž svědčí jak totožná struktura „Pravidel Execration“ a jejich rozložení na jednotlivé dokumenty, tak i samotný obsah jednotlivých článků, většina použitého názvosloví, totožné odkazy na čísla článků. Užívání portálu Execration 2 je, jak vyplývá z podmínek použití tohoto portálu, zpoplatněno, tedy představuje pro provozovatele portálu zisk. Je tedy zřejmé, že žalovaný nemusel k úpravě smluvních vztahů s uživateli svého portálu vynaložit žádnou invenci, když jednoduchým způsobem okopíroval „Podmínky Syndicate“ a bez toho aniž by učinil jakékoli jedinečné změny či vlastní invenci, tyto podmínky

použil a započal s jejich zpřístupňováním veřejnosti ke komerčním účelům. Žalobce má za to, že „Podmínky Syndicate“ dostupné na internetových stránkách portálů syndicate.cz a ekura.cz představují autorské dílo ve smyslu § 2 odst. 1 zák. č. 121/2000 Sb., autorský zákon. Vzhledem k absenci judikatury českých soudů k problematice kopírování obchodních podmínek žalobce poukázal na rozsudky německého soudu (AG Köln, Az: 137C 568/12 nebo G Köln, Az: 14 O 254/12), kdy podle závěrů těchto soudů jsou podmínky e-shopu, které jsou individuálně strukturovány a obsahují řadu záležitostí, které nejsou právními předpisy přesně popsány, zpravidla požívají autorskoprávní ochrany jako literární dílo. Autor „Podmínek Syndicate“ pan Robert Zínek vytvořil tyto podmínky v rámci výkonu svých povinností statutárního orgánu společnosti žalobce pro účely výkonu podnikatelské činnosti společnosti v rámci jejího předmětu podnikání, tedy se ve smyslu § 58 odst. 10 autorského zákona; na tento vztah pana Roberta Zínka a žalobce vzniklý z titulu vytvoření „Podmínek Syndicate“ uplatní režim zaměstnaneckého díla. Žalobce je tak osobou aktivně legitimovanou k podání žaloby. Žalobce prostřednictvím svého právního zástupce zaslal žalovanému dne 3. 2. 2016 výzvu ke zdržení se dalšího zásahu do autorských práv žalobce a současně žalovaného vyzval k vydání bezdůvodného obohacení ve výši 36 000,00 Kč. Přestože žalovaný nejprve vyjádřil možnost smírného vyřešení sporu, následně uplatňovaný nárok popřel. V řízení před soudem pak žalobce doplnil, že od prvního kvartálu roku 2016 již žalovaný portál „Execration2“ neprovozuje. Obdobnou hru začal žalovaný provozovat na stránkách dostupných pod doménou „etern.cz“ již s jinými smluvními dokumenty upravujícími užívání tohoto portálu.

3. Žalovaný se k žalobě vyjádřil v podání ze dne 14. 9. 2018, v němž uvedl, že s žalobou nesouhlasí a nárok žalobce považuje za nedůvodný. „Podmínky Syndicate“ nelze považovat za autorské dílo ve smyslu autorského zákona, a nelze tedy ani dovodit, že by žalovaný vykonával autorská práva k těmto podmínkám, když žalobce tato svá tvrzení dosud nijak neprokázal. Výši žalobcem nárokovaného bezdůvodného obohacení považuje za nepřiměřenou a spekulativní. Navrhl zamítnutí žaloby.
4. Krajský soud v Plzni po provedené přípravě jednání a jednání ve věci rozhodl dne 15. 11. 2018 mezitímním rozsudkem č. j. 19 C 33/2017-126 tak, že výrokem I. konstatoval, že uplatňovaný nárok žalobce je co do základu opodstatněný a výrokem II., že rozhodnutí ohledně výše nároku a nákladech řízení se ponechává konečnému rozsudku.
5. K odvolání žalovaného Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 17. 6. 2019, č. j. 3 Co 12/2019-145 rozhodl tak, že rozsudek soudu prvního stupně se zrušuje a věc se mu vrací k dalšímu řízení. Otázku posouzení jedinečnosti textu (tedy posouzení míry tvůrčí invence) považuje odvolací soud za otázku odbornou, jejíž posouzení přísluší znalci.
6. Krajský soud v Plzni, vázán právním názorem odvolacího soudu, usnesením ze dne 16. 6. 2020, č. j. 19 C 33/2017-188 ustanovil znalcem z oboru ekonomika, informatika, kybernetika k podání znaleckého posudku Znaleckou kancelář Dr. Ludvíka, s. r. o., IČO 02323001, se sídlem Žitná 562/10, Praha 2. Usnesení nabylo právní moci dne 22. 6. 2020.
7. Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 9. 3. 2021 požádala ustanovená znalecká kancelář o zrušení usnesení ze dne 16. 6. 2020, č. j. 19 C 33/2017-188. Uvedla, že navrhla metodický postup vyhotovení posudku a vytvořila SW nástroj, který měl připravit a zpracovat data z internetového vyhledávače Google. Některé parametry vyhledávací služby nebyly předem známy a v únoru 2021 přišla znalecká kancelář na poměrně závažné technické komplikace, které spočívaly v tom, že vyhledávací služba nevrací očekávaný výstup, konkrétně pokud se zadá např. čtyřslovný úsek do vyhledávací služby, dostane zpět pouze počet výskytů a prvních 10 výskytů. Takový znalecký

posudek by nesplňoval povinné zásady, jakými jsou například přezkoumatelnost. Ještě závažnější vadou takového posudku by byla jeho minimální vypovídací hodnota, neboť počet výskytů je číslo, které nám nedává informaci, zda je většina z těchto výskytů na jedné webové stránce, nebo je každý výskyt jinde a vzájemně nesouvisí. I přes veškerou snahu specialistů znalecké kanceláře tito vyčerpali všechny jim známé prostředky pro efektivní získání výsledků z internetových vyhledávačů. Pokud by chtěli skutečně vypovídající a přezkoumatelný výsledek, pohybovaly by se náklady na vyhledávací služby v řádech miliónů korun. Díky omezení počtu dotazů za den vyhledávače Google (a to i v případě placené služby) je časová náročnost provedení této analýzy v řádu let. Vyplacení takto vysoké částky vyhledávací službě vzhledem k částce, která je předmětem sporu, se jeví jako nehospodárné a neefektivní, když vyhotovení takového posudku za uvedených podmínek by se pohybovalo v řádu let.

8. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 6. 2021, č. j. 19 C 33/2017-245 bylo zrušeno usnesení ze dne 16. 6. 2020, č. j. 19 C 33/2017-188, o ustanovení znalcem. Usnesení nabylo právní moci dne 30. 6. 2021.
9. Mezi účastníky probíhalo v průběhu řízení mimosoudní jednání. Při jednání konaném před soudem prvního stupně dne 16. 2. 2021 účastníci uzavřeli soudní smír.
10. Podle § 99 odst. 1, 2 o. s. ř., připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje, neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.
11. Povaha dané věci připouští uzavření smíru. Smír, který účastníci uzavřeli, není v rozporu s právními předpisy, a proto jej soud v souladu s ustanovením § 99 o. s. ř. schválil, včetně ujednání o nákladech řízení (§ 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř.).

Poučení:

Proti výroku I. a II. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí či exekucí.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Plzeň 24. srpna 2021

JUDr. Vlasta Formánková v.r.
samosoudkyně