

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl dne 6.10.2016 v neveřejném zasedání v Plzni o žádosti odsouzeného A■■■■ K■■■■, nar. ■■■■, státního příslušníka Arménské republiky, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici ■■■■■, o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, **t a k t o :**

**Podle § 327 odst. 1 písm. b) tr. ř. se u odsouzeného A■■■■ K■■■■, nar. ■■■■, státního příslušníka Arménské republiky, upouští od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 16.6.2010, sp.zn. 10 T 1/2010, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 26.10.2010, sp.zn. 10 To 105/2010, v trvání devíti roků se zařazením k výkonu trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou a s uložením trestu vyhoštění na dobu neurčitou.**

### O d ů v o d n ě n í

Shora jmenovaný byl rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 16.6.2010, sp.zn. 10 T 1/2010, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 26.10.2010, sp.zn. 10 To 105/2010, uznán vinným zvláště závažným zločinem loupež podle § 173 odst. 1, 3 tr. zákoníku. Za to mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání devíti roků se zařazením k výkonu trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou a s uložením trestu vyhoštění na dobu neurčitou. Tento trest vykonává odsouzený od 5.7.2009, dvě třetiny trestu vykonal dne 5.7.2015, konec trestu má stanoven na den 5.7.2018.

Dne 30.8.2016 byla zdejšímu krajskému soudu postoupena žádost odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody. Ve své žádosti mimo jiné uvedl, že ví, že nelze jeho trestnou činnost ospravedlnit a svého jednání velice lituje. Ve výkonu trestu je poprvé a s tímto trestem mu byl uložen i trest vyhoštění na dobu neurčitou. Hned v prvním roce uvěznění jeho otec zemřel a matka to nese velice špatně. Zůstala sama a kvůli velké vzdálenosti ho ve vězení nemohla navštívit. Uznává svůj díl viny a velice brzy by se chtěl stát oporou své matce. Po celou dobu výkonu trestu se snažil na sobě pracovat. Absolvoval specializované oddělení a od roku 2012 je pracovně zařazen. Po celou dobu výkonu trestu nebyl kázeňsky potrestán, byl mnohokrát odměněn a od 14.9.2012 je zařazen do 1. diferenční skupiny.

Odsouzený již v minulosti opakovaně ke zdejšímu soudu podával žádost o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody a opakovaně byly tyto žádosti, i přes kladné hodnocení odsouzeného z výkonu uvedeného trestu, zamítnuty, zejména s ohledem na závažnost trestné činnosti, pro kterou byl odsouzen.

Bylo rovněž zjištěno, že naposledy v souvislosti s výkonem trestu odnětí svobody rozhodoval Krajský soud v Plzni, který usnesením ze dne 14.4.2016 pod sp.zn. 9 To 122/2016, zamítl stížnost odsouzeného proti usnesení Okresního soudu v Sokolově ze dne 10.3.2016 č.j. 36 PP 19/2016, kterým byla zamítnuta žádost odsouzeného o podmíněné propuštění. Z obsahu tohoto usnesení okresního soudu mimo jiné plyne, že v neprospěch odsouzeného bylo rozhodnuto i proto, že mezi Arménskou republikou a Českou republikou není uzavřena mezinárodní smlouva, která by umožňovala podmíněné propuštění, a proto

musel soud žádost odsouzeného jako takovou zamítnout. Je tedy zřejmé, že v opačném případě by žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění bylo zřejmě vyhověno.

Z hodnocení ředitele příslušné věznice, které si soud opětovně vyžádal, plyne, že odsouzený předtím nebyl soudně potrestán. Jeho výkon vazby byl hodnocen jako bezproblémový. Cíl programu zacházení je zaměřen na posílení pocitu sebekontroly a autoregulačních mechanismů. Má nést za sebe, za své chování a jednání plnou zodpovědnost, dále si upevnit pracovní dovednosti a návyky a řešit náhrady škod s poškozenými subjekty. Má si vytvářet podmínky pro zmírnění uloženého trestu a udržení extramurálních vztahů. Cíl programu

zacházení je odsouzeným plněn v celém rozsahu. Od počátku trestu je chování a vystupování odsouzeného na požadované úrovni, pořádek v osobních věcech udržuje, nevyvolává ani nevyhledává konfliktní situace.

Odsouzený byl zařazen na Specializované oddělení pro poruchy chování a duševní poruchy v období od 31.1.2011 do 11.9.2012. Tento program z psychologického a terapeutického hlediska splnil u odsouzeného svůj účel. Byl také zařazen do vzdělávacího kurzu pro cizince pro překonání jazykové bariéry, kterého se zúčastnil po dobu 18 měsíců a dosahoval dobrých výsledků. Po ukončení kurzu byl od 17.9.2012 zařazen na pracoviště sklad, kde byl vedoucím skladu pravidelně navrhován na kázeňskou odměnu za plnění povinností nad stanovený rámec. Cíle zaměřené na pracovní aktivity jsou odsouzeným plněny. Vnější vztahy mimo věznici udržuje především formou pravidelné korespondence a telefonním kontaktem. O návštěvy nejbližších příbuzných, vzhledem ke vzdálenosti, nežádá. Finanční závazky k VS ČR ani vůči ostatním subjektům jmenovaný nemá. Poškozeným společností Albert (v roce 2011) a Lidl (v roce 2012) zaslal omluvné dopisy a dohodl se s nimi na odškodnění. Odsouzený je v rámci dostupné diferenciacce zařazen do I. skupiny. Odsouzený byl doposud 27x kázeňsky odměněn a nebyl potrestán.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem lze konstatovat, že chování a vystupování odsouzeného je ve specifických podmínkách výkonu trestu dlouhodobě na požadované úrovni a nedopouští se žádného porušování stanovených norem. Program zacházení je ve věznici s ostrahou odsouzeným plněn v celém svém rozsahu.

Krajský soud nyní ve svém rozhodování opětovně vycházel z toho, do jaké míry je u odsouzeného plněn účel uloženého trestu. Jak již bylo uvedeno, odsouzený opakovaně podával žádosti o upuštění od výkonu trestu odnětí svobody. I když mu tyto žádosti byly opakovaně zamítnuty (a v neposlední řadě i žádost o podmíněné propuštění), je nepochybné, že toto v něm nezanechalo určitou trpkost a přesto i nadále se choval a pracoval řádně. Byl mnohokrát kázeňsky odměněn, potrestán nebyl. Lze tedy nyní konstatovat, že byly ze strany odsouzeného splněny veškeré podmínky pro to, aby soud vyhověl jeho žádosti. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení :** Proti tomuto usnesení **není** stížnost přípustná.

**V Plzni dne 6.10.2016**

**Předseda senátu  
JUDr. Přemysl Špicar, v.r.**

Za správnost vyhotovení:  
Jana Zemenová