

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v trestní věci obviněného **Mgr. V. F.**, narozeného v při neveřejném zasedání konaném dne 4. května 2020,

takto:

Podle § 25 trestního řádu se trestní věc obviněného Mgr. V. F. vedená u Okresního soudu v Domažlicích pod sp. zn. 2 T 32/2020 tomuto soudu **odnímá a přikazuje se** k projednání a rozhodnutí **Okresnímu soudu v Tachově**.

Odůvodnění:

1. 29. dubna 2020 byla zdejšímu soudu doručena žádost předsedkyně Okresního soudu v Domažlicích JUDr. Martiny Dufkové, ve které se navrhuje postup podle § 25 trestního řádu, tedy odnětí a přikázání věci s tím, že všechny trestní soudci Okresního soudu v Domažlicích jsou z rozhodování vyloučeni. Odkazuje se pak na pravomocná usnesení o vyloučení soudce JUDr. Jana Švíglera a dále soudce Mgr. Milana Anderleho. Ze spisu pak vyplývá, že důvodem, pro který se oba trestní soudci vyloučili z projednávání této trestní věci, je to, že obviněným je Mgr. V. F., což je působící právě v obvodu Okresního soudu v Domažlicích, kterého oba soudci dobře znají, a proto se vyloučili z projednávání této věci, aby odstranili jakékoliv pochybnosti především ze strany veřejnosti o nestranném rozhodování. Jak bylo již konstatováno, rozhodnutí obou soudců o vyloučení je pravomocné.
2. Ze spisu pak dále vyplývá, že obviněný je na základě návrhu na potrestání Okresního státního zástupce v Tachově stíhán pro pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
3. Podle § 25 trestního řádu z důležitých důvodů může být věc příslušnému soudu odňata a přikázána jinému soudu téhož druhu a stupně; o odnětí a přikázání rozhoduje soud, který je oběma soudcům nejbliže společně nadřízen.
4. V dané věci došlo k situaci, kdy jako obviněný je stíhán a kdy všichni, tedy oba dva trestní soudci Okresního soudu v Domažlicích, se pravomocně vyloučili z projednávání této věci. Takovouto situaci lze podle názoru Krajského soudu v Plzni podřadit pod „důležité důvody“ ve smyslu § 25 trestního řádu, a to podle ustálené judikatury.
5. Proto Krajský soud v Plzni jako soud příslušný k rozhodnutí o delegaci ve smyslu § 25 trestního řádu rozhodl tak, že uvedená trestní věc se odnímá Okresnímu soudu v Domažlicích a přikazuje se k projednání a rozhodnutí Okresnímu soudu v Tachově, což je vhodné a účelné i vzhledem k tomu, že návrh na potrestání byl podán právě Okresním státním zastupitelstvím v Tachově.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není stížnost přípustná.

Plzeň 4. května 2020

JUDr. Eduard Wipplinger v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Poláková.