

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Svobodou v právní věci žalobce **Ing. A. H.**, nar. [redacted], [redacted], právně zastoupeného Mgr. Lukášem Zscherpem, advokátem, Lochotínská 18, 301 00 Plzeň proti žalovanému **SVA, a. s., IČ 45358958, Tovární 108, 345 62 Holýšov**, právně zastoupeného JUDr. Janem Juračkou, advokátem, Tovární 7, 669 02 Znojmo, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady ze dne 25.8.2006

t a k t o :

- I. Návrh na určení, že usnesení valné hromady žalované společnosti, která se konala dne 25.8.2006, kterým byla schválena řádná účetní závěrka žalované společnosti za rok 2005 a návrh na rozdělení zisku a stanovení tantiem, jsou neplatná, s e z a m í t á.**
- II. Navrhovatel je povinen zaplatit odpůrci náhradu nákladů tohoto řízení, a to částkou 22.072,12 Kč k rukám právního zástupce odpůrce, do 3 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.**

Odůvodnění

Navrhovatel se domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud určil, že usnesení, která byla přijata na valné hromadě odpůrcí společnosti, která se konala dne 25.8. 2005 v sídle odpůrcí společnosti, a jimiž byla schválena řádná účetní závěrka odpůrce za rok 2006 a návrh na rozdělení tantiem, jsou neplatná.

Svoji aktivní legitimaci navrhovatel dovozoval ze skutečnosti, že je akcionářem odpůrcí společnosti (dále jen odpůrce) a dokládal výpisem z účtu navrhovatele u SCP Praha. V návrhu na zahájení řízení uvedl, že dne 25.8. 2006 se konala valná hromada (dále jen VH) odpůrcí společnosti s tímto programem:

1. Zahájení, volba orgánů valné hromady
2. Zpráva představenstva společnosti o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku, výroční zpráva společnosti
3. Vyjádření dozorčí rady společnosti a přezkoumání řádné účetní závěry za rok 2005, návrh na rozdělení zisku za rok 2005 a informace přezkoumání zprávy o vztazích mezi propojenými osobami
4. Zpráva dozorčí rady společnosti o výsledcích kontrolní činnosti dozorčí rady
5. Schválení řádné účetní závěry za rok 2005, rozhodnuto o rozdělení zisku a stanovení tantiém
6. Volba členů dozorčí rady společnosti SVA a.s.
7. Závěr valné hromady.

Doplnil, že z uvedeného pořadí jednání je patrné, že v rámci jednání řádné valné hromady bylo rozhodováno o záležitostech svěřených do výlučné rozhodovací pravomoci valné

hromady, v rámci jednání valné hromady tedy akcionáři měli právo v mezích zákona, a to zejména příslušných ustanovení obchodního zákoníku, uplatňovat svá akcionářská práva.

Dále navrhovatel uvedl, že sporná VH odpůrce se konala i přes opakované upozornění navrhovatele na to, že odpůrce je povinen jakožto ovládající osoba sestavovat konsolidovanou roční závěrku a tuto předkládat akcionářům spolu s řádnou účetní závěrkou ke schválení valné hromadě ve smyslu ust. § 187 odst. 1 lit. f obch. zák. v návaznosti na ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 563/19991 o účetnictví ve znění pozdějších předpisů. Konsolidovaná roční závěrka za konsolidující účetní jednotku sestavena nebyla, valné hromadě nebyla předložena ke schválení. Tím podle navrhovatele došlo k velmi podstatnému narušení práv akcionářů, když jim nebylo umožněno zaviněním orgánů odpůrci společnosti se seznámit se stavem hospodaření společnosti se znalostí účetních operací v rámci propojených osob, tedy osoby odpůrce a jím ovládané společnosti. Akcionářům bylo upřeno právo rozhodovat o bodu, spadajícím do působnosti VH ve smyslu ust. § 187 odst. 1 lit. f obch. zák.

Dále navrhovatel uvedl, že pozice odpůrce jako osoby ovládající vůči společnosti SVA Holýšov a.s., IČ 25585673 v obch. rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně pod sp. Zn. B 3172 je právně zřejmá a odpůrce byl o této své pozici jednoznačně zpraven. Dále navrhovatel uvedl přehled vztahů mezi jednotlivými propojenými osobami - odpůrce je společně se společností SVA TRADE spol. s r.o. IČ 25307398 (vedeno u Krajského soudu v Brně) ovládající společností vůči SVA Holýšov a.s., což podle odpůrce plyne z ust. § 66a odst. 4 obch. zák., když odpůrce a SVA TRADE spol. s r.o. společně disponují většinou hlasovacích práv a jsou osobami, jednajícími ve shodě.

Jednání odpůrce a společnosti SVA TRADE spol. s r.o. ve shodě podle navrhovatele plyne ze skutečnosti, že SVA TRADE spol. s r.o. je v pozici ovládající osoby vůči ovládané SVA a.s. (tedy odpůrci).

Pozice společnosti SVA TRADE spol. s r.o. jakožto ovládající osoby vůči společnosti SVA a.s. je podle navrhovatele dána ustanovením § 66a odst. 4 obch. zák., protože SVA TRADE spol. s r.o. a [REDAKCE] M [REDAKCE], r.č. [REDAKCE], [REDAKCE] SVA TRADE spol. s r.o., společně disponují většinou hlasovacích práv na společnosti SVA a.s. a jsou osobami jednajícími ve shodě.

Fakt, že společnost SVA TRADE spol. s r.o. jedná ve shodě s [REDAKCE] M [REDAKCE] plyne z ustanovení § 66 odst. 3 lit. a obch. zák., neboť se jedná o společnost s ručením omezeným [REDAKCE].

Z výše uvedeného navrhovatel dovozuje, že odpůrce je obchodní společností a ovládající osobou a jako taková je povinna podle ust. § 22 odst. 2 zákona o účetnictví sestavovat konsolidovanou účetní závěrku a předkládat ji ke schválení valné hromadě. Podle názoru navrhovatele není důvodu k předjímání rozhodnutí VH o schválení či neschválení účetní závěrky za rok 2005. Nemělo by tedy být spekulováno o tom, jak by bylo rozhodnuto v hlasování pro případ, že by akcionáři přítomní na VH měli k dispozici přehled účetních operací v rámci propojených osob, tedy zejména odpůrce a společnosti SVA TRADE spol. s r.o. a SVA Holýšov a.s. a se znalostí vzájemných účetních operací mezi propojenými osobami by bylo hlasováno o schválení účetní závěrky za rok 2005.

Nesplněním povinnosti sestavit konsolidovanou účetní závěrku a předložit ji ke schválení

došlo podle navrhovatele k nikoliv nepodstatnému porušení právních předpisů a s ohledem na to se tedy navrhovatel dovolává vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, protože

- byla podstatným způsobem zkrácena práva akcionářů
- bylo zkráceno právo valné hromady rozhodovat o bodu, spadajícím do působnosti valné hromady podle ust. § 187 odst. 1 lit. f obch. zák. , to je rozhodovat o schválení konsolidované účetní závěrky.

Dále žalobce odkazoval na spis zdejšího soudu 47 Cm 97/2004, v němž byla řešena obdobná otázka mezi stejnými účastníky ohledně jiné VH. Usnesením Krajského soudu v Plzni bylo rozhodnutí VH, jímž byla schválena řádná účetní závěrka odpůrce a schválen návrh na rozdělení zisku, prohlášeno za neplatné (když rovněž absentovala konsolidovaná účetní závěrka) a k odvolání odpůrce bylo toto rozhodnutí potvrzeno Vrchním soudem v Praze jako soudem odvolacím.

Žalovaný ve věci předložil k výzvě soudu písemné vyjádření. Uvedl, že obdobné návrhy jsou navrhovatelem vůči odpůrci podávány opakovaně, nyní jde asi o devátý návrh a co do důvodu neplatnosti usnesení VH vzhledem k nesestavení konsolidované roční závěrky se jedná asi o čtvrtý návrh. Odpůrce poukázal na to, že obdobný návrh mezi týmiž účastníky již byl řešen Krajským soudem v Plzni pod č.j. 43 Cm 79/2003, kdy dne 29.3. 2005 byl návrh zamítnut a k odvolání navrhovatele bylo toto zamítnutí potvrzeno i Vrchním soudem v Praze jako soudem odvolacím rozhodnutím č.j. 14 Cmo 358/2005 – 111.

Odpůrce dále uvedl, že opakovaně upozorňoval navrhovatele na skutečnost, že problematiku povinnosti sestavovat konsolidovanou roční závěrku nechal posoudit několika odbornými zdroji s jednoznačným závěrem, že ze žádného právního předpisu neplyne povinnost odpůrce konsolidovanou roční závěrku sestavovat. Je pravda, že také tuto konsolidovanou roční závěrku odpůrce nesestavoval a nepředkládal ji ke schválení akcionářům na napadené VH. To ale v rozporu s názorem navrhovatele podle odpůrce není porušením žádného práva akcionářů se strany odpůrce.

Následně pak odpůrce s odkazem na zákon o účetnictví dovozuje, že podle ust. § 22 odst. 2 tohoto zákona konsolidovanou roční závěrku zpracovává účetní jednotka, která je obchodní společností a řídící osobou, nebo je obchodní společností a je ovládající osobou. Svě stanovisko pro to, že odpůrce není povinen konsolidovanou roční závěrku sestavovat, odvozuje odpůrce z toho, že podle jeho názoru vůči žádné osobě není osobou řídící (§ 66 a odst. 7 zákona o účetnictví), ani není osobou ovládající (§ 66a odst. 2 a 3 téhož zákona). Odpůrce si vyžádal stanovisko nezávislé auditorské společnosti (BETA audit, a.s.), detailně seznámené s propojeními mezi osobami, k povinnosti sestavovat konsolidovanou roční závěrku. Tato společnost provádí audit a poradenství společností SVA a.s., SVA TRADE spol. s r.o. i SVA Holýšov a.s. a dále [redacted] M [redacted] ([redacted] SVA TRADE spol. s r.o.). Touto auditorskou společností bylo jednoznačně konstatováno, že odpůrce nemá povinnost konsolidovanou roční závěrku sestavovat ani povinnost předkládat ji valné hromadě ke schválení. Dále pak se odpůrce vyjadřuje ke vztahu mezi společností SVA Holýšov a.s a společností SVA a.s. s přihlédnutím ke společnosti SVA TRADE spol s r.o.

a osobě [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] SVA TRADE spol. s r.o. Dovojuje, že fakticky i právně je ovládající osobou společnosti SVA Holýšov a.s. společnost SVA TRADE spol. s r.o. Ovládající osobou společnosti SVA Holýšov a.s. je společnost SVA TRADE spol. s r.o. Dále pak ve svém vyjádření k návrhu se odpůrce rozsáhle zabývá otázkou ust. § 66a odst. 4 zákona o účetnictví a § 66b téhož zákona ohledně otázky osob, jednajících ve shodě. Dovojuje, že zde ve shodě jednají

- a) SVA TRADE spol. s r.o. a SVA Holýšov a.s.
- b) [REDACTED] M [REDACTED] ([REDACTED]) a SVA TRADE spol. s r.o.
- c) SVA TRADE spol. s r.o. a SVA a.s.

Společnosti SVA a.s. a SVA Holýšov a.s. jsou podle odpůrce ovládány stejnou osobou, a to SVA TRADE spol. s r.o.

Dále pak odpůrce odkazuje na ustanovení § 66a odst. 7 zákona o účetnictví s tím, že podle tohoto ustanovení :

Jestliže jsou jedna nebo více osob podrobeny jednotnému řízení (dále jen "řízená osoba") jinou osobou (dále jen "řídící osoba"), tvoří tyto osoby s řídící osobou koncern (holding) a jejich podniky včetně podniku řídící osoby jsou koncernovými podniky. Není-li prokázán opak, má se zato, že ovládající osoba a osoby jí ovládané tvoří koncern. Jednotnému řízení lze podrobit osoby I smlouvou (dále jen "ovládací smlouva"). Ovládací smlouvu lze uzavřít I ve vztazích mezi ovládající osobou a jí ovládanými osobami. Osoba, jež je řídící osobou na základě ovládací smlouvy, je vždy ovládající osobou ; ustanovení odstavce 3 se v tomto případě nepoužije.

Na základě platné právní úpravy se v daném případě nejedná o koncern, neboť osobou řídící pro SVA TRADE spol. s r.o. a také pro SVA,a.s. dle obchodního zákoníku je [REDACTED] M [REDACTED] – fyzická osoba. Z definice koncernu plyne, že jeho účastníky mohou být pouze osoby, které vlastní podnik, tedy podnikatelé. Řídící osobou ani řízení osobou nemůže být fyzická osoba dokonce ani právnická osoba, která není podnikatelem. U řídící osoby jde navíc I o tom, že vykonává řídící vliv v rámci své podnikatelské činnosti. Tento názor - viz Obchodní zákoník komentář díl I. prof. JUDr. Jan Dědič a kol. , vydavatelství BOVA Polygon, 1.vydání, 2002, komentář k § 66a odstavec 7 obchodního zákoníku.

Ovládací smlouva není uzavřena.

Z toho pak odpůrce dovojuje, že by bylo nutno, pro aplikaci stanoviska navrhovatele, akceptovat názor, že [REDACTED] M [REDACTED] - fyzická osoba - je koncernovým podnikem . Z logiky věci se tedy tento názor jeví jako mylný a nesprávný.

1. Společnost SVA Holýšov, a.s. není osobou ovládanou společností SVA, a.s., SVA Holýšov a.s. je osobou ovládanou druhým akcionářem, a to SVA TRADE spol. s r.o.
2. Žalované společnosti nevznikla povinnost sestavovat konsolidovanou závěrku.

Dále se odpůrce ve vyjádření věnuje průběhu napadené valné hromady s tím, že její účastníci byli seznámeni se základními údaji řádné účetní závěrky, přičemž s tou měli možnost se seznámit i dříve , protože byla uložena v sídle společnosti pro možné nahlédnutí akcionářů již více než jeden měsíc před datem konání sporné VH. Navrhovatel o konání VH byl řádně vyzooměn a akcionáři, účastníci se VH byli seznámeni i s návrhem na rozdělení

hospodářského výsledku – zisku. V rámci diskuse pak byly podle odpůrce zodpovězeny všechny žádosti o vysvětlení ohledně řádné účetní závěrky roku 2006 a návrhu na rozdělení zisku a rozdělení tantiem za rok 2005. Sporná VH schválila řádnou účetní závěrku odpůrčí společnosti a rozdělení zisku za rok 2005. Pro schválení řádné účetní závěrky roku 2005 a pro rozdělení zisku a stanovení tantiem hlasovalo 96,11% přítomných akcionářů, což představuje podíl 78,68 % na základním kapitálu společnosti, proti pak hlasovalo 3,89 % přítomných akcionářů. Schválení roční účetní závěrky a schválení rozdělení zisku náleží do působnosti valné hromady (§ 187 odst. 1 písm. f) obchodního zákoníku) a akcionáři mají právo se se závěrkou před konáním valné hromady seznámit, což se také stalo. Tuto skutečnost potvrdil na valné hromadě i žalobce. Hlavní metodou kontroly roční závěrky je její ověření auditorem. V případě účetní závěrky žalované za rok 2005 byl výrok auditora, že „účetní závěrka podává ve všech významných ohledem věrný a poctivý obraz aktiv, závazků, vlastního kapitálu a finanční situace SVA a.s. k 31.12.2005 a výsledku hospodaření za rok 2005 v souladu se zákonem o účetnictví a příslušnými předpisy České republiky“. Ze zápisu z valné hromady vyplývá, že ke schválení řádné účetní závěrky a rozdělení zisku došlo až poté, co byly vneseny ústní dotazy žalobce. Usnesení, jímž byla řádná účetní závěrka a rozdělení zisku přijato činí 96,11 % hlasů akcionářů přítomných na předmětné valné hromadě a proti bylo 3,89 % hlasů - tedy žalobce.

Svoje stanovisko pak odpůrce souhrnně vyjádřil tak, že:

- bylo vydáno stanovisko auditora, že společnost nemá povinnost vypracovávat konsolidovanou účetní závěrku,
- žalovanou byla vypracována řádná účetní závěrka,
- tato řádná účetní závěrka byla auditorskou firmou zauditována s výrokem bez výhrad,
- 96,11 % akcionářů se vyjádřilo souhlasně za stanovisko představenstva žalované, že konsolidační závěrku společnost není žalovaná povinna vypracovávat a tedy valné hromadě předkládat,
- řádná účetní závěrka za rok 2006 byla platně schválena, stejně tak bylo platně schváleno i rozdělení zisku.

V následném písemném vyjádření navrhovatel v podstatě blíže rozvedl svoje stanovisko s tím, že setrval na požadavku vydání usnesení ohledně neplatnosti usnesení sporné VH. Dovožoval, že postup odpůrce je v rozporu s právními předpisy, a jeho postup je:

- Společnost SVA, a.s. (tj. odpůrce) jedná ve shodě se společností SVA TRADE spol. s r.o. a obě tyto společnosti jsou ovládajícími ve vztahu ke společnosti SVA Holešov a.s. Společnost odpůrce je současně osobou ovládanou [REDAKCE] M [REDAKCE] a společností SVA TRADE spol. s r.o.

- Povinnost sestavit konsolidovanou účetní závěrku by společnost odpůrce nestíhala v případě, že by konsolidovanou účetní závěrku sestavila jiná společnost z téhož konsolidačního celku a zahrnula společnost odpůrce (a její účetní závěrku) do tohoto konsolidačního celku.

- Nesestavení konsolidované účetní závěrky nemůže ovlivnit správnost účetní závěrky účetní jednotky a nemůže být bez dalšího důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o schválení účetní závěrky. Důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o schválení účetní závěrky je nesestavení konsolidované účetní závěrky v případě, že akcionáři nedostali dostatek informací nezbytných pro schválení účetní závěrky, tedy v rozporu s ust. § 180 odst. 1, odst. 3 obchodního zákoníku.

- Je nutné, aby se při zjištění toho, že akcionáři nedostali informace na valné hromadě, zaměřil soud i na to, zda informace byly odmítnuté oprávněně a na konkrétní okolnosti případu.

Na podporu svého tvrzení uvedl, že má zato, že z výše uvedeného usnesení Nejvyššího soudu plynou i pro řízení této spisové značky okruhy zjišťování skutkového stavu a právního hodnocení věci, kterými jsou otázka konsolidace a důsledků nevypracování konsolidované účetní závěrky a související otázka dopadu neposkytnutí dostatku informací do práv akcionářů a závažnost důsledku nedostatku informací pro akcionáře. Doplnil, že podle jeho názoru je výše popsáný postup odpůrce v rozporu s právními předpisy, v rozporu i s usnesením NS ČR ze dne 24.9. 2008 ve věci 29 Odo 1516/2006 a současně je postupem poškozujícím práva akcionářů, kteří nemají možnost se seznámit plně s objemem a podstatou obchodů mezi propojenými osobami a nemají možnost tak zjistit dopad těchto obchodů do hospodaření té které společnosti ve skupině; je pak možné uměle manipulovat s hospodářskými výsledky té které společnosti ve skupině ve vybraném účetním období a akcionáři nemají možnost se tyto informace jinak dozvědět; to vše tím spíše, že společnost odpůrce nepodala na valné hromadě akcionářů žádné informace k těmto obchodům. Zdůraznil, navrhovatel, který jakožto akcionář vložil svůj majetek do společnosti odpůrce, požadoval na napadené valné hromadě pouze informace, na které má dle ust. § 180 obch. zák. nárok, má nárok na zodpovězení dotazů týkajících se hospodaření společnosti, toto se týká i osob ovládaných společností. Navrhovatel pak zcela výslovně požadoval i informace z konsolidované účetní závěrky a předložení této účetní závěrky. Takové informace však navrhovatel jakožto akcionář nedostal. V současné době je zcela prokazatelné (z výpisu z obchodního rejstříku SVA Holešov a.s. atd.), že společnost SVA Holešov je v konkursu a je tak předlužena, že její hodnota z hlediska investice do této společnosti učiněné společností odpůrce je s největší pravděpodobností rovna 0,-- Kč. Navrhovateli tak bylo nejen upřeno jeho zákonné informační právo dle ust. § 180 odst. 1, odst. 3 a odst. 4 obchodního zákoníku, ale de facto došlo k tomu, že navrhovatel neměl informace potřebné k rozhodnutí, jak se svojí investicí ve společnosti odpůrce nakládat a tím mu vznikla nemalá škoda.

V dané věci probíhalo (po dočasném přerušení řízení, které bylo učiněno ke shodnému návrhu obou účastníků) jednání dne 1.9. 2009, a to společně s řízením ve věci 42 Cm 110/2007, jak plyne z jednacího protokolu z tohoto dne, když oba spory se týkají stejných účastníků, jsou vedeno v podstatě ze zcela stejných důvodů a pouze se každý z nich týká jiné VH.

Soud ve věci provedl zejména důkazy listinné z výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Plzni pod sp. zn. B 179 bylo zjištěno, že odpůrce je zapsán jako akciová společnost se základním kapitálem 198.035.000,-- Kč, přičemž má vydáno 138535 kusů akcií na majitele ve jmenovité hodnotě 1.000,-- Kč a 595 kusů akcií na majitele po 100.000,-- Kč. Dále byla doložena kopie výpisu z Obch. Věstníku osvědčující svolání sporné VH. Podle zápisu z VH byl program VH následující:

1. Zahájení, volba orgánů valné hromady
2. Zpráva představenstva společnosti o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku, výroční zpráva společnosti
3. Vyjádření dozorčí rady společnosti o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2005, návrhu na rozdělení zisku za rok 2005 a informace o přezkoumání zprávy o návrhu na rozdělení zisku za rok 2005 a informace o přezkoumání zprávy o vztazích mezi propojenými osobami,
4. Zpráva dozorčí rady společnosti o výsledcích kontrolní činnosti dozorčí rady

5. Schválení řádné účetní závěrky za rok 2005, rozhodnutí o rozdělení zisku a stanovení tantiém
6. Volba členů dozorčí rady společnosti SVA a.s.
7. Závěr

Podle zápisu z řádné VH společnosti SVA a.s. ze dne 25.8. 2006. podle tohoto zápisu pod bodem 2) byla projednána zpráva představenstva společnosti o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku, výroční zpráva společnosti . Dále pod bodem 3) programu bylo projednáno vyjádření dozorčí rady společnosti o přezkoumání řádné účetní závěrky roku 2005 a o návrhu na rozdělení zisku za rok 2005 a informace o přezkoumání zprávy o vztazích mezi propojenými osobami . Pod bodem 5) bylo projednáno schválení řádné účetní závěrky za rok 2005, rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2005 a stanovení tantiém.

Při projednávání bodu 2 programu byl vznesen protest přítomným akcionářem JUDr. P██████, zastupujícím 3,89 % akcionářů společnosti, že mu nebyla předložena účetní závěrka společnosti SVA Holýšov a.s., nebyla zodpovězena jeho žádost o vysvětlení, týkající se hospodářských výsledků společností SVA Holýšov a.s.

K tomu bylo zástupcem představenstva konstatováno, že na základě odborných expertiz není SVA Holýšov a.s. osobou ovládanou společností SVA a.s. a tedy na této VH nelze uplatnit právo na vysvětlení, týkající se SVA Holýšov a.s., s čímž se také pojí skutečnost, že nevznikla ani povinnost zpravovat konsolidovanou účetní závěrku. Akcionář dále byl upozorněn, že informace lze získat, jsou veřejně dostupné prostřednictvím sbírky listin obchodního rejstříku a je možno do nich nahlížet i prostřednictvím internetu.

Pod bodem 5) programu bylo přijeto usnesení o schválení řádné roční závěrky za rok 2005, přičemž pro hlasovalo 96,11 % přítomných akcionářů, proti pak 3,89 %. Dále pak bylo přijato usnesení jímž bylo schváleno rozdělení zisku za rok 2005, přičemž počet hlasujících pro a proti byl stejný jako u předchozího bodu.

Ze zápisu plyne, že se VH zúčastnilo osm akcionářů nebo jejich zástupců. Celkový počet akcií v držení těchto přítomných akcionářů je 81,86 % ze základního kapitálu společnosti t.j. hodnotu akcií 162.129.000,-- Kč, tedy 162.129 hlasů.

Dále v průběhu jednání v obou spojených věcech, jak je shora uvedeno, byl proveden důkaz listinný a to "Stanovisko auditora k žalobě Ing. H██████ ve věci neplatnosti usnesení VH". Toto stanovisko bylo zpracováno auditorem Ing. J██████ G██████. Konstatuje, že odpůrčí společnost naplňuje dvě ze tří zákonných podmínek pro sestavení konsolidované roční závěrky ve smyslu ust. § 22 odst. 2 zákona o účetnictví a z tohoto důvodu by byla povinna konsolidovat. Dále však auditor upřesňuje, že § 22 odst. 2 zákona o účetnictví popisuje výchozí podmínku pro konsolidaci, kterou je : „Povinnost sestavit konsolidovanou účetní závěrku za konsolidační celek má účetní jednotka, která je obchodní společností a je řídicí osobou nebo ovládající osobou.“ V tomto ustanovení se zákon o účetnictví odkazuje na § 66a odst. 2 a 7 obchodního zákoníku. Ve společnosti SVA Holešov a.s. má akcionář :

- SVA, a.s. 300 ks akcií, z toho je 230 ks akcií na jméno v listinné podobě (kmenové) a 70 ks prioritních akcií
- SVA TRADE spol. s r.o. 237 ks akcií.

Dle ustanovení § 66 a odst. 1 obchodního zákoníku „prioritní akcie, se kterými není spojeno hlasovací právo se považují pro účely tohoto ustanovení za akcie bez hlasovacích práv.“ Pro

výpočet podílu jednotlivých akcionářů na společnosti SVA Holešov a.s. je tedy nutné prioritní akcie vyloučit. Společnost SVA a.s. tedy disponuje 49,25 % hlasovacích práv a společnost SVA TRADE spol. s r.o. disponuje 50,75 % hlasovacích práv na společnosti SVA Holešov a.s. Tímto podílem je naplněno ustanovení § 66a odst. 5 obchodního zákoníku, dle kterého je ovládající osobou SVA TRADE spol. s r.o., neboť je prokázáno, že disponuje vyšším počtem hlasovacích práv. Z uvedeného vyplývá, že společnost SVA, a.s. nemá povinnost konsolidovat účetní závěrku. Podle tohoto stanoviska s odkazem na ust. § 22 odst. 2, zákona o účetnictví a §§ 66a odst. 1, 66a odst. 5 a 66a odst. 2 a 7 obch. zák. tedy společnost SVA a.s. není povinna sestavovat konsolidovanou účetní závěrku.

V průběhu řízení pak nebyly další důkazy činěny. V podstatě zásadní spornou otázkou mezi účastníky zůstalo, zda společnost odpůrce je či není podle právních předpisů povinna sestavovat konsolidovanou účetní závěrku a na to navazující vysvětlení či poskytnutí informace ohledně hospodaření společnosti SVA Holýšov a.s.. Otázka svolání sporné valné hromady ani účast na ní a její průběh zpochybňovány nebyly. I z vyjádření obou účastníků vyplývá, že většina skutečností mezi nimi sporná není. Za nesporné lze (i s přihlédnutím k dřívějším soudním jednáním mezi účastníky, zejména ve věci 47 Cm 97/2004, považovat, že společnost SVA TRADE spol. s r.o. vlastní ve společnosti odpůrce podíl ve výši 88.994.000,-- Kč a M ve výši 19.641.000,-- Kč. Rovněž tak nejsou zásadně sporné otázky týkající se vztahů mezi propojenými osobami.

Vztah mezi účastníky byl posouzen s přihlédnutím k příslušným ustanovením obchodního zákoníku a zákona o účetnictví, jak bude dále upřesněno. Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení sporné VH podle názoru soudu důvodný není.

Podle ust. § 180 odst. 3 obch. zák. akcionář, přítomný na VH, má právo na vysvětlení i ohledně záležitostí týkajících se osob ovládaných společností. Podle ust. § 180 odst. 1 obch. zák. akcionář je oprávněn účastnit se VH, hlasovat na ní a má právo požadovat a dostat vysvětlení v záležitostech, týkajících se společnosti, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení předmětu jednání VH. Podle ust. § 180 odst. 4 obch. zák. informace, obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný obraz o skutečnosti.

Podle ust. § 66a odst. 4 obch. zák. jednání ve shodě je jednání dvou nebo více osob uskutečněné ve vzájemném srozumění s cílem nabýt nebo postoupit nebo vykonávat hlasovací práva v určité osobě nebo disponovat jimi za účelem společného vlivu na řízení. Není-li prokázán opak, má se za to, že osobami jednajícími ve shodě jsou osoby tvořící koncern. Podle ust. § 66a odst. 4 obch. zák. osoby jednající ve shodě, které společně disponují většinou hlasovacích práv, jsou vždy ovládajícími osobami.

Podle ust. § 22 zákona č. 563/1991 o účetnictví povinnost sestavit konsolidovanou účetní závěrku za konsolidační celek má účetní jednotka, která je obchodní společností a je řídicí osobou nebo ovládající osobou. Účetní jednotka, která je povinna sestavit konsolidovanou účetní závěrku je konsolidující účetní jednotkou. Účetní jednotka, která je řízenou osobou, ovládanou osobou, nebo ve které konsolidující účetní jednotka vykonává podstatný vliv, má povinnost podrobit se sestavení konsolidované účetní závěrky. Tyto účetní jednotky jsou konsolidovanými účetními jednotkami. Podle ust. § 62 odst. 4 vyhlášky č. 500/2002 Sb. povinnost sestavit konsolidovanou účetní závěrku nemá konsolidující účetní jednotka, která je současně ovládanou osobou zahrnutou do konsolidačního celku jiné konsolidující účetní jednotky, která pro sestavení konsolidované účetní závěrky použila výše

citovaného zákona a vyhlášky nebo mezinárodní účetní standardy. Podle ust. § 18 zákona č. 563/2001 Sb. je účetní závěrka nedílný celek a tvoří ji rozvaha, výkaz zisku a ztráty a příloha. Podle ust. § 39 odst. 2 vyhl. 500/2002 Sb. V příloze uvede účetní jednotka obchodní firmu a sídlo účetních jednotek, v nichž má účetní jednotka podstatný vliv s uvedením výše podílu na základním kapitálu těchto obchodních společností. Uvádějí se také případné dohody mezi společníky, které zakládají rozhodovací práva, bez ohledu na výši podílu na základním kapitálu u těchto společností Účetní jednotka uvede také výši vlastního kapitálu a výši účetního výsledku hospodaření za poslední účetní období těchto obchodních společností.

Podle ust. § 131 odst. 1 obch. zák. každý společník, jednatel, likvidátor, správce konkursní podstaty, vyrovnací správce nebo člen dozorčí rady se může domáhat, aby soud vyslovil neplatnost usnesení valné hromady, pokud je v rozporu s právními předpisy, společenskou smlouvou, zakladatelskou listinou nebo stanovami.

Zásadní spornou otázkou mezi účastníky, jak již bylo uvedeno, bylo to, zda byla odpůřčí společnost povinna sestavovat konsolidovanou účetní závěrku nebo nikoliv. Soud si zde byl vědom toho, že v obdobné záležitosti, týkající se však valné hromady stejné společnosti konané v roce 2004, již k návrhu stejného navrhovatele zdejší soud rozhodl tak, že návrhu bylo vyhověno (47 Cm 97/2004). Proti tomuto rozhodnutí bylo odpůrcem podáno odvolání a Vrchní soud v Praze jako soud odvolací zmíněné usnesení soudu prvostupňového potvrdil svým usnesením 14 Cmo 378/2005. I proti tomuto rozhodnutí však byl podán opravný prostředek a to dovolání a k dovolání odpůřčí společnosti pak Nejvyšší soud ČR rozhodl pod č.j. 29 Odo 1516/2006 tak, že jak rozhodnutí soudu prvostupňového, tak i rozhodnutí soudu odvolacího v plném rozsahu zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

V daném případě podle názoru soudu prvostupňového je nutno právě k rozhodnutí NS ČR výše zmíněnému přihlížet. Je skutečností, že nesestavení konsolidované účetní závěrky může vést k tomu, že akcionáři nebudou mít dostatek informací, nezbytných pro schválení účetní závěrky, což by mohlo být podle okolností konkrétního případu a za podmínky, že požadované informace nebudou akcionářům poskytnuty ani po jejich žádosti podle ust. § 180 odst. 1 a 3 obch. zák., důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení, jímž byla účetní závěrka schválena.

Při řešení sporu je tedy nutno jednak vyřešit rozpor v tom, zda odpůřčí společnost byla povinna konsolidovanou účetní závěrku sestavit a v kladném případě zda akcionářům v důsledku jejího nesestavení chyběly informace, které byly nezbytné pro schválení řádné účetní závěrky.

V daném případě je soud toho názoru, že nesestavení konsolidované roční závěrky bez dalšího není důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení VH, jímž byla schválena řádná účetní závěrka. Konsolidovaná účetní závěrka musí vycházet z účetních závěrek konsolidující účetní jednotky a jí konsolidovaných účetních jednotek, zahrnutých do konsolidačního celku. Zpracování účetních závěrek účetních jednotek tedy musí předcházet sestavení konsolidované účetní závěrky. To, že nedojde ke zpracování konsolidované účetní závěrky bez dalšího apriori samo o sobě není důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení VH, jímž byla řádná účetní závěrka společnosti schválena. Nejvyšší soud ČR poukazuje na ustanovení § 62 odst. 4 vyhl. 500/2002 Sb. Jako prováděcí vyhlášky k zákonu č. 563/1991 Sb. Toto ustanovení dovozuje pravidlo, kdy konsolidovaná účetní jednotka nemá povinnost sestavit

konsolidovanou účetní závěrku. Tuto povinnost nemá konsolidující účetní jednotka, která je současně ovládanou osobou, zahrnutou do konsolidačního celku jiné konsolidující účetní jednotky, která pro sestavení konsolidované účetní závěrky použila výše citovaný zákon a vyhlášku nebo použila mezinárodní účetní standardy. Již bylo konstatováno, že podklady a informace, týkající se účetní závěrky odpůrci společnosti za rok 2005, byly akcionářům, účastnícím se napadené sporné VH, podány. Nelze ani přehlédnout skutečnost, že účetní závěrka na sporné VH byla schválena více než 96% hlasů akcionářů, kteří se napadené VH účastnili. Na VH se, jak již rovněž bylo uvedeno, účastnili akcionáři reprezentující 81,86 % hlasů. Lze tedy předpokládat, že akcionářům, kteří se sporné VH účastnili, nechyběly informace, potřebné pro schválení řádné roční závěrky (a to i za předpokladu, že by odpůrci společnost byla povinna konsolidovanou účetní závěrku sestavovat), když byla uplatněna jediná námitka resp. protest JUDr. P██████, jak bylo shora upřesněno ohledně hospodaření společnosti SVA Holýšov a.s. V tomto směru je nutno vzít v úvahu i zprávu auditora, která byla doložena. V podstatě nebylo prokázáno, že by navrhovateli na sporné VH nebyly poskytnuty informace, související s předmětem, projednávaným spornou VH a že by tato skutečnost měla závažné právní následky. Při rozhodování této záležitosti soud vycházel i ze skutečnosti, že v podstatě současně bylo rozhodováno i o sporné VH stejné společnosti, napadené týměž navrhovatelem v podstatě ze stejných důvodů (spor 42 Cm 110/2007), kde bylo rovněž prokazováno, že informace a podklady byly akcionářům v dostatečném předstihu nebo přímo na napadené VH doloženy a vysvětlení či informace podány.

Soud prvního stupně tedy dospěl k závěru, že nejsou dány podmínky pro to, aby bylo napadené usnesení ze sporné VH rušeno a proto návrhu nebylo vyhověno.

Výrok o náhradě nákladů vychází z ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když odpůrce měl ve věci plný úspěch, a má proto nárok na náhradu nákladů svého právního zastoupení, a to paušální odměny advokáta ve výši 15.000,-Kč (§ 7 lit. g vyhl. 484/2000 Sb. Ve znění vyhl. 277/2006 Sb., dále náhrada hotových výloh advokáta paušál 2x po 300,-- Kč (vyhl. 177/1996 Sb.) v souvislosti s jednáním dne 12.6. 2009 a 1.9. 2009 . Dále byla náhrada přiznána za cestovné advokáta odpůrce k jednání soudu ve výši 1.948,-- Kč a náhrada za ztrátu ve výši 1.000,-- Kč (cestovné a ztráta času je přiznávána jednou polovinou skutečného nároku, když druhá polovina byla uplatněna v souvisejícím sporu 45 Cm 141/2006. Rovněž tak bylo odpůrci ohledně náhrady nákladů přiznáno právo na náhradu nákladů ohledně DPH ve výši 19%, když plátcovství DPH u právního zástupce odpůrce bylo osvědčeno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.

Krajský soud v Plzni
dne 14.09.2009

Za správnost vyhotovení:
Eva Bošková

Mgr. Pavel Svoboda, v.r.
samosoudce