

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:  
výrok I. - II. dne 10. 11. 2020  
výrok ..... dne .....  
a je vykonatelné dnem 19. 11. 2020

V Plzni

dne 13. 15. 2021



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Reitspiesem ve věci

**žalobkyně:** Kooperativa pojišťovna, a.s. Vienna Insurance Group, IČ  
47116617  
sídlem Templová 747, 110 01 Praha 1  
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Hlaváčkem  
sídlem Kořenského 15/1107, 150 00 Praha 5

proti

**žalované:** NMT-aktiv s.r.o. v likvidaci, IČ 25244434  
sídlem Jagellonská 3, 301 00 Plzeň  
zastoupená advokátkou Mgr. Petrou Královou  
sídlem Lukavická 2012/22, 301 00 Plzeň

**o zaplacení částky 420 120 Kč, částky 24 211 008 Kč s příslušenstvím  
rozsudkem pro uznání**

**takto:**

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 24 211 008 Kč s 2% úrokem od 1. 9. 2003 do zaplacení a částku 420 120 Kč s 2% úrokem od 1. 9. 2003 do zaplacení, a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 1 409 981 Kč k rukám zástupce žalobkyně, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Řízení se zastavuje co do 11% úroku z prodlení z částky 24 211 008 Kč od 1. 3. 2002 do 31. 8. 2003 a 9% úroku z prodlení z částky 24 211 008 Kč od 1. 9. 2003 do zaplacení, dále

**bere zpět žalobu co do 11% úroku z prodlení z částky 301 536 Kč od 1. 4. 2002 do 31. 8. 2003 a 9% úroku z prodlení z částky 301 536 Kč od 1. 9. 2003 do zaplacení, dále bere zpět žalobu co do 11% úroku z částky 118 584 Kč od 18. 4. 2002 do 31. 8. 2003 a 9% úroku z částky 118 584 Kč z prodlení od 1. 9. 2003 do zaplacení.**

#### Odůvodnění:

1. Odůvodnění výroku I. vychází z ust. § 157 odst. 3 o. s. ř., když předmětem řízení je zaplacení částky 24 211 008 Kč s příslušenstvím a částky 420 120 Kč s příslušenstvím.
2. Soud rozhodl rozsudkem pro uznání v souladu s § 153a odst. 1 o. s. ř., jelikož žalovaná v průběhu soudního řízení nárok, který byl proti ní žalobou uplatňován, uznala co do důvodu a výše, zároveň se nejedná o věc, ve které by nebylo možné uzavřít a schválit smír dle § 99 o. s. ř., nárok uplatněný žalobou není v rozporu s žádnou kogentní občanskoprávní normou, soud tedy ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání (§ 153a o. s. ř.).
3. Jelikož měla žalobkyně ve věci plný úspěch, přiznal jí soud na náhradě nákladů řízení částku 1 409 981 Kč, která se skládá ze zaplacených soudních poplatků ve výši 968 440 Kč a 16 810 Kč, odměny advokáta za 2 právní úkony po 6 325 Kč, tj. celkem 12 650 Kč, dále 2 režijní paušály po 75 Kč, tj. celkem 150 Kč, 1 úkon právní služby za 10 020 Kč za účast u ústního jednání dne 7. 11. 2006 a režijní paušál ve výši 300 Kč, dále 3 úkony za odměnu advokáta po 33 825 Kč, tj. celkem 101 475 Kč za přípravu a převzetí věci, sepis žaloby, sepis odvolání, 3 režijních paušálů po 75 Kč, tj. 225 Kč a 4 právní úkony po 54 020 Kč, tj. celkem 216 080 Kč za účast u ústního jednání dne 7. 11. 2006, 25. 4. 2008, 9. 9. 2008 a 7. 10. 2020, 4 režijních paušálů po 300 Kč, tj. celkem 1 200 Kč a cestovného ve výši 1 479 Kč. Dále náhrada nákladů řízení obsahuje 21% DPH ve výši 72 152 Kč, a to vše v souladu s vyhláškou 177/1996 Sb.
4. Výrok III. je odůvodněn ust. § 96 odst. 1, 2 o. s. ř., když žalobkyně vzala žalobu zpět co do příslušenství tak, jak je specifikováno ve výroku III. tohoto rozsudku, když žalovaná ničeho nenamítala.

#### Poučení:

Proti výroku I. a II. tohoto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve dvojím vyhotovení, přičemž odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř., týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce (přísedícího) nebo obsazení soudu a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání výroku I. a II. tohoto rozsudku (§ 205b o. s. ř.).

Proti výroku III. tohoto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná řádně a včas své povinnosti stanovené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat svého nároku prostřednictvím exekuce či výkonu rozhodnutí.

Plzeň 14. 10. 2020

Mgr. Michal Reitspies v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Kropáčková.

