



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 11. října 2018 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Boučka a přísedících Danuše Strejcové a Vojtěcha Soukupa,

**takto:**

Obžalovaný

**P ■ K ■,**

nar. ■■■■■ v obci ■■■■■, okr. ■■■■■, trvale bytem ■■■■■, fakticky bytem ■■■■■  
■■■■■

**je vinen**

že

jako místopředseda představenstva obchodní společnosti ■■■■■, a. s., IČO: ■■■■■, dne 16. 9. 2009 v Karlových Varech, okr. Karlovy Vary, při uzavírání smlouvy o převodu obchodního podílu na obchodní společnosti ■■■■■, s. r. o. (v současnosti působící pod firmou ■■■■■, s. r. o.), IČO: ■■■■■, mezi obchodní společnostmi ■■■■■, a. s., jako převodcem, a obchodní společností Karlovarské minerální vody, a. s., IČO: 147 06 725, jako nabyvatelem, a to za sjednanou cenu takto převáděného obchodního podílu ve výši 86.358.719,- Kč,

úmyslně před zástupci nabyvatele zmíněného obchodního podílu zamlčel podstatné skutečnosti, když jako zástupce převodce podepsal čestné prohlášení o tom, že nejsou vedeny žádné soudní spory s dopadem na převáděnou společnost, ani že zde nejsou skutečnosti, které by zakládaly možnost třetích osob takové spory zahájit, a dále že neexistují žádné obchodní či jiné smlouvy,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. Jiřina Pavlovičová

z nichž by vyplývaly budoucí podstatné závazky (převáděné) společnosti, přičemž v této spojitosti vědomě zamlčel

a) existenci dohody o vyplňovacím oprávnění uzavřené dne 30. 6. 2009 mezi obchodní společností [REDACTED], spol. s r. o., IČO: [REDACTED], zastoupenou jejím jednatelem Ing. J. [REDACTED] P. [REDACTED], jako věřitelem, a obchodní společností [REDACTED], s. r. o., IČO: [REDACTED], zastoupenou jejím jednatelem P. [REDACTED] K. [REDACTED], jako dlužníkem, a to za účasti ručitelů, jimiž byly fyzická osoba jménem P. [REDACTED] K. [REDACTED], obchodní společnost [REDACTED], a. s., zastoupená předsedou představenstva P. [REDACTED] K. [REDACTED], a obchodní společnost [REDACTED], s. r. o., zastoupená jednatelem P. [REDACTED] K. [REDACTED],

b) existenci biankosměnky vlastní vystavené dne 30. 6. 2009 na řad obchodní společnosti [REDACTED], spol. s r. o., IČO: [REDACTED], jako věřitele obchodní společností [REDACTED], s. r. o., IČO: [REDACTED], jako dlužníkem, na níž figurovaly jako směneční rukojmí fyzická osoba jménem P. [REDACTED] K. [REDACTED], obchodní společnost [REDACTED], a. s., a obchodní společnost [REDACTED], s. r. o., kterážto biankosměnka byla posléze na základě výše uvedené dohody o vyplňovacím oprávnění ze dne 30. 6. 2009 v přesně nezjištěný den vyplněna o dlužnou částku ve výši 13,185.074,- Kč a termín splatnosti vyjádřený datem 7. 12. 2010,

c) existenci dohody o vyplňovacím oprávnění uzavřené dne 30. 6. 2009 mezi obchodní společností [REDACTED], spol. s r. o., IČO: [REDACTED], zastoupenou jejím jednatelem Ing. J. [REDACTED] P. [REDACTED], jako věřitelem, a obchodní společností [REDACTED], s. r. o., IČO: [REDACTED], zastoupenou jejím jednatelem P. [REDACTED] K. [REDACTED], jako dlužníkem, a to za účasti ručitelů, jimiž byly fyzická osoba jménem P. [REDACTED] K. [REDACTED], obchodní společnost [REDACTED], a. s., zastoupená předsedou představenstva P. [REDACTED] K. [REDACTED], a obchodní společnost [REDACTED], s. r. o., zastoupená jednatelem P. [REDACTED] K. [REDACTED],

d) biankosměnky vlastní vystavené dne 30. 6. 2009 na řad obchodní společnosti [REDACTED], spol. s r. o., IČO: [REDACTED], jako věřitele, obchodní společností [REDACTED], s. r. o., IČO: [REDACTED], jako dlužníkem, na níž figurovaly jako směneční rukojmí fyzická osoba jménem P. [REDACTED] K. [REDACTED], a dále obchodní společnost [REDACTED], a. s., a obchodní společnost [REDACTED], s. r. o., kterážto biankosměnka byla posléze na základě výše uvedené dohody o vyplňovacím oprávnění ze dne 30. 6. 2009 v přesně nezjištěný den vyplněna o dlužnou částku ve výši 48,015.326,- Kč a termín splatnosti vyjádřený datem 29. 8. 2011,

přičemž existenci těchto dohod o vyplňovacím oprávnění i biankosměnek následně zamlčel i při sepisování předávacího protokolu ze dne 30. 9. 2009 a při sepisování notářských zápisů NZ 36/2011, N 38/2011 a NZ 37/2011, N 39/2011 dne 1. 3. 2011, ačkoliv si existence těchto dohod a biankosměnek, a tím i potenciálních závazků obchodní společnosti [REDACTED], s. r. o., z těchto biankosměnek, byl vědom již nejspíše od 30. 6. 2009,

kdy tímto svým jednáním uvedl nabyvatele předmětného 100% obchodního podílu na obchodní společnosti [REDACTED], s. r. o., v omyl ohledně podstatných skutečností významných z hlediska možného posouzení skutečné hodnoty takto převáděného obchodního podílu, načež nabyvatel předmětného obchodního podílu jednající v tomto omylu vyvolaném jmenovaným P. [REDACTED] K. [REDACTED] uhradil smluvně sjednanou cenu takto převáděného obchodního podílu ve výši 86,358.719,- Kč, a to formou zápočtu pohledávky převodce proti své vlastní pohledávce za převodcem ve výši 219,400.000,-Kč,

v důsledku čehož jmenovaný P. [REDACTED] K. [REDACTED] způsobil na majetku poškozené obchodní společnosti Karlovarské minerální vody, a. s., IČO: 147 06 725, škodu ve výši **61,200.400,- Kč**,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. Jiřina Pavlovičová

tedy

jiného úmyslně obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

**čímž spáchal**

zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, a

**odsuzuje se**

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **tří (3) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **tří (3) let.**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená společnost Karlovarské minerální vody a.s. se sídlem Karlovy Vary, Horova 3, IČ: 14706725 odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění**

1. Z důkazů, provedených v hlavním líčení bylo zjištěn následující skutkový stav: obžalovaný jako místopředseda představenstva obchodní společnosti [REDACTED], a. s., IČO: [REDACTED], dne 16. 9. 2009 v Karlových Varech, okr. Karlovy Vary, uzavřel smlouvu o převodu obchodního podílu na obchodní společnost [REDACTED], s. r. o. (v současnosti působící pod firmou [REDACTED], s. r. o.), IČO: [REDACTED], mezi obchodní společnostmi [REDACTED], a. s., jako převodcem, a obchodní společnostmi Karlovarské minerální vody, a. s., IČO: 147 06 725, jako nabyvatelem, a to za sjednanou cenu takto převáděného obchodního podílu ve výši 86.358.719,- Kč. Součástí této transakce bylo čestné prohlášení o tom, že nejsou vedeny žádné soudní spory s dopadem na převáděnou společnost, ani že zde nejsou skutečnosti, které by zakládaly možnost třetích osob takové spory zahájit, a dále že neexistují žádné obchodní či jiné smlouvy, z nichž by vyplývaly budoucí podstatné závazky (převáděné) společnosti. Přitom v době uzavření smlouvy o převodu existovaly následující ručitelské závazky: dohoda o vyplňovacím oprávnění uzavřená dne 30. 6. 2009 mezi obchodní společnostmi [REDACTED], spol. s r. o., IČO: [REDACTED], zastoupenou jejím jednatelem Ing. J. [REDACTED] P. [REDACTED], jako věřitelem, a obchodní společnostmi [REDACTED], s. r. o., IČO: [REDACTED], zastoupenou jejím jednatelem P. [REDACTED] K. [REDACTED], jako dlužníkem, a to za účasti ručitelů, jimiž byly fyzická osoba jménem P. [REDACTED] K. [REDACTED], obchodní společnost [REDACTED], a. s., zastoupená předsedou představenstva P. [REDACTED] K. [REDACTED], a obchodní společnost [REDACTED], s. r. o., zastoupená jednatelem P. [REDACTED] K. [REDACTED], bankosměnka vlastní vystavená dne 30. 6. 2009 na řad obchodní společnosti [REDACTED], spol. s r. o., IČO: [REDACTED], jako věřitele obchodní společnosti [REDACTED], s. r. o., IČO: [REDACTED], jako dlužníkem, na níž figurovaly jako směneční rukojmí fyzická osoba jménem P. [REDACTED] K. [REDACTED], obchodní společnost [REDACTED], a. s., a obchodní společnost [REDACTED], s. r. o., kterážto bankosměnka byla posléze na základě výše uvedené dohody o vyplňovacím oprávnění ze dne 30. 6. 2009 v přesně nezjištěný den vyplněna o dlužnou částku ve výši 13,185.074,- Kč a termín splatnosti vyjádřený datem 7. 12. 2010, dohoda o vyplňovacím oprávnění uzavřená dne 30. 6. 2009 mezi obchodní společnostmi [REDACTED], spol. s r. o., IČO: [REDACTED], zastoupenou jejím jednatelem Ing. J. [REDACTED] P. [REDACTED], jako věřitelem, a obchodní společnostmi [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. Jiřina Pavlovičová

██████████, s. r. o., IČO: ██████████, zastoupenou jejím jednatelem P██████████ K██████████, jako dlužníkem, a to za účasti ručitelů, jimiž byly fyzická osoba jménem P██████████ K██████████, obchodní společnost ██████████, a. s., zastoupená předsedou představenstva P██████████ K██████████, a obchodní společnost ██████████, s. r. o., zastoupená jednatelem P██████████ K██████████, biankosměnka vlastní, vystavená dne 30. 6. 2009 na řad obchodní společnosti ██████████ ██████████, spol. s r. o., IČO: ██████████, jako věřitele, obchodní společností ██████████ ██████████, s. r. o., IČO: ██████████, jako dlužníkem, na níž figurovaly jako směneční rukojmí fyzická osoba jménem P██████████ K██████████, a dále obchodní společnost ██████████, a. s., a obchodní společnost ██████████, s. r. o., kterážto biankosměnka byla posléze na základě výše uvedené dohody o vyplňovacím oprávnění ze dne 30. 6. 2009 v přesně nezjištěný den vyplněna o dlužnou částku ve výši 48,015.326,- Kč a termín splatnosti vyjádřený datem 29. 8. 2011. Skutečnost, že existují tyto instituty, obžalovaný zamlčel i později při sepisování předávacího protokolu ze dne 30. 9. 2009 a při sepisování notářských zápisů NZ 36/2011, N 38/2011 a NZ 37/2011, N 39/2011 dne 1. 3. 2011. Společnost ██████████ následně uplatnila výše uvedené pohledávky u soudu žalobami ve věci Krajského soudu v Plzni 47 Cm 276/2012 a 44 Cm 248/2011.

2. Obžalovaný k věci vypovídal až při hlavním líčení. Podal obsáhlou výpověď, které se však zabývala především otázkami jeho podnikání a důvody, pro které byl prodáván obchodní podíl na společnosti ██████████ ██████████. Uvedl, že společnost ██████████ spolupracovala se společností Karlovarské minerální vody (dále jen KMV) 14 let. Tato spolupráce spočívala v tom, že společnost ██████████ vykonávala pro KMV distributora pro jednotlivé velkoobchody a nesla i finanční odpovědnost. KMV poskytovaly společnosti ██████████ úvěry na vybudování skladových prostor v objemu stamiliónů korun. Tím vznikal vysoký dluh a společnosti se dohodly, že udělají zástavu ve výši 80 miliónů korun na dva skladové areály. V roce 2009 zvolily KMV nový koncept a začaly si distribuovat zboží samy. To bylo pro firmu ██████████ likvidační. U KMV jí vznikl značný dluh. Obžalovaný následně podrobně popisoval mechanismus umoření dluhu u společnosti KMV. Následně pak došlo k dohodě, že spolupráce bude pokračovat ne na poli obchodu, ale dopravy. Poté obžalovaný obsáhle popisoval vztah se společností ██████████, propojení se společností CS Cargo složitá jednání, o dlužích, které měl vůči společnosti ██████████ a které se snažil řešit úvěrem od KMV. Dále se vyjadřoval ke složitým jednáním, která následovala poté, co vyšlo najevo, že společnost ██████████ je zatížena výše uvedenými ručitelskými závazky a ██████████ je uplatnila.
3. K samotnému předmětu obžaloby však obžalovaný vypovídal velmi okrajově. Vypověděl, že jednotlivá vyplňovací prohlášení a biankosměnky se podepisovaly od počátku spolupráce se společností ██████████. Přípravoval je vždy pan P██████████ a několikrát byly obnovovány. Předmětné dokumenty podepisoval v Plzni na žádost pana P██████████. Přijel, podepsal je a zase odjel, ani je nečetl. nevěděl, že v těchto nových dokumentech je nová firma ██████████. Na žádost pana P██████████ pak někdy v prosinci v Plzni podepsal notářský zápis s přímou vykonatelností. Obžalovaný dále doznal, že podpisy na výše uvedených dokumentech jsou jeho, jeho podpis je nezaměnitelný. Obžalovaný vyjádřil přesvědčení, že je nevinný, naopak jej podvedla firma KMV.
4. Vina obžalovaného byla i přes jeho popěrnou obhajobu prokázána řadou důkazů.
5. Soud měl k dispozici především zásadní listinné důkazy. Součástí Smlouvy o převodu obchodního podílu uzavřené v Karlových Varech dne 16. 9. 2009 mezi obchodní společností ██████████, a. s., jako převodcem, zastoupenou předsedkyní představenstva Mgr. B██████████ K██████████ (nyní P██████████) a místopředsedou představenstva P██████████ K██████████, a obchodní společností Karlovarské minerální vody, a. s., jako nabyvatelem, zastoupenou na základě plné moci Mgr. M██████████ H██████████, je bod IV nadepsaný „Záruky a prohlášení převodce“, kde se uvádí, že „Převodce dále prohlašuje, že jím převáděný obchodní podíl není

s výjimkou zástavního práva zřízeného ve prospěch nabyvatele obchodního podílu, zatížen žádnými právními vadami, ani žádnými právy třetích osob.“, a dále „že nejsou vedeny žádné soudní spory s dopadem na společnost ani tu nejsou skutečnosti, které by zakládaly možnost třetích osob takové spory zahájit;...“ a „že neexistují žádné obchodní či jiné smlouvy, z nichž by vyplývaly budoucí podstatné závazky společnosti.“

6. Dalšími listinami jsou samotné dokumenty, zakládající ručitelský závazek společnosti [REDACTED]. Především jde o Dohody o vyplňovacím oprávnění ze dne 30. 6. 2009, které za kupujícího (právníckou osobu), dále jako ručitel kupujícího (fyzická osoba) a konečně za zbylé ručitele kupujícího (právnícké osoby) podepsal obžalovaný P. K., kdy v článku 6 obou těchto dohod (jež mají v tomto směru identické znění) se doslovně uvádí, že „Obchodní společnost [REDACTED], s. r. o., (dále v tomto článku jen ručitel) prohlašuje, že přijímá ručitelský závazek za splnění všech peněžitých závazků kupujícího vůči prodávajícímu, jak byly tyto založeny Kupní smlouvou blíže popsanou v Čl. 1. této dohody, a to do celé výše závazků kupujícího uhradit kupní cenu, sjednanou smluvní pokutu, sjednané či zákonné příslušenství veškerých peněžitých závazků či nárok na náhradu škody uplatněný prodávajícím vůči kupujícímu.“ Na to navazují zmíněné směnky. Jmenovitě se jedná o směnku (původně biankosměnku) vlastní vystavenou dne 30. 6. 2009 obchodní společností [REDACTED], s. r. o., IČO: [REDACTED], jakožto dlužníkem, na řad obchodní společnosti [REDACTED], spol. s r. o., IČO: [REDACTED], jakožto věřitele, která byla následně v přesně nezjištěný den vyplněna na základě výše zmíněné dohody o vyplňovacím oprávnění o dlužnou částku ve výši 13,185.074,- Kč a termín splatnosti vyjádřený datem 7. 12. 2010, na kteréžto směnce (původně biankosměnce) vystavené obchodní společností [REDACTED], s. r. o., IČO: [REDACTED], jakožto dlužníkem figurovaly jako směneční rukojmí fyzická osoba jménem P. K., obchodní společnost [REDACTED], a. s., a obchodní společnost [REDACTED], s. r. o. Dále se jedná o směnku (původně biankosměnku) vlastní vystavenou dne 30. 6. 2009 obchodní společností [REDACTED], s. r. o., IČO: [REDACTED], jakožto dlužníkem na řad obchodní společnosti [REDACTED], spol. s r. o., IČO: [REDACTED], která byla následně v přesně nezjištěný den vyplněna na základě zmíněné dohody o vyplňovacím oprávnění o dlužnou částku ve výši 48,015.326,- Kč a termín splatnosti vyjádřený datem 29. 8. 2011, na kteréžto směnce (původně biankosměnce) vystavené obchodní společností [REDACTED], s. r. o., IČO: [REDACTED], jakožto dlužníkem figurovaly jako směneční rukojmí fyzická osoba jménem P. K., obchodní společnost [REDACTED], a. s., a obchodní společnost [REDACTED], s. r. o.

7. Svědek H. vypověděl, že obchodní společnost [REDACTED], a. s., měla v období měsíce září roku 2009 vůči obchodní společnosti Karlovarské minerální vody, a. s., závazky přesahující částku 200 milionů Kč. Před uzavřením smlouvy o převodu obchodního podílu na obchodní společnost [REDACTED], s. r. o., podle svědka zástupci společnosti Karlovarské minerální vody, a. s., provedli zběžnou prověrku účetních výkazů, přičemž neshledali žádné závady, závazky nebo dluhy, které by ohrožovaly korektní dokončení transakce. Při osobním jednání pak obžalovaný P. K. svědka ujistil, že společnost pouze drží majetek a oprávnění ke zřízení fotovoltaické elektrárny, a jinak že je zcela bez činnosti a bez závazků. Následně tedy podle svědka byla uzavřena smlouva o převodu 100% obchodního podílu na zmíněné obchodní společnosti, a sice mezi obchodní společností [REDACTED], a. s., a obchodní společností Karlovarské minerální vody, a. s., v níž obžalovaný P. K. prohlásil, že společnost nemá žádných závazků, že neprobíhají žádné spory, a že neexistují žádné pohledávky ani jiné právní vady, které by měly vliv na hodnotu obchodního podílu. Současně se zakoupením 100% obchodního podílu byl obžalovaný P. K. odvolán z funkce jednatele společnosti [REDACTED], s. r. o., a do této funkce byl jmenován svědek. Dále svědek též popsal, že následně požádal obžalovaného P. K. o předání kompletní

dokumentace, zejména pak účetnictví, společnosti [REDACTED], s. r. o., kdy za tím účelem se svědek dostavil do kanceláří, resp. administrativních budov společnosti [REDACTED] – [REDACTED], a. s., v [REDACTED], kde byly svědkovi předány 3 šanony s tvrzením, že se jedná o kompletní dokumentaci.

8. Dále tento svědek vypověděl, že v březnu roku 2011 svědek jako jednatel společnosti [REDACTED], s. r. o., v té době již přejmenované na [REDACTED], s. r. o., obdržel výzvy obchodní společnosti [REDACTED], spol. s r. o., ke splnění ručitého závazku za obchodní společnosti [REDACTED], s. r. o., a [REDACTED], s. r. o. To svědka podle jeho vlastních slov velmi překvapilo, a protože měl od května roku 2010 vizitku pana P [REDACTED], neprodleně se s ním telefonicky spojil. Pan P [REDACTED] mu potvrdil, že se nejedná ani o vtip ani o nedopatření, a že disponují dohodou o ručení a dokonce i biankosměnkou. Poté se svědek telefonicky spojil s P [REDACTED] K [REDACTED], a jakožto bývalého jednatele jej požádal o vyjádření, o co se jedná. Podle tvrzení svědka jej obžalovaný P [REDACTED] K [REDACTED] do telefonu ujistil, že o ničem neví. Svědek jej tedy požádal, aby v tomto smyslu, tj. tak, jak se vyjádřil do telefonu, učinil i písemné vyjádření, na což mu obžalovaný P [REDACTED] K [REDACTED] potvrdil, že toto rád udělá. V duchu tohoto jeho sdělení mu svědek podle svých slov zaslal návrh textu, který dle svědka mohl obžalovaný P [REDACTED] K [REDACTED] libovolně upravit, a kterýžto text následně svědkovi vrátil podepsaný. Na žádost generálního ředitele obchodní společnosti [REDACTED], a. s., pana A [REDACTED] P [REDACTED] svědek zhruba po týdnu oslovil obžalovaného P [REDACTED] K [REDACTED] znovu se žádostí, zda by byl ochoten toto prohlášení učinit i do notářského zápisu. Podle svědka obžalovaný P [REDACTED] K [REDACTED] přisvědčil, a proto svědek objednal termín v notářské kanceláři JUDr. T [REDACTED] v [REDACTED], se kterou v té době společnost Karlovarské minerální vody, a. s., spolupracovala. Podle svědka se obžalovaný P [REDACTED] K [REDACTED] skutečně dostavil a učinil do notářského zápisu prohlášení, přičemž jeden stejnopis notářského zápisu svědkovi předal.
9. Z dalších listin vyplývá, že i v pozdější době obžalovaný setrval na tvrzení, že společnost [REDACTED] není zatížena žádnými závazky. Konkrétně jde o to, že obžalovaný ještě dne 1. 3. 2011 ve formě notářského zápisu č. NZ 36/2011, N 38/2011, sepsaného notářem JUDr. J [REDACTED] T [REDACTED], učinil výslovné prohlášení o tom, že biankosměnku vystavenou dne 30. 6. 2009 společností [REDACTED], s. r. o., IČO: [REDACTED], ve prospěch společnosti [REDACTED], spol. s r. o., IČO: [REDACTED], ani dohodu o vyplňovacím oprávnění uzavřenou dne 30. 6. 2009 mezi společnostmi [REDACTED], spol. s r. o., společností [REDACTED], s. r. o., P [REDACTED] K [REDACTED], společností [REDACTED], a. s., IČO: [REDACTED], a společností [REDACTED], s. r. o., IČO: [REDACTED], nepodepsal, nikdy dříve ji neviděl, a že tuto nemá a ani nikdy neměl k dispozici.
10. Taktéž dne 1. 3. 2011 pak obžalovaný, a sice opět ve formě notářského zápisu, tentokrát notářského zápisu č. NZ 37/2011, N 39/2011, sepsaného notářem JUDr. J [REDACTED] T [REDACTED], učinil výslovné prohlášení o tom, že biankosměnku vystavenou dne 30. 6. 2009 společností [REDACTED], s. r. o., IČO: [REDACTED], ve prospěch společnosti [REDACTED], spol. s r. o., IČO: [REDACTED], ani dohodu o vyplňovacím oprávnění uzavřenou dne 30. 6. 2009 mezi společnostmi [REDACTED], spol. s r. o., společností [REDACTED], s. r. o., P [REDACTED] K [REDACTED], společností [REDACTED], a. s., IČO: [REDACTED], a společností [REDACTED], s. r. o., IČO: [REDACTED], nepodepsal, nikdy dříve ji neviděl, a že tuto nemá a ani nikdy neměl k dispozici.
11. Podstatnou se jeví i výpověď svědka P [REDACTED]. Ten vypověděl, že uvedené smlouvy, resp. návrhy oněch dvou dohod byly obžalovanému P [REDACTED] K [REDACTED] ze strany obchodní společnosti [REDACTED], spol. s r. o., zaslány předem k odsouhlasení, načež teprve poté došlo k jejich podpisu obžalovaným P [REDACTED] K [REDACTED] jakožto zástupcem jedné ze zúčastněných stran. Na počátku

obchodní spolupráce mezi obchodní společností [REDAKCE], spol. s r. o., a P [REDAKCE] K [REDAKCE], resp. společností obžalovaného P [REDAKCE] K [REDAKCE], bylo dohodnuto, že P [REDAKCE] K [REDAKCE] bude vždy za závazky vůči společnosti [REDAKCE], spol. s r. o., za odběr pohonných hmot ručit vším, co má, tedy nejen sám jako fyzická osoba, ale i všemi svými společnostmi. Přitom svědek výslovně uvedl, že na začátku spolupráce byla dohoda taková, že pokud budou uzavírány nějaké zajišťovací instituty, tak pan K [REDAKCE] bude ručit všemi svými společnostmi, kdy toto své tvrzení svědek blíže zdůvodnil poukazem na skutečnost, že P [REDAKCE] K [REDAKCE] byl největší zákazník [REDAKCE] a protože tím, že by jednou ta jeho firma zanikla, tak by došlo k ohrožení existence [REDAKCE]. Ty obraty byly poměrně hodně velké.

12. Z výše uvedených důkazů je tedy patrné, že obžalovaný vědomě podepsal jménem společnosti [REDAKCE], resp. [REDAKCE] výše uvedené dokumenty. Lze jen těžko uvěřit jeho obhajobě, že si nebyl vědom toho, že jedním z ručitelů v rámci dohody o vyplňovacím oprávnění, resp. souvisejících směnek je i společnost [REDAKCE]. Na všech těchto dokumentech jsou totiž jednotlivé smluvní strany uvedeny samostatně a podpis obžalovaného je připojen u každého z těchto subjektů zvlášť. Písemnosti jsou koncipovány dostatečně přehledně a není možné, aby si obžalovaný nevšiml, že je v nich uvedena i firma [REDAKCE]. Už jenom proto, že musel připojit svůj podpis i k této firmě. Lze tedy uzavřít, že v době prodeje obchodního podílu na společnosti [REDAKCE] bezpochyby věděl, že tato je zatížena závazky. Přesto tuto skutečnost kupujícímu zatajil. Skutečnost, že se nejednalo o pouhé nedorozumění či opominutí, vyplývá jednoznačně z toho, že i poté, co byl konfrontován se skutečností, že společnost [REDAKCE] požaduje uhrazení závazků, znovu a opakovaně tvrdil zástupcům KMV (a to i v písemných dokumentech), že o takových závazcích nic neví.
13. Z odborného vyjádření Ing. Antonína Filipa, znalce z oboru ekonomika, odvětví mzdy a účetní evidence vyplývá, že ručení za směnku není účtováno v aktivech ani pasivech, tj. neovlivňuje hodnotu majetku společnosti (aktiv), ani hodnotu závazků (pasiv). Skutečnost o rukojemství k biancosměnce má být uvedena v příloze účetní uzávěrky společnosti, která je uvedena jako rukojmí, přičemž příloha k účetní závěrce tvoří nedílnou součást účetní závěrky účetní jednotky. Příloha informuje o všech detailech a podrobnostech finanční a majetkové situace vykazující účetní jednotky, a to v případech, ve kterých informaci není možno přímo vyčíst nebo ji odvodit z rozvahy či výkazu zisků a ztrát. Převod 100% obchodního podílu ve stejném účetním období, kdy k rukojemství právnické osoby došlo, však podle zpracovatele tohoto odborného vyjádření není důvodem pro uzavření účetních knih.
14. Existence předmětných směnečně ručitelských závazků obchodní společnosti [REDAKCE], s. r. o., tedy nebyla a ani objektivně nemohla být v rámci kalendářního roku 2009 (resp. přesněji řečeno v rámci probíhajícího účetního období kalendářního roku 2009) zjištělná z účetní evidence obchodní společnosti [REDAKCE], s. r. o., pak tím spíše bylo povinností převodce předmětného obchodního podílu, resp. fyzických osob za převodce jednajících, tedy v daném případě obžalovaného P [REDAKCE] K [REDAKCE], na existenci takovýchto směnečně ručitelských závazků obchodní společnosti [REDAKCE], s. r. o., nabyvatele převádaného obchodního podílu výslovně upozornit, neboť tento nabyvatel zcela zjevně neměl jinou možnost, jak se o této nepochybně zásadní skutečnosti dozvědět.
15. Pokud jde o způsobenou škodu, je třeba uvést následující: již v přípravném řízení byl vypracován znalecký posudek z oboru ekonomika odvětví oceňování podniků, oceňování obchodních podílů, oceňování nemovitostí. Z jeho závěrů vyplývá, že obvyklá (nebo potenciální tržní) cena (100%) obchodního podílu na společnosti [REDAKCE], s. r. o., IČO: [REDAKCE], ke dni 16. 9. 2009 na základě předloženého účetnictví společnosti (tj. bez zohlednění předmětných směnek) byla 32.370.000,- Kč. Hodnotu, resp. obvyklá (nebo potenciální tržní) cena (100%) obchodního

podílu na společnosti [REDAKCE], s. r. o., IČO: [REDAKCE], ke dni 16. 9. 2009 na základě předloženého účetnictví společnosti v případě zaúčtování (zohlednění) předmětných směnek byla 0,- Kč. Hodnota společnosti při znalosti skutečnosti, že existují směnky ve výši 61,200.400,- Kč, je vždy (tzn. bez ohledu na použitou metodu i výsledek ocenění společnosti) nižší o tuto hodnotu směnek ve výši 61.200.400,- Kč.

16. Tomuto znaleckému posudku soud nepřikládá zdaleka takový význam jako strany trestního řízení. Jediným podstatným závěrem je ten poslední, tedy že hodnota jakéhokoli obchodního podílu je vždy nižší o existující směnky. Takový závěr by ale soud učinil i bez odborné pomoci znalců. Otázka faktické hodnoty obchodního podílu společnosti [REDAKCE] není podstatná za situace, kdy byla prodávána za sjednanou cenu. Strany se dohodli na kupní ceně a ta byla projevem jejich vůle. Je zcela bezpředmětné řešit otázku, za kolik mohla či měla být společnost prodávána.
17. S tím úzce souvisí vůbec směřování obhajoby obžalovaného a jeho důkazní návrhy. Obžalovaný se snažil vzbudit dojem, že věc má jakési širší souvislosti a v podstatě přesvědčit soud, že společnost [REDAKCE] měla být prodána za podstatně vyšší cenu, resp. že společnost KMV se s ním nevypořádala spravedlivě a částku ze směnek se snaží prezentovat jako součást jakéhosi konečného vypořádání. Obžalovaný se také snažil přesvědčit soud, že v jeho prospěch svědčí, že se chtěl angažovat v otázce vypořádání všech stran poté, co vyšly předmětné dokumenty najevo a co společnost [REDAKCE] podala směnečnou žalobu. V tomto směru navrhl řadu dalších důkazů. Konkrétně se jednalo o výslechy svědků J [REDAKCE], K [REDAKCE], Ž [REDAKCE], Z [REDAKCE], M [REDAKCE], A [REDAKCE] P [REDAKCE], A [REDAKCE] P [REDAKCE], revizní znalecký posudek z oboru ekonomika, spis Krajského soudu v Plzni, sp.zn. 47 Cm 276/2012, čestná prohlášení G [REDAKCE] Ž [REDAKCE] a B [REDAKCE] P [REDAKCE]. Soud ovšem tyto důkazní návrhy považuje za nadbytečné, neboť nemohou nijak přispět ke zjištění skutkového stavu. Je třeba zdůraznit, že soud neřeší otázku samotného prodeje společnosti [REDAKCE] či otázku vypořádání obžalovaného, resp. jeho firem se společností KMV. Předmětem trestního řízení je rozhodnout, zda při procesu tohoto prodeje došlo ke spáchání trestného činu. Jak už bylo výše zmíněno, soud nepovažuje za relevantní otázku teoretické prodejní ceny firmy za situace, kdy ohledně ní došlo k dohodě. Proto soud nepovažuje za nutné provádět k důkazu znalecký posudek, který se opětovně vyjadřuje k tržní hodnotě společnosti [REDAKCE]. Stejně tak soud nepovažuje za nutné vyslýchat svědky (či číst jejich čestná prohlášení) k otázkám postupu všech zúčastněných poté, co již byl prodej společnosti uskutečněn a došlo na požadavek plnění z titulu ručení. V té době již obžalovaný neměl na celou věc žádný vliv. Pokud by se nějak angažoval ve finančním vypořádání, jednalo by se z pohledu trestněprávního toliko o úkony související s případnou náhradou škody. Koneckonců i ze spisu KS v Plzni, sp.zn. 47 Cm 276/2012, resp. jeho části, založené v trestním spisu je patrné, že spor se týká firmy [REDAKCE] a [REDAKCE] a obžalovaný zde vystupuje pouze jako svědek. Soud tak nepovažuje za nutné provádět tento spis jako důkaz. Pro úplnost je třeba doplnit, že ani řízení ve věci Krajského soudu v Plzni 47 Cm 276/2012 ani další ve věci 44 Cm 248/2011 nebyla skončena (zjištěno nahlédnutím do evidenčních pomůcek Krajského soudu v Plzni). To však nemá žádný vliv na rozhodnutí v tomto trestním řízení, neboť soud měl k dispozici dostatek důkazů ke zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností.
18. Obžalovaný naplnil svým jednáním po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky zvláště závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, když jiného úmyslně obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu. Obžalovaný jako oprávněný zástupce obchodní společnosti prodal obchodní podíl v jiné společnosti, přičemž kupujícímu nesdělil skutečnosti, které mohly mít podstatný vliv na kupní cenu či na realizaci obchodu jako takového. Obžalovaný si byl nepochybně vědom toho, že společnost [REDAKCE] je zatížena výše uvedenými ručitelskými závazky. Přesto opakovaně



potvrdil, že tomu tak není. Tím nepochybně uvedl kupujícího v omyl, neboť ten neměl možnost případně uvážit, zda obchod vůbec uskutečnit, případně za jakou kupní cenu. Přitom poškozený neměl objektivní možnost existenci závazků bez součinnosti obžalovaného zjistit. V účetnictví společnosti se tyto skutečnosti neobjevily (viz odborné vyjádření výše), poškozený se tak snažil eliminovat riziko textem smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 16. 9. 2009 obsaženým v ustanovení bodu IV této smlouvy nadepsaném „Záruky a prohlášení převodce“. Tím, že se prodej nakonec uskutečnil, obohatil obžalovaný společnost [REDAKCE], a. s. Takového jednání se hlediska zavinění dopustil nejméně v úmyslu nepřímém, kdy nepochybně věděl, že může porušit zájem chráněný trestním zákoníkem a pro případ, že se tak stane, s tím byl srozuměn. Obžalovaný si byl vědom závazků společnosti [REDAKCE] a musel tedy předpokládat, že pokud by sdělil kupujícímu pravdu, mohl by být obchod zmařen. Zde je třeba v reakci na výše uvedenou obhajobu obžalovaného zdůraznit, že trestný čin podvodu byl dokonán právě uzavřením kupní smlouvy a faktickým prodejem společnosti. Všechny následné události nejsou z pohledu posouzení trestnosti relevantní. Pokud jde o způsobenou škodu, ta se rovná výši částek, na které byly vyplněny předmětné směnky. Tato úvaha je logická, neboť v případě plnění závazků se majetek nabyvatele zmenší právě o tuto částku. Z hlediska zavinění obžalovaného ve vztahu k výši škody je třeba připomenout, že u těžšího následku, který je znakem kvalifikované skutkové podstaty (v tomto případě vyšší škoda), postačí zavinění ve formě nevědomé nedbalosti. Jinými slovy, obžalovaný ve vztahu k výši škody nemusel vědět, že takovou škodu způsobí, ale vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům o tom vědět měl a mohl. Zde je třeba zdůraznit, že sice nebylo prokázáno, kdy došlo k vyplnění konkrétních částek do smének, na druhé straně obžalovaný si byl vědom jejich existence (jako biankosmének) a byl si vědom i dohod o vyplňovacím oprávnění. V neposlední řadě si byl vědom objemu finančních prostředků, které vyplývaly ze spolupráce obou firem, a které se pohybovaly v řádech desítek miliónů korun. Pokud jde o samotnou výši škody, ta mnohonásobně překračuje hranici škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, tedy pět miliónů korun. Motivací obžalovaného nepochybně bylo prodat společnost [REDAKCE] za každou cenu, když, jak sám uvedl, dostal se do ekonomických potíží v důsledku změny spolupráce s KMV.

19. Při rozhodování o trestu vycházel soud ze všech skutečností, uvedených v § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku. Závažnost činu nijak nevybočuje z rámce typického pro danou trestnou činnost. Obžalovanému výrazně polehčuje předchozí řádný život. V minulosti nebyl trestán pro trestnou činnost ani postižen pro přestupek či jiné protiprávní jednání. Soud naopak nezjistil žádné přitěžující okolnosti. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je rozvedený, v současné době je zaměstnán jako ředitel obchodní společnosti. Přestože trestnou činnost popírá, nabyl soud přesvědčení, že již samotné trestní řízení a projednávání věci před soudem je pro obžalovaného dostatečně poučné, aby se do budoucna vyvaroval obdobných jednání a trestnou činnost hodnotí jako ojedinělý exces z jinak zcela řádného života. Možnost resocializace hodnotí soud jako velmi příznivou. V neposlední řadě přihlédl k tomu, že od spáchání trestné činnosti uplynulo již osm let. Při uvážení všech uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že použití zákonné trestní sazby je pro obžalovaného nepřiměřeně přísné a jeho nápravy lze dosáhnout i trestem, uloženým pod spodní hranicí zákonné trestní sazby. Soud je dále přesvědčen, že zejména s ohledem na dobu, které uplynula od spáchání trestné činnosti není třeba ukládat trest spojený s přímým odtěním svobody, ale postačí trest s podmíněným odkladem na přiměřenou zkušební dobu.
20. Poškozená společnost KMV se připojila řádně a včas k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 61.200.400,- Kč. Soud ovšem dospěl k závěru že není na místě o tomto nároku rozhodovat v adhezním řízení. Souběžně totiž probíhají výše uvedená občanskoprávní řízení, jejichž předmětem je konečné vyrovnání mezi společnostmi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Není vyloučeno, že může dojít k jiném finančnímu vyrovnání než ve výši 61.200.400,- Kč a fakticky by pak nárok KMV na náhradu škody mohl být nižší. Není ale možné vyčkávat na výsledek těchto

řízení a zbytečně tak prodlužovat řízení trestní. Proto byla poškozená společnost odkázána se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyznění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Plzeň dne 11. října 2018

Mgr. Tomáš Bouček, v.r.  
předseda senátu  
Krajského soudu v Plzni