

výrok dne 20. 11. 2019

výrok dne

a je vykonatelné dnem

V Plzni
31-03-2020
dne



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Sedláčkovou ve věci

žalobce: **KERAMIK DESIGN, spol. s r.o., IČ 62621262,**
sídlem Bratřínov 53, 252 05 Bratřínov

proti
žalovanému: **B. R. , narozený dne ,**
IČ ,
bytem ,
sídlem ,

o zaplacení 114 322 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 114 322 Kč s příslušenstvím, se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 12. 7. 2005 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit mu částku 114 322 Kč swmslužným úrokem z prodlení 0,05 % denně do zaplacení. Žalobu odůvodnil tím, že žalobce dodal na základě objednávky žalovanému obkladové materiály blíže specifikované ve vystavených fakturách, žalovaný však dosud částku vyúčtovanou v celkové výši 114 322 Kč neuhradil. Cena dodaného zboží byla žalobcem žalovanému vyúčtována fakturou č. FVP 408411 ze dne 25. 11. 2004 na částku 42 372 Kč splatnou dne 9. 12. 2004, fakturou č. FVP 408540 ze dne 30. 11. 2004 na částku 7 359 Kč splatnou dne 14. 12. 2004, fakturou č.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.

- FVP 500488 ze dne 28. 1. 2005 na částku 25 699 Kč splatnou dne 11. 2. 2005, fakturou č. FVP 500564 ze dne 1. 2. 2005 na částku 3 353 Kč splatnou dne 15. 2. 2005, fakturou č. FVP 500619 ze dne 3. 2. 2005 na částku 7 828 Kč splatnou dne 17. 2. 2005 a fakturou č. FVP 500761 ze dne 10. 2. 2005 na částku 27 711 Kč splatnou dne 24. 2. 2005.
2. Ve věci byl zdejší soudem vydán dne 17. 8. 2005 platební rozkaz č. j. Ro 482/2005-25, který se však nepodařilo doručit žalovanému do vlastních rukou, a proto byl usnesením ze dne 17. 1. 2006 č. j. Ro 482/2005-44 podle § 173 odst. 2 o. s. ř. zrušen.
 3. Žalovaný se k věci nevyjádřil.
 4. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 10. 11. 2008 č. j. KSPH 37 INS 326/2008-A-38 byl na majetek žalobce prohlášen konkurs, který byl zrušen po splnění rozvrhového usnesení usnesením Krajského soudu v Praze č. j. KSPH 37 INS 326/2008-B-87 ze dne 6. 5. 2019, které nabylo právní moci dne 1. 6. 2019.
 5. K ústnímu jednání se žádný z účastníků nedostavil, soud proto postupoval podle § 101 odst. 3 o.s.ř. a věc projednal a rozhodl v jejich nepřítomnosti.
 6. Na základě provedeného dokazování má soud v tomto sporu za zjištěné, že žalobce jako dodavatel vystavil faktury znějící na odběratele – žalovaného, a to dne 25. 11. 2004 fakturu č. FVP 408411 na částku 42 372 Kč splatnou dne 9. 12. 2004, dne 30. 11. 2004 fakturu č. FVP 408540 na částku 7 359 Kč splatnou dne 14. 12. 2004, dne 28. 1. 2005 fakturu č. FVP 500488 na částku 25 699 Kč splatnou dne 11. 2. 2005, dne 1. 2. 2005 fakturu č. FVP 500564 na částku 3 353 Kč splatnou dne 15. 2. 2005, dne 3. 2. 2005 fakturu č. FVP 500619 na částku 7 828 Kč splatnou dne 17. 2. 2005 a dne 10. 2. 2005 fakturu č. FVP 500761 na částku 27 711 Kč splatnou dne 24. 2. 2005. Na všech uvedených fakturách je jako odběratel uveden žalobce pod tehdejšími názvy KERAMONT Keramika s.r.o. a jako odběratel žalovaný označený prodejnou [REDAKCE], [REDAKCE] a IČ. Na všech fakturách je dále označena a specifikována dodávka zboží včetně DPH, zároveň je uvedeno, že vydané zboží zůstává do jeho zaplacení majetkem firmy KERAMONT Keramika spol. s r.o., dále je uveden úrok z prodlení 0,05 % za každý den prodlení a konstatováno, že zboží bylo předáno nepoškozené. Na všech fakturách je u položky „převzal“ uveden blíže neidentifikovatelný podpis a dále je uvedeno, že fakturu převzal S [REDAKCE] S [REDAKCE], číslo auta [REDAKCE], bez další identifikace. Upomínkou ze dne 14. 6. 2005 byl žalovaný vyzván k úhradě žalované částky prostřednictvím tehdejšího právního zástupce žalobce (předžalobní upomínka ze 14. 6. 2005).
 7. Po zhodnocení předložených důkazů soud dospěl k závěru, že za daného důkazního stavu žalobě nelze vyhovět. Žalobce se domáhal po žalovaném úhrady žalované částky s odůvodněním, že na základě objednávky žalovaného mu bylo dodáno žalobcem zboží, jehož cena byla vyúčtována na vystavených fakturách, které nebyly žalovaným dosud uhrazeny. Na základě tvrzení obsažených v žalobě se tak lze domnívat, že mezi účastníky byla uzavřena kupní smlouva ve smyslu § 409 an. obchodního zákoníku ve znění účinném do 31.12.2013. Z provedených důkazů však tyto skutečnosti nevyplývají a soud nemá za prokázané, že by mezi účastníky existoval smluvní vztah s tvrzeným obsahem, ani že závazek žalobce byl splněn dodáním tvrzeného zboží žalovanému. Z podpisů přebírající osoby na fakturách je zřejmé, že se jedná o osobu odlišnou od žalovaného, a protože bez dalšího nelze dovodit vztah této osoby k žalovanému, nelze mít za tohoto stavu ani za prokázané, že žalobce svůj závazek z uzavřené smlouvy splnil. Protože tvrzení žalobce nemají oporu v provedených důkazech, byl soud připraven poskytnout žalobci poučení ve smyslu § 118a odst. 3 o. s. ř. s tím, že je třeba, aby důkazy k prokázání svých žalobních tvrzení označil. Žalobce se však k ústnímu jednání bez omluvy nedostavil, čímž se o možnost poskytnutí tohoto poučení připravil. Soudu tedy nezbylo než vycházet z důkazů předložených, na základě kterých však nebylo možno dospět k závěru o opodstatněnosti

žalobních tvrzení. Žalobce tedy neunesl své důkazní břemeno ve vztahu k uplatněným žalobním tvrzením, a proto soudu nezbylo než žalobu zamítnout tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

8. Žalovaný byl ve věci plně úspěšný, a proto by měl podle § 142 odst. 1 o. s. ř. právo na plnou náhradu nákladů, které v tomto řízení účelně vynaložil. Tyto náklady však nebyly z obsahu spisu zjištěny, a proto o nich bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím dobrovolně splněna, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Plzeň 9. října 2019

JUDr. Hana Sedláčková v. r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.