



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném v Plzni dne 23.4.2013 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Milana Štejra a přísedících Martiny Votlučkové a Mgr. Petra Kožmína, **t a k t o :**

Obžalovaný

**Ing. J [REDACTED] V [REDACTED],**

nar. [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED],

**je v i n e n,**

že na základě smlouvy ze dne 18.9.2009 č. [REDACTED] uzavřené mezi Regionální radou regionu soudržnosti Severozápad jako poskytovatelem dotace a obchodní společností [REDACTED] s.r.o., jako příjemcem dotace, upravující financování realizace projektu [REDACTED], registrační číslo [REDACTED], z prostředků poskytovatele dotace na projekty spolufinancované z rozpočtu Evropské unie podle Regionálního operačního programu NUTS II Severozápad pro období 2007-2013, kterou se poskytovatel zavázal poskytnout příjemci dotaci do maximální výše 3.618.000,- Kč ve výši

90% celkových způsobilých výdajů vynaložených v souladu s cíli Regionálního operačního programu,

jako jednatel obchodní společnosti [REDAKCE] s.r.o., podepsal a v Karlových Varech předložil poskytovateli dotace

- dne 13.4.2010 monitorovací zprávu se žádostí o platbu RRSZP 0018 PYE za období od 3.11.2008 do 1.3.2010, v níž vykázal celkové způsobilé výdaje příjemce dotace ve výši 2.685.000,- Kč,
- dne 16.4.2010 monitorovací zprávu se žádostí o platbu RRSZP 0014 VJR za období od 3.11.2008 do 1.3.2010, v níž vykázal celkové způsobilé výdaje příjemce dotace ve výši 2.685.000,- Kč,
- dne 20.5.2010 monitorovací zprávu se žádostí o platbu RRSZP 0018 SP 2 za období od 3.11.2008 do 1.3.2010, v níž vykázal celkové způsobilé výdaje příjemce dotace ve výši 2.685.000,- Kč,
- dne 9.11.2010 závěrečnou monitorovací zprávu se žádostí o platbu za období od 2.3.2010 do 30.9.2010, v níž vykázal celkové způsobilé výdaje příjemce dotace ve výši 4.020.000,- Kč a
- dne 25.11.2010 zjednodušenou žádost o platbu, v níž vykázal celkové způsobilé výdaje příjemce dotace ve výši 1.334.000,- Kč,

a v těchto dokladech uvedl nepravdivé údaje o výši výdajů způsobilých k financování z požadované dotace, když mezi způsobilé výdaje zahrnul i výdaje ve výši 3.781.400,- Kč vzniklé zaplacením dodávek fakturovaných příjemci dotace, které nebyly vynaloženy hospodárně, účelně a efektivně a nebyly doloženy podle bodu X. odstavec 1, odst. 6 výše uvedené smlouvy ze dne 18.9.2009, s vědomím a srozuměn s tím, že poskytnutím dotace ve výši 90 % výdajů, které byly neoprávněně vyúčtovány jako způsobilé k financování z dotace, vznikne Regionální radě regionu soudržnosti Severozápad škoda ve výši 3.403.260,- Kč na jejím majetku, jehož zdrojem jsou výdaje rozpočtu Evropské unie,

příčemž na základě těchto dokladů vyplatila Regionální rada regionu soudržnosti Severozápad obchodní společnosti [REDAKCE] s.r.o., dne 16.6.2010 dotaci ve výši 2.416.500,- Kč a další část požadované dotace neposkytla, když kontrolou, kterou provedla u příjemce dotace v době od 6.12.2010 do 20.7.2011, zjistila, že žádost o její poskytnutí obsahuje nepravdivé údaje o výši výdajů způsobilých k financování z požadované dotace,

## **t e d y**

předložil doklady, v nichž uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie, tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a způsobil takovým činem značnou škodu,

## **č í m ž   s p á c h a l**

trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odstavec 1, odstavec 4 písm. c) trestního zákoníku a

**o d s u z u j e s e**

podle § 260 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **tří (3) let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **čtyřiceti dvou (42) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá, aby ve zkušební době podle svých sil přispěl k nahrazení způsobené škody.

**O d ů v o d n ě n í :**

Z důkazů provedených v hlavním líčení bylo zjištěno, že dne 15.3.2000 byla do obchodního rejstříku zapsána společnost [REDAKCE] s.r.o., IČ [REDAKCE], s účinností od 20.4.2000 byl zapsán nový název společnosti – [REDAKCE] s.r.o. Jako společníci a současně jednatelé společnosti byli od jejího vzniku zapsáni obžalovaný a svědek Ing. Z [REDAKCE] M [REDAKCE]. Dne 22.5.2012 byl svědek Ing. Z [REDAKCE] M [REDAKCE] vymazán z funkce jednatele ke dni 2.11.2010 a jediným jednatelem zůstal obžalovaný. Dne 22.5.2012 byl svědek Ing. Z [REDAKCE] M [REDAKCE] vymazán i jako společník společnosti a jediným společníkem s vkladem 100.000,- Kč zůstal obžalovaný. S účinností od 27.3.2002 má společnost zapsáno jako předmět podnikání mimo jiné provozování vysílání v televizních kabelových rozvodech, výrobu, rozmnožování a nahrávání zvukových a zvukově obrazových záznamů, reklamní činnost a marketing, zprostředkování obchodu a služeb. Dne 4.3.2009 byla do [REDAKCE] uložena finální verze žádosti o dotaci podaná společností [REDAKCE] s.r.o. Projekt byl nazván [REDAKCE] a byl přihlášen do operačního programu [REDAKCE] ROP NUTS II Severozápad, název prioritní osy „[REDAKCE]“, název oblasti podpory „[REDAKCE]“. Stručný obsah projektu je vymezen tak, že projekt má prezentovat a nabízet domácím, zahraničním návštěvníkům Karlovarského kraje a jeho obyvatelům aktivity a atraktivity v oblasti kultury, sportu, cestovního ruchu, a to prostřednictvím televizního vysílání. Součástí vysílání bude nabídka bezkonkurenčních aktivit a popis jedinečných míst nejen v lázeňském trojúhelníku. Bude vycházet z modelu kombinace TV pořadů a textových kroulů a rolů. Tím bude možné docílit okamžité aktualizace, vhodné zejména pro pozvánky na kulturní a sportovní akce. Vysílání bude podkresleno náladovou hudbou. Navržený produkt oslovuje v jednom okamžiku návštěvníky a hosty lázeňských a hotelových zařízení ve čtyřech jazykových mutacích. Jako hlavní kontaktní osoba je v žádosti uveden obžalovaný.

Poté, co proběhlo předepsané řízení, byla dne 18.9.2009 mezi Regionální radou regionu soudržnosti Severozápad, jako poskytovatelem dotace, a obchodní společnost [REDAKCE] s.r.o., jako příjemce dotace, podepsána smlouva č. [REDAKCE] o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudružnosti Severozápad. Za společnost [REDAKCE] s.r.o. smlouvu podepsal obžalovaný. Smlouva upravila vzájemná práva a povinnosti smluvních stran při poskytnutí účelové dotace na realizaci projektu [REDAKCE], registrační číslo projektu [REDAKCE], z rozpočtu poskytovatele dotace na projekty spolufinancované z rozpočtu Evropské unie podle

regionálního operačního programu NUTS II. Severozápad pro období let 2007-2013. Smluvní strany dohodly, že projekt bude prezentovat a nabízet domácím i zahraničním zákazníkům Karlovarského kraje a jeho obyvatelům aktivity v oblasti kultury, sportu, cestovního ruchu, a to prostřednictvím televizního vysílání. Místem realizace projektu měly být Mariánské Lázně, Jáchymov, Františkovy Lázně a Karlovy Vary. Pod bodem V. smlouvy se poskytovatel dotace zavázal poskytnout při splnění všech podmínek smlouvy a jejích příloh dotaci ve výši 90 % celkových způsobilých výdajů, maximálně však částku 3.618.000,- Kč. Podle bodu X. smlouvy byla dotace určena pouze na úhradu způsobilých výdajů uvedených v rozpočtu projektu v souladu s Prováděcím dokumentem regionálního operačního programu NUTS II. Severozápad pro období 2007-2013, s Příručkou pro příjemce dotace a s dokumentem nazvaným Pravidla způsobilých výdajů. Způsobilé výdaje bylo možné uznat a proplatit z dotace, pokud vznikly a byly skutečně uhrazeny v období mezi 1.1.2007 a 31.12.2015. Příjemce dotace byl oprávněn v Žádosti o platbu požadovat uhrazení pouze příslušné výše způsobilých výdajů projektu. Veškeré způsobilé výdaje musely být doloženy fakturami nebo účetními doklady stejné důkazní hodnoty. Příjemce dotace byl povinen dohodnout s dodavatelem předmětu projektu fakturační podmínky tak, aby byl doložen účel fakturovaných částek, a aby byly přesně vymezeny jednotlivé způsobilé a nezpůsobilé výdaje a doložen původ obstarávané služby, díla, stroje nebo dodávky zboží.

V dokumentu Pravidla způsobilých výdajů, na který smlouva v ustanovení bodu X. odstavec 1 při vymezení způsobilých výdajů výslovně odkazovala, byly způsobilé výdaje vymezeny jako výdaje vynaložené v souladu s příslušnými předpisy evropských společenství a České republiky, v souladu s podmínkami a cíly ROP Severozápad a navazujícími dokumenty, jako výdaje přiměřené, tj. odpovídající cenám v místě a čase obvyklým, a vynaložené v souladu s principy hospodárnosti (minimalizace výdajů při respektování cíle projektu), účelnosti (přímá vazba na projekt a nezbytnost pro realizaci projektu) a efektivnosti (maximalizace poměru mezi výstupy a vstupy projektu). Výdaje musely být identifikovatelné a prokazatelné a doložitelné přijatými účetními doklady, případně doklady splňujícími náležitosti účetního dokladu. Výdaje, které nebyly řádně doloženy, musely být vždy považovány za výdaje nezpůsobilé.

Ve smlouvě o poskytnutí dotace se příjemce dotace zavázal zajistit financování a realizaci projektu [REDAKCE] před podáním žádosti o platbu, kterou uplatní svůj nárok na poskytnutí dotace (viz bod VII. odstavec 1 Smlouvy). O zhotovení díla, kterým by došlo k realizaci projektu [REDAKCE], uzavřela obchodní společnost [REDAKCE] s.r.o., jako zadavatel, se společností [REDAKCE], s.r.o., jako zhotovitelem, smlouvou o dílo ze dne 4.1.2010. Za zadavatele smlouvu podepsal obžalovaný, za zhotovitele svědek P. [REDAKCE] K. [REDAKCE].

Na základě faktur vystavených zhotovitelem díla, po jejich zaplacení společností [REDAKCE] [REDAKCE] s.r.o., obžalovaný jménem společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] s.r.o. podepsal a v Karlových Varech předložil Regionální radě regionu soudržnosti Severozápad, jako poskytovateli dotace, monitorovací zprávu a další dokumenty zpracované svědkem Mgr. T. [REDAKCE] S. [REDAKCE]. Dne 13.4.2010 byla předložena Monitorovací zpráva se Žádostí o platbu RRSZP 0018 PYE za období od 3.11.2008 do 1.3.2010. Jako dodavatelé jsou uvedeni svědkové K. [REDAKCE] V. [REDAKCE] a Ing. K. [REDAKCE] B. [REDAKCE] a společnost [REDAKCE], s.r.o. Zpráva obsahuje sdělení, že předpokládaná data žádostí o platby jsou 5.4.2010 a 25.11.2010. Celkové způsobilé výdaje příjemce dotace byly vykázány ve výši 2.685.000,- Kč, částka požadované dotace pak ve výši 2.416.500,- Kč. Dne 16.4.2010 byla předložena Monitorovací zpráva se Žádostí o platbu RRSZP 0014 VJR za období od 3.11.2008 do 1.3.2010. Všechny výše

uvedené údaje v této zprávě jsou totožné, jako ve zprávě předložené dne 13.4.2010. Dne 20.5.2010 byla předložena Monitorovací zpráva se Žádostí o platbu RRSZP 0018 SP2 za období od 3.11.2008 do 1.3.2010. Všechny výše uvedené údaje i v této zprávě jsou totožné, jako ve zprávě předložené dne 13.4.2010. Přílohou každé z uvedených Monitorovacích zpráv byla Zjednodušená žádost o platbu, ve všech případech byly vykázány celkové způsobilé výdaje příjemce dotace za první etapu projektu ve výši 2.685.000,- Kč a byl vznesen o požadavek na vyplacení dotace ve výši 2.416.500,- Kč. Dne 9.11.2010 byla předložena Závěrečná monitorovací zpráva se Žádostí o platbu za období od 2.3.2010 do 30.9.2010. V této zprávě byly vykázány celkové způsobilé výdaje (na celý projekt) příjemce dotace ve výši 4.020.000,- Kč, částka požadované dotace pak ve výši 3.618.000,- Kč. Dne 25.11.2010 byla předložena zjednodušená žádost o platbu, v níž byly vykázány celkové způsobilé výdaje příjemce dotace za druhou etapu projektu ve výši 1.334.000,- Kč, a byl vznesen požadavek na vyplacení dotace ve výši 1.200.600,- Kč.

Na základě těchto dokladů vyplatila Regionální rada regionu soudržnosti Severozápad společnosti [REDAKCE] s.r.o. dne 16.6.2010 dotaci ve výši 2.416.500,- Kč. Další část požadované dotace neposkytla, když fyzickou kontrolou Interim, kterou provedla u příjemce dotace v době od 6.12.2010 do 20.7.2011, zjistila, že žádost o její poskytnutí obsahuje nepravdivé údaje o výši výdajů způsobilých k financování z požadované dotace. O provedené kontrole byl sepsán dne 26.7.2011 protokol č.j. RRSZ 9885/2011, z jehož obsahu vyplývá, že z celkově vynaložených nákladů na I. etapu ve výši 2.685.000,- Kč bylo při fyzické kontrole způsobilosti výdajů zjištěno a ověřeno, že způsobilými výdaji je částka 118.800,- Kč, včetně DPH, tedy že pouze tato částka byla vynaložena v souladu s uzavřenou smlouvou o poskytnutí dotace. Částka ve výši 2.566.200,- Kč nebyla vynaložena v souladu s uvedenou smlouvou a představuje tedy výdaje nezpůsobilé k financování z dotace. Příjemci dotace byla vyplacena částka 2.416.500,- Kč odpovídající 90% původně deklarovaných způsobilých výdajů. Vzhledem k tomu, že výdaje v částce 2.566.200,- Kč byly shledány nezpůsobilými, příjemce dotace je povinen vrátit část poskytnuté dotace ve výši 2.309.580,- Kč. Z celkově vynaložených nákladů na II. etapu realizace dotovaného projektu ve výši 1.334.000,- Kč bylo fyzickou kontrolou způsobilosti výdajů zjištěno a ověřeno, že způsobilými výdaji je částka 118.800,- Kč, včetně DPH, tedy pouze tato částka byla vynaložena v souladu s výše uvedenou smlouvou. Částka ve výši 1.215.200,- Kč představuje výdaje nezpůsobilé k financování z dotace. Příjemci dotace by tak mohla být vyplacena pouze dotace ze způsobilých výdajů ve výši 106.920,- Kč. Výplata ale nepřicházela v úvahu vzhledem k tomu, že příjemce dotace je povinen nejprve uhradit odvod a penále za neoprávněné použití finančních prostředků (již vyplacená část dotace ve výši 2.309.580,- Kč). V protokolu je velmi podrobně vysvětleno, jaká pochybení při realizaci projektu byla zjištěna, a jaké konkrétní kroky byly provedeny v rozporu s uzavřenou smlouvou. Přílohy k protokolu tvoří mimo jiné odborné posudky zpracované svědky Ing. V [REDAKCE] S [REDAKCE] a Ing. I [REDAKCE] K [REDAKCE]. Oba svědci měli k dispozici pro své odborné posudky listinné důkazy, především v podobě účetních dokladů souvisejících s realizací projektu, jakož i výsledky místních šetření.

Dne 2.8.2011 podala společnost [REDAKCE] s.r.o. proti závěrům protokolu o kontrole písemné námitky, které reagují na konkrétní vytýkané nedostatky a pochybení. Rozhodnutím o námitkách ze dne 8.8.2011 bylo konstatováno, že námitky pouze vysvětlují kontrolní zjištění uvedená v kontrolním protokolu, která byla v plném rozsahu potvrzena. Námitkám proto nebylo vyhověno. V odůvodnění rozhodnutí o námitkách je podrobně reagováno na všechny uplatněné námitky. Dne 31.8.2011 byl vydán Úřadem regionální rady regionu soudržnosti Severozápad platební výměr č. 10/2011, kterým byl společnost [REDAKCE]

██████████ s.r.o. za porušení rozpočtové kázně u projektu ██████████ vyměřen odvod do rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ve výši 2.309.580,- Kč, tedy ve výši neoprávněně vyplacené části dotace. Dne 24.10.2012 vydal týž orgán (k žádosti společnosti ██████████ s.r.o. podepsané obžalovaným) rozhodnutí o rozložení úhrady na splátky. Podle tohoto rozhodnutí má být odvod splácen ve splátkách. Den splatnosti první splátky byl stanoven na 31.10.2012, další splátky v letech 2013 až 2015 mají být spláceny ve dnech 31.1., 30.4., 31.7., 31.10. každého roku ve výši 180.000,- Kč čtvrtletně, s výjimkou poslední splátky splatné dne 31.10.2015 ve výši 179.580,- Kč. Splátky splatné ve dnech 31.10.2012 a 31.1.2013 byly uhrazeny.

Výše uvedené skutečnosti byly zjištěny především z obsahu listinných důkazů.

Obžalovaný byl v přípravném řízení vyslechnut dne 11.9.2012, využil svého práva nevypovídat. V hlavním líčení vypovídal. Vysvětlil, že společnost, které se skutek týká, provozuje dvanáct let. Předmětem činnosti je výroba televizního zpravodajství a televizních pořadů pro klienty. I projekt, na který byla žádána dotace, nevybočoval z rámce podnikání v tomto oboru. Společnost má obrat mezi 3 až 5 milióny Kč ročně, žádala dotaci do výše 3,5 miliónu Kč. To, co již dříve společnost dělala pro Léčebné lázně Mariánské Lázně, chtěla rozšířit do lázeňského trojúhelníku Františkovy Lázně, Jáchymov a Karlovy Vary. Navázala na výzvu podpory cestovního ruchu a vymodelovala projekt, který slouží klientům do současné doby. Klientům projekt stále funguje a klienti v lázeňských zařízeních jsou s ním spokojeni a chtějí jeho další rozvíjení. Nebyla to tedy vymyšlená záležitost, jediné, co bylo nové, bylo spolufinancování z dotace. To nikdy před tím společnost nedělala. Obžalovaný věděl, že je to oblast, které nerozumí, proto najal konzultanta, svědka Mgr. T██████████ S██████████. Bral ho jako slušného člověka, který v té době řešil takových projektů více. V oblasti komunikace mezi společnostmi a regionální radou se spolehl na konzultanta, obžalovaný, jako statutární orgán společnosti ručil za subdodávky, které byly sjednány. Podepisoval věci, které konzultant připravil. Neměl ani šanci se se vším seznámit. Všechny věci, které se ukázaly jako problémové, měl připravené od někoho, o kom si myslel, že je připraví tak, aby to bylo v pořádku. Zabýval se realizační činností, tedy vlastně vytvořením produktu. Společnost měla generálního dodavatele, ale byl to malý projekt, takže na něm dělali vlastně všichni, od sestavení počítačů až do konce. Byl určitý čas na to, aby projekt byl zrealizován. Nechali si sestavit počítače, aby prověřili síť v jednotlivých zařízeních, a pak, když se vše propojilo, mnohde to nefungovalo. Nastal proces hledání, kde nastal problém. Vznikl chaos, cílem bylo, aby došlo k odbavení programu pro dojednaných dvanáct stanic. To považoval obžalovaný za základ, a když někde byl počítač jiný, to v procesu spuštění projektu nepovažoval za až tak stěžejní věc. To se vlastně nakonec ukázalo jako chyba, protože potom bylo při kontrole zjišťováno, jaké jsou tam počítače a jaký software, ale na to, jestli pro klienty to má nějaký význam nebo ne, na to se kontrola nezaměřovala. Obžalovaný připustil, že v dokumentaci byly chyby. Spoléhal se na konzultanta, ale také v oblasti zprovoznění projektu nebyl dán dostatečný důraz na zdokumentování technologie. Nebylo to naschvál, ale proto, že museli vše zprovoznit, proto některé komponenty nebyly takové, jaké by měly být. Musely se použít věci, které fungovaly. Chyba byla, že se více nezaměřil na technologii, obžalovaný připustil, že to byla chyba z jeho strany. Co se týče regionální agentury, ta prochází žádost v několika kolech, od schválení projektu, schválení a zadání výběrového řízení, přes schválení generálního dodavatele, až po akceptaci faktur a proplacení. V celém procesu žil v představě, že agentura vše sleduje, a že kroky k realizaci projektu jsou v pořádku. Na konci se ukázalo, že když proběhla kontrola, zpětně byly připomínky od podrobnosti faktur až po to, že dodavatel neměl správné živnostenské oprávnění. Ale to už bylo vlastně po realizaci,

společnost ani nedostala od regionální agentury šanci věc napravit. Měl představu, že by po kontrole mělo být řečeno, jaké jsou závady, a společnost měla dostat nějakou přiměřenou lhůtu k jejich odstranění. Některé problémy se už odstranit nedaly, protože se například až na konci zjistilo, že dodavatel nemá odpovídající živnostenské oprávnění. Na věci, jako je třeba zapojení softwaru a internetové přenosy, už nedostali šanci. Projekt byl spuštěn, funguje na dvanácti stanicích ke spokojenosti klientů, projekt pokračuje a obžalovaný doufá, že bude pokračovat i nadále. Současný stav je takový, že došlo k dohodě o vrácení dotace, byl sjednán splátkový kalendář se čtvrtletními splátkami po 180.000,- Kč, dvě splátky už byly uhrazeny, v dubnu bude uhrazena další. Obžalovaný vysvětlil, že si vůbec neuvědomil, že když smlouvu podepisoval, že by se to mohlo dostat i do trestně právní roviny. Je to pro něho rozhodně nová zkušenost a o dotace se už asi nikdy nebude ucházet. Do projektu šel s představou určité zkušenosti, ale udělal spoustu chyb. Nikdy ale ne v úmyslu udělat něco jinak, než to bylo na začátku myšleno. Bude se samozřejmě snažit, aby dotace byla vrácena. K dotazu předsedy senátu, kdo byl osobou odpovědnou za projekt a kdo podepisoval dokumenty předkládané regionální radě, obžalovaný uvedl, že to byl on. Dokumenty připravoval svědek Mgr. T. S. Spolupráce s ním probíhala na bázi vzájemné důvěry, žádnou smlouvu asi neměli. Generálním dodavatelem byl svědek P. K. Svědek Mgr. T. S. připravil návrh na výběrové řízení na generálního dodavatele, pak to schválila regionální rada, výběrové řízení bylo vyhlášeno a přihlásila se jen jedna společnost, společnost svědka P. K. Byla sepsána dodavatelská smlouva, kterou kontrolovala regionální rada. Závěrečné zprávy a žádosti o platby sestavoval svědek Mgr. T. S., technické podklady ohledně hardware a software a ideového záměru mu předával obžalovaný po konzultaci se svědkem P. S. Dále obžalovaný upřesnil, že splátkový kalendář vrácení dotace byl sjednán poté, co společnost obdržela rozhodnutí o povinnosti vrátit vyplacenou dotaci. K dotazům státního zástupce dodal, že o přebírání plnění od subdodavatelů byly sepsovány předávací protokoly, které podepisoval. Zjišťoval přitom, zda projekt v dané lokalitě funguje, dá se říci, že prováděl reálnou kontrolu. Kontroloval funkčnost jako celek, nezjišťoval vše, jako později kontroloři. K dalšímu dotazu státního zástupce obžalovaný uvedl, že byl seznámen se závěry kontroly, na ty bylo reagováno připomínkami. Nad rámec písemných připomínek již nechce nic dalšího uvést. K dotazu obhájkyň obžalovaný objasnil, že svědka Mgr. T. S. poznal jako úředníka. Později svědek jako privátní osoba zpracovával projekty pro žadatele a tehdy se na něho obžalovaný obrátil. Domníval se, že umí zpracovat projekty, spoléhal na to, že když předtím pro pracoval, má dostatečné zkušenosti. Když regionální rada sdělila své výtky, svědek Mgr. T. S. z toho byl nešťastný. Dle názoru obžalovaného se snažil vše udělat správně, ale dělal chyby. Obžalovaný některé okolnosti vysvětlil v rámci svých vyjádření k provedeným důkazům. Vyjádřil se tak k fungování projektu na některých dojednaných místech. Především ale po výslechu svědka R. H. vysvětlil, že produkt Infocaster měl být instalován na stanice až poté, co by byly připojeny k internetu, což v době spuštění projektu nebylo. Předmětem smlouvy bylo zajištění budoucí dodávky tohoto produktu, to ale nebylo realizováno vzhledem k tomu, že dotace nebyla vyplacena v plné výši. Projekt tak nyní funguje v omezeném režimu bez tohoto programu.

Obžalovaný tedy ve své výpovědi potvrdil skutečnosti zjištěné z listinných důkazů. Připustil také, že byl jedinou osobou odpovědnou za podepisování všech zásadních smluv a listin, především ve vztahu k Regionální radě regionu soudržnosti Severozápad, a též osobou odpovědnou za kontrolu realizace projektu. Zdůraznil ale, že při realizaci projektu dbal především na jeho funkčnost a včasnost spuštění, při jednání s Regionální radou regionu soudržnosti Severozápad spoléhal především na svědka Mgr. T. S., který

připravoval podklady.

V přípravném řízení byla vyslechnuta řada osob, většinou formou podání vysvětlení zapsaného jako úřední záznam dle § 158 odst. 6 trestního řádu.

Jako svědek byl procesně použitelným způsobem vyslechnut v přípravném řízení P. K. Uvedl, že již delší dobu podniká v oboru prodeje, zprostředkování a služeb v souvislosti s výpočetní technikou. Je jednatelem společnosti, s.r.o. Na internetu zjistil, že bylo vyhlášeno výběrové řízení na dodavatele výpočetní techniky a služeb pro projekt. Společnost, s.r.o., se přihlásila, vyhrála a podepsala smlouvu. Probíhala spolupráce a následná fakturace, svědek sám se byl i opakovaně podívat na místech, kde byly komponenty umístěny. Během realizace projektu bylo nutno řešit určité technické problémy, aby byla zajištěna jeho funkčnost. Po předložení smlouvy se společností, a.s., svědek vysvětlil, že k realizaci projektu byly nezbytné komponenty, které tato společnost jako jediná, či jedna z mála v České republice, nabízela. Na předestřené smlouvě svědek identifikoval svůj podpis. Dodal, že datový server uvedený pod položkou č. 8 této smlouvy dodán nebyl, ale prostřednictvím obžalovaného bylo domluveno, že zůstane umístěn ve společnosti, a.s., kde bude plnit svoji roli. Za dodávku tohoto serveru nebylo společností, s.r.o., placeno. Mezi společnostmi, s.r.o., a společností, a.s., v současné době nejsou žádné nevyrovnané závazky. Svědek dále potvrdil vystavení faktur společnosti, s.r.o., které byly řádně uhrazeny. Po předložení písemnosti prokazující rozsah provedeného školení uvedl, že školení probíhalo a byl vždy vyhotoven výkaz práce. Svědek potvrdil, že tyto písemnosti zpracoval on. Podobně zpracoval i dokumenty nahrazující knihu jízd, ve kterých byl zaznamenán provoz motorového vozidla, které bylo využito v souvislosti se školeními. V hlavním líčení vypovídal shodně. Tento svědek se vyjádřil poněkud mlhavě ke spolupráci se společností, a.s., ale v podstatě potvrdil, že k žádné dodávce, která by souvisela s projektem a byla ze strany společnosti, s.r.o., hrazena, nedošlo.

V hlavním líčení byl vyslechnut k téže problematice i svědek R. H. Uvedl, že společnost, s.r.o. byla klientem společnosti, a.s., s obžalovaným řešili projekt regionální televize. Dospěli k podepsání smlouvy, smlouva byla podepsána za společnost, a.s., a odeslána společnosti, s.r.o., ale to bylo všechno. Smlouvu podepsanou druhou stranou neobdrželi. Vzhledem k tomu neproběhla žádná fakturace. K dotazu předsedy senátu dodal, že neproběhla ani žádná dodávka zboží. Vysvětlil dále, že kontaktní osobou byl obžalovaný, ale odběratelem měla být společnost, s.r.o. Nedokázal ale již vysvětlit, proč tomu tak bylo. K dotazu státního zástupce výslovně uvedl, že k žádné dodávce nedošlo na základě této smlouvy, společnost, s.r.o. dodávali zboží o několik let dříve. Potvrdil tedy, že společnosti, s.r.o., nic dodáno nebylo.

Jako svědek v procesně použitelné podobě byl vyslechnut již v přípravném řízení i L. P. Uvedl, že vykonává funkci vedoucího metodického oddělení, pracoviště. Dříve působil ve funkci projektového manažera. Dále popsal okolnosti podání žádosti o dotaci související s projektem a dodal, že se s tímto případem setkal až po jeho schválení výborem regionální rady. Shodně s obsahem listinných důkazů popsal kroky, které byly v souvislosti s tímto případem provedeny, např. podpisy příslušných smluv či podání žádostí o platby. Uvedl, že



jednal i osobně s obžalovaným. Vysvětlil, že po skončení první etapy projektu proběhla ze strany regionální rady pouze administrativní kontrola, při které byly kontrolovány jen finanční a účetní náležitosti. Při této kontrole nebyly shledány závady. Po ukončení druhé etapy projektu a předložení závěrečné monitorovací zprávy byla zahájena fyzická kontrola Interim. Při této kontrole byly mimo jiné zjišťovány i technické parametry použitých zařízení. Vystavlo podezření, že pořizovací hodnota i aktuální hodnota technického vybavení projektu neodpovídá fakturovanému stavu, proto byli přibráni soudní znalci z oboru výpočetní techniky a z oboru ekonomiky. Po vypracování znaleckých posudků byl sepsán protokol z fyzické kontroly, který konstatoval, že realizace projektu neodpovídala fakturovaným částkám. Bylo přistoupeno ke krokům vedoucím k vrácení již vyplacené části dotace. V hlavním líčení svědek vypovídal shodně a k dotazům předsedy senátu doplnil, že v době realizace projektu [REDAKCE] byla povinnost provést fyzickou kontrolu jednou za celou dobu realizace projektu, dnes je s každou žádostí o proplacení prováděna fyzická kontrola. K dotazům obhájkyňě svědek uvedl, že zná svědka Mgr. T [REDAKCE] S [REDAKCE], který pracoval jako administrátor pro smlouvu se společností [REDAKCE] s.r.o. a vykonával služby, které se týkaly zpracování žádostí o dotaci a žádostí o platbu. Dodal, že společnost svědka Mgr. T [REDAKCE] S [REDAKCE] podávala celou řadu projektů, na celé řadě projektů pracoval svědek jako administrátor, nejen pro podnikatele, ale i pro obce, města. Svědek tedy objasnil důvody a způsob provádění kontroly projektu.

Jako svědek byl v přípravném řízení procesně použitelným způsobem vyslechnut též Ing. I [REDAKCE] K [REDAKCE]. Uvedl, že na žádost regionální rady zpracoval znalecký posudek ohledně technického vybavení projektu [REDAKCE]. Společně se svědkem I [REDAKCE] P [REDAKCE] navštívili jednotlivá místa, kde byl projekt realizován. Výsledkem kontroly je odborný posudek, který zpracoval pro regionální radu. V hlavním líčení vypovídal shodně. K dotazu předsedy senátu dodal, že to bylo poprvé, co takto spolupracoval s Regionální radou regionu soudržnosti Severozápad, dříve pouze konal školení pro hodnotitele projektů. Jak již bylo konstatováno, odborný posudek zpracovaný tímto svědkem byl jedním z důležitých podkladů pro zpracování protokolu o kontrole.

Na tomto místě je vhodné uvést, že v přípravném řízení byl opatřen znalecký posudek z oboru Ekonomika, ceny a odhady. Znalec Ing. Vít Novák provedl ocenění techniky použité při realizaci projektu. V hlavním líčení vysvětlil, jak při ocenění postupoval a zdůraznil, že jím uváděné ceny jsou maximální možné pro dané období. Znalec dospěl k velmi podobnému ocenění, jako svědek I [REDAKCE] K [REDAKCE].

Jako svědek byl v přípravném řízení procesně použitelným způsobem vyslechnut též Ing. V [REDAKCE] S [REDAKCE]. Ten vysvětlil, že pro regionální radu zpracoval zprávu, ve které shrnul výsledek finanční a účetní kontroly dokumentů souvisejících s projektem [REDAKCE]. V hlavním líčení vypovídal shodně.

V hlavním líčení byl vyslechnut i svědek P [REDAKCE] S [REDAKCE]. Uvedl, že u obžalovaného byl zaměstnán asi od poloviny roku 2005. Spolupracovali spolu již dříve, ještě v době, kdy svědek pracoval u předchozí společnosti. Když začala realizace projektu [REDAKCE], svědek se na něm podílel po technické stránce, správa softwaru, hardwaru, systémů a věcí spojených nejen se společností [REDAKCE] s.r.o., ale i s tímto projektem. Náplní jeho práce bylo, aby vše po technické stránce fungovalo, jakož i aktualizace programů. K dotazu předsedy senátu připustil, že byl informován o tom, že kontrola projektu zjistila neshody v technickém vybavení jednotlivých stanic oproti projektu. Vysvětlil, že na některých stanicích bylo

připojení bezproblémové. Bylo třeba využít nějakých jiných komponentů, než které byly popsány v projektu. Musely být např. použity jiné typy grafických karet, jiné typy dekódovacích karet, aby všechno fungovalo. V některých lokacích problém nebyl, stačilo jen zařízení připojit, zkontrolovat a během několika hodin bylo všechno funkční. Připustil také, že v některých případech mohly být použity starší komponenty

Svědék Mgr. T. S. v hlavním líčení využil svého práva nevypovídat. Nebylo tak možno blíže vyjasnit kompetence svědka a jeho podíl na zpracování dokumentů pro Regionální radu regionu soudržnosti Severozápad. Nebyla tedy vyvrácena obhajoba obžalovaného, že svědek uvedené dokumenty zpracovával a obžalovaný spoléhal na jeho erudici v oboru. To ale samozřejmě nezbavuje obžalovaného odpovědnosti za faktické a právní úkony, které jako jednatel společnosti s.r.o. při realizaci projektu a souvisejících jednáních o dotaci, učinil. Ostatně výpověď obžalovaného z hlavního líčení svědčí o tom, že si je této odpovědnosti vědom a nesnaží se jí zbavit.

U ostatních osob byly se souhlasem obžalovaného a státního zástupce přečteny úřední záznamy o jejich výpovědích z přípravného řízení.

Svědék Ing. Z. M. uvedl, že byl jednatelem společnosti s.r.o. Obžalovaný mu objasnil žádost o dotaci v souvislosti s projektem a tu svědek, jako druhý jednatel společnosti, podepsal. Tím pro něho záležitost skončila, vše ostatní zajišťoval obžalovaný. Jeho výpověď je v souladu s tvrzením obžalovaného i listinnými důkazy.

Svědčyně M. B. potvrdila, že pracovala jako vedoucí oddělení kultury a cestovního ruchu na . Uvedla, že si není vědoma žádné spolupráce se společností s.r.o., ale s obžalovaným pravděpodobně jednala. V infocentru města je umístěn systém k vysílání reklamních šotů.

Svědék Ing. P. Ř. uvedl, že působí ve funkci finančního ředitele a člena představenstva společnosti, a.s. Prostřednictvím obžalovaného probíhá spolupráce se společností s.r.o., která na základě smluv zajišťuje vysílání programového informačního kanálu. Ohledně projektu si není vědom žádné speciální smlouvy.

Svědék J. Š. uvedl, že je ředitelem . O realizaci projektu není informován, více informací má pan M. S. Svědek M. S. uvedl, že v souvislosti s projektem se setkal s obžalovaným, v půdních prostorách byla umístěna PC sestava spojená s vnitřním televizním okruhem . Jejím prostřednictvím bylo realizováno reklamní vysílání.

Svědčyně D. K. uvedla, že ze strany ředitele , M. P. , byla informována, že dojde k instalaci zařízení k vysílání reklamních spotů. V té souvislosti se setkala s obžalovaným, zařízení bylo instalováno a bylo vystaveno potvrzení o jeho převzetí. Později proběhlo zaškolení pracovníků infocentra ohledně realizace vysílání. Svědek M. P. uvedl, že pracoval jako ředitel . Potvrdil umístění zařízení pro realizaci projektu v domě , potvrdil také, že docházelo k aktualizaci vysílaných dat.

Svědkyňe J. V. uvedla, že je zaměstnána jako ředitelka společnosti [REDACTED], a.s. S obžalovaným spolupracovala na realizaci projektu reklamního vysílání, byla podepsána smlouva a následně provedena instalace technického vybavení. Aktualizace vysílání byla prováděna dálkově přes internet.

Svědka R. V. uvedl, že o projektu [REDACTED] má pouze okrajové informace, více informací může poskytnout RNDr. P. H. Dodal, že [REDACTED] bylo původně v KV aréně, kde došlo k instalaci projektu [REDACTED], později, v souvislosti s přemístěním [REDACTED], bylo přemístěno i technické vybavení projektu. Podobné informace sdělil i svědek RNDr. P. H. Navíc uvedl, že v souvislosti s tímto projektem jednal osobně s obžalovaným.

Svědkyňe J. O. uvedla, že je ředitelkou [REDACTED]. V infocentru, které spadá do její kompetence, bylo umístěno zařízení pro realizaci projektu [REDACTED]. Zařízení je nadále v provozu, provoz zajišťuje společnost [REDACTED] s.r.o.

Svědka Ing. J. J. uvedl, že pracuje na [REDACTED]. [REDACTED] byl osloven společností [REDACTED] s.r.o. s nabídkou účasti v projektu [REDACTED]. Svědek jednal s obžalovaným a došlo k dohodě, následně k podpisu smlouvy a umístění technického zařízení. Vzhledem k obsahu vysílaných informací ale nakonec [REDACTED] dospěl k závěru, že pro potřeby úřadu nejsou vhodné a došlo k odinstalování zařízení, které je nadále uskladněno v budově [REDACTED].

Svědka J. P. uvedl, že je ředitelem [REDACTED], není si vědom žádné spolupráce se společností [REDACTED] s.r.o. Více informací by mohla poskytnout paní M. S. Svědkyňe M. S. uvedla, že je vedoucí [REDACTED] v [REDACTED]. Byla kontaktována obžalovaným s nabídkou účasti v projektu [REDACTED]. Nabídka byla po konzultaci se svědkem J. P. akceptována, došlo k umístění technického zařízení a vysílání probíhá doposud.

Svědka V. P. uvedl, že na základě dohody s [REDACTED] poskytuje služby [REDACTED]. Byla navázána spolupráce se společností [REDACTED] s.r.o., kterou zastupoval obžalovaný, na základě dohody došlo k umístění technického vybavení pro vysílání reklamních spotů. Aktualizace vysílání je realizována společností [REDACTED] s.r.o.

Svědkyňe E. D. uvedla, že je ředitelkou [REDACTED] a je činná též ve vnitřním televizním vysílání společnosti [REDACTED], a.s. Byla oslovena obžalovaným s nabídkou televizního vysílání, ale podrobnosti neví, mohl by je uvést svědek Ing. J. C. Ten uvedl, že obžalovaný nabídl účast v projektu [REDACTED], došlo k podpisu smlouvy, umístění technického vybavení a vysílání je realizováno.

Svědkyňe E. P. uvedla, že byla pověřena starostou [REDACTED], aby vedla jednání o realizaci projektu [REDACTED]. Jednání byla vedena s obžalovaným a došlo k umístění zařízení, prostřednictvím kterého jsou vysílány televizní reklamní spoty.

Svědék P. Č. uvedl, že pro společnost s.r.o. zpracovával programy, které vkládal do programu s názvem Infocast. Jednalo se informace o společenských, kulturních a sportovních akcích v rámci Karlovarského kraje. S obžalovaným spolupracoval již dříve. Nebyl informován o tom, že byl uveden jako člen týmu zabezpečujícího projekt v materiálech souvisejících s žádostí o dotaci z regionálního operačního programu.

Svědčce Ing. M. Č. uvedla, že pro společnost s.r.o. získávala data pro informační vysílání v rámci projektu a zajišťovala též zasílání aktualizovaných dat na jednotlivá místa realizace projektu.

Svědék K. V. uvedl, že podniká v oboru reklamní činnosti. Někdy v roce 2009 byl kontaktován obžalovaným s žádostí o zpracování grafické úpravy pro projekt. Došlo k realizaci zakázky a svědek vyfaktoval své práce, faktury byly proplaceny.

Svědék Ing. K. B. uvedl, že pro společnost s.r.o. zpracovával zakázku v podobě leporela. Vystavil faktury, které byly proplaceny.

Uvedení svědkové (počínaje svědkyní M. B. a konče svědkem Ing. K. B.) v podstatě potvrdili, že projekt byl realizován, u některých odběratelů je dosud funkční.

Svědék T. P. uvedl, že je předsedou představenstva společnosti, a.s. Po předložení smlouvy mezi touto společností a společností s.r.o., uvedl, že dle účetních materiálů žádná taková smlouva uzavřena nebyla. Na smlouvě je podepsán za dodavatelskou společnost pan L. B. Společnosti s.r.o., nikdy nic nedodávali a nefaktovali. Dodal, že ve smlouvě je mimo jiné uveden upgrade programu Harris Infocaster Player na poslední verzi, což ale není možné za situace, kdy již dříve nebylo dodáno stejné množství licencí tohoto programu.

Svědék Ing. L. B. uvedl, že o projektu společnosti s.r.o. nic neví. Společnost ale zná, a to v souvislosti se zajišťováním programu Infocaster od společnosti, a.s. Naopak společnost s.r.o., nezná. Není si vědom, že by podepisoval s touto společností nějakou smlouvu, nikdy se nepodepisoval do razítka.

Výpovědi svědků T. P. a Ing. L. B. se vztahují ke stejné problematice, jako výpovědi svědků P. Č. a R. H. Také tito svědkové potvrdili, že společnost, a.s., nedodala v souvislosti s projektem společnosti s.r.o., vůbec nic. To ale připustil i sám obžalovaný, který v reakci na některé svědecké výpovědi a zejména vyjádření znalce Ing. Víta Nováka uvedl, že stav vybavení jednotlivých stanic odpovídal, ale bez komponentů a software od společnosti, a.s.

Pro rozhodnutí o vině obžalovaného jsou vlastně stěžejní listinné důkazy, na základě kterých byla provedena skutková zjištění popsána v úvodu odůvodnění rozsudku. Samozřejmě s přihlédnutím k tomu, že obžalovaný v hlavním líčení (ale ani nikdo ze svědků v hlavním líčení či v přípravném řízení) správnost listinných důkazů nezpochybnil. Stěžejní je

samozřejmě obsah protokolu o kontrole, v němž jsou velmi podrobně rozebrány všechny odchylky realizace projektu od původní projektové dokumentace a zejména od dokladů, kterými byly vyčísleny náklady projektu pro účely vyplacení dotace. Přitom není pochyb, že obžalovaný byl jedinou osobou odpovědnou za realizaci projektu i za správnost dokumentů a informací poskytovaných Regionální radě regionu soudržnosti Severozápad v souvislosti s žádostí o dotaci a jejím čerpáním. Jakkoli se obžalovaný snažil vysvětlit změny, které byly při realizaci projektu provedeny oproti původnímu projektu, nemůže to nic změnit na faktu, že doklady předložené obžalovaným Regionální radě regionu soudržnosti Severozápad, především monitorovací zprávy, obsahovaly údaje neodpovídající skutečnosti. V tomto směru je možno plně odkázat na zjištění zaznamenaná v protokolu o kontrole, aniž by soud považoval za potřebné vyjmenovat všechny zjištěné nedostatky. Obžalovaný si přitom musel být vědom, že monitorovací zprávy obsahují nepravdivé údaje. Připustil, že prováděl kontrolu dodávek spojených s realizací projektu. Potom musel vědět, že nebylo dodáno zařízení specifikované v projektu, ale i ve fakturách vystavených dodavatelem. Samozřejmě nemohl přehlédnout, že nebyl nainstalován předpokládaný software. Musel také zjistit, že ani školení obsluhy neprobíhala v deklarovaném rozsahu. Při důsledné kontrole musel zaznamenat i další vytýkané nedostatky. Pokud přesto podal monitorovací zprávy a žádosti o proplacení dotace, jednal dle názoru soudu úmyslně, přinejmenším v úmyslu nepřímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť věděl, že může způsobit porušení zákonem chráněného zájmu a pro případ, že se tak stane, s tím byl srozuměn. V daném případě je chráněným zájmem ochrana finančních zájmů Evropské unie, konkrétně zájem na tom, aby čerpání z rozpočtu Evropské unie probíhalo dle stanovených pravidel. Proto bylo nutno podřadit jednání obžalovaného pod ustanovení § 260 trestního zákoníku. Zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovaný dopustil tím, že předložil doklady, v nichž uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie. Konkrétně uvedl nepravdivé údaje o výdajích způsobilých k čerpání dotace, neboť mezi způsobilé výdaje zahrnul i takové, které byly následnou kontrolou shledány jako výdaje nezpůsobilé. Tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie a způsobil takovým činem značnou škodu. Obžalovaný nepochybně věděl, v jaké výši výdaje, které označil jako způsobilé, deklaroval, věděl také, v jaké výši požaduje dotaci. Mezi výdaje způsobilé zahrnul i výdaje, které byly shledány nezpůsobilými, v celkové výši 3.781.400,- Kč. Neoprávněně tak požadoval dotaci v celkové výši 3.403.260,- Kč, z čehož částka 2.309.580,- Kč byla (neoprávněně) čerpána. Obžalovaný tak svým jednáním způsobil značnou škodu, tedy škodu dosahující částky 500.000,- Kč a nepřesahující částku 5.000.000,- Kč (§ 138 odst. 1 trestního zákoníku. Naplnil tedy po objektivní i subjektivní stránce všechny zákonné znaky trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. c) trestního zákoníku. Jen na okraj je možno poznamenat, že citované zákonné ustanovení je konstruováno tak, že v podstatě předložení dokumentu s jakkoli nesprávnými údaji zakládá trestní odpovědnost, nikoli jen odpovědnost podle jiných právních předpisů, například za náhradu škody. Trestněprávní odpovědnost je zde nadřazena odpovědnosti podle jiných právních předpisů, ač ustanovení § 12 odst. 2 trestního řádu předpokládá opak. To ale samozřejmě nemůže zvrátit trestněprávní odpovědnost obžalovaného za popsané jednání, neboť toto zákonné ustanovení je platnou součástí právního řádu, a pokud bylo konstruováno takto, zákonodárce jistě věděl, proč tak učinil.

Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl ke všem hlediskům uvedeným v § 39 trestního zákoníku. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v minulosti nebyl soudně trestán ani projednáván pro přestupky. Obžalovaný je svobodný, vyživovací povinnost má k jednomu

nezletilému dítěti. Dlouhodobě podniká. Jako polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. n) trestního zákoníku soud vyhodnotil fakt, že obžalovaný spáchání činu upřímně litoval, což našlo odraz v jeho aktivním přístupu k náhradě způsobené škody. Další polehčující okolností ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku je řádný život obžalovaného před spácháním činu. Žádné přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 trestního zákoníku shledány nebyly. Prognózu resocializace obžalovaného soud hodnotí velmi pozitivně, jednak vzhledem k předchozímu způsobu života obžalovaného, jednak vzhledem k jeho postoji k projednávané věci. Soud vzal v úvahu i specifický charakter trestného činu, kterým byl obžalovaný uznán vinným, a jeho nezkušenost v oblasti čerpání dotací na podnikatelské projekty, v důsledku které se spoléhal na odbornou pomoc jiné osoby, která mu nebyla poskytnuta v potřebné kvalitě. Sazba trestu odnětí svobody, kterou byl obžalovaný ohrožen, činila dva až osm let. Soud po zhodnocení všech uvedených skutečností dospěl k závěru, že na obžalovaného lze dostatečně zapůsobit výchovným trestem, který nebude spojen s přímým omezením osobní svobody. Trest mu byl uložen blíže dolní hranice zákonné trestní sazby a jeho výkon byl podmíněně odložen na delší zkušební dobu. Současně byla obžalovanému uložena povinnost, aby ve zkušební době podle svých sil přispěl k nahrazení způsobené škody. Povinnost k náhradě škody totiž nebyla uložena přímo obžalovanému, tuto povinnost má dle platebního výměru citovaného výše společnost [REDAKCE] s.r.o. Obžalovaný je však jediným společníkem a jednatelem této společnosti, proto je v jeho možnostech náhradu škody reálně ovlivnit. Soud zvažoval uložení trestu zákazu činnosti obžalovanému, ale dospěl k závěru, že uložení takového trestu není namístě. Obžalovaný trestný čin spáchal jako jednatel obchodní společnosti a přicházel by teoreticky v úvahu trest zákazu činnosti výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti. Soud ale přihlédl ke specifčnosti spáchaného jednání (viz výše) a k tomu, že obžalovaný je statutárním orgánem společnosti již velmi dlouhou dobu a nebylo zjištěno žádné jeho dřívější pochybení v této funkci. Krom toho soud upřednostňuje náhradu způsobené škody, a pokud by obžalovanému bylo znemožněno rozhodování jménem společnosti [REDAKCE] s.r.o., byla by beze smyslu povinnost, aby usiloval o náhradu způsobené škody, neboť by neměl možnost fungování společnosti ovlivnit.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody včas připojila Regionální rada regionu soudržnosti Severozápad. O jejím návrhu bylo rozhodnuto samostatným usnesením.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho obsahu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním

úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Plzni dne 23. dubna 2013

JUDr. Milan Štejr, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Kateřina Votípková