



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 13. února 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Alice Bártové a soudců Mgr. Miloslava Sedláčka a Mgr. Martiny Modrákové v trestní věci **obžalovaného T [redacted] K [redacted]**, narozeného [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],

takto:

K odvolání obžalovaného T [redacted] K [redacted] se podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 trestního řádu **ruší** rozsudek Okresního soudu v Chebu ze dne 17. 9. 2019 č. j. 4 T 146/2017-379 **ve výroku o náhradě škody** a podle § 259 odst. 3 trestního řádu **se znovu rozhoduje tak**, že poškozený P [redacted] Ch [redacted] a Ing. Bc. M [redacted] H [redacted] se podle § 229 odst. 1 trestního řádu **odkazují** s nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný T [redacted] K [redacted] uznán vinným tím, že

v době od 4. května 2015 do 20. dubna 2017 v [redacted], okres [redacted], napsal a z e-mailové schránky [redacted], která byla založena dne 30. 4. 2015 v 21:20 hodin na serveru [redacted] a ke které měl přístup, odeslal následující emaily, ve kterých uváděl nepravdivé údaje o poškozeném P [redacted] Ch [redacted], narozeného [redacted] a Ing. Bc. M [redacted] H [redacted], narozeného [redacted], týkající se zejména jejich pracovního zařazení u Městské policie [redacted] ale i soukromého života, přičemž o nepravdivosti údajů byl nejméně srozuměn, neboť jejich pravdivost nikde neověřoval, s cílem tyto poškozené zesměšnit u co možná největšího okruhu osob a to nejen v [redacted], ale i v dalších městech, zdiskreditovat je zejména po pracovní stránce u jejich zaměstnavatele města [redacted] a docílit toho, aby byly ze svých pozic u Městské policie [redacted] odvoláni a neměli možnost se již o post u jakékoliv jiné městské policie či ve veřejné

správě vůbec ucházet,

1)

dne 4. 5. 2015 v 11:08 hodin odeslal email s předmětem „Velké poděkování“, ve kterém děkuje zastupitelům za to, že dopustili „totální rozklad a popravu kolektivu MP [REDACTED]“, že nechají „jejich tým zdemolovat současným velitelem panem Ch [REDACTED]“, který je člověk, který dokázal „za svoji etapu v tomto křesle zničit fungující tým“, který dostává „odměnu přesahující 100.000“, „dříve to šéfoval od pivka pod taktovkou "M [REDACTED]" P [REDACTED] a nyní začal chodit na pivko s "F [REDACTED]" K [REDACTED], kdy „víc není třeba...natož schopnosti vést kolektiv 30 lidí“, v závěru pak uvádí, že si nepřeje být jmenován, „neboť by byl nemilosrdně estébácky zlikvidován“,

2)

dne 18. 2. 2016 v 14:47 hodin odeslal email s předmětem „Velké díky od P [REDACTED]“, ve kterém se vydává za poškozeného P [REDACTED] Ch [REDACTED], jehož jménem email píše, ve kterém uvádí, že se „nechal docpat na pozici zástupce, kde za své neomezené vládnutí stačil zničit kolektiv 35 lidí“, dále uvádí, že s „radnicí je domluven, že pokud vznikne nějaký problém, tak pan starosta řekne, že je to normální stav, hlavně aby ho tady udrželi“, dále jménem poškozeného Ch [REDACTED] uvádí, že „by chtěl velmi poděkovat, protože takto neschopného šéfa můžou udělat zahradníkem jen v [REDACTED]“, zjistil, že „nemusí mít bůhvíjaké znalosti a schopnosti, ale že stačí mít přítelkyni, která se zná s místostarostou“, což nazývá „P [REDACTED] Velkou politikou“, žádá, aby si uvědomili, že „MP již zničil“, dále děkuje za dosazení ředitele H [REDACTED], protože tím ho „absolutně zbavili zodpovědnosti“, může si se strážníky dělat, co chce, slibuje, že je zničí, dále uvádí, že pan H [REDACTED] má o něm zdrcující informace, ale „nikdo na něj nesmí“, v závěru vyzývá ke sdílení tohoto mailu, protože „jeho věhlas a sláva se šíří velmi pomalu“,

3)

dne 15. 3. 2016 v 14:31 hodin odeslal email s předmětem „Nové informace z MP v [REDACTED]“, ve kterém se vydává za poškozeného P [REDACTED] Ch [REDACTED], jehož jménem email píše, nazývá ho „Já P [REDACTED] Veliký“, kdy se s adresáty chce podělit o své úspěchy a o tom, jak je skvělý, že „projel na celé čáře“ soud s M [REDACTED] V [REDACTED], kterému neprávem odebral osobní ohodnocení, ale doufá, že to s paní S [REDACTED] nějak vymyslí, a opozice do toho nebude moc št'ourat, to by potom ostatní viděli, „s osobníma si vždy dělal, co chtěl, vůbec ho nezajímá, co říká zákon“, vyzývá, „zda by se někdo nechtěl podívat na to, jak se u něj na MP porcuje medvěd“, všichni by viděli, „že si tady může dělat, co chce“, všichni ví, že „to navlíknul po P [REDACTED] (tedy sviňárensku) a toho V [REDACTED] prostě musel zničit, až prohraje soud, doufám, že to sundá H [REDACTED], přeci neponese osobní odpovědnost on, dále opětovně zdůrazňuje, že má přítelkyni a ta se zná s místostarostou, v závěru opět vyzývá ke sdílení tohoto mailu, „ať všichni ví, jak je skvělý“,

4)

dne 28. 4. 2016 v 9:47 hodin odeslal email s předmětem „Nejnovější zprávy made in MP [REDACTED]“, ve kterém se vydává za poškozeného P [REDACTED] Ch [REDACTED], jehož jménem email píše, kde informuje o probíhajícím soudě s panem V [REDACTED], kterého se nezúčastnil, neboť ten první „projel“, s místostarostkou jsou domluvení, že „až to projede (zase), hodí to na V [REDACTED] a ten se v tom pěkně utopí, holt to špatně připravil...místostarostka říkala...“jinak „městská šlape“ a H [REDACTED] poslouchá jako beránek, trochu to „zaplevelil esy, co nabral“, ale to už půjde za H [REDACTED], dále uvádí, že trestní oznámení nepodal, protože „co psáno, je dáno a je to všechno bohužel pravda“, musí se všem zastupitelům smát, protože „všichni poslouchají jako beránci a dělají vše, co chce“, a to jen proto, že „má přítelkyni...jsou k popukání!!!“, děkuje, že ho tady drží a držet budou s tím, že „si jde lehnout do kanclu“,

5)

dne 10. 8. 2016 v 10:10 hodin odeslal e-mail s předmětem "MP [REDACTED] již po několikáté", ve

kterém se vydává za poškozeného P████ Ch████, jehož jménem email píše, kde uvádí, že prohrál další soud se strážníkem M████ V████, že „ty svinárny, které vymýšlel a zkoušel na ty chudáky, jsou jeho svinárny, ale to vůbec nevadí“, a až město „projede i odvolací soud, tak tu jeho svinárnu bude muset zaplatit, ale to ho nemusí trápit, protože už dávno začal chodit na pivo s F████ K████ a to je panečku kapacita“, „má to v tom █████ dobře zmáklý, řekne starostovi a ten poslouchá jak hodinky, takže je nedotknutelný“, jeho „managerské schopnosti jsou z říše STB a žumpy“, páni odboráři by mohli povídat krásné příběhy strážníků, kteří se na ně obraceli s prosbou o pomoc, „mají však rozkaz ho za každou cenu na místě nechat“, počty strážníků jsou díky němu prořídle a nikdo se k nim nehlásí, „takové skvělé renomé již dosáhl“, „H████ má na lopatě, podávat se bude do konce roku dušený v páře s knedlíkem a zelím“, déle ho tady nechce, „Š████ mu říkal, že je pro něj dobře, když má H████ – že všechny ty jeho svinárny půjdou za ním“, nechce ale, aby mu někdo koukal přes záda „do té svinšský kuchyně, co na koho zase vaří, je zkrátka taková svinška nol“, jinak „počítadlu kliků Š████ by chtělo přidat, dříve kradli o dost víc“, proč by měl vést výcvik ředitel, „když může poslat prachy kámošovi?“, bývalí kolegové u PČR by mohli vyprávět, co je za kapacitu,

6)

dne 21. 11. 2016 v 13:52 hod. odeslal email s předmětem „MP █████ opět čerstvé novinky“, ve kterém se vydává za poškozeného P████ Ch████, jehož jménem email píše, kde uvádí, že se právě vrátil z hospody, kdy do hospody chodí na pivo i v pracovní době, jak je možné, že on „Hlava Pomazaná“ chodí do knajpy v pracovní době a nikdo to nezjistí?, to je tím, že nad ním není žádná kontrola a může si chodit, kam chce, a kdy chce, H████ na to upozorňoval, ať se do toho vůbec "nesere", někdy se mu do práce vůbec nechce, ale to nebude rozvádět, hlavně že to sedí ve výkazu, jeden z pamětníků jeho „žumpoidních kousků“ P████ N████ se pokusil o výpověď, ale na poslední chvíli ji stáhl, už měl dalšího „na lopatě“, ale časem ho stejně dostane, ale teď si dá od něj chvílku „voraz, bylo by to moc vokatý“, „má rozpracovaný další 3 kousky, takže doufá, že je do jara sejme jako ty předchozí“, doufá, že „město █████ projede soud s V████ a bude pěkně cvakat“, má ale pro strach uděláno, protože má přítelkyni, co se zná s místostarostou..., těší se s H████ na odměny, už se dohodli, jak to rozporcují, nemohl dostat „lepšího Ředitele, naprosto Dobrá Podržtaška“, poslouchá jak hodinky, dal mu jasně najevo, co se týče rozmluv se strážníky, že pokud „se bude do toho srát, tak s ním bude mít fakt velkej problém, posral se a seká latinu“, █████ zná jenom z pohlednice, kdyby nebyla na baráku mapa, tak neví kde najde "████", „je moc dobrej - už se naučil i jinou ulici než je █████ a █████ a to █████ ulici, protože po té jede domů pryč“, v závěru uvádí, že už bude končit, protože začíná být opilecky vtípný.,

7)

dne 13. 12. 2016 v 14:02 hodin odeslal email s předmětem: „Krásné svátky od P████“, ve kterém se vydává za poškozeného P████ Ch████, jehož jménem email píše, kde uvádí, že „s pýchou v srdci musí sdělit, že svůj plán dotáhl k dokonalosti, celý kolektiv rozprášil“, už jich „oddělal cca 30, už to nepočítá, kdy se daří, tak se daří“, nyní se mu povedl takřka „husarský kousek, kdy donutil strážníka O████ ke kapitulaci“, už mu jich zbývá asi 5, „ale to už bude legrace v porovnání s tímto kouskem“, starosta na to nic, to by totiž mohl říct „F████ K████ a ten by to hned srovnal a hodil do pohody“, takový krásný příběh nemůže zůstat ukryt široké veřejnosti, a tak se obrátil na jednu nejmenovanou televizi a noviny, příběh se jim moc líbí, stane se slavným, █████ bude znám jako město, kde „za dozoru nejvyššího vedení byla zničena fungující Městská policie a to jen proto, že má přítelkyni a ta se zná s místostarostou“, na závěr e-mailu je uvedeno, že po novém roce odstřelí další 2 až 3 kousky, což je normální stav, jde na ně, „ať zase ty svátky tak pohodový nemají“, „H████ na to jen tiše kouká a čeká se sklopenýma ušima na výplatu, zkrátka skvělý velitel“, „jdu se do █████ podívat na jedno vorosený, když nade mnou není žádná kontrola – už mě dneska nečekejte“,

8)

dne 6. 3. 2017 v 11:10 hodin odeslal email s předmětem „Konec se blíží“, ve kterém se vydává za poškozeného P. Ch., jehož jménem email píše, kde uvádí, že „sejmul dalšího vysokoškoláka, a to strážníka H., trochu soudný člověk to pod jeho vedením nemůže vydržet věčně a časem se zlomí“, „jako škodná zůstává strážník Bc. K. a ředitel H.“, těmhle dává čas maximálně do konce roku, „H. se bude servírovat o něco dříve - trochu ho povarí a poté v létě zprudka osmahne na slunci, podávat by se měl po prázdninách na podzim“, dále zmiňuje propuštění strážníka P. B. v lednu 2017 a „kdo neví, o kom je řeč, toho chlapce k nim přitáhl H. ze , kde měl trochu pohnutou minulost u MP (něco jako on v u dopravy)“, „takže 1. kvartál 2017 ještě neskončil a on je – teda H. 3 lidí zase v mínusu, A co na to dámy a pánové zastupitelé???, doufám, že nic, to by viděli, on má totiž přítelkyni a ta se zná...“, na adresu zastupitelů uvádí, že je Městská policie vůbec nezajímá a „Ch. jako hračka stačí“, závěrem e-mailu je uvedeno, že se „nemůže dočkat, až se uvidí v celostátních novinách, vedle té ruiny MP, no má to nabitý, takže vyrazí směr“.

9)

dne 20. 4. 2017 v 10:04 hodin odeslal email s předmětem „Jaro je tu a s ním nové zážitky!“, který je adresován pouze poškozenému P. Ch. a je psán jménem Kolektivu MP, ve kterém je uvedeno, že poškozený se nikdy neměl stát policistou ani strážníkem, natož vést kolektiv lidí, vzhledem k jeho odporné minulosti není divu, že se chová tak, jak se chová, vědí, co byl za „dobytku a odporný hovado“, když byl venku a co páchal, oni, co zde ještě zůstali a ví, co je zač, tak zvrací pouze při pomyslení na něho jako člověka, proto je musel zašlapat, aby jich tu nebylo tolik, za což bude „nemilosrdně ztrestán“, již pro něj není cesta zpět, již to vypuklo, ale toto byl pouze takový malý předkrm, velké chody jsou na cestě, jak to provedou, má nechat na nich, učili se od toho nejvíce „slizkého a proradného soupeře, zákeřnost je jeho jménem a hyenismus příjmením“, již nebudou mrhat časem ani energií na „někoho tak odporného“ jako je on, v závěru pak uvádí, že „usedají do první řady a těší se na toto velkolepé divadlo s ním jako hlavním hercem“.

příčemž emaily pod body 1) – 8) zaslal na desítky emailových schránek nejen zastupitelů města, zaměstnanců Městského úřadu, ale i dalších osob bez přímé vazby na Městskou policii z řad politiků a městských policí v jiných městech, novinářů, apod.

2. Jednání obžalovaného bylo nalézacím soudem právně kvalifikováno jako pokračující přečin pomluvy dle § 184 odst. 1, 2 tr. zákoníku a obžalovaný byl za toto jednání odsouzen podle § 184 odst. 2 tr. zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 16 měsíců. Obžalovaný byl dále uznán povinným uhradit škodu poškozeným P. Ch. ve výši 150 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšenou o 8 procentních bodů od právní moci rozsudku dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., účinného od 1. ledna 2014 a Ing. Bc. M. H. ve výši 150 000 Kč.
3. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný včasné odvolání, které bylo zaměřeno do všech výroků, a které podrobně odůvodnil prostřednictvím své obhájky. Poukázal na to, že dle jeho názoru došlo k zásadnímu porušení zásady presumpce nevin, soud se nevypořádal dostatečně se všemi okolnostmi zejména s ohledem na jím uplatněnou obhajobu a neobjektivně hodnotil opatřené důkazy. Hodnocení důkazů je pak velice kusé, nepřesvědčivé a rozporné. K argumentaci soudu ohledně obsahu emailů je třeba uvést, že soud tímto vyslovil premisu, že jakýkoliv údaj, jehož pravdivost nebyla prokázána, je údajem nepravdivým. Stejně tak soud uvádí, že neověření údajů, sdělených jinou osobou, zakládá v případě jejich dalšího sdělování úmyslné sdělování nepravdivých údajů. Neuvádí, které údaje a v čem byly nepravdivé, ale pouze poukazuje na to, že

nepravdivé být mohly a obžalovaný si je nijak neověřoval. Uvádí pak příklady ad absurdum (šíření Božího slova, uvádění skutečností prezidentem republiky). Soud mimo tvrzení, že obsah emailů byl nepravdivý, resp. jejich obsah nebyl ověřen, rezignoval na dokazování, které části byly skutečně nepravdivé. Výroková část sice obsahuje konkretizaci tvrzení, nikde ale soud neuvádí, jaká skutková zjištění bez důvodné pochybnosti prokazují, že se jedná o nepravdivé údaje. Rozhodnutí neobsahuje informaci o tom, jakým způsobem byla nepravdivost sdělovaných údajů ověřována. V této souvislosti obhajoba poukazuje na skutečnost, že převážná část jím navrhovaných důkazů směřující k prokázání otázky obsahu vlastních emailů, nebyla soudem vůbec provedena. Bez výsledku bývalých strážníků či alespoň některých z nich, jak obžalovaný navrhoval, nelze potvrdit či vyvrátit nepravdivost sdělených informací s ohledem na fluktuaci zaměstnanců, jakož i tvrzení o důvodech odchodů zaměstnanců Městské policie [redacted]. Tvrzení, že P [redacted] Ch [redacted] měl chodit na pivo s F [redacted] K [redacted] či M [redacted] P [redacted] samo o sobě těžko obstojí jako údaj způsobilý poškodit jeho pověst. Přítelkyně P [redacted] Ch [redacted] sama uvedla, že je členkou hnutí ANO a lze logicky dovodit, že se znala s místostarostkou. Odebrání osobního příplatku M [redacted] V [redacted] soud v rámci pravomocného rozhodnutí označil za neoprávněné a je tak možné dojít k subjektivnímu hodnocení ohledně „nedotknutelnosti“ P [redacted] Ch [redacted]. K možnému odebrání osobního příplatku mohlo docházet i v dalších případech neoprávněně. Tvrzení, že „až se to projede, hodí se to na V [redacted]“ nelze bez ověření, zda právník [redacted] JUDr. Bc. V [redacted] byl řešen pro způsobenou škodu, označit za nepravdivé. Bez uvedení důvodu skončení pracovního poměru Ing. O [redacted] nelze potvrdit či vyvrátit tvrzení o donucení jeho osoby ke kapitulaci. Ohledně samotného výkonu činnosti poukazuje obhajoba na výpověď svědka J [redacted], kdy pak tvrzení obžalovaného a svědka V [redacted] o jednání vůči nim není nepravdivé. K otázkám jednání vedení, zejména poškozeného Ch [redacted] k jednotlivým strážníkům, poukazuje na výpověď svědka P [redacted] a J [redacted]. Dále namítá, že pokud informace od jiných osob, převážně strážníků Městské policie [redacted], byly nepravdivé, pak jejich prvotní sdělování obžalovanému již mělo charakter pomluvy. Orgány činné v trestním řízení pak rezignovaly na odhalení původců sdělení a obžalovanému se tak jeho odsouzení jeví jako zjevně předčasné. Pokud soud hodnotí, že emaily psané jménem P [redacted] Ch [redacted] mohou vyvolávat dojem, že je píše on, je třeba v souhrnu hodnotit i email pod bodem 1) psaný anonymně a adresovaný právě poškozenému. Další emaily psané ve velmi sarkastickém duchu v kontextu prvního emailu vedou k závěru, že nejsou psané poškozeným. Pokud by obžalovaný měl v úmyslu jednat jménem poškozeného, měl možnost založit si schránku přímo na poškozeného odkazující. Dále má obhajoba za to, že soud dostatečně neobjasnil, s výjimkou poukázání na vázanost názorem krajského soudu, změnu hodnocení otázky naplnění podstatné podmínky, a to otázky způsobilosti značnou měrou ohrozit vážnost u spoluobčanů a poškodit je v zaměstnání. Touto otázkou se podrobně zabýval v původním rozhodnutí, diametrální změna hodnocení není ve své podstatě nijak odůvodněna. Obhajoba poukazuje na výpovědi jednotlivých svědků, kteří potvrdili, že buď obsah emailů zcela ignorovali či dokonce se z něj společně s poškozenými dělali spíše legraci, či se sice zeptali, ale nevyvozovali z něj konkrétní závěry ve vztahu k osobám poškozených. Ve vztahu k poškozenému Ing. H [redacted] soud přejímá zejména spekulaci o důvodu pozdějšího pokusu o jeho odvolání z funkce ředitele, kdy obhajoba poukazovala na skutečnost, že je třeba zkoumat i vztah k politickému dění. Proto navrhovala k důkazu záznam z jednání zastupitelstva. K tíži obžalovaného nemůže být kladeno, že vedení má konkrétní výtky k nějakému vedoucímu, které jsou zcela odlišné od skutečností projednávaných obžalobou. Ve vztahu k poškozenému Ch [redacted] soud žádné poškození v zaměstnání netvrdí ani neprokazuje. Skutečnost, že na svoji žádost od městské policie v r. 2018 odešel, bez dalšího dokazování nemůže být dávana do příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného. Obdobně pokud se jedná o tvrzení týkající se zásahu do rodinného a společenského života, kdy je třeba prokázat, že by ohrožení mělo být ve značné míře, tedy zásadnějšího charakteru. Ohledně vyhledání psychologické pomoci P [redacted] Ch [redacted] by bylo vhodné zjistit, kdy ji vyhledal, jak byl diagnostikován a jak úspěšná byla léčba. Ve vztahu k přiznané nemajetkové újmě má obhajoba za to, že soud při stanovení výše rezignoval na jakékoli konkrétnější tvrzení. Nelze se opřít pouze o volnou úvahu, ale je třeba najít určitá

objektivní hlediska a vycházet z celkové povahy, tak i jednotlivých okolností konkrétního případu, rovněž i z principu proporcionality (porovnání částky náhrady v jiných případech). V tomto ohledu je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné a obhajobě byla odejmuta možnost jakékoli argumentace. V rámci veřejného zasedání pak obhajoba ještě poukázala na nález Ústavního soudu II. Ú 474/2019 ve vztahu k principu ultima ratio a trestného činu pomluvy. S ohledem na uvedené závěrem obžalovaný navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a ve věci rozhodl ve smyslu podaného odvolání.

4. K odvolání obžalovaného se vyjádřil poškozený Ing. Bc. M. H. a to prostřednictvím svého zmocněnce. Důvody uvedené obžalovaným v odvolání považuje za irelevantní a právně nepřístojné. Perfektní prací policejního orgánu bylo zcela objasněno jednání obžalovaného, analýzou dat zjištěných z mobilního telefonu vydaného obžalovaným byly zjištěny zprávy, které sloužily jako důkaz, stejně tak ve vztahu k datům z pracovního počítače obžalovaného. Ke znění ust. § 184 odst. 1, 2 tr. zákoníku je nutno uvést, že zákon vyžaduje, údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit, tedy je způsobilý a není nutno, aby došlo přímo ke snížení jeho vážnosti u spoluobčanů nebo poškození v zaměstnání. Toto jednání bylo v průběhu řízení obžalovanému prokázáno. Pokud obžalovaný v odvolání uvádí, že soud nedostatečně objasnil otázku naplnění podstatné podmínky a to otázky způsobilosti značnou měrou ohrozit vážnost u spoluobčanů a poškodit jej v zaměstnání, to považuje zmocněnec poškozeného za zcela irelevantní. Bylo prokázáno, že předmětné emaily napsal obžalovaný, k čemuž se doznal, a zmocněnec poškozeného si nedovede představit, jak jinak by mělo být prokázáno ohrožení vážnosti u spoluobčanů a poškození v zaměstnání. Je-li navrhováno vyslechnout osoby politicky činné, toto by soudu nepomohlo k tomu, aby si udělal právní názor na věc, nehledě k tomu, že by se soud neměl zabývat politickou situací. Má tedy za to, že byla naplněna litera zákona a je více jak zřejmé, že poškozený má nárok na odškodnění, jak soud I. stupně v rozsudku uvedl. Závěrem uvedl, že soud rozhoduje o vině a trestu, ale rovněž by měl svými rozsudky vychovávat společnost. Je nutno, aby bylo zřetelně vidět, že pokud se někdo chová tak, jak se choval obžalovaný, bude řádně potrestán, což působí i jako generální prevence na celou společnost. Občané sledovali tento případ a čekali, jakým způsobem soud rozhodne.
5. Zmocněnec poškozeného P. Ch. k odvolání obžalovaného uvedl, že se ztotožňuje s rozhodnutím soudu a považuje ho za naprosto správné. Soukromoprávní ochrana práva v tu dobu nepřicházela v úvahu, a to proto, že obžalovaný čin spáchal, aby nebyl zjistitelný. Byl rafinovaně proveden, že nebylo proti komu se bránit a jediné orgány činné v trestním řízení měly schopnost vůbec odhalit, kdo jednání páchá a jménem poškozeného emaily posílá. Domnívá se tedy, že toto je tak mimořádný případ, který naprosto odůvodňuje správnost použité právní kvalifikace. Pokud se týká náhrady škody, byť soud to ne úplně přesně vyjádřil, tak v podstatě vyjádřil správnost uplatněné výše náhrady škody. Proto má za to, že odvolání do náhrady škody není důvodné.
6. Krajský soud v Plzni přezkoumal napadený rozsudek v rozsahu a způsobem stanoveným § 254 trestního řádu, tedy přezkoumával rozsudek ve všech výrocích, jakož i správnost postupu řízení, které vydání napadeného rozsudku předcházelo, a to z hlediska odvoláními vytýkaných vad. K vadám, které odvoláními nebyly vytýkány, by odvolací soud přihlédl jen, pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž byla podána odvolání. Po přezkoumání napadeného rozsudku naznačeným způsobem dospěl krajský soud k následujícím závěrům.
7. V řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného rozsudku, neshledal odvolací soud žádné procesní pochybení, práva obžalovaného byla šetřena. Obžalovaný byl řádně vyslechnut, v řízení před soudem byly procesně správným způsobem provedeny všechny potřebné důkazy. Je třeba uvést, že krajský soud se věcí zabývá již podruhé. Poprvé rozhodoval o stížnosti státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Chebu proti usnesení tamního soudu ze dne 26. 3. 2019,

kterým bylo dle § 222 odst. 2 tr. řádu rozhodnuto o postoupení k věci k projednání a rozhodnutí přestupkové komisi Městského úřadu v Chebu. Krajský soud svým usnesením ze dne 20. 7. 2019 č.j. 7 To 190/2019-359 usnesení soudu I. stupně zrušil a Okresnímu soudu v Chebu uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl. Po zrušení věci se krajský soud tedy také zaměřil na to, zda soud I. stupně napravil závady, které byly vytykány předchozím rozhodnutím stížnostního soudu, a zda respektoval právní názor krajského soudu.

8. Po přezkoumání výroku o vině napadeného rozsudku dospěl odvolací soud k závěru, že v otázce uznání viny obžalovaného daným skutkem nebylo shledáno pochybení. Nálezací soud řádně dle § 2 odst. 5 trestního řádu zjistil skutkový stav věci, o němž nebyly důvodné pochybnosti, pro své rozhodnutí nashromáždil a provedl dostatečný rozsah důkazů, důkazy pečlivě a logicky zhodnotil zcela v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu a tentokrát dospěl ke správným závěrům. Skutková zjištění, ke kterým dospěl, jsou správná a úplná a odpovídá jim i použítá právní kvalifikace. V odůvodnění rozhodnutí pak okresní soud své závěry, ke kterým dospěl, řádně zdůvodnil a odůvodnění rozsudku odpovídá ust. § 125 odst. 1 tr. řádu. Nepochybil, pokud dospěl k závěru, že jednání obžalovaného, tak jak je podrobně popsáno ve výroku rozsudku, naplnilo znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu pomluvy dle § 184 odst. 1, 2 tr. zákoníku.
9. Pokud se týká textu emailů, dat jejich odeslání i té skutečnosti, že je psal obžalovaný, o tomto nejsou žádné pochybnosti a ani obžalovaný v tomto směru nevznesl žádné námitky. Ty jsou směřovány do posouzení jejich obsahu, nepravdivosti a schopnosti poškodit poškozené u spoluobčanů či v rovině zaměstnání. Soud I. stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí shrnuje provedené důkazy a závěry z nich plynoucí. Z tohoto odůvodnění mj. vyplývá, že co se týká poměrů u městské policie, samozřejmě nelze vyloučit, že by fungovala naprosto bezproblémově, avšak je třeba vzít v úvahu, že nebyly potvrzeny skutečnosti tvrzené obžalovaným v uvedených emailech. Oba poškození byli shledáni bezúhonnými, nebyli řešeni pro porušení pracovní kázně a ze strany podřízených na ně nebyla podána žádná stížnost. Z obsahu předmětných emailů však vyplývá, že poškozený Ch█████ požívá alkohol v pracovní době, nechodí do práce, že vzhledem k tomu, že jeho přítelkyně je v ANO, je za jakékoliv pochybení prakticky nepostižitelný. Většina emailů byla psána tak, že mohla budit dojem, že je píše poškozený Ch█████, když se pisatel, resp. obžalovaný, v emailech za něho vydával, byť adresáti těchto emailů s ohledem na jejich obsah to tak nemuseli vnímat. Poškozený tam byl prezentován, že neomezeně vládne městské policii a stačil zničit celý kolektiv, že je neschopným šéfem a může si dělat, co chce, nerespektuje zákon, že za prohraný soud s M█████ V█████ ponese odpovědnost H█████, který poslouchá a dělá, co on chce, že ho poslouchá i starosta. Samozřejmě, že vzhledem k tomu, že oba poškození byli zaměstnání u Městské policie █████, pokud byli vyslýcháni stávající a předchozí starosta města Ing. N█████ či Mgr. J█████, je nepochybné, že určitou roli v náhledu na situaci u městské policie sehrál i politický aspekt či osobní vazby na poškozené či obžalovaného. Je však třeba vycházet i z dalších provedených důkazů, např. výpovědi svědka S█████, přehledu kontrol, hodnocení poškozených, zápisů ze schůze Rady města, petice proti výběrovému řízení. Obžalovaný v odvolání namítá, že v napadeném rozhodnutí bylo rezignováno na dokazování, které části obsahu emailů byly skutečně nepravdivé. Lze však odkázat mj. na část 5. odůvodnění, kde je toto konkretizováno, když je třeba k nepravdivosti údajů uvést, že není podstatné, aby celý text emailů byl nepravdivý, postačí jen část sdělovaných informací.
10. Je třeba rovněž vidět období, po které byly emaily posílány, kdy se jednalo o dobu dvou let. Obsah emailů byl zcela nepochybně vulgární, nepravdivý. Také nelze odhlédnout od té skutečnosti, komu byly emaily posílány, kdy je třeba vzít v úvahu i to, že jejich obsah byl znám širšímu okruhu osob (pro naplnění zákonných znaků uvedené skutkové podstaty by stačovalo i sdělení nepravdivé informace o poškozených byt' jediné osobě).

11. Pokud obžalovaný, což mu nikdo nebere, byl nespokojen s prací Městské policie [REDACTED] a tam panujícími poměry, mohl to nepochybně vyjádřit jiným způsobem než takovým, jak učinil. Z anonymní adresy zasilal emaily uvedeného obsahu, dehonestující, pomlouvačné, navíc některé i jménem poškozeného Ch [REDACTED], což byla jednoznačně nepravda. Tímto způsobem jím vnímaný stav řešit tedy nemohl a ani neměl. Pokud se tak stalo, tak svým jednáním nepochybně naplnil po objektivní i subjektivní stránce zákonné znaky uvedené skutkové podstaty. Na jedné straně má obžalovaný samozřejmě právo na tvrzení hodnotící povahy, na subjektivní úsudek, avšak na druhou stranu svoboda projevu musí respektovat práva jiných – jejich důstojnost, čest, dobrou pověst.
12. To, že emaily byly způsobily ohrozit poškozené jak v jejich zaměstnání, tak i osobním životě, mezi spoluobčany, v rodině, o tom soud pochybnosti nemá. Pokud takový stav nenastal, to neznámá, že uvedený přečin nebyl spáchán, neboť se jedná o delikt ohrožující a nemusí tak dojít k následku. Ze skutkových zjištění soudu I. stupně je zřejmé, že zachycuje nepravdivost údajů a uváděné skutečnosti byly v případě obou poškozených způsobily poškodit je v zaměstnání a také mohlo narušit jejich osobní vztahy, poškodit je ve společenském životě a to ve značné míře. Tato míra vychází jak z postavení poškozených, tak i charakteru sdělovaných nepravdivých údajů. Výše shrnuté sdělované nepravdivé skutečnosti mohly přivodit ztrátu zaměstnání, resp. i služební pozice, ztrátu důvěry i vážnosti spoluobčanů, kdy toto mohlo mít i dopad nejen na samotné poškozené, ale i jejich rodinné příslušníky.
13. K námitkám je třeba také uvést, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí nevyplývá v odvolání tvrzený závěr, že jakýkoli údaj, jehož pravdivost nebyla prokázána, je údajem nepravdivým a sdělení neověřeného údaje je úmyslným sdělováním nepravdivých údajů. Z odůvodnění vyplývá, které z údajů byly shledány nepravdivými, a odkazuje na provedené důkazy. Obhajoba pak vytrhuje z kontextu pouze část tvrzení, např. že poškozený Ch [REDACTED] měl chodit na pivo s F [REDACTED] K [REDACTED] či M [REDACTED] P [REDACTED], z obsahu emailu je však zřejmé, že je tvrzeno, že poškozený Ch [REDACTED] „od pivka šéfoval pod taktovkou M [REDACTED] P [REDACTED]“, z čehož nelze dovodit „pouhé posezení u piva“ s uvedenými osobami, ale řízení městské policie pod vlivem alkoholu a uvedených osob. Rovněž tak skutečnost, že přítelkyně poškozeného Ch [REDACTED] je členkou hnutí ANO, jak i sama uvedla, sama o sobě by nijak poškozeného nepoškodila, avšak v kontextu, že „za dozoru nejvyššího vedení bude zničena fungující městská policie jen proto, že má přítelkyni a ta se zná s místostarostou“ již nabývá jiného významu, tedy že jejího členství bude zneužito. Odsouzení obžalovaného nelze považovat za předčasné, soud respektoval zásadu obžalovací a nemohl se zabývat trestní odpovědností osob, které by uvedené skutečnosti měly obžalovanému dle jeho vyjádření sdělovat. Další část námitek směřuje k tomu, že z emailů neměly být vyvozovány konkrétní závěry ve vztahu k poškozeným, pokus o odvolání poškozeného H [REDACTED] z funkce ředitele je spekulativním závěrem. Není podstatné, zda došlo k faktickému poškození P [REDACTED] Ch [REDACTED] či Ing. Bc. H [REDACTED], ale vzhledem k charakteru přečinu musí být dána způsobilost poškodit, tedy že by taková situace mohla nastat. Poškození, zejména poškozený P [REDACTED] Ch [REDACTED] se pak vyjadřoval k dopadu obsahu emailů i celé situace na jeho osobu, kdy i např. svědek B [REDACTED] potvrdil, že poškozený již prakticky nikam nechtěl chodit, což svědčí o vnímání situace a z toho vyvozených závěrů na straně poškozeného.
14. Argumentoval-li obžalovaný nálezem Ústavního soudu, resp. principem ultima ratio, je třeba uvést, že dle tohoto principu se prostředky trestního práva mají a musejí užívat tehdy, pokud užití jiných prostředků právního řádu v úvahu nepřichází, neboť již byly vyčerpány nebo jsou zjevně neúčinné nebo nevhodné. Užití trestněprávního postupu, aniž by byly použity dostupné a účinné prostředky jiných právní odvětví, by odporovala zásada subsidiarity trestní represe. Dle názoru krajského soudu ve shodě se závěrem soudu I. stupně v této konkrétní věci je užití trestního práva plně na místě. S ohledem na způsob spáchání trestné činnosti, jak poukázal zmocněnec poškozeného, poškození ani neměli možnost svá práva chránit, nemohli vyvinout aktivitu

v oblasti soukromého práva (příp. správního práva), neboť nebyla známa konkrétní osoba, vůči které by takto měli postupovat. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je však třeba jednání obžalovaného posoudit jako společensky škodlivé a není na místě uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Také je třeba zmínit, že zmiňovaný náleží Ústavního soudu se vztahuje ke konkrétní věci a bez dalšího nelze závěry aplikovat v jiném případě. V této projednávané věci skutečnosti sdělované obžalovaným v předmětných emailech shodně jako v uvedeném nálezu zasahují do osobnosti poškozených, jejich dobré pověsti a cti. Primárně je tedy třeba uvažovat o ochraně práv poškozených v rámci soukromého práva. Krajský soud je však s ohledem na výše uvedené toho názoru, že závažnost a škodlivost jednání obžalovaného odůvodňuje užití trestního práva.

15. Krajský soud tedy dospěl k závěru, že soud I. stupně v podstatě respektoval právní názor krajského soudu, který byl vyjádřen v předchozím zrušujícím usnesení. Samozřejmě za takové situace je změna názoru okresního soudu zřejmá. Pokud věc nejprve postoupil přestupkové komisi k projednání, když neshledal, že by se jednalo o trestný čin, ale možný přestupek, a následně na základě zrušujícího usnesení uznal obžalovaného vinným, tak na takové změně názoru není nic nepochopitelného, neboť byl respektován právní názor nadřízeného soudu.
16. Lze tedy shrnout, že skutková zjištění, která okresní soud učinil, jsou dle názoru krajského soudu správná a úplná. Okresní soud při uznání viny obžalovaného vycházel z procesně správně provedených důkazů. Podrobně v napadeném rozsudku zdůvodnil, na základě jakých důkazů dospěl ke svým skutkovým zjištěním. Krajský soud nyní neshledal, že by hodnocení bylo v rozporu s formální logikou nebo že by neodpovídalo požadavku na hodnocení důkazů jednotlivě i v jejich souhrnu, a neměl tak důvod v této části do věci zasáhnout. Soud I. stupně postupoval v intencích předchozího zrušujícího rozhodnutí krajského soudu, jednání nyní i správně právně kvalifikoval a i v této části byl rozsudek podrobně a logicky odůvodněn.
17. Krajský soud neshledal pochybení v činnosti okresního soudu ani ve výroku o trestu, když trest, který byl obžalovanému uložen v rámci trestní sazby až 2 léta, tedy trest uložený v 1/4 zákonné sazby, nelze hodnotit jako nepřiměřeně přísný. Uložený výchovný trest, podmíněně odložený na zkušební dobu, odpovídá všem zákonným hlediskům, tedy mj. i tomu, že obžalovaný žil do té doby řádným životem a v daném případě se jedná o jakýsi exces v jeho dosavadním způsobu života. Výrok o trestu z napadeného rozsudku byl shledán správným, řádně zdůvodněným a respektujícím ust. § 37 až 39 trestního zákoníku.
18. Jediné, čemu dal krajský soud za pravdu podanému odvolání, je výrok o náhradě škody. Krajský soud v této otázce dospěl k závěru, že pokud okresní soud chtěl o nároku poškozených rozhodnout, když připojení poškozených s nároky na nemajetkovou újmu byla řádná a včasná, měl své rozhodnutí lépe zdůvodnit. Z odůvodnění by mělo být zřejmé, na základě jakých úvah dospěl k závěru o tom, že je možno poškozeným přiznat nemajetkovou újmu ve výši právě 150 000 Kč. Zdůvodnění těchto závěrů v odůvodnění napadeného rozsudku chybí. Námitky obžalovaného, že nemá jak proti tomuto argumentovat, byly proto shledány odůvodněnými a v tomto směru je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné. Proto krajský soud v této části napadený rozsudek zrušil a poškozené se svými nároky odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních., když podklady pro to, aby krajský soud mohl sám v této části rozhodnout, splněny nebyly.
19. Závěrem lze tedy shrnout, že krajský soud námitky obžalovaného shledal důvodnými pouze částečně, proto rozhodl ve výroku uvedený způsobem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 13. února 2020

JUDr. Alice Bártová, v. r.
předsedkyně senátu

Vypracovala:
Mgr. Martina Modráková, v. r.