

výrok dne 24. 7. 2020

výrok dne

a je vykonatelné dnem

V Plzni

dne 21-12-2020 Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyně JUDr. Milenou Hoškovou Sedlákovou ve věci



USNESENÍ

žalobce: **VSZP, a.s. v likvidaci, IČ 45273375**
který byl z obchodního rejstříku vymazán ke dni 19. 2. 2020

proti
žalovaným: 1. **Vysokoteplotní a užitková keramika, spol. s r.o., IČ 40524175,**
který byl z obchodního rejstříku vymazán ke dni 25. 9. 2018

2. **Ministerstvo financí České republiky, IČ 00006947**
sídlem Letenská 525/15, 118 00 Praha - Malá Strana

o zaplacení částky 735 000 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce ještě pod původní obchodní firmou se svojí žalobou ze dne 26. 10. 1999 domáhal po žalovaném vrácení bezúročné návratné půjčky. Ještě před zahájením jednání byl nejprve na majetek žalovaného č. 1 prohlášen konkurz, po jehož skončení byl žalovaný č. 1 ke dni 25. 9. 2018 vymazán z obchodního rejstříku. Řízení však bylo nadále přerušeno z důvodu prohlášeného konkurzu na žalobce, vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 90 INS 23970/2013, který byl také zrušen po splnění rozvrhového usnesení, a to usnesením č. j. MSPH 90 INS 23970/2013 – B – 159 s tím, že toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 10. 2019. Následně i sám žalobce byl ke dni 19. 2. 2020 vymazán z obchodního rejstříku.
2. Podle § 107 odst. 1, odst. 5 o. s. ř. jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.
3. V řízení byl vymazán z obchodního rejstříku žalovaný č. 1, ale zejména žalobce, tyto společnosti zanikly bez právního nástupce. Je nepochybné, že v řízení nelze pokračovat pro nedostatek procesní subjektivity na straně žalovaného č. 1, ale zejména na straně žalobce. Z těchto důvodů soud postupoval podle § 107 odst. 5 o. s. ř. a řízení výrokem I. zastavil.
4. Výrokem II. bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení podle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř.
5. Soud pouze pro úplnost dodává, že nebylo rozhodnuto o vrácení zaplaceného soudního poplatku ze žaloby žalobci, a to vzhledem k § 10 zákona č. 549/1991 Sb. v jeho znění účinném v období od 1. 4. 1995 do 31. 12. 2000, kdy poplatek nelze vrátit po uplynutí deseti let od konce kalendářního roku, v němž byl zaplacen. Žalobce soudní poplatek zaplatil 18. 5. 2001, lhůta, ve které by bylo možné poměrnou část zaplaceného soudního poplatku vrátit, tak uplynula k 31. 12. 2011.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Plzeň 7. července 2020

JUDr. Milena Hošková Sedláková v.r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Rohrsetzerová.