



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. 11. 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jana Hostaše a přísedících JUDr. Milana Hejny a JUDr. Petra Kožmína

takto:

Obžalovaný

J■ R■, nar. ■■■■■ v ■■■■■, trvale bytem ■■■■■, toho času ve vazbě v této trestní věci ve Věznici ■■■■■,

je vinen, že

v ■■■■■ dne 8. 3. 2020 v přesně nezjištěné době od 8.26 hodin do 9.54 hodin v ulici ■■■■■, v ložnici bytu č. ■, nacházejícím se v bytovém domě ve ■■■■■, který v té době obýval společně s poškozenou N■ G■, nar. ■■■■■, po předchozí slovní rozepři s poškozenou, která po něm požadovala, aby odešel spát do obývacího pokoje, a vzájemném postrkování, tuto povalil na postel na záda, zasedl ji, uchopil ji oběma rukama za krk a s vědomím, že ji může usmrtit, ji rdousil až do doby, než přestala jevit známky života, čímž jí způsobil hematomy na obou stranách krku, oděrku na levé straně krku a uzavření dýchacích cest, které postupně vedlo k zástavě oběhových funkcí a smrti poškozené, kdy bezprostřední příčinou smrti poškozené bylo udušení při rdoušení,

tedy jiného úmyslně usmrtil,

čímž spáchal

zločin vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Nikola Všeticková

a odsuzuje se

podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) let.**

Podle § 56 odst. 1 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je povinen zaplatit Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky na náhradě škody částku ve výši **3 303 Kč** spolu s úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou ke dni právní moci tohoto rozsudku zvýšené o osm procentních bodů jdoucím od právní moci rozsudku do zaplacení.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je povinen zaplatit poškozené A ■ R ■, nar. ■, trvale bytem ■, toho času bytem ■, na náhradě nemajetkové újmy částku ve výši **1 500 000 Kč.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je povinen zaplatit poškozené S ■ G ■, nar. ■, trvale bytem ■, na náhradě nemajetkové újmy částku ve výši **500 000 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená S ■ G ■ odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině, trestu a náhradě nemajetkové újmy, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a poškozené A ■ R ■ a S ■ G ■ vzdali práva na odvolání, práva na odvolání se vzdal rovněž obžalovaný, který současně prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Všichni shora uvedení současně souhlasili s vyhotovením zjednodušeného rozsudku.

Vzhledem k této skutečnosti rozsudek obsahuje odůvodnění toliko výroku o náhradě škody Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky. Jmenovaná poškozená se k trestnímu řízení vůči obžalovanému připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 3 303 Kč včetně zákonného úroku z prodlení jdoucím od právní moci tohoto rozsudku. V řízení byla prokázána příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a vznikem škody, tj. nákladů na lékařskou péči, která byla poškozené poskytnuta a kterou pojišťovna následně proplatila zdravotnickým zařízením, které je poskytly. Za tuto škodu obžalovaný nese odpovědnost, proto mu byla uložena v plné výši podle § 228 odst. 1 trestního řádu. Odpovědnost obžalovaného je dána ustanovením § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb., podle kterého má příslušná zdravotní pojišťovna vůči třetí osobě právo na náhradu těch nákladů na hrazené služby, které vynaložila v důsledku zaviněného protiprávního jednání této třetí osoby vůči pojištěnci. Výše úroku z prodlení byla stanovena v souladu s nařízením vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroku z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo

dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 26.11.2020

Mgr. Jan Hostaš, v. r.
předseda senátu