



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 25. srpna 2020 v Plzni v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Eduarda Wiplingera a soudkyň JUDr. Libuše Chudíkové a Mgr. Daniely Jeřábkové, v trestní věci obžalovaného T [REDACTED] K [REDACTED], narozeného [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED], přechodně [REDACTED] u otce M [REDACTED] K [REDACTED], toho času ve vazbě ve Věznici [REDACTED],

**takto:**

**I.** K odvolání obžalovaného T [REDACTED] K [REDACTED] se podle § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu **zrušuje** rozsudek Okresního soudu v Sokolově ze dne 7. 7. 2020 č. j. 1 T 47/2020 – 349 v celém rozsahu a podle § 259 odst. 3 trestního řádu **se znovu rozhoduje** takto:

obžalovaný

T [REDACTED] K [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED],

**je vinen, že**

**1.**

v Sokolově, okr. Sokolov, dne 13. 3. 2020 v době okolo 18:15 hod. v ulici K. H. Borovského 2087, ve vnitřních prostorách prodejny Kaufland v prodejní době odcizil 2 ks lahví alkoholického nápoje zn. Ron Zacapa 23 o objemu 0,7 l v prodejní ceně 1 659,90 Kč/ks, a to tak, že bez zaplacení zboží odešel nouzovým východem prodejny, čímž společnosti Kaufland Česká

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Poláková.

republika v.o.s., se sídlem Praha 6, Bělohorská 2428, IČ 25110161, způsobil škodu v celkové výši 3 319,80 Kč,

## 2.

v Sokolově, okr. Sokolov, dne 20. 3. 2020 v době okolo 20:55 hod., v ulici M. Majerové 2241, ve vnitřních prostorách prodejny Tesco v prodejní době odcizil 1 ks alkoholického nápoje zn. Don Papa o objemu 0,7 l v prodejní ceně 1 199 Kč a 1 ks alkoholického nápoje zn. Diplomatico o objemu 0,7 l v prodejní ceně 759,90 Kč, a to tak, že bez zaplacení zboží odešel nouzovým východem prodejny, čímž společnosti Tesco Stores ČR a. s., se sídlem Praha 10, Vršovická 1527, IČ 45308314, způsobil škodu v celkové výši 1 958,90 Kč,

## 3.

v Sokolově, okr. Sokolov, dne 27. 3. 2020 v době okolo 16:43 hod., v ulici M. Majerové 2241, ve vnitřních prostorách prodejny Tesco v prodejní době 1 ks alkoholického nápoje zn. Božkov Republica o objemu 0,5 l v prodejní ceně 249,90 Kč a 1 ks alkoholického nápoje zn. Captain Morgan Spiced o objemu 1,5 l v prodejní ceně 829 Kč, a to tak, že bez zaplacení zboží odešel nouzovým východem prodejny, čímž společnosti Tesco Stores ČR a. s., se sídlem Praha 10, Vršovická 1527, IČ 45308314, způsobil škodu v celkové výši 1 078,90 Kč,

## 4.

v Sokolově, okr. Sokolov, dne 6. 4. 2020 v době okolo 00:09 hod., v ulici M. Majerové 2241, u prodejny Tesco za pomoci doneseného nástroje překonal páčením uzavřené dveře nouzového východu, čímž došlo k jejich poškození, takto vnikl do vnitřních prostor prodejny, kde odcizil 2 ks alkoholického nápoje zn. Dictator o objemu 0,7 l v prodejní ceně 999 Kč/ks a 1 ks alkoholického nápoje zn. Mount Gay o objemu 0,7 l v prodejní ceně 899 Kč/ks a stejným způsobem prodejnu opustil, čímž společnosti Tesco Stores ČR a. s., se sídlem Praha 10, Vršovická 1527, IČ 45308314, způsobil škodu odcizením v celkové výši 2.897 Kč, a škodu poškozením systému zabezpečení nouzových dveří ve výši 6 471,08 Kč,

## 5.

v Sokolově, okr. Sokolov, dne 17. 4. 2020 v době okolo 23:20 hod., v ulici M. Majerové 2241, u prodejny Tesco za pomoci doneseného nástroje překonal páčením uzavřené dveře nouzového východu, takto vnikl do vnitřních prostor prodejny, kde odcizil 5 ks alkoholického nápoje zn. Pacto Navio o objemu 0,7 l v prodejní ceně 999,90 Kč/kus, 4 ks alkoholického nápoje zn. Diplomatico Mantuano o objemu 0,7 l v prodejní ceně 849 Kč/ks, 2 ks alkoholického nápoje zn. Diplomatico Reserva Exclusiva o objemu 0,7 l v prodejní ceně 1.199 Kč/kus a stejným způsobem prodejnu opustil, čímž společnosti Tesco Stores ČR a. s., se sídlem Praha 10, Vršovická 1527, IČ 45308314, způsobil škodu odcizením v celkové výši 10 794 Kč,

## 6.

v Sokolově, okr. Sokolov, dne 27. 4. 2020 v době okolo 00:45 hod., v ulici M. Majerové 2241, u prodejny Tesco za pomoci doneseného nástroje překonal páčením uzavřené dveře nouzového východu, takto vnikl do vnitřních prostor prodejny, kde odcizil 3 ks alkoholického nápoje zn. Božkov Republica o objemu 0,5 l v prodejní ceně 319,90 Kč/ks a stejným způsobem prodejnu opustil, čímž společnosti Tesco Stores ČR a. s., se sídlem Praha 10, Vršovická 1527, IČ 45308314, způsobil škodu odcizením v celkové výši 960 Kč,

## 7.

v Sokolově, okr. Sokolov, dne 28. 4. 2020 v době okolo 00:30 hod., v ulici M. Majerové 2241, u prodejny Tesco za pomoci doneseného nástroje překonal páčením uzavřené dveře nouzového východu, čímž došlo k jejich poškození, takto vnikl do vnitřních prostor prodejny, kde odcizil 3 ks alkoholického nápoje zn. Pacto Navio o objemu 0,7 l v prodejní ceně 999 Kč/ks, přičemž před opuštěním prodejny byl zadržen ostrahou prodejny, kdy v případě odcizení zboží by společností

Tesco Stores ČR a. s., se sídlem Praha 10, Vršovická 1527, IČ 45308314, způsobil škodu odcizením v celkové výši 2 999,70 Kč a dále způsobil škodu poškozením systému zabezpečení nouzových dveří ve výši 4 743,20 Kč,

jednáním uvedeným pod body 1-7 způsobil odcizením škodu v celkové výši 24 007,50 Kč, z toho v částce 2 999,70 Kč ve stadiu pokusu, a dále škodu poškozením v celkové výši 11 214,28 Kč,

#### tedy

##### pod body 1) – 7)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

##### pod body 4) – 7)

spáchal vloupání,

##### pod bodem 7)

se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní a čin spáchal vloupáním, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, k jehož dokonání nedošlo,

##### pod body 4) a 7)

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

#### čímž spáchal

##### pod body 1) – 7)

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pod body 4) – 7) též podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a pod bodem 7) ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, pod body 4) a 7) v jednočinném souběhu s pokračujícím přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a

#### odsuzuje se

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **jednoho (1) roku**.

Podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **tří (3) roků** a zároveň se stanoví **dohled**.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **zdržet se požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen **uhradit** poškozené společnosti Kaufland ČR v.o.s., IČ 25110161 se sídlem Praha 6, Bělohorská 2428 částku ve výši 3319,80 Kč a společnosti Tesco Stores ČR a.s., IČ 45308314 se sídlem Praha 10, Vršovická 1527 částku ve výši 25.902,58 Kč jako náhradu škody způsobenou jeho trestnou činností.

**II.** Odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Sokolově proti témuž

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Poláková.

rozsudku se jako nedůvodné podle § 256 trestního řádu **zamítá**.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným pod body 1) – 7) pokračujícím zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, pod body 4) – 7) též podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a pod bodem 7) ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, pod body 4) a 7) pak spáchaný v jednočinném souběhu s pokračujícím přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku pro stejné skutky jako v současném rozsudku krajského soudu s tím, že se jednání pod body 1) – 7) dopustil v době, kdy byl usnesením Vlády České republiky č. 194 ze dne 12.3.2020 v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen pro území České republiky nouzový stav z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na dobu 30 dnů od 14:00 hod. dne 12. 3. 2020, který byl následně usnesením Vlády České republiky č. 396 ze dne 9. 4. 2020 prodloužen do dne 30. 4. 2020.
2. Obžalovaný byl odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou.
3. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost uhradit poškozené společnosti Kaufland ČR v. o. s. částku ve výši 3 319,80 Kč a společnosti Tesco Stores ČR a. s., částku ve výši 25 902,58 Kč jako náhradu škody způsobenou jeho trestnou činností.
4. Proti rozsudku podal obžalovaný i státní zástupce odvolání, a to výlučně do výroku o trestu. Obžalovaný si je vědom skutečnosti, že uložený trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, která byla určena podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, tedy v rozmezí od dvou do osmi let, je na samé spodní hranici zákonného rozmezí, ovšem domnívá se, že uložený druh trestu v nepodmíněné formě je nepřiměřeně přísný a neodpovídá zásadám pro ukládání trestů daným. Okresní soud nesprávně některé skutečnosti vyhodnotil jako přitěžující okolnosti, např. tu skutečnost, že od trestné činnosti neupustil sám. Byť ve většině spáchaných trestných činů pachatelé neupustí sami od trestné činnosti, není jim to přičítáno k tíži jako přitěžující okolnost. Navíc tato okolnost je v podstatě samotná podstata trestné činnosti, zvláště té pokračující a z tohoto důvodu je jednání mající znaky daného trestného činu i stíháno. Pokud by však sám obžalovaný od trestné činnosti upustil, pak je otázkou, zda by vůbec byly naplněny znaky daných trestných činů, případně zda by dané jednání nebylo stíháno v jiném stádiu, např. pokusu, či zda by takové upuštění nenaplněvalo znaky účinné lítosti, kdy naopak by toto mělo být považováno za polehčující okolnost.
5. Obžalovaný se domnívá, že se okresní soud nedostatečně vypořádal i s dalšími okolnostmi, které by bylo možné považovat za polehčující, za tuto skutečnost považuje to, že v minulosti byl pouze jedenkrát trestán a osvědčil se. Navíc bylo rozhodováno formou trestního příkazu, tedy fakticky na obžalovaného až dosud nebylo působeno prostřednictvím samotného soudního projednávání věci, i tato skutečnost je způsobila působit výchovně. Od odsouzení navíc uplynula delší doba. Jako další polehčující okolnost se obžalovaný domnívá by bylo možno považovat to, že dosud nebyl omezen na osobní svobodě a současný výkon vazby je způsobilý na něj působit výchovným způsobem, což se také děje.
6. Aniž by chtěl obžalovaný bagatelizovat své jednání, jehož závažnost si plně uvědomuje, má za to, že zejména s ohledem na právní kvalifikaci vyvolanou nouzovým stavem je nutné posuzovat v rámci úvah o druhu trestu i samotné vytykané jednání a jeho společenskou škodlivost. V tomto směru má obžalovaný za to, že má velký význam, zda za stavu, vzhledem k § 205 odst. 4 písm. b)

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Poláková.

tr. zákoníku, dojde k okradení fyzické osoby, pro niž může být takováto krádež zejména za nouzového stavu značně citelná, či velkého obchodního řetězce, pro nějž stejná krádež i za nouzového stavu citelná není. Obžalovaný má tak za to, že společenská škodlivost jednání nebyla výrazně navýšena samotnou skutečností, že jednání se dopustil za nouzového stavu, kdy právě výrazné navýšení společenské škodlivosti krádeže má být pokryto právní úpravou obsaženou v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trestním postihem tak uvedeným. Obžalovaný má za to, že rovněž s tímto se nalézací soud se dostatečně nevypořádal v rámci úvah o druhu trestu.

7. V průběhu vazby stihl obžalovaný tzv. vystrízlivět, na své jednání, které je předmětem řízení, se dívá kritičtějším způsobem, měl dostatek času se nad sebou samým a svým způsobem života zamyslet. Celá situace byla vyvolána tím, že v krátké době se mu do jeho životní cesty postavilo několik překážek, ztráta zaměstnání, špatná finanční situace, rozchod s partnerkou, kontakt s nesprávnými lidmi. Toto začal řešit zcela nesprávným způsobem, experimentováním s drogami a požíváním alkoholu. Právě to bylo v podstatě spouštěčem, na základě něhož tzv. šlápnul vedle a začal páchat trestnou činnost. Během pobytu ve vazbě si všechno uvědomil, začal pracovat na své nápravě a zlepšení svého života, za pomoci své rodiny se mu podařilo zajistit si práci pro případ, že bude propuštěn na svobodu, oslovil poškozené společnosti s tím, že by jim způsobenou škodu chtěl postupně splácet a rozhodl se již nikdy neužívat drogy ani alkohol. Od spáchání trestné činnosti je navíc odrazen již samotnou zkušeností s výkonem vazby, když takto byl poprvé v životě omezen na osobní svobodě a uvědomil si následky s tím spojené.
8. Obžalovaný se tedy domnívá, že uložený druh trestu v nepodmíněné formě je v jeho případě nepřiměřeně přísným způsobem potrestání, když by postačoval trest zdůrazňující výchovný charakter sankce, tedy trest podmíněný, byť v nejvyšší možné výměře, a to v kombinaci s dohledem probačního úředníka a zákazem požívání alkoholických nápojů a omamných a psychotropních látek. V tomto směru má obžalovaný za to, že by sám mohl prokázat, a to v mnohem delším časovém rozpětí, že to se svou nápravou myslí vážně. Závěrem by mu bylo umožněno pracovat, aby mohl rychleji získat finance na úhradu způsobené škody i výlohy spojené s trestním řízením.
9. Závěrem obžalovaný navrhl, aby krajský soud zrušil napadený rozsudek v části týkající se uložení nepodmíněného trestu a uložil mu trest mírnější.
10. Do výroku o trestu podala odvolání i státní zástupkyně, ovšem v neprospěch obžalovaného. Trest považuje za nepřiměřeně mírný, když poukazuje na to, že byl ukládán trest za zločin, kterého se měl obžalovaný dopustit celkem v sedmi případech za situace, kdy byl na území České republiky vyhlášen nouzový stav z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru. Poukazuje také na trestní sazbu, která byla v tomto případě od dvou do osmi let odnětí svobody. Státní zástupkyně se domnívá, že při absenci relevantní judikatury je nutné vycházet z odůvodnění vyhlášení nouzového stavu, ohrožení zdraví v souvislosti s pandemií koronaviru v kombinaci s teologickým výkladem předmětných ustanovení, kde jejich smyslem je zdůraznit mimořádnou škodlivost předmětných trestních jednání za takového extrémně škodlivého stavu, za kterého je potřeba směřovat veškeré lidské zdroje právě toliko k odstranění extrémně škodlivého stavu. Proto je podle ní ve zvýšené míře nutno vyžadovat, aby ke spáchání trestné činnosti nedocházelo. Jednak z konkrétní trestní sazby, dále z rozsahu jednání obžalovaného lze dovodit, že se jednalo o jednání společensky značně škodlivé. Obžalovaný se sice nedopustil trestné činnosti, jež by měla bezprostředně navazovat na vyhlášený nouzový stav, kdy krádeže se netýkaly např. ochranných pomůcek, na druhé straně se však dopustil celkem sedmi skutků a jeho jednání gradovalo od pouhých krádeží v prodejně za běžné pracovní doby po opakované vloupání do prodejny v nočních hodinách, přičemž jeho jednání si vyžádalo nasazení mimořádných prostředků ze strany ostrahy prodejny a ve svém důsledku i ze strany policie, kdy docházelo k opakovanému šetření jednání a následnému zásahu se zadržením obžalovaného. Smyslem zákonné úpravy a zejména trestního postihu je zcela jistě pachatele od jednání za mimořádné situace odradit. Také je nutné

zohlednit důvod páčání trestné činnosti. Obžalovaný ve své podstatě zcizoval na objednávku kvalitní značkový alkohol s vyšší hodnotnou, který následně zpeněžil a vyměnil za drogy. Z vyjádření obžalovaného vyplývá, že byl zaměstnán, ale z důvodů neshod s kolegyní dal sám výpověď. Poté chtěl nastoupit do Německa, našel si však partu kamarádů, se kterými si začal užívat. Na úřadě práce byl evidován, byl však poté vyřazen, finančně mu pomáhal otec se sestrou, v době před zadržením žil u otce, tedy na své živobytí prakticky nevydával žádné finanční prostředky a krádežemi se snažil zajistit prostředky ke své zábavě.

11. Za jedinou polehčující okolnost považuje státní zástupkyně spolupráci s orgány činnými v trestním řízení. Je pravdou, že v minulosti byl obžalovaný pouze jedenkrát soudně trestán, osvědčil se k 30.4.2015, nicméně podle státní zástupkyně lze mít za to, že s ohledem na rozsah trestné činnosti, způsobenou škodu a zejména znak skutkové podstaty, tedy jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, je namíste ukládání nepodmíněného trestu. Taktéž vzhledem k těmto skutečnostem má státní zástupkyně za to, že pokud činí trestní sazba dva roky až osm let, je adekvátní ukládat trest ve spodní třetině trestní sazby, kdy na samé spodní hranici trestní sazby uložený trest považuje za nepřiměřeně mírný a nerefluktující vážnost dané situace.
12. Závěrem proto navrhl, aby krajský soud zrušil rozsudek ve výroku o trestu a uložil nepodmíněný trest nejméně v trvání tří let se zařazením do věznice s ostrahou.
13. Krajský soud v Plzni z podnětu odvolání obžalovaného i státní zástupkyně přezkoumal zákonnost a odůvodněnost pouze výroku o trestu napadeného rozsudku a přezkoumal i správnost řízení, které vydání rozsudku předcházelo, a to zejména z hlediska vytýkaných vad.
14. Po přezkoumání spisového materiálu krajský soud nezjistil v řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného rozsudku, žádné procesní vady, které by vedly k jeho zrušení. Okresní soud dodržel ustanovení zabezpečující objasnění věci ve smyslu § 2 odst. 5 trestního řádu, provedl úplné dokazování a veškeré důkazy hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v souhrnu a dospěl ke správným skutkovým i právním závěrům.
15. Pokud jde o hodnocení provedených důkazů, to je ve výlučné kompetenci soudu prvního stupně, tedy soudu, před kterým byly důkazy provedeny a tento postup je samozřejmě výsledkem respektování zásady bezprostřednosti a ústnosti a z toho vyplývá, že odvolací senát do hodnocení důkazů, které bylo provedeno soudem prvního stupně, zásadně zasahovat nemůže, ledažeby zjistil, že některé podstatné důkazy okresní soud vůbec nehodnotil anebo, že hodnocení důkazů je nelogické a vnitřně rozporné. Nic takového odvolací senát nezjistil, domnívá se, že okresní soud hodnotil všechny podstatné důkazy, jeho hodnocení důkazů je logické i přesvědčivé, navíc proti výroku o vině žádné námitky nesměřovaly.
16. Krajský soud ale oproti okresnímu soudu změnil právní kvalifikaci jednání obžalovaného, když jej nekvalifikoval podle kvalifikované skutkové podstaty ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku. Orgány činné v přípravném řízení kvalifikovaly jednání obžalovaného i podle odstavce 4 písm. b) § 205 trestního zákoníku proto, že obžalovaný se dopustil projednávaného jednání v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády České republiky č. 194 dne 12.3.2020. Krajský soud se však s použitím tohoto kvalifikovaného znaku skutkové podstaty neztotožnil. Trestní zákoník na krizové situace pamatuje jednak v ustanovení § 42 písm. j), podle kterého je za přitěžující okolnost považováno jednání spáchané za krizové situace (nouzový stav patří mezi krizové situace, což vyplývá z ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky a z § 2 písm. b), zákona č. 240/2000 Sb. tzv. krizový zákon), živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život, veřejný pořádek nebo majetek nebo na území, na němž je prováděna evakuace, jednak jako na znak kvalifikovaných skutkových podstat některých trestných činů. Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku jsou přísněji postihovány krádeže spáchané za stavu ohrožení státu nebo válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek. Nouzový stav není mezi znaky dané

skutkové podstaty uveden. Je přitom zřejmé, že znaky kvalifikované skutkové podstaty jsou definovány úžeji než uvedená přitěžující okolnost. Z toho je zřejmé, že úmyslem zákonodárce bylo, aby nouzový stav byl z hlediska naplnění znaků kvalifikované skutkové podstaty vybraných trestných činů vyhodnocován vždy individuálně. Podle právního názoru orgánů činných v přípravném řízení byl nouzový stav vyhlášený uvedeným usnesením vlády vyhodnocen jako jiná událost vážně ohrožující život a zdraví lidí. Je nepochybné, že nouzový stav byl v České republice vyhlášen z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky. To vyplývá totiž z usnesení Vlády České republiky č. 194 ze dne 12.3.2020. Nelze zpochybňovat, že nemoc Covid 19 ohrožuje zdraví lidí. Na druhou stranu je třeba vidět, že nouzový stav byl vyhlášen především proto, aby vláda byla schopna rychle přijímat opatření omezující šíření viru a zajišťovat ochranné prostředky pro zdravotnictví a složky integrovaného záchranného systému. Jde tedy především o prevenci proti šíření nakažlivé nemoci, nikoliv o stav, kdy již došlo k závažnému následku, jako např. když se stane živelná událost nebo je vyhlášen válečný stav. Cílem vyhlášeného nouzového stavu není nemoc vymýtít ze společnosti, to ostatně ani není možné, nýbrž zajistit dostupnost lékařské péče pro všechny nakažené, zpomalit rychlost šíření nákazy a zabránit tak kolapsu zdravotního systému. Z aktuálního dění lze důvodně usuzovat, že nouzový stav bude trvat pouze přechodnou dobu, která nebude totožná s dobou šíření koronaviru ve společnosti. Aby mohl být současný vyhlášený nouzový stav posuzován jako jiná událost vážně ohrožující život a zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, musel by se mírou své závažnosti podobat stavům, které stejné ustanovení výslovně pojmenovává (stav ohrožení státu, válečný stav, živelná pohroma). Tak tomu ovšem podle názoru krajského soudu, který se zcela ztotožnil s názorem soudce Okresního soudu v Chebu prezentovaný v jiné věci, z uvedených důvodů není. Smyslem zpřísnění právní kvalifikace u trestného činu krádeže je obecná potřeba přísněji postihnout jednání spáchaná ve vybraných krizových situacích z důvodů, že tato jednání za dané situace jsou mimořádně společensky škodlivá. Krádeže spáchané v době po vyhlášení nouzového stavu nejsou výrazně společensky škodlivější než krádeže spáchané před 12.3.2020, byť v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu přijala vláda, případně ministerstvo zdravotnictví, řadu opatření omezujících volný pohyb osob, uzavřela školy a některé obchody, zakázala cesty do zahraničí, apod., nebylo nikomu přikázáno opustit své majetky, nikdo není omezen v ochraně svého majetku a i bezpečnostní složky státu, zejména Policie ČR, nadále plní všechny své úkoly vyplývající z příslušných zákonů včetně ochrany majetku. Aktuální nouzový stav tedy nevystavil majetky jiných zvýšenému ohrožení. Projednávaný případ obžalovaného je toho důkazem, kdy obžalovaný v prostorách prodejny Kaufland a prodejny Tesco, které fungují i v obdobném režimu jako před vyhlášením nouzového stavu. Ze žádných okolností nevyplývá, že by společenská škodlivost takového jednání byla mimořádně vysoká oproti podobným krádežím spáchaným před vyhlášením nouzového stavu.

17. Do současné doby zatím nedošlo k žádnému sjednocení rozhodovací činnosti soudů ohledně právní kvalifikace u spáchaných trestných činů v době vyhlášení nouzového stavu spojeného s výskytem koronaviru. Podle názoru krajského soudu je podstatné i to, že nouzový stav byl vyhlášen vládou nikoliv parlamentem. Zda mělo být jednání obžalovaného posuzováno i podle čtvrtého odstavce § 205 tr. zákoníku je podle názoru krajského soudu sporné. Senát 9 To však dospěl k závěru, že v projednávané věci nelze kvalifikovanou skutkovou podstatu ve vztahu k jednání obžalovaného použít. Jednání obžalovaného bylo s ohledem na jeho spáchání za nouzového stavu posouzeno jako přitěžující okolnost, neboť nouzový stav lze podle odvolacího soudu považovat za krizovou situaci. Nouzový stav, který vznikl kvůli nemoci Covid 19, ale podle krajského soudu není srovnatelný závažností s událostmi, které jsou vyjmenovány v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, tedy ohrožením státu, válečným stavem, živelní pohromou nebo jinou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek. Je zřejmé, že situace v době výskytu koronaviru nebyla jednoduchá, musela být uskutečněna různá opatření, ale to, že obžalovaný páchal krádeže v potravinových řetězcích, nijak nezvyšovalo škodlivost jeho jednání. Obchody i ostraha fungovaly normálně. Kdyby obžalovaný kradl zdravotní materiál nebo jiné věci úžeji související se šířením nákazy koronavirem, kvůli

kteře byl vyhlášen nouzový stav, jednalo by se o jinou situaci a v takovém případě by se kvalifikovaná skutková podstata na jednání obžalovaného vztahovala. Krádeže za nouzového stavu nelze srovnávat například s rabováním při povodních. Krajský soud navíc připomíná, že v současné době denně přibývá mnoho osob nakažených koronavirem, dokonce mnohem více než v době začátku epidemie a žádný nouzový stav vyhlášen není. Sama vláda v současné době neustále mění svá rozhodnutí v souvislosti se šířením nemoci Covid-19. S ohledem na uvedené skutečnosti dospěl krajský soud k závěru, že v projednávaném případě nejde o mimořádnou společenskou škodlivost při krádežích obžalovaného a zásadně změnil právní kvalifikaci z kvalifikované skutkové podstaty § 205 odst. 4 na § 205 odst. 1, kde je obžalovaný ohrožen sazbou odnětí svobody pouze do dvou let, tedy došlo k výraznému snížení trestní sazby, kterou je obžalovaný ohrožen. Za situace, kdy se na obžalovaného hledí jakoby dosud nebyl soudně trestán, neboť jeho odsouzení z roku 2015 je již zahlazeno a nelze k němu přihlížet jako k přitěžující okolnosti, a za přitěžující okolnost je považováno spáchání jednání za krizové situace, se krajský soud domnívá, že lze na obžalovaného ještě působit trestem nespojeným s přímým výkonem, tedy trestem výchovným.

18. Krajský soud sám uložil obžalovanému trest v polovině trestní sazby s ohledem na to, že se obžalovaný dopustil více skutků, které byly kvalifikovány jako pokračující přečin krádeže, i s ohledem na to, že způsobená škoda činila téměř 25 000 Kč. Ve prospěch obžalovaného přihlédl k tomu, že před spácháním trestné činnosti pracoval, že má zázemí rodiny, i k tomu, že strávil několik měsíců ve vazbě, jako polehčující okolnost mu byla přiznána i spolupráce s orgány činnými v trestním řízení. Skutečnost, že obžalovaný strávil několik měsíců ve vazbě, měla na něj jistě výrazný vliv, neboť byl poprvé omezen na osobní svobodě takto zásadním způsobem, sám při veřejném zasedání uvedl, že si uvědomil závažnost svého jednání. S ohledem na uvedené skutečnosti dospěl krajský soud k závěru, že lze na obžalovaného působit ještě výchovným trestem. Uložený trest v trvání jednoho roku proto odložil na delší zkušební dobu v trvání tří roků a zároveň nad obžalovaným stanovil dohled probačního úředníka, který bude kontrolovat, zda obžalovaný řádně pracuje, splácí škodu, kterou trestnou činností způsobil, zda nebere drogy a nepožívá alkohol, neboť zároveň s dohledem krajský soud uložil i povinnost zdržet se požívání alkoholických nápojů a návykových látek.
19. Výrok o náhradě škody zůstal v rozsudku odvolacího soudu nezměněn, krajský soud se s výší uložené náhrady i se subjekty, kterým má být škoda hrazena, ztotožnil.
20. Odvolání státní zástupkyně, ve kterém s ohledem na vyhlášený nouzový stav v době páchaní trestné činnosti obžalovaným požadovala přísnější potrestání obžalovaného, bylo vzhledem ke shora uvedeným důvodům, kdy krajský soud kvalifikoval jednání obžalovaného pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku, jako nedůvodné podle § 256 trestního řádu zamítnuto.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok,



v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 25. srpna 2020

JUDr. Eduard Wipplinger v. r.  
předseda senátu

Vypracovala: Mgr. Daniela Jeřábková v. r.