



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou v právní věci žalobkyně **GRACE LMC, s.r.o., IČ 27382435, se sídlem Na Zámecké 9, 140 00 Praha 4**, zastoupené Mgr. Rostislavem Kovářem, advokátem, se sídlem Holečkova 31, 150 00 Praha 5 proti žalovaným 1) **CiMS, a.s., IČ 62623273, se sídlem Plánská 5, 301 64 Plzeň**, 2) **Lesní společnost Plasy, a.s., IČ 45351953, se sídlem Lipová 8, 331 11 Plasy**, oběma zastoupeným JUDr. Zoltánem Pálinkásem, advokátem, se sídlem nám. Republiky 1079/1a, 110 00 Praha 1, o přezkoumání výše protiplnění dle § 183k obchodního zákoníku

takto:

- I. Žaloba se zamítá.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovaným náklady řízení ve výši Kč 13.534,- do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám JUDr. Zoltána Pálinkáse, advokáta z Prahy 1.**

Odůvodnění

Žalobkyně se domáhala, aby soud určil, že protiplnění ve výši 550,-- Kč za 1 ks kmenové listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1.000,-- Kč žalované č. 2, jak bylo stanovenou valnou hromadou žalované č. 2 konanou dne 23.8.2005 není přiměřené a přiměřené protiplnění za 1 ks této akcie je částka 2.230,-- Kč. Žalovaná č. 1 měla být uznána povinnou zaplatit žalobkyni částku ve výši 1.680,-- Kč, představující rozdíl mezi částkou, kterou je žalovaná č. 1 povinna vyplatit žalobkyni jako protiplnění na základě rozhodnutí valné hromady žalované č. 2. Žalobkyně uvedla, že je obchodní společností řádně zapsanou v obchodním rejstříku, vlastní účastnické cenné papíry žalovaných, takže má právo od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, která by měla rozhodnout o výkupu účastnických cenných papírů požádat soud, aby přezkoumal přiměřenost výše protiplnění. Ke dni podání této žaloby je žalobkyně akcionářem žalované č. 2, a proto je podle § 183k

obchodního zákoníku aktivně legitimována k podání této žaloby. Oba žalovaní jsou pasivně legitimovaní dle ustanovení § 183k odst. obchodního zákoníku. Dne 23.8.2005 rozhodla mimořádná valná hromada žalované č. 2 o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře dle § 173j a následujících obchodního zákoníku. Tato mimořádná valná hromada rozhodla, že všechny účastnické cenné papíry, které nejsou ve vlastnictví hlavního akcionáře přecházejí na žalovanou č. 1 za podmínek uvedených v ustanovení § 183l odst. 3 obchodního zákoníku. Hlavním akcionářem, oprávněný požadovat přechod všech účastnických cenných papírů ve vlastnictví ostatních akcionářů je žalovaná č. 1. Tato mimořádná valná hromada společnosti dále určila, že výše protiplnění za účastnické cenné papíry činí 550,--Kč za jeden ks kmenové listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1.000,-- Kč a že přiměřenost a spravedlivost výše protiplnění je doložena znaleckým posudkem č. 99/15/2005 zpracovaným znalcem Ing. Eustachem Horou, CSc. Žalobkyně pak v žalobě podrobně odůvodnila proč považuje toto plnění za nepřiměřené a navrhl, aby soud rozhodl podle výše uvedeného žalobního petitu. K námitkám žalovaných pak v průběhu řízení uvedla, že je aktivně legitimována k podané žalobě, neboť je vlastníkem předmětné akcie, vydané jako hromadná listina. Svědčí jí totiž nepřetržitá řada rubopisu na rubu hromadné listiny. Pokud je zde rozpor v převzetí datu s převzetím akcie a uvedeném datu na rubopisu akcie, jedná se o prostou chybu v psaní a logicky byla akcionářem indosována na společnost Moyo holding, a.s. až poté, co jí akcionář od společnosti převzal. Právě tam má být uvedeno datum 15.9.2008, jak plyne i z převodní smlouvy. Skutečnost, že žalobkyně není dosud zapsána v seznamu akcionářů žalované č. 2 na otázce vlastnictví akcie nemůže nic změnit. K úplatné převodu listinné akcie na jméno dochází rubopisem a předáním. Zapsání do seznamu akcionářů nemá vliv na otázku určení skutečného vlastníka akcií. Společnost žalobkyně byla v době přebírání akcií v dobré víře.

Oba žalovaní navrhovali zamítnutí žaloby, shodně uvedli, že žalobkyni chybí aktivní legitimace k podání žaloby. V průběhu řízení žalovaní namítali, že není možné v souladu s platným právním řádem vydat hromadnou akcii nahrazující pouze jeden jediný kus akcie, tak jako je to v případě hromadné akcie, kterou má vlastnit žalobkyně. Mají zato, že předmětná akcie nebyla platně vydána a ani prvotní nabyvatel nebyl nikdy vlastníkem této předmětné akcie. Pokud je jiné znění týkající se platného vydání hromadných akcií ve stanovách emitující společnosti, je toto ustanovení stanov v rozporu s ustanovením § 5 odst. 3 zákona o cenných papírech. Vydání této akcie bez platné opory ve stanovách žalované č. 2 je dalším důvodem proč nebyla platně vydána. Podle názoru žalovaných i kdyby předmětná hromadná akcie byla způsobilá plnit funkci akcie, mají žalovaní zato, že žalobkyně nenabyla jí řádně, neboť při jejím převodu na společnost Moyo holding, a.s. nebyly splněny zákonné požadavky pro převod této akcie. Podle zákona akcie na jména se převádí rubopisem a předáním, přičemž podstatnou náležitostí rubopisu je uvedení dne převodu akcie. Na rubu hromadné akcie je datum převodu 15.8.2005 a původní akcionář pan M.C. L. [REDACTED] převzal akcii od společnosti WEST BROKERS, a.s. až dne 5.9.2005. Nemohl jí tedy dříve převést a předat společnosti Moyo holding, a.s. Datum převodu uvedené na jejím rubu je neurčité a nemožné a způsobuje neplatnost převodu této akcie na nového majitele. Žalovaní mají zato, že společnost Moyo holding, a.s. a žalobkyně jednající od začátku ve shodě. Lze pak dovodit, že žalobkyně nemohla předmětnou akcii nabýt od společnosti Moyo holding v dobré víře, když se při jejím nabytí nepřesvědčila o tom, zda-li je společnosti Moyo holding a. s. vůbec zapsána v seznamu akcionářů žalované č. 2. Zároveň oba žalovaní i pokud jde o posuzování výše přiznaného protiplnění, považují argumenty žalobkyně za nedůvodné a měly by vést k zamítnutí žaloby.

Vzhledem k tomu, že v tomto řízení žalovaní zpochybňovali aktivní legitimaci žalobkyně k podání této žaloby, soud s ohledem na zásadu ekonomiky řízení se zaměřil na zkoumání důvodnosti této námitky obou žalovaných. Sou vycházel přitom z ustanovení § 183k odst. 1 obchodního zákoníku, podle něhož účastníci účastnických cenných papírů (akcií) mohou od okamžiku obdržení pozvánky a valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího plnění požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění. Není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady dle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká. Žaloba byla podána ve stanovené lhůtě. Týkala se určení nepřiměřenosti protiplnění za účastnické cenné papíry, které nebyly ve vlastnictví hlavního akcionáře a které měly přejít na hlavního akcionáře za podmínek ustanovení § 183l odst. 3 obchodního zákoníku. Tato valná hromada společnosti druhého žalovaného se konala dne 23.8.2005. Žalobkyně soudu předložila hromadnou listinu pořadového čísla 013, která měla nahrazovat jeden ks akcií na jméno, každá akcie ve jmenovité hodnotě 1.000,- Kč společnosti druhého žalovaného, to je Lesní společnost Plasy, a.s., IČO 45351953, která byla vydaná v Plasích dne 6.4. 2005. Ke dni 15.8.2008 byla převedena rubropisem na Moyo Holding, a.s. se sídlem Dalovice, IČ 45358095, podepsáno M. C. L. Podle dalšího rubropisu dne 3.10.2005 byla převedena na žalobce GRACE LMC, s.r.o., IČ 27382435, podepsaná předsedou představenstva Moyo Holding, a.s. Z protokolu o předání listinných akcií ze dne 15.9.2005 bylo zjištěno, že akcie emitenta Lesní společnosti Plasy, a.s., IČ 45351953 jako hromadná v listinné podobě na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč, počet hromadných akcií 2 ks, které nahrazují akce 695 od pořadových čísel 039194 – 040 188 předal M. C. L. jako předávající přebírající společnosti Moyo Holding, a.s., IČ 45358095, předáno Ing. G., . Přebírající svým podpisem stvrzuje, že převzal výše specifikované akcie z důvodu jejich prodeje na základě veřejného návrhu smlouvy o koupi akcií. Z předávacího protokolu ze dne 5.9.2005 mající funkci potvrzení o vrácení listinných akcií v souvislosti se změnou formy listinných akcií na majitele a listinné akcie na jméno bylo zjištěno, že tam specifikované akcie remitenta Lesní společnosti Plasy, a.s. předala společnost BROKERS a.s. M. C. L. Tento protokol je mezi jiným uveden jako sporná akcie série A čísla 40188 a 40188. Z čestného prohlášení ze dne 7.8.2008 druhého žalovaného bylo zjištěno, že společnosti Moyo Holding, a.s. nebyla nikdy zapsána v seznamu akcionářů jejich společnosti, o takový záznam společnosti nikdy nepožádala. V důkazním řízení bylo zjištěno, že hromadná listina pořadového čísla 004 nahrazující 1 ks akcie na jméno L. M. C. společnosti Závod lesní techniky Tachov, a.s se sídlem v Soběslavi, vydaná v Soběslavi dne 26.4.2005 byla rovněž 15.8.2005 převáděna na společnosti Moyo Holding, a.s. a dne 13.10.2005 převedena na společnost žalobce. I tyto akcie byly předány majiteli až dne 5.9.2005. Ze stanov společnosti druhého žalovaného, platné v rozhodné době, z článku VII. bod 3 bylo zjištěno, že stanovy upravovaly, že akcie v listinné podobě mohou být vydány jako jednotlivé akcie nebo jako hromadné listiny nahrazující tyto jednotlivé akcie. Podmínky pro vydávání a výměnu hromadných listin stanoví představenstvo společnosti, s těmito podmínkami bude seznámen každý akcionář, který o vydání či výměnu hromadných listinných projeví zájem.

Na základě výše provedených důkazů posuzoval soud aktivní legitimaci žalobkyně v této věci. Hromadná listina, která měla svědčit pro žalobce jako vlastníka akcií, pořadové číslo 013, vydaná v Plasích dne 6.4.2005, měla podle textu v ní uvedeném nahrazovat 1 ks akcií na jméno L. M. C., série A č. 40188-40188 společnosti druhého žalovaného. Z ustanovení zákona o cenných papírech lze podle názoru soudu dovozovat dva předpoklady platného vydání hromadných listin, nahrazujících akcie, když v ustanovení § 5

odst. 3 zákona č. 591/1992 Sb. v platném znění je uvedeno, že akcie mohou být vydány jako hromadné. Listiny nahrazující tyto jednotlivé cenné papíry a práva spojená s hromadnou listinnou nemohou být převedeny na podíly. Použijeme-li logický a jazykový výklad tohoto zákonného ustanovení je nutno dospět k závěru, že musí být nejméně dvě akcie, které by měly být nahrazeny hromadnou akcií. Účelem úpravy hromadných listin, jak je výše uvedeno, nepochybně bylo umožnit emitentovi uspořít náklady na vyhotovení několika listin, pokud by někdo měl vlastnit více než jednu akcii, v případě že by jedna hromadná listina měla nahrazovat jednu listinnou akcii, nebylo by dosaženo účelu zákona. Z výše uvedených zákonných zásad lze učinit závěr, že hromadná listina, pořadové číslo 013 nebyla platně vydána a z toho logicky plyne, že ani její první nabyvatel M. C. L. nikdy nebyl vlastníkem této hromadné akcie. Nemohl tedy uskutečnit další její převody a žalobkyně tudíž není a nebyla vlastníkem této hromadné akcie. Dále bylo nezbytně nutné, aby ve stanovách byla určena pravidla výměny hromadné listiny za jiné hromadné listiny či jednotlivé akcie za tím účelem, aby emitent předem stanovil podmínky pro výměnu jednotlivé cenné papíry. Tyto podmínky mohou být zakotveny ve stanovách či emisních podmínkách. V zákoně č. 362/2000 Sb. je uvedeno, že podmínky výměny akcií musí určovat výlučně statuty společnosti. Jestliže tedy v tomto případě statuty druhé žalované určily, že podmínky pro vydání hromadných akcií a jejich výměnu stanoví představenstvo, je toto ustanovení stanov v rozporu s § 5 odst. 3 zákona o cenných papírech. Není-li přesně takové ustanovení o výměně o stanovách, jsou statuty v tomto bodě absolutně neplatné. Jestliže byla hromadná listina č. 013 vydána bez platné opory ve stanovách druhé žalované, je dalším důvodem proč tato hromadná listina nebyla platně vydána a nemohl se tudíž vlastníkem stát ani první nabyvatel ani další nabyvatel. Z uvedeného je zřejmé, že tato hromadná listina nemůže být cenný papír, s nímž by byla splněna jakákoliv další práva a převodem převádět účast na akciové společnosti druhého žalovaného. Podle názoru soudu nelze ani přehlédnout, že v tomto konkrétním případě bylo zjištěno, že hromadná akcie, pořadové číslo 013 nebyla ani řádně rubopisována. Podle ustanovení § 17 odst. 1 zákona o cenných papírech dochází k převodu listinného cenného papíru jeho předáním a rubopisem. V daném případě aby tedy přešlo vlastnictví k cennému papíru, musí být zároveň splněny obě tyto podmínky. V průběhu řízení bylo však zjištěno, že již dne 15.8. 2005 převede původní majitel tuto akcii na společnost Moyo Holding, a.s., ačkoliv bylo zjištěno, že teprve dne 5.9.2005 byla tomuto původnímu vlastníku akcie vydána v návaznosti na rozhodnutí valné hromady žalované č. 2. Žalobkyně namítala, že došlo pouze k chybě a přepisu, soud pak považuje tuto námitku za účelovou, neboť bylo zjištěno, že na stejném principu postupovala žalobkyně spolu se společností Moyo Holding, a.s. i v případě převodu hromadné listiny, pořadové číslo 004 Závodu lesní techniky Tachov, a.s. se sídlem v Soběslavi. Zde je opět uveden přechod rubopisem dne 15.8.2005, ačkoliv prokazatelně původnímu vlastníku byly tyto akcie předány dne 5.9.2005. S ohledem na tento rozpor, který se v činnosti žalobce i původního vlastníka akcií i společnosti Moyo stal minimálně ve dvou případech, lze učinit závěr, že se společností Moyo Holding, a.s. nestala vlastníkem této hromadné akcie a tudíž je nemohla platně rubopisem předáním převádět na žalobce v říjnu 2005. S ohledem na podobnou praxi ve dvou dosud prokázaných případech soud má zato, že nelze ani použít ustanovení o nabytí této akcie žalobkyní v dobré víře.

Ze shora uvedených důvodů soud dovodil, že žalobkyně není a nikdy nebyla akcionářem žalované č. 2, když nevlastnila výše uvedenou hromadnou akcii ani jiné žádné akcie žalované č. 2, a proto žalobkyně není aktivně legitimována k podání této žaloby a soudu nezbylo, než jí z tohoto důvodu zamítnout.

O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 občanského soudního řádu. Oba žalovaní byly ve věci úspěšné, proto jim náleží právo na náhradu účelně vynaložených nákladů, to je odměna advokáta ve výši 6.000,-- Kč, zvýšenou o 30 %, dále tři režijní paušály po 300,-- Kč, náhrada cestovních výdajů ve výši 2.673,-- Kč, to je 3 x jízda Praha – Plzeň a zpět k soudnímu jednání autem + 19 % DPH, celkem tedy 13.534,-- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost žalovaného splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni
dne 12.05.2009

Za správnost vyhotovení:
Eva Bošková

JUDr. Vladimíra Dušková, v.r.
samosoudkyně