

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok ..... dne 6. 1. 2020

výrok ..... dne 22. 1. 2020

a je vykonatelné dnem .....

V Plzni

dne 18. 06. 2020



## USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyně Mgr. Jaroslavou Kočandřlovou ve věci

žalobkyně:

**Univerzální stavební, a.s.**, IČO 41190866  
sídlem Smolenská 23/261, 110 00 Praha 10

zastoupená advokátkou JUDr. Blankou Faltýnkovou  
sídlem nám. W. Churchilla 2, 113 59 Praha 3

proti

žalované:

**Dr. Riessner Plzeň, spol. s r. o.**, IČO 49791800  
sídlem Stříbrská 339, 349 58 Černošín

zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Hlaváčkem  
sídlem Kořenského 15/1107, 150 00 Praha 5

**o 656 414 Kč s příslušenstvím**

### takto:

- I. Soud schvaluje smír účastníků tohoto znění:
  1. Žalobce se zavazuje zaplatit žalovanému částku 2 657 208,20 Kč s tím, že lhůta k plnění se nestanovuje, protože plnění žalobcem žalovanému již bylo poskytnuto. Tím jsou veškeré vzájemné pohledávky účastníků vypořádány.
  2. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku 295 010 Kč s tím, že lhůta k plnění se nestanovuje, protože plnění žalovaným žalobci již bylo poskytnuto a nadále již žádný z účastníků nepožaduje náhradu nákladů řízení.
- II. Předmětem samostatného usnesení bude stanovení povinnosti žalobci zaplatit státu 1/2 nákladů řízení, a to na účet Krajského soudu v Plzni.
- III. Předmětem samostatného usnesení bude stanovení povinnosti žalovanému zaplatit státu 1/2 nákladů řízení, a to na účet Krajského soudu v Plzni.

### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenu soudu dne 31. 5. 2002 domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud stanovil žalovanému povinnost zaplatit mu částku 656 414 Kč s příslušenstvím představující dle žalobce neoprávněně čerpanou bankovní záruku žalovaným. Vzájemnou žalobou doručenu soudu dne 22. 7. 2003 se žalovaný domáhal na žalobci zaplacení částky 8 742 241 Kč s příslušenstvím představující slevu z ceny díla zhotoveného žalobcem na základě smlouvy o dílo č. 98-S/450.
2. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 9. 3. 2012, č. j. 42 Cm 95/2002-597 bylo rozhodnuto tak, že co do části žalobou uplatněného úroku z prodlení z částky 656 414 Kč ve výši 10 % od 4. 7. 2001 do 19. 3. 2002 a ve výši 3,5 % od 20. 3. 2002 do zaplacení se řízení částečně zastavuje (výrok I.), žalovaný je povinen zaplatit žalobci žalobou uplatněnou částku 656 414 Kč s úrokem

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Potráská, DiS.

z prodlení ve výši 6,5 % od 20. 3. 2002 do zaplacení ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok II.), vzájemná žaloba o zaplacení 8 742 241 Kč s úrokem z prodlení ve výši 2,5 % od 11. 7. 2003 do zaplacení se zamítá (výrok III.), žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 300 263 Kč ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce – advokátky JUDr. Blanky Faltýnkové (výrok IV.), žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Plzni č. 19-4321311/0710, VS 4222009502 náhradu nákladů řízení placených státem ve výši 8 295 Kč ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku (výrok V.). Rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 26. března 2013, č. j. 1 Cmo 217/2012-663 bylo rozhodnuto tak, že ve výroku II. se rozsudek soudu prvního stupně mění tak, že se žaloba o zaplacení 656 114 Kč s příslušenstvím zamítá (výrok I.), ve výroku III. se rozsudek soudu prvního stupně potvrzuje v rozsahu, kde byl zamítnut vzájemný návrh žalovaného ohledně zaplacení 7 138 530 Kč s příslušenstvím (výrok II.), ve zbývajících částech se rozsudek z 9. 3. 2012 ve výroku III. mění tak, že žalobce je povinen zaplatit žalovanému 1 603 711 Kč s úrokem z prodlení z této částky v sazbě 2,5 % p.a., jdoucím od 11. 7. 2003 do zaplacení (výrok III.), ve výroku I. zůstává rozsudek z 9. 3. 2012 nedotčen (výrok IV.), ve výroku V. se rozsudek z 9. 3. 2012 mění a zní takto: 1) Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Plzni č. 19-4321311/0710, VS 4222009502 náhradu nákladů řízení placených státem ve výši 6 304 Kč ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku. 2) Žalobce je povinen zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Plzni č. 19-4321311/0710, VS 4222009502 náhradu nákladů řízení placených státem ve výši 1 991 Kč ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok V.), na náhradu nákladů řízení v obou stupních je žalovaný povinen zaplatit žalobci (na účet jeho zástupce) 295 010 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (výrok VI.). Následně rozsudkem Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. září 2015, č. j. 32 Cdo 3597/2013-797 bylo dovolání žalovaného odmítnuto (výrok I.) a rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. března 2013, č. j. 1 Cmo 217/2012-663 byl s výjimkou IV. výroku zrušen a v tomto rozsahu věc vrácena odvolacímu soudu k dalšímu řízení (výrok II.). Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 18. října 2016, č. j. 1 Cmo 217/2012-833 bylo rozhodnuto tak, že rozsudek soudu prvního stupně se v části výroku III., ve kterém byla zamítnuta vzájemná žaloba do částky 1 603 711 Kč s příslušenstvím, zrušuje a v tomto rozsahu se řízení zastavuje (výrok I.), rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku II., části výroku III., ve kterém byla zamítnuta vzájemná žaloba do částky 7 138 530 Kč s úrokem z prodlení v sazbě 2,5 % p.a. jdoucím z této částky od 11. 7. 2003 do zaplacení, a ve výroky IV. a V. zrušuje a v tomto rozsahu se věc vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení (výrok II.), ve výroku I. zůstal rozsudek soudu prvního stupně nedotčen (výrok III.). Při ústním jednání ve věci, jež se konalo dne 18. 12. 2019, účastníci uzavřeli smír ve znění, které je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení a ve kterém zohlednili již na základě výše uvedených vydaných rozhodnutí přijaté platby.

3. Dle ustanovení § 99 odst. 1, 2 věta první o. s. ř., připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.
4. Účastníci uzavřeli v průběhu řízení soudní smír, soud se proto nejprve zabýval tím, zda povaha věci připouští, aby účastníci tohoto řízení soudním smírem skončit věc mohli. Při této své činnosti dospěl soud k závěru, že povaha věci, kterou byl nárok žalobce na vrácení bankovní záruky a vzájemný návrh žalovaného na poskytnutí slevy z ceny díla, uzavření smíru mezi účastníky nebrání, neboť žádné ustanovení obchodního zákoníku, které bylo nutno na posuzovanou věc aplikovat, případně uzavření dohody o plnění nezakazuje. Soud proto dále zkoumal, zda mezi účastníky uzavřený smír neodporuje právním předpisům. Při této své činnosti soud neshledal, že by smír uzavřený mezi účastníky byl v rozporu s právními předpisy, splňuje náležitosti platné dohody. Součástí smíru poté účastníci učinili také dohodu o nákladech řízení v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř. Uzavřený smír mezi účastníky v celém rozsahu neodporuje právním předpisům, proto jej soud svým usnesením v plném rozsahu schválil.

5. Výrok pod bodem II. a III. tohoto usnesení je odůvodněn ustanovením § 148 odst. 1 o. s. ř., bylo ponecháno na samostatném usnesení rozhodnutí o výši a splatnosti náhrady nákladů řízení státu.

**Poučení:**

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Proti výroku II. a III. tohoto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Plzeň 18. 12. 2019

Mgr. Jaroslava Kočandrlová v. r.  
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Podráská, DiS.

*D. Podráská*