

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

Došlo 09 - 11 - 2011 hod. p30

Podáno Kojek
 krát 2. přísl. 2. pod. Kell

Krajský soud v Plzni
 Veleslavínova 40
 360 17 Plzeň

Žalobce : J. S. [redacted], r.č. [redacted]
 bytem [redacted]

právně zast. Mgr. Alešem Váňou, advokátem
 se sídlem Karlovy Vary

Žalovaná: K. B. [redacted], r.č. [redacted]
 bytem [redacted]

o zaplacení 71.000,-Kč s přísl.

Námítky proti směnečnému platebnímu rozkazu

Dne 7.11.2011 mi byl doručen směnečný platební rozkaz Krajského soudu v Plzni ze dne 24.10.2011 čj. 50Cm 17/21-15. Tímto platebním rozkazem mi bylo uloženo zaplatit žalobci 71.000,-Kč s 6% úrokem od 18.9.2011 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši 236,66 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 27.572,-Kč. Proti tomuto směnečnému platebnímu rozkazu podávám v zákonné lhůtě námítky.

Namítám, že jsem ve prospěch žalobce žádnou směnku nevyplnila a nepodepsala na směnečnou sumu 71.000,-Kč. Skutečnosti odpovídá, že jsem žalobci vystavila celkem 3 směnky znějící na 16.000,-Kč s datem vystavení 23.9.2010, další na částku 4.000,-Kč ze dne 15.12.2010 a na částku 48.600,-Kč ze dne 12.11.2010. První dvě směnky jsem zaplatila vč. příslušenství na třetí směnku znějící na 48.600,-Kč jsem uhradila 8.000,-Kč. Směnky jsem podepsala v domnění, že žalobce je advokátem, za kterého se vydával, s tím že mne bude zastupovat v řízení o mé výživné proti mému otci. Uvedené částky měly představovat náklady za právní zastupování. Jak však vyšlo později najevo, žalobce není advokátem a nemohl požadovat odměnu za právní zastupování. Proto jsem mu neměla zaplatit ani uvedené sumy, neboť žalobce neměl nárok na úhradu nákladů právního zastupování. Tyto skutečnosti jsem se dozvěděla v souvislosti se zahájením trestního stíhání, které je vedeno proti žalobci Okresním soudem

v Sokolově . Trestní řízení je proti uvedenému vedeno u označeného soudu pod sp. zn. 3T 60/2011 .

Důkaz: Vyrozumění poškození o hlavním líčení
obžaloba Okresního státního zastupitelství v Sokolově

Naprosto popírám , že bych měla mít u žalobce dluh ve výši 71.000,- Kč , který by byl zajištěn směnkou. Jak jsem již uvedla, žádnou směnku na uvedenou výši jsem ve prospěch žalobce nevystavila. Z tohoto důvodu navrhuji , aby soud směnečný platební rozkaz ze dne 24.10.2011 čj. 50 Cm 17/2011 v plném rozsahu zrušil.

V Sokolově dne 8.11.2011

