

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Emilie Štěpánkové a soudců JUDr. Věry Oravcové, Ph.D. a Mgr. Ivana Šindlera v právní věci žalobkyně **E S**, nar. , bytem , , zastoupené JUDr. Patrikem Petříkem, advokátem v Praze 1, Štupartská 599/1, proti žalované **J T**, nar. , bytem , , , zastoupené JUDr. Zdeňkem Vlčkem, advokátem v Plzni, Na Roudné 18, **o určení vlastnického práva a zaplacení částky 1.404.941,29 Kč s příslušenstvím**, k odvolání žalované proti usnesení Okresního soudu Plzeň-město ze dne 24.7.2017, č.j. 11 C 297/2014 – 317,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění

Napadeným usnesením soud prvního stupně nepřiznal žalované osvobození od soudních poplatků, když dospěl k závěru po zhodnocení osobních, majetkových a výtěžkových poměrů žalované, že její příjem 118,57 € měsíčně (3.083,-Kč) považuje za nevěrohodný, pokud žalovaná tvrdila, že na jejím příjmu je finančně závislý i její manžel. Neuvedla žádné informace ohledně svých běžných výdajů na základní životní potřeby či vedení domácnosti, přičemž lze předpokládat, že v souvislosti s bydlením musí hradit běžné náklady týkající se domácnosti, jako jsou zálohy na energie, vodu, pojištění apod. Soud prvního stupně neměl kompletní podklady pro zhodnocení celkových majetkových poměrů žalované, z nichž by mohl usuzovat, jaká je její skutečná osobní a majetková situace. Nejsou tedy splněny podmínky ust. § 138 odst. 1 o.s.ř., které je institutem výjimečným. Žalovaná neprokázala nemožnost opatřit si finanční prostředky, není možno pohlížet na ni jako na osobu naprosto nemajetnou, neboť má pravidelný měsíční příjem a majetek větší hodnoty (nemovitosti, automobil a podíl v obchodní firmě). Žalovaná není odkázána na dávky státní sociální podpory či dávky hmotné nouze, proto lze po žadatelce spravedlivě požadovat, aby si opatřila potřebné finanční prostředky nutné ke krytí očekávaných nákladů řízení.

Proti tomuto usnesení se žalovaná včas odvolala, kdy pouze zopakovala, že její majetkové poměry neumožňují zaplatit soudní poplatek za podané odvolání. Žalovaná není zaměstnána z důvodu, že trpí onemocněním diabetes mellitus, stejně tak jako její manžel, který je na ní finančně závislý. Pokud nebude vyhověno žádosti o osvobození od placení soudních poplatků, odepře tak soud možnost žalované uplatnit své právo v rámci odvolacího řízení. Navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení změnil a osvobození přiznal.

Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí (§ 212 o.s.ř.) přihlédl k obsahu odvolání žalobkyně a dospěl k závěru, že odvolání nelze považovat za důvodné. K tomu nebylo zapotřebí nařizovat jednání podle § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.

Z obsahu spisu lze jistit, že soud prvního stupně vynesl dne 17.3.2017 rozsudek č.j. 11 C 297/2014 – 278, kterým vyhověl žalobě na určení, že žalobkyně je spoluvlastníkem v podílu 1/2 nemovitostí zapsaných na LV č. ■■■ v k.ú. ■■■■■■■■■■, dále uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku 1.267.246,20 Kč s příslušenstvím. Žalovaná podala proti tomuto rozsudku odvolání a současně požádala o osvobození od soudních poplatků. Svůj návrh zdůvodnila tím, že její majetkové poměry neumožňují uhradit soudní poplatek za podané odvolání. Z prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech žalované soud zjistil, že žalovaná je vdaná a její manžel je na ní finančně závislý z důvodu onemocnění diabetem mellitus, kterým trpí i žalovaná. Žadatelka má trvalý pracovní poměr jako účetní u společnosti ■■■■■ s.r.o. a vykazuje měsíční výdělek 118,57 €. Dále je majitelkou nemovitosti v k. ú. ■■■■■■■■■■, jejíž součástí je dům č.p. ■■■ v hodnotě 3.150.000,-Kč, vlastní rovněž byt v ■■■■■ v hodnotě 69.000,- € a osobní podíl ve společnosti ■■■■■ s.r.o. ve výši 5.000,- €. Vlastní také osobní automobil zn. Kia Sportage v hodnotě 14.000,- € a zůstatky na osobních a spořicíh účtech, v celkové výši 70.598,92 Kč. Významné výdaje neuvedla.

Odvolací soud proto dospěl k závěru, že soud prvního stupně rozhodl správně, pokud žalované osvobození od povinnosti platit soudní poplatky nepřiznal. Institut zakotvený v ust. § 138 odst. 1 o.s.ř. umožňuje soudu přiznat zcela nebo zčásti osvobození od soudních poplatků zcela výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. Závěr soudu prvního stupně, že žalovaná nesplňuje podmínky pro přiznání osvobození od soudních poplatků je proto správný, neboť žalovaná není osobou nemajetnou a proto ust. § 138 odst. 1 o.s.ř. nelze aplikovat. Z těchto důvodů odvolací soud napadené usnesení potvrdil podle § 219 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

V Plzni dne 30.08.2017

**JUDr. Emilie Štěpánková, v.r.
předsedkyně senátu**

Za správnost vyhotovení:
Dana Nápravníková