



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném v Plzni dne 30. března 2017 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Kantora a přísedících Evy Dvořákové a Marty Votlučkové *takto*:

A.

Obžalovaný

S [REDACTED] H [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], okres týž, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED],

uznává se vinným, že

1)

v období od prosince 2013 do května 2015 z místa svého tehdejšího bydliště na adrese [REDACTED], okres týž, případně z dalších nezjištěných míst v České republice, se záměrem získat erotické fotografie s obnaženými těly mladých dívek i pornografické fotografie a videosoubory s masturbujícími mladými dívkami, vytvářel na internetu fiktivní profily na sociální síti Facebook i v komunikačním programu Skype, na kterých se zpravidla vydával za dívku a z nichž kontaktoval níže jmenované nezletilé dívky, ačkoli si byl vědom, že jsou mladší patnácti nebo alespoň osmnácti let, a zpravidla pod smyšlenou legendou, že jim zajistí práci modelky pro modelingovou agenturu, od nich lákal jejich fotografie ve spodním prádle či s obnaženým tělem, a poté, co je od nich elektronickou formou získal, uvedeným dívkám vyhrožoval, že pokud nevyhotoví a elektronicky mu nezašlou další erotické fotografie

se svým zcela či zčásti obnaženým tělem anebo nebudou před webovou kamerou masturbovat, pak již obdržené fotografie zveřejní na internetu tak, aby je viděli jejich známí, přátelé, blízcí, spolužáci, případně i další uživatelé internetu, přičemž takto obžalovaný konkrétně:

a)

v době od 7. 4. 2014 do 19. 4. 2014 v rámci internetového komunikátoru Skype z účtu „[REDACTED]“ opakovaně kontaktoval poškozenou dívku nezjištěné totožnosti, vystupující na uvedeném komunikátoru pod přezdívkami „N[REDACTED] J[REDACTED]“ a „N[REDACTED]“, která byla mladší osmnácti let, což bylo obžalovanému známo, a se kterou nejprve komunikoval na jiné sociální síti, kde ji přesvědčil k zaslání jejích fotografií ve spodním prádle i se zcela či zčásti obnaženým tělem, a pod pohrůzkou, že jinak zveřejní její již získané erotické fotografie na internetu tak, aby je viděli její spolužáci, přátelé i další uživatelé internetu, poškozenou opakovaně donutil k masturbaci před spuštěnou webkamerou, což si nahrával a ukládal na harddisk svého počítače, takto získal a na harddisk svého počítače uložil celkem 12 erotických fotografií zobrazujících poškozenou ve spodním prádle i zcela či zčásti obnaženou a vyrobil 2 pornografická videa zobrazující poškozenou při masturbaci,

b)

nejpozději počátkem června 2014 přes internetovou sociální síť facebook z fiktivního profilu se jménem obsahujícím „V[REDACTED] H[REDACTED]“ kontaktoval poškozenou V[REDACTED] K[REDACTED], nar. [REDACTED], jejíž věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil k zaslání jejích fotografií ve spodním prádle i se zcela či zčásti obnaženým tělem, poté, vydávaje se za jinou osobu, která se uvedených fotografií zmocnila, telefonicky pod pohrůzkou, že jinak zveřejní její již zasláné fotografie na různých místech internetu, včetně facebookové stránky její školy, poškozenou donutil přejít na internetový komunikátor Skype a zde ji z účtu „[REDACTED]“ v době od 10. 6. 2014 do 5. 7. 2014 pod stejnou pohrůzkou donutil k masturbaci před spuštěnou webkamerou, což si nahrával a ve formátu fotografií ukládal na harddisk svého počítače, takto získal a na harddisk svého počítače uložil celkem 15 erotických a pornografických fotografií zobrazujících poškozenou ve spodním prádle, zcela či zčásti obnaženou a dráždící se na přirození,

c)

nejpozději počátkem července 2014 přes internetovou sociální síť facebook z fiktivního profilu se jménem obsahujícím „V[REDACTED] H[REDACTED]“ kontaktoval poškozenou V[REDACTED] H[REDACTED], nar. [REDACTED], jejíž věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil k zaslání jejích fotografií ve spodním prádle, poté pod pohrůzkou, že jinak zveřejní její již zasláné fotografie na internetu tak, aby je viděli její přátelé a známí, poškozenou donutil vyhotovit a zaslat mu další její erotické fotografie s obnaženými nadry i se zcela obnaženým tělem, dále ji přiměl přejít na internetový komunikátor Skype a zde ji z účtu „[REDACTED]“ v době od 10. 7. 2014 do 27. 7. 2014 pod stejnou pohrůzkou opakovaně donutil k masturbaci před spuštěnou webkamerou, což si nahrával a ukládal na harddisk svého počítače, takto získal a na harddisk svého počítače uložil celkem 20 erotických fotografií zobrazujících poškozenou ve spodním prádle, zcela či zčásti obnaženou a vyrobil 3 pornografická videa zobrazující poškozenou při masturbaci,

d)

v přesně nezjištěné době v červenci 2014 přes internetovou sociální síť facebook z fiktivního profilu se jménem obsahujícím "V[REDACTED]" kontaktoval poškozenou K[REDACTED] P[REDACTED], nar. [REDACTED], jejíž věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v

modelingové agentuře přesvědčil k zaslání jejích fotografií v plavkách i s obnaženými ňadry, poté pod pohrůžkou, že jinak zveřejní její již zasláné fotografie na internetu tak, aby je viděli její přátelé a známí, poškozenou donutil vyhotovit a zaslat mu další její erotické fotografie bez ošacení, dále ji stejnou pohrůžkou donutil, aby prostřednictvím internetového komunikátoru Skype masturbovala před spuštěnou webkamerou, což si nahrával a ukládal na harddisk svého počítače, takto získal a na harddisk svého počítače uložil celkem 14 erotických a pornografických fotografií zobrazujících poškozenou v plavkách, zcela či zčásti obnaženou a dráždící se na přirození a vyrobil 2 pornografická videa zobrazující poškozenou při masturbaci,

e)

v období od počátku srpna 2014 do konce září 2014 přes internetovou sociální síť facebook z fiktivního profilu se jménem obsahujícím "V [REDAKCE] H [REDAKCE]" kontaktoval poškozenou K [REDAKCE] V [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil k zaslání jejích fotografií, na nichž byla zachycena mimo jiné v plavkách, a následně pod pohrůžkou, že jinak zveřejní její již zasláné fotografie v plavkách na internetu tak, aby je viděli její přátelé, známí a spolužáci, poškozenou donutil vyhotovit a zaslat mu další její fotografie, na nichž byla jednak zcela obnažená, jednak měla obnažena ňadra či přirození, pod stejnou pohrůžkou ji dále donutil, aby se mu zcela obnažená ukazovala při komunikaci přes webkameru a následně také masturbovala, což si nahrával a ukládal na harddisk svého počítače, takto získal a na harddisk svého počítače uložil celkem 12 erotických fotografií zobrazujících poškozenou v plavkách, zcela obnaženou či obnaženou na intimních místech a vyrobil 3 videa, z toho dvě erotická zobrazující zcela obnaženou poškozenou a jedno pornografické zachycující poškozenou při masturbaci,

f)

v přesně nezjištěné době v září 2014 přes internetovou sociální síť facebook z nezjištěného fiktivního profilu kontaktoval poškozenou K [REDAKCE] B [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil k zaslání jejích fotografií v plavkách, poté pod pohrůžkou, že jinak zveřejní její již zasláné fotografie na internetu, poškozenou donutil vyhotovit a zaslat mu další její fotografie s obnaženými ňadry, dále ji přiměl přejít na internetový komunikátor Skype a zde ji z účtu „[REDAKCE]“ dne 19. 9. 2014 pod stejnou pohrůžkou donutil k masturbaci před spuštěnou webkamerou, což si nahrával a ukládal na harddisk svého počítače, takto získal a na harddisk svého počítače uložil celkem 6 erotických fotografií poškozené v plavkách a s obnaženými ňadry a vyrobil 1 pornografické video zobrazující poškozenou při masturbaci,

g)

nejpozději v první polovině září 2014 přes internetovou sociální síť facebook z fiktivního profilu se jménem obsahujícím "V [REDAKCE] H [REDAKCE]" kontaktoval poškozenou N [REDAKCE] H [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil k zaslání jejích fotografií ve spodním prádle i se zcela obnaženým tělem, poté v době od 16. 9. 2014 do 2. 1. 2015, vydávaje se za různé osoby, pod pohrůžkou, že jinak zveřejní její již zasláné fotografie na internetu, poškozenou donutil vyhotovit a zaslat mu další fotografie s jejím zcela obnaženým tělem, dále ji přiměl přejít na internetový komunikátor Skype, kde ji z účtu „[REDAKCE]“ v době od 2. 1. 2015 do 4. 1. 2015 pod stejnou pohrůžkou opakovaně donutil k masturbaci před spuštěnou webkamerou, což si nahrával a ukládal na harddisk svého počítače, takto získal a na harddisk svého počítače uložil

celkem 12 erotických fotografií zachycujících poškozenou ve spodním prádle či zcela obnaženou a vyrobil 6 pornografických videí zobrazujících poškozenou při masturbaci, následně od února 2015 do 23. 5. 2015 opět pod pohrůžkou zveřejnění jejích již mu zaslanych fotografií na internetu se opakovaně snažil přimět poškozenou, aby s ním komunikovala přes Skype,

h)

nejpozději v listopadu 2014 přes internetovou sociální síť facebook z nezjištěného fiktivního profilu kontaktoval poškozenou D. N. nar. 22. 11. 1999, jejíž věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil k zaslání jejích fotografií ve spodním prádle i s obnaženými nadry, poté pod pohrůžkou, že jinak zveřejní její již zaslání fotografie na internetu tak, aby je viděli její známí a přátelé, poškozenou donutil vyhotovit a zaslat mu další její fotografie se zcela obnaženým tělem, dále ji přiměl přejít na internetový komunikátor Skype, kde ji z účtu „ „ dne 19. 11. 2014 pod stejnou pohrůžkou donutil k masturbaci před spuštěnou webkamerou, což si nahrával a ukládal na harddisk svého počítače, takto získal a na harddisk svého počítače uložil celkem 8 erotických fotografií zobrazujících poškozenou ve spodním prádle a zcela či zčásti obnaženou a vyrobil 2 pornografická videa zobrazující poškozenou při masturbaci,

i)

v přesně nezjištěné době v prosinci 2014 přes internetovou sociální síť facebook z fiktivního profilu se jménem obsahujícím "V. S." kontaktoval poškozenou V. S., nar. , u níž si byl vědom a srozuměn, že je mladší patnácti let, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil k zaslání jejích fotografií ve spodním prádle a s obnaženým tělem, poté pod pohrůžkou, že jinak zveřejní její již zaslání fotografie na internetu tak, aby je viděli její známí, blízcí a přátelé, poškozenou přiměl přejít na internetový komunikátor Skype, kde ji z účtu „ „ v době od 15. 12. 2014 do 19. 1. 2015 pod stejnou pohrůžkou opakovaně donutil k masturbaci před spuštěnou webkamerou, což si nahrával a ukládal na harddisk svého počítače, takto získal a na harddisk svého počítače uložil celkem 7 erotických fotografií zobrazujících poškozenou ve spodním prádle a zcela či zčásti obnaženou a vyrobil 7 pornografických videí zobrazujících poškozenou při masturbaci,

j)

v přesně nezjištěné době v prosinci 2014 přes internetovou sociální síť facebook z nezjištěného fiktivního profilu kontaktoval poškozenou E. C., nar. , jejíž věk mu byl znám, a pod pohrůžkou, že jinak fotografie s jejím nahým tělem i s nahým tělem její údajné kamarádky „V.“, které si dříve opatřil nezjištěným způsobem, zveřejní na internetu, ji přiměl přejít na internetový komunikátor Skype, kde ji z účtu „ „ v době od 25. 12. 2014 do 26. 12. 2014 pod stejnou pohrůžkou opakovaně donutil jednak vyhotovit a zaslat mu fotografie jejího těla ve spodním prádle i bez ošacení, jednak k masturbaci před spuštěnou webkamerou, což si nahrával a ukládal na harddisk svého počítače, takto získal a na harddisk svého počítače uložil celkem 5 erotických fotografií zobrazujících poškozenou ve spodním prádle i zcela obnaženou a vyrobil 2 pornografická videa zobrazující poškozenou při masturbaci,

k)

v přesně nezjištěné době v lednu 2015 přes internetovou sociální síť facebook z nezjištěného fiktivního profilu kontaktoval poškozenou M. P., nar. , jejíž věk mu

byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil k zaslání jejích fotografií ve spodním prádle i bez ošacení, poté, vydávaje se za jinou osobu, která se uvedených fotografií zmocnila, poškozenou pod pohrůzkou, že jinak zveřejní její již zasláné fotografie na internetu, donutil vyhotovit a zaslat mu další fotografie s jejím zcela obnaženým tělem, dále ji přiměl přejít na internetový komunikátor Skype, kde ji následně z účtu „[REDACTED]“ a dalších účtů v době od 24. 1. 2015 do 14. 3. 2015 pod stejnou pohrůzkou opakovaně donutil k masturbaci před spuštěnou webkamerou, což si nahrával a ukládal na harddisk svého počítače, takto získal a na harddisk svého počítače uložil celkem 10 erotických fotografií zobrazujících poškozenou ve spodním prádle či zcela obnaženou a vyrobil 6 pornografických videí zobrazujících poškozenou při masturbaci,

l)

v přesně nezjištěné době v období od konce února 2015 do 16. května 2015 přes internetovou sociální síť facebook z fiktivního profilu se jménem obsahujícím "V[REDACTED]" kontaktoval poškozenou N[REDACTED] J[REDACTED], nar. [REDACTED], jejíž věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil k zaslání její fotografie v plavkách, následně pod pohrůzkou, že jinak zveřejní její již zaslánou fotografii na internetu, poškozenou donutil vyhotovit a zaslat mu další její fotografie se zcela obnaženým tělem, dále ji přiměl přejít na internetový komunikátor Skype, kde ji pod uvedenou pohrůzkou donutil k masturbaci před spuštěnou webkamerou, což si nahrával a ukládal na harddisk svého počítače, takto získal a na harddisk svého počítače uložil celkem 14 erotických fotografií zobrazujících poškozenou ve spodním prádle či zcela obnaženou a vyrobil 1 pornografické video zobrazující poškozenou při masturbaci,

m)

nejpozději koncem března 2015 přes internetovou sociální síť facebook z nezjištěného fiktivního profilu kontaktoval poškozenou D[REDACTED] Š[REDACTED], nar. 28. 2. 2000, jejíž věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil k zaslání jejích fotografií ve spodním prádle, poté, vydávaje se za další osobu, která se uvedených fotografií zmocnila, poškozenou pod pohrůzkou, že jinak zveřejní její již zasláné fotografie na internetu, donutil vyhotovit a zaslat mu další fotografie jejího těla zcela bez ošacení, dále ji přiměl přejít na internetový komunikátor Skype, kde ji z účtu „[REDACTED]“ v době od 3. 4. 2015 do 4. 4. 2015 pod stejnou pohrůzkou nutil k masturbaci před spuštěnou webkamerou, k čemuž ale nedošlo, neboť poškozená neměla funkční webkameru, poškozenou ale pod stejnou pohrůzkou donutil, aby mezi 4. 4. 2015 a 25. 4. 2015 vyhotovila a zaslala mu fotografie, na nichž si dráždí rukou přirození, takto získal a na harddisk svého počítače si uložil celkem 10 erotických a pornografických fotografií zobrazujících poškozenou ve spodním prádle, zcela obnaženou a dráždící se na přirození,

n)

počátkem července 2014 přes internetovou sociální síť facebook z fiktivního profilu se jménem obsahujícím "V[REDACTED] H[REDACTED]" kontaktoval poškozenou E[REDACTED] H[REDACTED], nar. [REDACTED], jejíž věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil, aby vyhotovila a zaslala mu své fotografie, na nichž byla zachycena mimo jiné v plavkách, a následně ji pod pohrůzkou, že jinak zveřejní její již zasláné fotografie na internetu, donutil vyhotovit a zaslat mu další 3 její fotografie s obnaženými ňadry, takto od poškozené získal a na harddisk svého počítače si uložil celkem 4 erotické fotografie zobrazující poškozenou v plavkách a s obnaženými ňadry,

o)

v přesně nezjištěné době v únoru 2015 přes internetovou sociální síť facebook z fiktivního profilu se jménem obsahujícím "V■■■■" kontaktoval poškozenou Š■■■■ K■■■■, nar. ■■■■, jejíž věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil, aby vyhotovila a zaslala mu své fotografie v plavkách i s obnaženými ňadry, následně pod pohrůžkou, že jinak zveřejní její již zaslané fotografie na internetu, poškozenou donutil vyhotovit a zaslat mu další její fotografie s obnaženými ňadry, takto získal a na harddisk svého počítače uložil celkem 5 erotických fotografií zobrazujících poškozenou v plavkách a s obnaženými ňadry,

p)

ve dnech 22. 2. 2015 a 23. 2. 2015 přes internetovou sociální síť facebook z nezjištěného fiktivního profilu kontaktoval poškozenou K■■■ V■■■■, nar. ■■■■, jejíž věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil, aby vyhotovila a zaslala mu své fotografie mimo jiné ve spodním prádle, následně pod pohrůžkou, že jinak zveřejní její již zaslané fotografie na internetu tak, aby je viděli její přátelé, známí a spolužáci, poškozenou donutil vyhotovit a zaslat mu další její fotografie nejprve s obnaženými ňadry a poté se zcela obnaženým tělem, dále poškozenou přiměl přejít na internetový komunikátor Skype a zde ji z účtu „■■■■“ pod stejnou pohrůžkou nutil, aby se před webkamerou zcela obnažila, což ale poškozená i přes uvedenou pohrůžku odmítla a jeho požadavku se nepodvolila, takto získal a na harddisk svého počítače uložil celkem 16 erotických fotografií zobrazujících poškozenou ve spodním prádle, zcela obnaženou či s obnaženými ňadry,

q)

v přesně nezjištěné době v období od března 2015 do května 2015 přes internetovou sociální síť facebook z nezjištěného fiktivního profilu kontaktoval poškozenou T■■■ L■■■■, nar. ■■■■, jejíž věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil, aby vyhotovila a zaslala mu své fotografie v plavkách a ve spodním prádle, následně pod pohrůžkou, že jinak zveřejní její již zaslané fotografie na internetu tak, aby je viděli její přátelé, známí a blízcí, poškozenou donutil vyhotovit a zaslat mu další její fotografie s obnaženými ňadry i se zcela obnaženým tělem, takto získal a na harddisk svého počítače uložil celkem 13 erotických fotografií zobrazujících poškozenou v plavkách, s obnaženými ňadry a zcela obnaženou,

r)

ve dnech 26. 5. 2015 a 27. 5. 2015 přes internetovou sociální síť facebook z fiktivního profilu se jménem obsahujícím "V■■■ V■■■" kontaktoval poškozenou K■■■■ B■■■■, nar. ■■■■, u níž si byl vědom a srozuměn, že je mladší patnácti let, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění možnosti focení pro módní časopis přesvědčil, aby vyhotovila a zaslala mu jednu svou fotografii v podprsence, následně pod pohrůžkou, že jinak zveřejní její již zaslanou fotografii na internetu tak, aby ji viděli její přátelé, známí a spolužáci, poškozenou donutil vyhotovit a zaslat mu další její fotografii s obnaženými ňadry, takto získal a na harddisk svého počítače uložil celkem 2 erotické fotografie zobrazující poškozenou ve spodním prádle a s obnaženými ňadry,

s)

v době od 8. 12. 2013 do 20. 12. 2013 přes internetovou sociální síť facebook z fiktivních profilů "E■■■ F■■■■" a "E■■■ F■■■■" kontaktoval poškozenou N■■■ A■■■■, nar. ■■■■

■■■■, jejíž věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil, aby vyhotovila a zaslala mu 12 svých fotografií nejdříve ve spodním prádle a poté i s obnaženými ňadry, a následně poškozenou jednak přes facebook a jednak prostřednictvím mobilního telefonu pod pohrůžkou, že jinak zveřejní její již mu zasláné fotografie na internetu tak, aby je viděli její známí, přátelé, blízcí a spolužáci, nutil k vyhotovení a zaslání dalších jejích erotických fotografií, na nichž bude zachycena již zcela obnažená, což ale poškozená odmítla a další své fotografie mu již nezaslala,

t)

v době od 16. 3. 2014 do 14. 4. 2014 přes internetovou sociální síť facebook z fiktivního profilu "N■■■■ A■■■■" kontaktoval poškozenou N■■■■ V■■■■, nar. ■■■■■, u níž si byl vědom a srozuměn, že je mladší patnácti let, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil, aby vyhotovila a zaslala mu 3 své fotografie ve spodním prádle, a následně pod pohrůžkou, že jinak zveřejní její již mu zasláné fotografie na internetu tak, aby je viděli její přátelé a známí, i na facebookové stránce základní školy, kterou poškozená tehdy navštěvovala, nutil k vyhotovení a zaslání dalších jejích erotických fotografií, na nichž bude zachycena s obnaženými ňadry, což ale poškozená odmítla a další své fotografie mu již nezaslala,

u)

v přesně nezjištěné době v září 2014 přes internetovou sociální síť facebook z fiktivního profilu se jménem obsahujícím "V■■■■ H■■■■" kontaktoval poškozenou K■■■■ Ž■■■■, nar. ■■■■■, jejíž věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění možnosti focení pro módní časopis přesvědčil, aby vyhotovila a zaslala mu 6 svých fotografií, z toho 2 v plavkách a 4 s obnaženými ňadry, a následně ji pod pohrůžkou, že jinak zveřejní její již mu zasláné fotografie na internetu tak, aby je viděli její přátelé a známí, nutil k vyhotovení a zaslání dalších jejích erotických fotografií s obnaženým tělem, což ale poškozená odmítla a další své fotografie mu již nezaslala,

v)

v přesně nezjištěné době v prosinci 2014 přes internetovou sociální síť facebook z nezjištěného fiktivního profilu kontaktoval poškozenou A■■■■ K■■■■, nar. ■■■■■, jejíž věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil, aby vyhotovila a zaslala mu 3 své fotografie v plavkách a ve spodním prádle a 1 svou fotografii s obnaženými ňadry, a následně ji pod pohrůžkou, že jinak zveřejní její již mu zasláné fotografie na internetu, nutil k vyhotovení a zaslání dalších jejích erotických fotografií s obnaženým tělem, což ale poškozená odmítla a další své fotografie mu již nezaslala,

w)

v přesně nezjištěné době v období od listopadu 2014 do dubna 2015 přes internetovou sociální síť facebook z nezjištěného fiktivního profilu kontaktoval poškozenou E■■■■ K■■■■, nar. ■■■■■, jejíž věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil, aby vyhotovila a zaslala mu 6 svých fotografií, z toho 4 v plavkách a ve spodním prádle a 2 se zcela obnaženým tělem, a následně ji pod pohrůžkou, že jinak zveřejní její již mu zasláné fotografie na internetu, nutil k vyhotovení a zaslání dalších jejích erotických fotografií s obnaženým tělem, což ale poškozená odmítla a další své fotografie mu již nezaslala,

x)

v přesně nezjištěné době v lednu 2015 přes internetovou sociální síť facebook z nezjištěného fiktivního profilu kontaktoval poškozenou N████ K████, nar. █████, o níž mu bylo známo, že je mladší osmnácti let, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil, aby vyhotovila a zaslala mu 5 svých fotografií, z toho 3 v plavkách a 2 s obnaženými ňadry, a následně ji pod pohrůžkou, že jinak zveřejní její již mu zasláné fotografie na internetu, nutil k vyhotovení a zaslání dalších jejích erotických fotografií s obnaženým tělem, což ale poškozená odmítla a další své fotografie mu již nezaslala,

y)

v přesně nezjištěné době v květnu 2015 přes internetovou sociální síť facebook z fiktivního profilu se jménem obsahujícím "V████ V████" kontaktoval poškozenou K████ J████, nar. █████, již věk mu byl znám, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil, aby vyhotovila a zaslala mu 6 svých fotografií, z toho 2 ve spodním prádle, 3 se zcela obnaženým tělem a 1 s obnaženými ňadry, a následně ji pod pohrůžkou, že jinak bratr dívky, za níž se obžalovaný vydával, již zasláné fotografie poškozené zveřejní na internetu, nutil k vyhotovení a zaslání dalších jejích erotických fotografií s obnaženým tělem, což ale poškozená odmítla a další své fotografie mu již nezaslala,

z)

ve dnech 14. 5. 2015 a 15. 5. 2015 přes internetovou sociální síť facebook z nezjištěného fiktivního profilu kontaktoval poškozenou N████ D████, █████, u níž si byl vědom a srozuměn, že je v té době mladší patnácti let, a nejprve ji pod smyšlenou záminkou zajištění práce modelky v modelingové agentuře přesvědčil, aby vyhotovila a zaslala mu 4 své fotografie, z toho 1 ve spodním prádle, 1 se zcela obnaženým tělem a 2 s obnaženými ňadry, a následně ji pod pohrůžkou, že jinak zveřejní její již mu zasláné fotografie na internetu, nutil k vyhotovení a zaslání dalších jejích erotických fotografií s obnaženým tělem, což ale poškozená odmítla a další své fotografie mu již nezaslala,

2)

v blíže nezjištěné době v období od 11. 3. 2014 do 17. 7. 2015 z místa svého tehdejšího bydliště na adrese █████, okres týž, případně z dalších nezjištěných míst v České republice, si nezjištěným způsobem úmyslně opatřil nejméně 265 fotografií a 10 videosouborů, které zobrazují obnažené děti zcela zjevně mladší osmnácti let při různých typech pohlavního styku s dospělými osobami, při různých masturbačních technikách anebo v různých sexuálně vyzývavých polohách, tyto fotografie a videosoubory si uložil v elektronické podobě na harddisk svého stolního počítače černé barvy značky VBrothers, číslo █████, a po nezjištěnou dobu je takto přechovával, přičemž část uvedených fotografií po určité době z harddisku odstranil,

t e d y

pod body 1/a až z)

jiného pohrůžkou těžké újmy donutil k obnažování a k pohlavnímu sebeukájení, takový čin spáchal na dítěti i na dítěti mladším patnácti let, přičemž částečně - pod body 1/a až r) - čin

dokonal a částečně - pod body 1/s až z) - se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání zločinu spočívajícího v donucení jiného pohrůzkou těžké újmy k obnažování a spáchání tohoto činu na dítěti i dítěti mladším patnácti let, jehož se dopustil v úmyslu takový zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

pod body 1/a až m)

zároveň vyrobil počítačové a elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, a takový čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,

pod bodem 2)

přechovával počítačové a elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

č í m ž s p á c h a l

pod body 1/a až z)

pokračující zločin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonáný a dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

pod body 1/a až m)

zároveň pokračující zločin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

pod bodem 2)

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 186 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let**.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to stolního počítače černé barvy značky VBrothers, číslo [REDACTED], který vydal dne 17. 7. 2015 Policii ČR.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost **zaplatit jako náhradu nemajetkové újmy**:

- poškozené N [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], částku 50.000,--Kč,
- poškozené nezletilé D [REDACTED] Š [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], zastoupené poručnící L [REDACTED] J [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], částku 50.000,--Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená nezletilá D. Š., nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], odkazuje se zbytkem uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

B.

Naproti tomu se obžalovaný

S. H.,

nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], okres týž, trvale bytem [REDAKCE],
[REDAKCE], adresa pro doručování [REDAKCE],

podle § 226 písm. b) trestního řádu

z p r o š ť u j e

obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni ze dne 27. 9. 2016 sp. zn. 2KZV 5/2016 pro skutek spočívající v tom, že v době nejméně od června 2014 do konce června 2015 z místa svého tehdejšího pobytu [REDAKCE] případně z dalších blíže nezjištěných míst na internetu v úmyslu získat erotické fotografie a videa mladých dívek přesvědčil dívky k nafocení a následnému zaslání nahých fotek v různých vyzývavých polohách a zobrazující detailní záběry jejich intimních partií, ačkoli si byl vědom, že jde o osoby mladší 15 let, čímž získal nejméně 33 erotických a pornografických snímků a 2 videozáznamy, které zobrazují obnažené děti zjevně mladší osmnácti roků, kdy konkrétně takto přesvědčil:

- J. J., [REDAKCE], k nafocení a zaslání 2 fotografií zobrazujících poškozenou obnaženou na prsou,
- dívku přesně nezjištěné totožnosti vystupující pod přezdívkou „T. b.“, k nafocení a zaslání 5 fotografií zobrazujících poškozenou obnaženou a 2 videí zachycujících její masturbaci,
- dívku přesně nezjištěné totožnosti vystupující pod přezdívkou „A. k.“ k nafocení a zaslání 3 fotografií zobrazujících poškozenou obnaženou,
- dívku přesně nezjištěné totožnosti vystupující pod přezdívkou „k. b.“ k nafocení a zaslání 9 fotografií zobrazujících poškozenou zcela obnaženou či obnaženou na prsou,
- dívku přesně nezjištěné totožnosti vystupující pod přezdívkou „s. m.“ k nafocení a zaslání 3 pornografických fotografií zobrazujících poškozenou obnaženou,
- dívku přesně nezjištěné totožnosti vystupující pod přezdívkou „K. B.“ k nafocení a zaslání 7 pornografických fotografií zobrazujících poškozenou obnaženou,

č í m ž m ě l s p á c h a t

pokračující přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť uvedený skutek není trestným činem.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni podal u zdejšího soudu obžalobu na S [REDAKCE] H [REDAKCE]. Kladel mu za vinu jednak pokračující zločiny sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, a výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, i přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, a to v zásadě (s určitými odchylkami při popisu skutků) na takovém skutkovém základě, jaký je popsán v odsuzující části výroku tohoto rozsudku, jednak pokračující přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit jednáním uvedeným ve zprošťující části výroku rozsudku.

Soud v návazně konaném hlavním líčení provedl veškeré důkazy, které reálně mohly přispět k objasnění věci. Na jejich základě vzal ve vztahu k odsuzující části výroku rozsudku za prokázaný následující skutkový děj.

Obžalovaný S [REDAKCE] H [REDAKCE] netrpí duševní chorobou či poruchou, jako u osoby heterosexuálně orientované se u něj ale projevuje psychosociální nevyzrálost (infantilismus), což znamená, že nemá jasně vymezenou věkovou preferenci ve vztahu k druhému pohlaví, ze sexuálního hlediska tedy pozitivně reaguje jak na dospělé ženy, tak na pubertální i prepubertální dívky. Nejméně do července 2015 žil v bytě na adrese [REDAKCE].

V období od prosince 2013 do května 2015 obžalovaný z uvedeného bytu, případně z dalších nezjištěných míst v České republice pomocí osobního počítače vytvářel na internetu různé fiktivní profily na sociální síti facebook, na kterých se vydával za dívku či ženu a z nichž kontaktoval poškozené jmenované pod body 1/b-i, k-z) skutkové věty výroku o vině. Poté, co poškozené, které předpokládaly, že je dívkou či ženou, za kterou se vydává, s ním počaly komunikovat, jim lichotil ve vztahu k jejich vzhledu, jak byl prezentován na profilových fotografiích umístěných na uvedené sociální síti, a dále jim nepravdivě tvrdil, že buď on sám (stále vystupující jako dívka či žena) anebo jeho příbuzná (zpravidla teta) vlastní modelingovou agenturu, případně (poškozeným uvedeným v bodech 1/r, u) výrokové části rozsudku) že vydává módní časopis. Poškozeným současně předstíral, že má možnost zajistit, aby u uvedené agentury, respektive pro uvedený časopis mohly pracovat jako modelky, ovšem podmínkou je, že poškozené mu elektronicky zašlou svou fotografii či fotografie, na nichž budou v plavkách nebo spodním prádle, případně částečně odhalené na intimních místech anebo zcela nahé. Poškozené měly zájem vykonávat naznačenou práci, proto obžalovanému (často po jeho opakovaném naléhání) požadované fotografie zaslaly, obžalovaný si je uložil na harddisk svého počítače. V případě jednání popsaného pod bodem 1/a) výroku rozsudku obžalovaný přesvědčil k zaslání takových fotografií na nezjištěné sociální síti pod nezjištěnou záminkou dívku nezjištěné totožnosti, u útoku popsaného v bodě 1/j) výrokové části rozsudku si zase fotografie tam jmenované poškozené opatřil na internetu nezjištěným způsobem.

Poté, co popsaným způsobem získal jejich erotické fotografie, obžalovaný po

poškozených jmenovaných ve výroku rozsudku, vyjma dívky nezjištěné totožnosti, V [REDACTED] K [REDACTED], V [REDACTED] S [REDACTED] a E [REDACTED] C [REDACTED] (body 1/a, b, i, j) výrokové části rozsudku), žádal, aby vyhotovily a elektronicky mu zaslaly další své fotografie se zcela či částečně (na intimních partiích) odhaleným tělem, což poškozené odmítaly, proto jim obžalovaný hrozil, že pokud tento jeho požadavek nesplní, pak jejich již dříve mu zasláné intimní fotografie zveřejní na internetu (zpravidla na facebooku) tak, aby je viděli jejich známí, přátelé, blízcí, spolužáci, případně i další uživatelé internetu. Poškozené jmenované v bodech 1/c-h, k-r) výroku rozsudku se v důsledku uvedené pohrůžky požadavku obžalovaného podvolily, tedy vyhotovily (za pomoci mobilního telefonu, tabletu či jiného obdobného technického zařízení) a elektronicky mu zaslaly další své fotografie, na nichž byla zachycena jejich zcela či zčásti odhalená těla a která si obžalovaný opět uložil na harddisk svého počítače, poškozené uvedené pod body 1/s-z) výroku rozsudku daný požadavek obžalovaného i přes zmíněnou pohrůžku odmítly. Ty z poškozených, které jsou jmenovány v bodech 1/a-l) skutkové věty výroku o vině rozsudku, obžalovaný dále přiměl, aby přešly na internetový komunikátor Skype, kde je pod stejnou pohrůžkou, jaká byl popsána výše, donutil, aby před spuštěnou webkamerou masturbovaly, poškozenou K [REDACTED] V [REDACTED] (jednání pod bodem 1/e) výroku rozsudku) pak také k tomu, aby se mu před webkamerou obnažovala. Uvedenou činnost poškozených si obžalovaný v reálném čase nahrával a ve formě videozáznamů (a v případě V [REDACTED] K [REDACTED] – bod 1/b) výroku rozsudku – ve formátu fotografií) ukládal na harddisk svého počítače. Poškozenou D [REDACTED] Š [REDACTED] (jednání pod bodem 1/m) výroku rozsudku) obžalovaný za použití totožné pohrůžky také nutil k masturbaci před spuštěnou webkamerou, k čemuž ale nedošlo, neboť poškozená neměla funkční webkameru, nicméně poškozenou donutil, aby vyhotovila a zaslala mu fotografie, na nichž si dráždí rukou přirození a které si opět uložil na harddisk svého počítače.

Konkrétní doba, v níž se obžalovaný výše popsaného jednání dopouštěl vůči jednotlivým poškozeným, množství erotických i pornografických fotografií a videosouborů, které obžalovaný získal a uložil do paměti svého počítače, jakož i věk poškozených v rozhodné době, jsou podrobně specifikovány ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Obžalovaný si byl přitom vědom, že poškozené v dané době byly mladší patnácti, případně alespoň osmnácti let.

Obžalovaný si dále v průběhu období od 11. 3. 2014 do 17. 7. 2015 z místa svého tehdejšího bydliště na výše uvedené adrese, případně z dalších nezjištěných míst v České republice, nezjištěným způsobem úmyslně opatřil nejméně 265 fotografií a 10 videosouborů, které zobrazují obnažené děti zcela zjevně mladší osmnácti let při různých typech pohlavního styku s dospělými osobami, při různých masturbačních technikách anebo v různých sexuálně vyzývavých polohách. Tyto fotografie a videosoubory si uložil v elektronické podobě na harddisk svého stolního počítače černé barvy značky VBrothers, číslo [REDACTED] [REDACTED], a po nezjištěnou dobu je takto přechovával, přičemž část uvedených fotografií po určité době z pevného disku smazal.

Veškerého výše popsaného jednání se obžalovaný dopustil ve stavu přičetném. V důsledku shora již popsané abnormality v podobě psychosexuální nevyzrálosti (která ale není sexuální deviací ani jinou psychickou poruchou) měl plně zachovány schopnosti rozpoznat protiprávnost svého počínání, jeho schopnosti ovládnout své jednání byly jen nepodstatně sníženy.

Popsaná skutková zjištění soud učinil ze svědeckých výpovědí poškozených jmenovaných pod body 1/b-z) výrokové části rozsudku, výpovědí svědků H█████ V█████, K█████ K█████ a R█████ M█████, zajištěné konverzace vedené na internetových sociálních sítích a komunikátorech (facebook a Skype), protokolu o vydání věci ve spojení s úředním záznamem Policie ČR, znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, fotodokumentace údajů obsažených v telefonním seznamu telefonu poškozené N█████ A█████, údajů u uskutečněném telekomunikačním provozu, úředního záznamu o vytěžení E█████ G█████, výsledků lustrace o užívání telefonního čísla ██████ v informační evidenci Policie ČR, sdělení Policie ČR, Útvaru zvláštních činností, o koupi SIM karty s uvedeným telefonním číslem i dobíjení kreditu ve vztahu k tomuto telefonnímu číslu, sdělení společnosti RIO Media, a. s. se sídlem Praha, záznamů policejních i dalších státních orgánů o místě bydliště obžalovaného, a znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie, a z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie.

Obžalovaný S█████ H█████ po zahájení trestního stíhání v přípravném řízení i při hlavním líčení v rámci svých výsledků využil svého práva a k věci nevyprávěl (č. l. 240-241, 1322).

I přes právě uvedený postoj obžalovaného soud na základě dalších provedených důkazů pokládá za spolehlivě prokazané, že skutky pod body 1) a 2) odsuzující části výroku rozsudky se staly a že jejich pachatelem je obžalovaný.

Stěžejními důkazy pro závěr, že došlo ke spáchání skutků (respektive dílčích útoků pokračujícího skutku) uvedených v bodech 1/b-z) skutkové věty výroku o vině rozsudku v podobě tam popsané jsou svědecké výpovědi samotných poškozených V█████ K█████ (č. l. 638-641), V█████ H█████ (č. l. 560-566), K█████ P█████ (č. l. 818-823), K█████ V█████ (č. l. 794-800), K█████ B█████ (č. l. 514-517), N█████ H█████ (č. l. 719-725), D█████ N█████ (č. l. 591-595), V█████ S█████ (č. l. 537-540), E█████ C█████ (č. l. 664-669), M█████ P█████ (č. l. 617-625), N█████ J█████ (č. l. 753-760), D█████ Š█████ (č. l. 689-698), E█████ H█████ (č. l. 777-782), S█████ K█████ (č. l. 845-850), K█████ V█████ (č. l. 438-447), T█████ L█████ (č. l. 866-869), K█████ B█████ (č. l. 882-885), N█████ A█████ (č. l. 381-387), N█████ V█████ (č. l. 343-347), K█████ Ž█████ (č. l. 980-985), A█████ K█████ (č. l. 922-935), E█████ K█████ (č. l. 956-963), N█████ K█████ (č. l. 1023-1025), K█████ J█████ (č. l. 1006-1012) a N█████ D█████ (č. l. 1037-1040).

Všechny jmenované poškozené byly v procesním postavení svědkyň podrobně vyslechnuty v přípravném řízení (každá z nich byla v době výslechu mladší osmnácti let), výslechům byli přítomni mimo jiné obhájce obžalovaného i zástupkyně orgánu sociálně právní ochrany dětí, policejní orgán při nich dodržel příslušná ustanovení trestního řádu upravující výslech svědka mladšího osmnácti let. Odtud vyplývá, že výpovědi nezletilých poškozených učiněné při uvedených výsleších jsou jako důkaz procesně použitelné. Poněvadž je zřejmé, že další oživování sdělovaných skutečností by s ohledem na jejich charakter mohlo nepříznivě ovlivnit další duševní vývoj nezletilých poškozených (ostatně z obsahu výpovědí většiny z nich celkem jasně plyne, že již jejich výslech v přípravném řízení byl pro ně nepříjemný a zatěžoval jejich psychiku), soud je v hlavním líčení osobně nevyšlechl, ale postupem podle § 102 odst. 2 trestního řádu přečetl jejich výpovědi z přípravného řízení. Určitou výjimku představovala poškozená E█████ C█████ (bod 1/j) výrokové části rozsudku, která v době konání hlavního líčení již dosáhla věku osmnácti let (a nebyla tudíž

namíste aplikace ustanovení § 102 odst. 2 trestního řádu). Soud proto její svědeckou výpověď z přípravného řízení přečetl postupem podle § 211 odst. 1 trestního řádu, tedy za souhlasu obžalovaného i státního zástupce.

V uvedených svědeckých výpovědích poškozené v zásadě uvedly – byť s různou mírou detailnosti a různou mírou ochoty – takové okolnosti, případně jejich podstatnou část, jaké jsou obsaženy v jednotlivých bodech skutkové věty výroku o vině rozsudku a v té pasáži odůvodnění, kde jsou popisována skutková zjištění soudu v dané věci. Konkrétně popsaly (vždy ve vztahu ke své osobě), že byly na facebooku z různých profilů kontaktovány osobou vystupující jako žena či dívka, která tvrdila, že jim může zajistit práci u modelingové agentury, respektive pro módní časopis, že v této souvislosti oné osobě na její žádost zaslaly své fotografie v plavkách, spodním prádle či s obnaženým tělem. Takto se vyjádřily všechny poškozené vyjma E. C., která konstatovala, že byla na téže sociální síti kontaktována osobou vystupující jako dívka, která jí oznámila, že získala její intimní fotografie na internetu. Kromě V. K., V. S. a E. C. z výpovědí ostatních poškozených vyplynulo, že následně po nich daná osoba požadovala, aby vyhotovily a elektronicky jí zaslaly další své fotografie se zcela či částečně (na intimních partiích) obnaženým tělem, což odmítaly, proto jim ona osoba hrozila, že pokud tento požadavek nesplní, pak jejich již dříve zaslání intimní fotografie zveřejní na internetu tak, aby je viděli jejich známí, přátelé, blízcí, spolužáci, případně i další uživatelé internetu, přičemž poškozené V. H., K. P., K. V., K. B., N. H., D. N., M. P., N. J., D. Š., E. H., Š. K., K. B., T. I. a K. B. se tomuto požadavku vlivem uvedené pohrůžky podvolily, zatímco N. A., N. V., K. Ž., A. K., E. K., N. K., K. J. a N. D. daný požadavek i přes uvedenou pohrůžku splnit odmítly. Poškozené V. K., V. H., K. P., K. V., K. B., N. H., D. N., V. S., E. C., M. P. a N. J. pak podle jejich výpovědí ona osoba přiměla, aby přešly na internetový komunikátor Skype, kde je pod stejnou pohrůžkou donutila, aby se před spuštěnou webkamerou ukázaly obnažené, poškozenou K. V. nutil k tomuž, ta ale jeho požadavek odmítla. Poškozené V. H., K. P., N. H., D. N., V. S., E. C., M. P. a N. J. dále popsaly, že byly takto donuceny před webkamerou i masturbovat (poškozené V. K., K. V. a K. B. o tom, že byly donuceny k posléze uvedené sexuální praktice, ve svých výpovědích nehovořily, nicméně okolnost, že k tomu došlo, jasně plyne z dalších provedených důkazů, jimiž se soud bude ještě zabývat). Z výpovědi poškozené D. Š. se pak podává, že ona osoba se jí za použití stále stejné pohrůžky snažila donutit k poskytnutí videozáběrů, k čemuž však nedošlo, ale že oné osobě zaslala své fotografie s pornografickým obsahem.

Část poškozených – konkrétně V. K., V. H., K. P., K. V., N. H., V. S., N. J., E. H., Š. K., K. B., N. A., N. V., K. Ž. a K. J. – také byla schopna si vybavit a specifikovat, jaký byl název facebookového profilu, z něhož s nimi ona osoba komunikovala, případně jaká slova byla v názvu tohoto profilu obsažena (tuto okolnost dané poškozené popsaly tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku). Z výpovědí některých poškozených také vyplynulo, že ona osoba s nimi postupně komunikovala z různých facebookových profilů (často v důsledku toho, že

poškozené si původní facebookový profil oné osoby zablokovaly), případně se postupně vydávala za vícero osob mužského i ženského pohlaví, nicméně poškozené v těchto případech dovodily, že jde o jednu a tutéž osobu.

Poškozené V [redacted] K [redacted], V [redacted] H [redacted], K [redacted] P [redacted], K [redacted] V [redacted], K [redacted] B [redacted], D [redacted] N [redacted], M [redacted] P [redacted], N [redacted] J [redacted], D [redacted] Š [redacted], E [redacted] H [redacted], Š [redacted] K [redacted], K [redacted] V [redacted], T [redacted] L [redacted], K [redacted] Ž [redacted], A [redacted] K [redacted] a K [redacted] J [redacted] dále potvrdily, že osobě, s níž na facebooku komunikovaly, v rámci této komunikace sdělily svůj skutečný věk, poškozené E [redacted] C [redacted] a E [redacted] K [redacted] zase konstatovaly, že svůj reálný věk měly uveden na svém facebookovém profilu (odtud plyne, že oné osobě, tedy pachateli, byl v rozhodné době skutečný věk jmenovaných poškozených znám). Poškozená N [redacted] K [redacted] si sice nedokázala vybavit, zda dané osobě sdělila svůj skutečný věk, nicméně konstatovala, že na svém facebookovém měla uveden rok narození [redacted], přestože ve skutečnosti se narodila v roce [redacted] (tedy vzhledem k této informaci a okolnosti, že vůči jmenované poškozené se stíhaného jednání dopouštěl v lednu 2015, si pachatel musel být vědom, že poškozená je alespoň mladší osmnácti let). U zbývajících poškozených (N [redacted] H [redacted] V [redacted] S [redacted], K [redacted] B [redacted], N [redacted] A [redacted], N [redacted] V [redacted] a N [redacted] D [redacted]) vědomost pachatele o jejich věku sice nevyplývá z jejich svědeckých výpovědí, lze ji však dovodit z dalších (níže zmíněných) důkazů.

Poškozené se ve svých výpovědích vyjadřovaly taktéž k době, kdy vůči nim byly páčány stíhané útoky, a k počtům fotografií, které pachateli zasílaly (ať již nejprve dobrovolně s přesvědčením, že je bude posuzovat modelingová agentura, či posléze pod pohrůzkou, že jejich již dříve pachateli poskytnuté fotografie budou zveřejněny na internetu). Tyto okolnosti zpravidla dokázaly určit jen rámcově a odhadem, bližší specifikace těchto skutečností je zřejmá (a soud ji vzal za prokázanou) z dalších provedených důkazů, které budou popsány v dalších pasážích odůvodnění.

Další okolností, kterou poškozené při podání svědectví popisovaly, byl dopad stíhaného jednání na jejich osobní život. Z jejich vyjádření vesměs vyplynulo, že počínání pachatele jim bylo nepříjemné a u některých se po určitou dobu negativně odrazilo na jejich psychice (žádná z poškozených ale neuváděla natolik vážné psychické problémy, které by je zásadně omezovaly v běžném životě a které by je donutily vyhledat odbornou psychiatrickou či psychologickou pomoc). Blíže je namístě v daném směru přiblížit informace sdělené poškozenými N [redacted] H [redacted] a D [redacted] Š [redacted], neboť pouze ony ve věci uplatnily nárok na náhradu nemajetkové újmy. Poškozená N [redacted] H [redacted] takto uváděla, že stíhané jednání na ni nepůsobilo dobře, každý den se velmi obávala, že jí pachatel opět napíše, byla „ve věčném stresu a strachu“, její zdravotní stav se trochu zhoršil (zde lze poznamenat, že jmenovaná se podle své výpovědi i lékařských zpráv založených ve spisovém materiálu dlouhodobě léčí a byla opakovaně hospitalizována s mentální anorexií). Z výpovědi poškozené D [redacted] Š [redacted] se zase podává, že v souvislosti s inkriminovanou událostí se „tenkrát strašně bála“ a že v jejím důsledku měla problémy se spánkem.

Soud nemá sebemenší důvod pochybovat o hodnověrnosti svědeckých výpovědí poškozených. Třebaže již bylo výše zmíněno, že k věci vypovídaly s různou mírou detailnosti (což je ale pochopitelné s ohledem na časový odstup od popisovaných událostí a s tím spojený přirozený proces zapomínání) i s odlišnou ochotou sdělovat některé (zejména intimní) informace (čemuž se nelze podívat právě vzhledem k citlivosti těchto informací, a to

zvláště u dívek v pubertálním věku), soud obsah jejich výpovědí vnímá jako přesvědčivý a logický. Neméně podstatné je, že tyto výpovědi při líčení stíhaných útoků navzájem korespondují, poškozené, které se mezi sebou neznají, jednání pachatele popisovaly shodně či velmi obdobně. U žádné z poškozených nelze také shledat žádný rozumný důvod, který by je mohl motivovat k uvádění vědomě nepravdivých či zkreslených údajů v neprospěch pachatele (jak bylo již výše zmíněno, u některých z poškozených naopak byla zřejmá určitá tendence z důvodu přirozeného studu nesdělovat takové informace, které plynou z jiných provedených důkazů a které prokazují i další, závažnější aspekty jednání pachatele, typicky šlo o situaci, že poškozené V [redacted] K [redacted], K [redacted] V [redacted] a K [redacted] B [redacted] se nezmiňovaly, že byly pachatelem před webkamerou donuceny i k masturbaci). Konečně je zřejmé, že informace, které ve svých svědeckých výpovědích poskytly poškozené, zapadají do kontextu skutečností plynoucích z dalších provedených důkazů.

Lze tedy shrnout, že soud pokládal svědecké výpovědi poškozených za věrohodné a jako takové je vzal za podklad svého rozhodnutí, tedy z jejich obsahu čerpal informace tam obsažené. Tyto svědecké výpovědi přitom prokazují, že pachatel vůči každé z poškozených jednal způsobem uvedeným v bodech 1/b-z) výrokové části rozsudku (vyjma toho, že poškozené V [redacted] K [redacted], K [redacted] V [redacted] a K [redacted] B [redacted] byly prostřednictvím internetového komunikátoru Skype donuceny také k masturbaci) a že si byl vědom – kromě útoků vztahujících se k N [redacted] H [redacted], V [redacted] S [redacted], K [redacted] B [redacted], N [redacted] A [redacted], N [redacted] V [redacted] a N [redacted] D [redacted] – také jejich skutečného věku, respektive že u N [redacted] K [redacted] mu bylo známo, že je mladší alespoň osmnácti let.

Další ve věci provedené důkazy pak potvrzují údaje uváděné poškozenými a současně tyto údaje v některých směrech - zejména pokud jde o dobu páčání jednotlivých útoků, počet erotických a pornografických fotografií i videí získaných pachatelem a v případě některých poškozených i vědomost pachatele o jejich věku - blíže doplňují a upřesňují. V podrobnostech lze v tomto směru uvést následující.

Ve vztahu k poškozeným K [redacted] B [redacted], N [redacted] A [redacted], N [redacted] V [redacted] a N [redacted] D [redacted] byla zajištěna záloha jejich facebookových účtů (č. l. 903-920, 403-437, 361-379 a 1055-1060). Z konverzace zde vedené vždy v době specifikované ve výroku rozsudku mezi těmito poškozenými a osobou, o níž hovořily ve svých výpovědích a která s nimi komunikovala z profilů „V [redacted] V [redacted]“ (v případě K [redacted] B [redacted] a N [redacted] D [redacted]), „E [redacted] F [redacted]“ i „E [redacted] F [redacted]“ (v případě N [redacted] A [redacted]) a „N [redacted] A [redacted]“ (v případě N [redacted] V [redacted]), se podávají následující skutečnosti. Ona osoba jmenovaným poškozeným nabídla možnost působit jako modelky u agentury zajišťující fotografování do katalogů s ošacením a v této souvislosti po nich žádala zaslání fotografií v plavkách či spodním prádle a v případě N [redacted] A [redacted] i N [redacted] D [redacted] také fotografie s odhalenými ňadry, respektive celým tělem, N [redacted] A [redacted] v této fázi komunikace také sdělila svůj tehdejší věk (14 let), N [redacted] D [redacted] se zase zmínila o tom, že je jí 12 let, respektive že je ročník narození [redacted]. Poté, co poškozené tyto fotografie poskytly, daná osoba po nich žádala zaslání dalších fotografií (u N [redacted] V [redacted] a K [redacted] B [redacted] s odhalenými ňadry, u N [redacted] A [redacted] a N [redacted] D [redacted] se zcela obnaženým tělem), a jelikož poškozené odmítaly tento požadavek splnit, vyhrožovala jim, že zveřejní jejich již dříve zasláné fotografie na facebooku, N [redacted] V [redacted] i K [redacted] B [redacted] takto hrozila, že fotografie zašle mimo jiné na facebookové stránky právě těch základních škol, které jmenované poškozené tehdy navštěvovaly. V případě poškozených N [redacted] A [redacted] a N [redacted] V [redacted] jsou součástí zmíněné facebookové komunikace i jejich

fotografie (v plavkách i spodním prádle a v případě N████ A████ i s odhalenými řadry), které zaslaly oné osobě (jde o 12 fotografií u N████ A████ a 3 fotografie u N████ V████).

Jak dokládají úřední záznam Policie ČR a protokol o vydání věci (č. I. 96-97), obžalovaný v přípravném řízení dne 17. 7. 2015 vydal policejnímu orgánu kromě jiného i stolní počítač černé barvy značky VBrothers, číslo ██████████ (jde o počítač uvedený ve výroku o trestu propadnutí věci). Za účelem zjištění dat obsažených v tomto počítači byl návazně zpracován znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika (č. I. 111-164). Z jeho obsahu se podává, že na pevném disku (harddisku) počítače byla uložena celá řada fotografií a videosouborů s erotickým i pornografickým obsahem. Mimo jiné se jednalo o erotické fotografie všech poškozených – vyjma N████ V████ - jmenovaných ve výroku rozsudku (a v případě poškozených V████ K████ a D████ Š████ také o pornografické fotografie zobrazující je při masturbaci), jakož i o videosoubory zachycující poškozené V████ H████, K████ P████, K████ V████, K████ B████, N████ H████, D████ N████, V████ S████, E████ C████, M████ P████ a N████ J████ při masturbaci, ať již rukou či za použití různých předmětů (poškozené ve svých již zmíněných svědeckých výpovědích potvrdily, že právě ony jsou zachyceny na předmětných fotografiích, případně ve videosouborech). Kromě poškozené N████ A████ se jednalo o takový počet fotografií a videosouborů, jak je u jednotlivých poškozených specifikováno ve výrokové části rozsudku, fotografie a videosoubory byly ve vztahu k jednotlivým poškozeným do počítače uloženy vždy v takové době, která je opět uvedena ve výroku rozsudku. Fotografie a případně i videosoubory poškozených byly v počítači uloženy ve složce s názvem C/Users/Stana/Favorites/Contats/ulozto, ke každé z poškozených se vztahovala podsložka zpravidla nazvaná podle jejího jména a příjmení, případně podle jiných znaků poškozenou charakterizujících. Tyto názvy jsou zachovány i na DVD tvořícím přílohu znaleckého posudku, na němž jsou uvedené fotografie a videosoubory zachycující poškozené obsaženy ve složkách Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená V████ K████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená V████ H████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená K████ P████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (K████ V████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená K████ B████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená N████ H████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená D████ N████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená V████ S████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená E████ C████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená M████ P████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená N████ J████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená D████ Š████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená E████ H████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená Š████ K████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená K████ V████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená T████ I████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená K████ B████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená K████ Ž████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená A████ K████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená E████ K████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená N████ K████), Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená K████ J████) a Data/Soubory/uluzto/██████████ (poškozená N████ D████). Jde-li o poškozenou N████ ██████████, v počítači vydaném obžalovaným byla uložena jen část jejích fotografií v porovnání s fotografiemi, které byly zajištěny v rámci facebookové komunikace

mezi ní a pachatelem, konkrétně se jednalo o čtyři fotografie uložené v adresáři Data/Soubory/vse pod položkami 1491057_406811879451247_n.jpg., 967614_406663612799407_258746976_n.jpg., 1472243_206235916230028_656305065_n.jpg. a photo.php.jpg (ve spisovém materiálu jsou tyto fotografie v listinné podobě zachyceny na č. l. 182-183). Právě uvedené je vysvětlitelné okolností, že vůči poškozené N. A. se (na rozdíl od zbývajících poškozených) pachatel stíhaného jednání zřejmě dopouštěl prostřednictvím jiného počítače (či jiného obdobného zařízení jako je tablet či smart mobilní telefon), než který vydal obžalovaný, poněvadž (jak bude ještě níže vysvětleno), operační systém v tomto počítači byl instalován dne 11. 3. 2014 a tentýž den byl založen u počítače i uživatelský účet, přičemž k jednání vůči jmenované poškozené došlo před tímto datem (v prosinci 2013). Lze tedy logicky usuzovat, že pachatel s touto poškozenou vedl facebookovou komunikaci na jiném počítači (či jiném obdobném zařízení) a část fotografií získaných při této komunikaci od poškozené (tedy výše zmíněné čtyři fotografie) si následně uložil do počítače vydaného obžalovaným (k uložení těchto fotografií do daného počítače došlo dne 16. 3. 2014).

Z výše zmíněného znaleckého posudku je dále zřejmé, že v počítači vydaném obžalovaným bylo zjištěno používání tří účtů v komunikačním programu Skype, jeden z nich měl login (uživatelskou přezdívku) „[redacted]“. Současně v tomto počítači byla zajištěna konverzace, kterou na uvedeném komunikátoru vedl mimo jiné s některými z poškozených právě uživatel „[redacted]“, tato konverzace je jednak uložena na DVD tvořícím přílohu znaleckého posudku (ve složce Skype/[redacted]), jednak byla vytištěna a je založena ve spisovém materiálu (u V. K. na č. l. 657-662, u V. H. na č. l. 577-579, u K. B. na č. l. 534-535, u N. H. na č. l. 749-751, u D. N. na č. l. 612-613, u V. S. na č. l. 556-558, u E. C. na č. l. 684-685, u M. P. na č. l. 634-636, u D. Š. na č. l. 715-717 a u K. V. na č. l. 466-468). Obsah této komunikace dokládá, že osoba „[redacted]“ po poškozených V. K., V. H., K. B., N. H., D. N., V. S., E. C. a M. P. žádala, a to vždy v den či v období, jak je u jednotlivých poškozených specifikováno ve skutkové větě výroku o vině rozsudku, aby před spuštěnou webkamerou obnažené masturbovaly, ať již rukou či za použití různých předmětů, což jmenované podle jejich pokynů činily, a to zjevně v obavě, že jinak by ona osoba zveřejnila na internetu fotografie poškozených, které již měla ve své dispozici (u většiny z uvedených poškozených skypová komunikace obsahuje výslovné pohružky osoby „[redacted]“, že pokud se poškozené nepodrobí její vůli, pak jejich fotografie „rozešle po internetu“, u dalších poškozených taková explicitní pohružka v dané komunikaci zachycena není, nicméně z celkového kontextu konverzace je zřejmé, že poškozené uvedené požadavky osoby „[redacted]“ plnily pouze proto, že k tomu byly donuceny v souvislosti s fotografiemi, které jí dříve zaslaly). Poškozenou D. Š. osoba „[redacted]“ podle obsahu skypové komunikace pod stejnou pohružkou také žádala (opět v době uvedené ve výrokové části rozsudku), aby se mu ukázala před webkamerou, poškozená ale sdělila, že tato kamera není funkční, osoba „[redacted]“ se poté domáhala zaslání fotografií se zjevně pornografickým obsahem, čemuž poškozená vyhověla. V případě poškozené K. V. ze skypové komunikace vyplývá, že osoba „[redacted]“ ji pod stejnou pohružkou jako ostatní poškozené nutila, aby se před webkamerou obnažovala (zase v době označené ve výroku rozsudku). Poškozené N. H., E. C. a M. P. pak v rámci uvedené skypové komunikace, jak dokládá její obsah, osobě „[redacted]“ potvrdily svůj skutečný věk.

Na základě důkazů rozebraných v předchozích třech odstavcích je tedy zřejmé, že zajištěná facebooková komunikace u poškozených K██████ B██████, N██████ A██████, N██████ V██████ a N██████ D██████ potvrzuje takové počínání pachatele vůči nim, jaké jmenované popsaly ve svých výpovědích (a jaké je také uvedeno ve výroku rozsudku), dále dobu jeho spáchání a v případě N██████ A██████ i N██████ V██████ také počet zaslaných fotografií, jakož i okolnost, že pachateli byl znám konkrétní věk N██████ A██████ a že u K██████ B██████, N██████ V██████ a N██████ D██████ si musel být vědom a nejméně srozuměn, že jsou mladší patnácti let, neboť jejich vzhled na zasílaných fotografiích odpovídal jejich věku, navíc N██████ D██████ mu sdělovala takové údaje, z nichž také musel uvedenou okolnost vyvodit (že je jí 12 let, respektive je narozena v roce ██████), v případě K██████ B██████ a N██████ V██████ mu zase bylo známo, že obě navštěvují základní školu. Skypová komunikace ve spojení s videosoubory uloženými v počítači vydaném obžalovaným zase v případě poškozených V██████ H██████, N██████ H██████, D██████ N██████, V██████ S██████, E██████ C██████, M██████ P██████, D██████ Š██████ a K██████ V██████ potvrzuje jejich výpověď, že (a také v jaké době) je pachatel pod pohružkou zveřejnění nutil se před webkamerou obnažovat a také – vyjma K██████ V██████ – masturbovat, čemuž se poškozené V██████ H██████, N██████ H██████, D██████ N██████, V██████ S██████, E██████ C██████ a M██████ P██████ podvolily, poškozená D██████ Š██████ mu zase zaslala fotografie s pornografickým obsahem. U poškozených V██████ K██████ a K██████ B██████ pak uvedená skypová komunikace společně s videosoubory obsaženými v počítači vydaném obžalovaným okolnost, že pachatel je donutil pod totožnou pohružkou k masturbaci před webkamerou, přímo prokazuje (tyto dvě poškozené se totiž ve svých svědeckých výpovědích nezmiňovaly o tom, že byly pachatelem donuceny i k takovému jednání). Tentýž důkaz přímo podporuje výpovědi poškozených N██████ H██████, E██████ C██████ a M██████ P██████, že pachateli při komunikaci s ním potvrdily svůj skutečný věk. Konečně data uložená v počítači vydaném obžalovaným ve vztahu ke všem poškozeným - vyjma N██████ A██████ a N██████ V██████ - umožňují poměrně přesně určit dobu, kdy se pachatel vůči nim stíhaných útoků započal dopouštět a po jakou dobu je páchal (jeho jednání muselo započít nejpozději v době, kdy mu poškozené zaslaly – tehdy ještě dobrovolně - své první fotografie v plavkách či spodním prádle a on si je uložil na pevný disk počítače, a pokračovalo nejméně do doby, kdy si do počítače uložil jejich naposledy mu zaslané fotografie, respektive kdy si v počítači uložil videosoubory zachycující poškozené před webkamerou), a také specifikovat množství fotografií, které mu jednotlivé poškozené zaslaly (ať již dobrovolně anebo následně v důsledku pohrůžek pachatele, že jinak na internetu zveřejní fotografie, které již získal), respektive počet videosouborů, které obžalovaný ukládáním videopřenosu v rámci skypové komunikace na harddisk svého počítače vyrobil. U K██████ V██████ pak skutečnost, že v počítači obžalovaného v téže podsložce, kde se nacházely její fotografie, byly uloženy také 3 videosoubory zachycující ji při masturbaci, umožňuje učinit závěr, že pachatel ji vedle zaslání fotografií s obnaženým tělem (což popsala ve své výpovědi) donutil pod stejnou pohružkou také k masturbaci před webkamerou (sama jmenovaná poškozená se o tom ve svědecké výpovědi nezmiňovala, hovořila pouze obecně o zasílání jejích blíže nespecifikovaných záběrů pachateli přes webkameru, přičemž v jejím případě nebyla k dispozici facebooková ani skypová komunikace s pachatelem). Jde-li o poškozenou V██████ S██████, u které (na rozdíl od všech zbývajících poškozených) vědomost pachatele o jejím věku či alespoň o skutečnosti, že je mladší patnácti let, nevyplývá z její svědecké výpovědi ani obsahu facebookové či skypové konverzace, je z fotografií, které zasílala pachateli a které jsou uloženy v předmětném počítači, zřejmé, že její vzhled a fyzická vyspělost odpovídaly jejímu

věku, i v tomto případě tedy pachatel musel být nejméně srozuměn, že v době činu je mladší patnácti let.

Ve vztahu k poškozeným K. V. a N. J. je namístě ještě konstatovat, že informace jimi svědecky poskytnuté zprostředkovaně potvrdily ve svědeckých výpovědích i H. V. (č. l. 448-454), babička K. V., a R. M. (č. l. 761-766), matka N. J., jimž se jmenované poškozené svěřily.

U jednání pod bodem 1/a skutkové věty výroku o vině rozsudku soud neměl k dispozici svědeckou výpověď osoby, která byla předmětem útoku (byla sice vyslechnuta nezletilá osoba jménem N. J., ta ale, jak dokládá její svědecká výpověď na č. l. 471-477, odmítla, že by byla objektem takového jednání, které je popsáno v uvedeném bodě výroku rozsudku). Nicméně byla zajištěna konverzace, kterou na internetovém komunikátoru Skype vedl uživatel z účtu, jehož login byl opět „██████████“, s osobou vystupující jako „N. J.“ či jako „██████████“ (č. l. 496-512). Z jejího obsahu se opět podává, že „N. J.“ v minulosti zaslala osobě „██████████“ své fotografie ve spodním prádle, přičemž „██████████“ po jmenované v době od 7. 4. 2014 do 19. 4. 2014 opakovaně požadoval, aby se mu ukázala před webkamerou a zde se obnažila i masturbovala, a současně hrozil, že pokud tak neučiní, pak její dřívější fotografie rozešle na stránku školy, kterou navštěvovala, i jejím přátelům a také je zveřejní na internetovém serveru „youtube“. Poškozená se poté uvedenému požadavku podvolila, opakovaně se před webkamerou ukázala, obnažila a podle pokynů osoby „██████████“ prováděla masturbaci. V rámci komunikace přitom „N. J.“ osobě „██████████“ sdělila, že jí je 17 let. V odůvodnění rozsudku již zmíněný znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, pak dokládá, že na pevném disku počítače vydaného obžalovaným se opět ve složce C/Users/██████████/Favorites/Contats/ulozto (na DVD tvořícím přílohu znaleckého posudku jde o soubor „Data/Soubory/uluzto/██████████ ███████████“) nacházelo celkem 12 fotografií zobrazujících mladou dívku ve spodním prádle i zcela či zčásti obnaženou a 2 videosoubory zachycující tutéž dívku při masturbaci.

Obsah uvedené skypové komunikace a zjištění učiněná znaleckým zkoumáním předmětného počítače tak ve svém souhrnu umožňují učinit závěr, že v době specifikované ve výroku rozsudku pachatel dívku nezjištěné totožnosti s vědomím, že je mladší osmnácti let, pod pohrůzkou, že jinak zveřejní na internetu její dříve získané intimní fotografie, v rámci skypové komunikace opakovaně donutil, aby obnažená masturbovala před webkamerou, a tyto její sexuální praktiky si nahrál a uložil na harddisk počítače.

Se zřetelem na všechny dosud uvedené důkazy není žádných pochyb, že za okolností popsanych v bodech 1/a-z) skutkové věty výroku o vině rozsudku došlo ke spáchání tam uvedených jednání. Současně je podle názoru soudu evidentní, že všechny tyto útoky spáchala jedna osoba. Tento závěr lze bezpečně dovodit ze shodného způsobu provedení všech útoků, dále ze skutečnosti, že pachatel používal shodný účet na internetovém komunikátoru Skype („██████████“) a fiktivní facebookové profily se stále se opakujícími slovy i jmény (případně skutečné jméno některé z poškozených, s nímž pachatel komunikoval dříve, bylo použito k vytvoření dalšího fiktivního facebookového profilu, z něhož pak pachatel konverzoval s další z poškozených, tak tomu bylo kupříkladu u útoků pod body 1/s, t) výroku rozsudku), jakož i z okolnosti, že fotografie i videosoubory zachycující poškozené a skypová komunikace s poškozenými byly uloženy na pevném disku téhož počítače (který zjevně užíval pachatel), a to vždy v jedné a téže složce.

Za spolehlivě prokázané soud také pokládá, že pachatelem útoků pod body 1/a-z) výroku rozsudku byl obžalovaný S [REDACTED] H [REDACTED]. Právě uvedené zjištění přitom opírá o následující důkazy a skutečnosti z nich plynoucí.

V odůvodnění rozsudku již bylo zmíněno, že podle protokolu o vydání věci a souvisejícího úředního záznamu Policie ČR právě obžalovaný vydal osobní počítač specifikovaný ve výroku o trestu propadnutí věci, v němž, jak dokládá opakovaně již zmíněný znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika (dále pro jednoduchost jen znalecký posudek), mezi jinými daty byly uloženy erotické i pornografické fotografie a videosoubory, které byly získány od téměř všech poškozených (vyjma N [REDACTED] V [REDACTED]), jakož i skypová komunikace s částí z těchto poškozených. Ze znaleckého posudku se dále podává, že v počítači byl používán jen jeden uživatelský účet, založený dne 11. 3. 2014 (tentýž den byl do počítače instalován operační systém) a nesoucí název „[REDACTED]“ (to odpovídá hovorové variantě křestního jména obžalovaného), pro prohlížení internetu byl v počítači užíván prohlížeč Mozilla Firefox, v jehož databázi bylo uloženo jméno a heslo k sociální síti Facebook, jméno znělo „[REDACTED]“ (tedy odpovídá jménu i příjmení obžalovaného). Heslo pro přihlášení k uživatelskému účtu počítače i heslo k sociální síti Facebook bylo totožné, v obou případech znělo „[REDACTED]“. V jedné z předešlých pasáží odůvodnění soud již konstatoval, že podle znaleckého posudku bylo v počítači zjištěno používání internetového komunikátoru Skype, a to ze tří účtů, přičemž login jednoho z nich byl „[REDACTED]“ (lze připomenout, že z tohoto účtu komunikoval pachatel s těmi poškozenými, které donutil, aby s ním konverzaci vedly i ze Skypu), login dalšího pak „[REDACTED]“ (což opět odpovídá jménu a příjmení obžalovaného).

Z právě popsaných okolností lze celkem jasně vyvodit, že právě obžalovaný nejen disponoval počítačem, prostřednictvím něhož byla páchána jednání pod body 1/a-z) výroku rozsudku, ale tento počítač také používal (a to od doby instalace operačního programu a založení uživatelského účtu, tedy od 11. 3. 2014) a přistupoval z něj na internetovou sociální síť facebook i internetový komunikátor Skype, tedy na takovou sociální síť a takový komunikátor, které pachatel používal ke komunikaci s poškozenými. K právě uvedenému přistupuje další podstatná skutečnost (plynoucí také ze znaleckého posudku), že veškeré fotografie a videozáznamy poškozených jmenovaných v bodě 1) výroku rozsudku (vyjma N [REDACTED] A [REDACTED] a N [REDACTED] V [REDACTED]) byly uloženy na pevném disku počítače ve složce C:/Users/[REDACTED]/Favorites/Contats/ulozto, tedy ve složce opět v sobě nesoucí hovorovou variantu křestního jména obžalovaného.

Znalecký posudek dále konstatuje, že veřejná IP adresa, pod kterou předmětný počítač přistupoval do sítě internet, byla [REDACTED], poskytovatelem byla společnost RIO Media, a. s. se sídlem Praha. Z navazujícího sdělení této společnosti (č. 178), vyžádaného a poskytnutého v souladu s § 88a odst. 1 trestního řádu (viz č. l. 175-177), vyplývá, že uvedená dynamicky přiřazovaná IP adresa byla využívána v rámci služeb elektronických komunikací poskytovaných v souladu se smlouvou uzavřenou (na jméno R [REDACTED] Z [REDACTED]) na adresu [REDACTED], byt číslo [REDACTED]. Jak dokládají úřední záznamy Policie ČR na č. l. 80, 95 a 96, sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení Prostějov (č. l. 85) i příkaz k domovní prohlídce na č. l. 90-91 (nakonec nerealizovaný, neboť obžalovaný vydal věci potřebné pro trestní řízení dobrovolně), obžalovaný se v rozhodném období zdržoval právě v bytě na uvedené adrese.

Poškozená N■■■■ A■■■■ ve své výpovědi mimo jiné uvedla, že pachatel již na počátku facebookové komunikace (ve spojitosti s jeho nabídkou zajištění práce modelky) poskytla své telefonní číslo (■■■■■) a v průběhu stíhaného jednání i po jeho skončení jí pak pachatel vedle facebooku kontaktoval, respektive se o to snažil, i prostřednictvím mobilního telefonu, zasílal jí SMS zprávy i telefonoval, v textových zprávách po ní požadoval, aby s ním opět začala komunikovat, telefonáty i SMS zprávy přicházely jak ze skrytého čísla, tak i čísla běžného, které poškozená poskytla policistům. Takto jmenovanou poškozenou poskytnuté telefonní číslo, které měla uloženo v seznamu svého mobilního telefonu, je fotograficky zadokumentováno na č. l. 72, jde o číslo ■■■■■. Z navazujícího výpisu o uskutečněném telekomunikačním provozu (vyžádaného se souhlasem matky uvedené poškozené jako její zákonné zástupkyně) pak bylo zjištěno, že dne 20. 12. 2013 byly z telefonního čísla ■■■■■ (v kontextu výpovědi poškozené užívaného pachatelem) na telefonní číslo poškozené ■■■■■ odeslány čtyři SMS zprávy, poškozená pak ze svého čísla odeslala na telefonní číslo ■■■■■ (užívaného pachatelem) dne 22. 12. 2013 pět SMS zpráv (viz č. l. 65-71).

Obdobně ze svědecké výpovědi V■■■■ K■■■■ se podává, že s pachatelem byla v kontaktu, byť s delšími přestávkami, po dobu zhruba jednoho roku, vedle kontaktování prostřednictvím facebooku a komunikátoru Skype jí také telefonoval a zasílal SMS zprávy na její číslo ■■■■■, jeho telefonní číslo se na jejím telefonu nezobrazovalo. Z výpisů o uskutečněném telekomunikačním provozu opatřeného postupem podle § 88a odst. 1 trestního řádu (č. l. 167- 174) je zřejmé, že zmíněné telefonní číslo poškozené bylo dne 12. 5. 2015 opakovaně v kontaktu s telefonním číslem ■■■■■ (tedy s telefonním číslem, které užíval pachatel, jak dokládá svědecká výpověď poškozené N■■■■ A■■■■).

Zpráva Policie ČR, Útvaru zvláštních činností (č. l. 75-76), pak prokazuje, že SIM karta s telefonním číslem ■■■■■ (operátor společnost T-Mobile Czech Republic, a. s.) byla dne 31. 10. 2007 koupena a v roce 2015 opakovaně dobíjena vždy v Prostějově (tedy ve městě, v němž žije obžalovaný). Ještě detailnější informace o uživateli telefonního čísla ■■■■■ obsahují lustrace v informační evidenci Policie ČR (č. l. 77), podle které je toto číslo evidováno na obžalovaného, úřední záznam o vytěžení E■■ G■■■■, personalistky společnosti, u které byl obžalovaný v říjnu 2014 (tedy v průběhu rozhodného období) zaměstnán (č. l. 73), podle kterého obžalovaný uvedené číslo také skutečně užíval (daný úřední záznam o vytěžení byl přečten k důkazu za souhlasu stran podle § 211 odst. 6 trestního řádu), a opakovaně již zmíněný protokol o vydání věci a související úřední záznam Policie ČR (č. l. 96-97), podle kterých obžalovaný policejnímu orgánu vydal (vedle osobního počítače) také SIM kartu operátora společnosti T-Mobile Czech Republic, a. s., s účastnickým číslem právě ■■■■■.

Skutečnosti rozebrané v predešlých třech odstavcích tak prokazují, že právě obžalovaný v rozhodném období užíval telefonní číslo, z něhož pachatel kontaktoval nejméně dvě z poškozených.

Konečně poškozená V■■■■ K■■■■ v rámci svého svědectví nad rámec okolností dosud popsaných konstatovala, že pachatel jí ve dvou případech donutil také k osobnímu setkání v Prostějově (tedy v témže městě, kde žije jak poškozená, tak obžalovaný). K průběhu těchto setkání se poškozená odmítla (zjevně ze studu) blíže vyjádřit (ze svědecké výpovědi její matky K■■■■ K■■■■ na č. l. 648-653 pak vyplývá, že poškozená se jí svěřila, že pachatel jí při první ze schůzek osahával a ve druhém případě se jí pokoušel líbat, matka

poškozené také uvedla, že poškozená následně pachatele potkala v autobuse městské hromadné dopravy v Prostějově), poskytla ale detailní popis pachatele. Podle jejího vyjádření byl zhruba 170 cm vysoký, snědší pleti, měl tmavé oči a tmavé krátké vlasy, znaménko v obličejí a v uchu náušnici ve tvaru kroužku. Prostým porovnáním tohoto popisu s fyziognomií a visáží obžalovaného, jak je měl soud možnost vnímat in natura při hlavním líčení a jak jsou zachyceny na fotografii obžalovaného na č. l. 1327 (tato fotografie obsahuje aktuálnější podobu obžalovaného, jeho zbývající fotografie na č. l. 1328-1330 jsou zjevně staršího data), je zřejmé, že popis pachatele poskytnutý poškozenou ve všech uvedených markantech (tedy výšce, barvě pleti, barvě očí, barvě i délce vlasů, mateřském znaménku v obličejí a tvaru náušnice) zcela odpovídá obžalovanému.

Jsou-li veškeré výše uvedené okolnosti plynoucí z provedeného dokazování, které navzájem korespondují, na sebe navazují a vzájemně se doplňují, hodnoceny ve svém souhrnu, pak nemůže být pochyb, že osobou, jež spáchala útoky pod body 1/a-z) skutkové věty výroku o vině rozsudku, byl obžalovaný S [REDACTED] H [REDACTED].

V souladu s právě uvedeným závěrem je ostatně i sexuologicko-psychiatrická charakteristika obžalovaného, jak ji popisuje znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie (č. l. 312-336, 1341-1342). Z jeho obsahu se podává, že obžalovaný je heterosexuálně orientován bez jasné preference věkové. Vykazuje pozitivní reakce jak na dospělé ženy, tak na pubertální i prepubertální dívky (a to již ve věku zhruba od čtyř let), což odráží nezralou sexualitu v rámci psychosexuálního infantilizmu. Psychosexuálně nezralé osoby jsou schopny navazovat sexuální interakce se zletilými i nezletilými, aniž by je některá z těchto skupin specificky přitahovala, mají ale problémy s navazováním a udržením trvalejších vztahů. Tato psychosexuální nezralost nemá povahu deviace a nelze ji z medicínského ani sexuologického hlediska kvalifikovat jako psychickou poruchu, v jejím důsledku měl obžalovaný ve vztahu ke stíhanému jednání nepodstatnou měrou sníženy ovládací schopnosti, jeho rozpoznávací schopnosti byly plně zachovány. Uvedená abnormalita může být podle znalce pouze přechodným projevem disharmonického psychosexuálního vývoje, její projevy ale také mohou být prvními příznaky rozvíjející se poruchy sexuální preference (sexuální deviace), do budoucna nelze vyloučit, byť je to méně pravděpodobné, právě vývoj k deviantní sexualitě pedofilního spektra, konkrétně k hebefilii (erotická fascinace pubertálními dívkami), patrně však nikoli k pedofilii (erotická fascinace dívkami prepubertálního věku, které ještě nemají vyvinuty druhotné pohlavní znaky). Pobyt obžalovaného na svobodě je podle znalce možný, nicméně vzhledem k uvedenému je potenciálně rizikový, proto znalec z opatrnosti navrhuje sexuologické ochranné léčení v ambulantní formě.

Oproti obžalobě soud u pokračujícího jednání pod body 1/a-z) výroku rozsudku provedl některé změny při popisu skutkových zjištění, a to jednak z důvodu přehlednosti, jednak v návaznosti na výsledky dokazování. V první řadě uspořádal jednotlivé dílčí útoky tak, aby nejprve byly ve skutkové větě obsaženy ty z nich, které naplňují znaky nejen trestného činu sexuálního nátlaku podle § 186 trestního zákoníku, ale také trestného činu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 trestního zákoníku (tedy útoky uvedené v bodech 1/a-m), následně dílčí útoky vykazující znaky jen prvního z uvedených trestných činů, které z hlediska skutkové podstaty byly dokonány (tedy útoky uvedené v bodech 1/n-r), a nakonec útoky, které z pohledu znaků skutkové podstaty uvedené v § 186 trestního zákoníku dospěly jen do stádia pokusu. Současně byla každá z těchto tří skupin dílčích útoků seřazena podle časové posloupnosti, tedy podle doby jejich spáchání. U každého

dílčího útoku soud při jeho popisu také výslovně vyjádřil vědomost obžalovaného o konkrétním věku té které poškozené, respektive vědomost a srozumění alespoň s okolností, že příslušná poškozená je mladší patnácti, případně osmnácti let. U jednání pod bodem 1/e) výroku rozsudku (poškozená K[REDAKCE] V[REDAKCE]) soud do skutkových zjištění zahrnul i okolnost, že videosoubory zobrazující poškozenou při masturbaci obžalovaný získal tímž způsobem jako u ostatních poškozených uvedených v bodech 1/a-d), f-l) výrokové části rozsudku, tedy že poškozenou přiměl spojit se s ním přes webkameru na komunikátoru Skype a zde si videopřenos s masturbující poškozenou ukládal na harddisk svého počítače, neboť i tuto část daného jednání (v obžalobě neuvedenou) lze z provedeného dokazování dovodit (jak bylo vysvětleno v předchozích pasážích odůvodnění). Naopak u útoku pod bodem 1/p) výroku rozsudku (poškozená K[REDAKCE] V[REDAKCE]) soud na rozdíl od obžaloby nevezl za prokázané, že obžalovaný poškozenou při skypové komunikaci nutil, aby před webkamerou (vedle obnažování) také masturbovala, neboť vyjádření poškozené v její výpovědi bylo v tomto směru poněkud nejasné (v některých pasážích z jejího svědectví plyne, že tomu tak bylo, z jiných se podává zase opak, jinde uváděla, že si již danou okolnost nevybavuje) a z obsahu zajištěné skypové komunikace lze jen dovodit, že pachatel poškozenou pod předmětnou pohrůžkou nutil toliko k obnažování, nikoli k masturbaci. Konečně u některých dílčích útoků došlo – opět s ohledem na výsledky dokazování - k mírné úpravě doby jejich spáchání. Je však třeba poznamenat, že na právní kvalifikaci pokračujícího jednání obsaženého pod body 1/a-z) skutkové věty výroku o vině rozsudku neměly výše popsané změny v popisu tohoto jednání vliv.

Některé z dosud uvedených důkazů, které se vztahují k útokům pod bodem 1) skutkové věty výroku o vině rozsudku, pak obžalovaného bez důvodných pochybností usvědčují i ze spáchání jednání popsaného v bodě 2) výroku rozsudku.

V odůvodnění již opakovaně zmíněný znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika (dále opět jen znalecký posudek), prokazuje, že na pevném disku obžalovaným vydaného počítače byly uloženy (vedle fotografií a videosouborů vztahujících se k jednáním pod body 1/a-z) výroku rozsudku) také další pornografické i erotické fotografie a videosoubory (fotografií je mnoho set, videosouborů řada desítek), respektive některé z nich byly po určité době jejich uložení z pevného disku smazány, ale znalci se je podařilo obnovit (ty z fotografií a videozáznamů, u nichž ke smazání nedošlo, byly na pevném disku uloženy opět ve složce C/Users/[REDAKCE]/Favorites/Contats/ulozto). Minimálně 265 z těchto fotografií a 10 videosouborů přitom zobrazuje obnažené děti (u naprosté většiny je zřejmé, že jde o děvčata) při různých typech pohlavního styku (zejména při orálním a vaginálním) s dospělými osobami, při různých masturbačních technikách anebo v různých sexuálně vyzývavých polohách, v těchto případech tedy jde evidentně o pornografické fotografie a videosoubory (jak tento pojem bude vysvětlen v té pasáži odůvodnění, kde soud rozebere právní kvalifikaci skutků, jimiž byl obžalovaný uznán vinným), děti zde zachycené jsou zcela zjevně mladší osmnácti dětí (některé jsou patrně ještě předškolního věku) – mají vyloženě dětské rysy, jsou malého vzrůstu a nemají vůbec anebo jen částečně vyvinuty druhotné pohlavní znaky. Uvedené fotografie a videosoubory jsou na DVD tvořícím přílohu znaleckého posudku uloženy v souborech Data/Soubory/uluzto/[REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (jde o 3 fotografie), Data/Soubory/uluzto/[REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (jde o 7 fotografií a 3 videosoubory), Data/Soubory/uluzto/Nová složka 1 (jde o 13 fotografií), Data/Soubory/uluzto/[REDAKCE] [REDAKCE] (jde o 11 fotografií a 7 videosouborů) a Data/Soubory/Obnoveno (jde o 231 fotografií). Tytéž fotografie se ve spisovém materiálu nacházejí i v listinné podobě (fotografie ze souboru Data/Soubory/uluzto/[REDAKCE] jsou na č. l. 145, fotografie ze souboru

dat, které jistě byly na pevný disk počítače ukládány postupně, což ostatně dokládá i skutečnost (plynoucí ze znaleckého posudku), že u fotografií a videozáznamů nacházejících se na pevném disku počítače ve složce C/Users/[redacted]/Favorites/Contats/uluzto (na DVD tvořícím přílohu znaleckého posudku se jedná o soubory Data/Soubory/uluzto/[redacted], Data/Soubory/uluzto/[redacted] [redacted] [redacted], Data/Soubory/uluzto/Nová složka 1 a Data/Soubory/uluzto/[redacted]) jsou uvedena různá data jejich vložení na pevný disk, konkrétně od jara 2014 do jara 2015. Soud přitom již v té pasáži odůvodnění, která se váže k pokračujícímu skutku pod body 1/a-z) výroku rozsudku, vysvětlil, že právě obžalovaný byl tím, kdo předmětný počítač nejen měl k dispozici (vydal jej policejním orgánům), ale také a zejména jej dlouhodobě a pravidelně užíval, a to již od instalace operačního systému a založení uživatelského účtu (v březnu 2014) až do doby jeho vydání Policii ČR (v červenci 2015), stejně tak soud objasnil, že právě prostřednictvím tohoto počítače obžalovaný páchal (od března 2014 do května 2015) útoky popsané v bodě 1) výrokové části rozsudku (patrně vyjma toho, který je uveden v bodě 1/s). Dále je zřejmé, že ty pornografické fotografie a videozáznamy, které nebyly z pevného disku smazány a poté (v rámci znaleckého zkoumání) obnoveny (tedy ty, které jsou na DVD tvořícím přílohu znaleckého posudku obsaženy v souborech Data/Soubory/uluzto/[redacted], Data/Soubory/uluzto/[redacted], Data/Soubory/uluzto/Nová složka 1 a Data/Soubory/uluzto/[redacted]), byly na pevném disku počítače uloženy ve složce C/Users/[redacted]/Favorites/Contats/ulozto, čili v téže složce, která nese hovorovou variantu křestního jména obžalovaného a ve které byly uloženy také fotografie a videozáznamy získané obžalovaným v rámci pokračujícího jednání popsaného v bodě 1) výroku rozsudku.

Se zřetelem na všechny argumenty rozebrané v předešlém odstavci soud pokládá za spolehlivě prokázané, že právě obžalovaný se dopustil jednání pod bodem 2) skutkové věty výroku o vině rozsudku, proto jej tímto jednáním rovněž uznal vinným. I ve vztahu k tomuto jednání platí, že závěr o pachatelství obžalovaného je v souladu s jeho sexuologicko-psychiatrickou charakteristikou, jak je popsána v již citovaném znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie.

Rovněž u skutku uvedeného v bodě 2) výroku rozsudku došlo v porovnání s podanou obžalobou k dílčím – ovšem z hlediska právní kvalifikace daného skutku zcela nepodstatným - úpravám skutkového stavu. Předně soud z důvodů již vysvětlených jednak omezil počet obžalovaným v počítači přechovávaných pornografických videozáznamů a fotografií znázorňujících osoby mladší osmnácti let, jednak doplnil, že část takto přechovávaných fotografií byla po určité době z pevného disku obžalovaným smazána. Dále upřesnil období páchání daného skutku, jehož počátek lze na základě provedeného dokazování klást nejdříve ke dni 11. 3. 2014, kdy byl do počítače instalován operační systém (a také založen uživatelský účet na jméno obžalovaného), konec tohoto období je pak ohraničen datem 17. 7. 2015, kdy obžalovaný předmětný počítač vydal policejním orgánům.

V návaznosti na takto učiněná skutková zjištění pod body 1) a 2) odsuzující části výroku rozsudku se soud zabýval jejich právní kvalifikací. Veškeré počínání obžalovaného popsané pod bodem 1) skutkové věty výroku o vině podřadil pod skutkovou podstatu pokračujícího zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonaného a dílem nedokonaného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, část útoků tvořících dané jednání - konkrétně ty, které jsou obsaženy pod body 1/a až m) – zároveň kvalifikoval jako pokračující zločin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního

zákoníku, skutek pod bodem 2) výroku rozsudku posoudil jako přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku. Vedly jej k tomu následující úvahy.

Trestného činu sexuálního nátlaku v základní skutkové podstatě podle § 186 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí pachatel, který jiného násilím, pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy donutí k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování (alinea první), respektive pachatel, který k takovému chování přiměje jiného zneužívaje jeho bezbrannosti (alinea druhá). V trestním zákoníku nejsou pojmy „sebeukájení“ a „obnažování“ definovány, ale podle ustálené soudní praxe se za sebeukájení považuje takové chování, při kterém osoba pohlavně ukájí sebe samu, čehož dosahuje drážděním vlastních pohlavních orgánů, jde tedy o to, že oběť si – ať již rukou či za užití různých pomůcek - na vlastním těle provádí úkony, při kterých dochází k aktivaci a dráždivým projevům (typicky jde o hlazení a jiné dráždění genitálií či prsou). Obnažováním se rozumí vysvlékání se oběti, při kterém se za účelem sexuálního vzrušení pachatele ukazují ty části těla, které z estetických a tradičních důvodů bývají zakryty, tedy zvláště genitálií a pozadí (u obou pohlaví) a prsou (u žen). Všechny popsané okolnosti tvořící znaky objektivní stránky skutkové podstaty trestného činu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 trestního zákoníku musejí být zahrnuty úmyslným zaviněním, jak plyne z ustanovení § 13 odst. 2 trestního zákoníku.

Okolností podmiňující použití vyšší trestní sazby u uvedeného trestného činu je ve smyslu § 186 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku jeho spáchání na dítěti, přičemž podle § 126 trestního zákoníku se dítětem, není-li stanoveno jinak, rozumí osoba mladší osmnácti let. Další okolností, která u daného trestného činu podmiňuje použití vyšší trestní sazby, je ve smyslu § 186 odst. 5 písm. a) trestního zákoníku to, že pachatel se jej dopustí na dítěti mladším patnácti let. Obě uvedené okolnosti tvořící znaky kvalifikovaných skutkových podstat podle § 186 odst. 3 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku mohou být zahrnuty i jen nedbalostním zaviněním, jak je zřejmé z ustanovení § 17 písm. b) trestního zákoníku.

Pokusem trestného činu je podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku takové jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustí v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedorazí.

Trestný čin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií v základní skutkové podstatě podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku spáchá ten, kdo vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, činí veřejně přístupným, zprostředkuje, uvede do oběhu, prodá nebo jinak jinému opatří fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem (alinea první), respektive kdo kořistí z takového pornografického díla (alinea druhá). I zde platí, že popsané znaky objektivní stránky základní skutkové podstaty uvedeného trestného činu musejí být na straně pachatele ve smyslu § 13 odst. 2 trestního zákoníku pokryty úmyslným zaviněním. Ani pojem „pornografické dílo“ trestní zákoník v žádném svém ustanovení nevymezuje, trestní nauka i praxe jím však rozumějí taková díla (vyjádřená jakoukoli formou, z nichž některé jsou demonstrativně uvedeny v § 192 odst. 3 trestního zákoníku), která zvláště intenzivním a vtíravým způsobem zasahují a podněcují sexuální pud, překračují podle převládajících názorů ve společnosti uznávané hranice sexuální slušnosti, uráží neakceptovatelným způsobem cit pro sexuální slušnost a vyvolávají pocit studu. Za pornografická díla zobrazující dítě (tedy ve smyslu již zmíněného ustanovení § 126 trestního zákoníku osobu mladší osmnácti let) lze pak

pokládat zejména díla zachycující či popisující obnažené děti v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení a polohy skutečného či předstíraného sexuálního styku s dětmi.

Jak plyne z ustanovení § 192 odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, u trestného činu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku je jednou z kvalifikačních okolností jeho spáchání tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem. Z povahy věci je zřejmé, že právě uvedenou okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby lze naplnit jen úmyslným jednáním.

V projednávané věci bylo prokázáno, že obžalovaný S. H. poté, co lstí či jiným způsobem získal fotografie zachycující poškozené jmenované v bodech 1/a-z) výrokové části rozsudku ve spodním prádle či s odhalenými intimními partiemi jejich těl, po těchto poškozených, které v dané době byly mladší patnácti či alespoň osmnácti let, požadoval, aby vyhotovily a obratem mu elektronicky zaslaly další své erotické fotografie se svým zcela či zčásti obnaženým tělem (předpokladem čehož bylo, že poškozené se musely zcela či alespoň na intimních partiích těla vysvléknout), případně - u poškozených pod body 1/a-m) výroku rozsudku - aby masturbovaly, a současně jim hrozil, že pokud se tomuto jeho požadavku nepodvolí, pak jejich již dříve získané fotografie zveřejní na internetu. Právě uvedenou pohružku je podle přesvědčení soudu nutno vnímat zcela jednoznačně jako pohružku jinou těžkou újmou ve smyslu § 186 odst. 1 trestního zákoníku, neboť zveřejnění jejich poměrně intimních fotografií na internetu, tedy na volně přístupné a masově užívané počítačové síti, by pro poškozené jistě bylo silně tíživé, ponižující a traumatizující (jak ostatně plyne z jejich výpovědí, respektive ze zajištěné komunikace mezi nimi a obžalovaným), a to zvláště v situaci, kdy se nacházely v pubertálním věku, pro který je charakteristická zvýšená citlivost zejména v intimní oblasti. Převážná většina poškozených – konkrétně ty, jež jsou jmenovány v bodech 1/a-r) výroku rozsudku – se pak v důsledku uvedené pohružky zcela či zčásti vysvlékla, pořídila fotografie svého těla a odeslala je obžalovanému, případně před spuštěnou webkamerou masturbovala.

Z pohledu trestního zákoníku tedy obžalovaný jiného pohružkou těžké újmy donutil k pohlavnímu sebeukájení a obnažování, takový čin spáchal jednak na dítěti, jednak na dítěti mladším patnácti let, přičemž částečně - pod body 1/a-r) - čin dokonal a částečně - pod body 1/s-z) - se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání zločinu spočívajícího v donucení jiného pohružkou těžké újmy k obnažování a spáchání tohoto činu na dítěti i dítěti mladším patnácti let, jehož se dopustil v úmyslu takový zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo. Tyto okolnosti charakterizující objektivní stránku skutkové podstaty zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku byly na straně obžalovaného zahrnuty úmyslem přímým (§ 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku), neboť věděl, že může porušit zájem na svobodném rozhodování poškozených v pohlavních vztazích a takový trestněprávně relevantní následek způsobit chtěl. Závěr o uvedené formě zavinění platí u převážné části útoků (konkrétně u útoků pod body 1/a-h, j-q, s, u-y) výroku rozsudku) i ve vztahu ke kvalifikační okolnosti, že poškozené byly v době činu mladší patnácti, respektive osmnácti let, neboť obžalovanému byl jejich skutečný věk znám (jak dokládají svědecké výpovědi poškozených a obsah facebookové či skypové komunikace mezi nimi a obžalovaným). U útoků pod body 1/i, r, t, z) výroku rozsudku lze u zmíněné kvalifikační okolnosti na straně obžalovaného dovést zavinění alespoň ve formě nepřímého úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, protože v těchto

případech poškozené obžalovanému podle provedeného dokazování sice svůj věk nesdělily, nicméně věk poškozených odpovídal jejich fyziognomii (a ta byla obžalovanému známa, poněvadž měl již na počátku svého trestněprávního jednání vždy k dispozici fotografie poškozených), navíc u některých z těchto poškozených si byl obžalovaný vědom, že navštěvují ještě základní školu. Obžalovaný zde tedy musel dovodit reálnou možnost, že poškozené V■■■■ S■■■■, K■■■■ B■■■■, N■■■■ V■■■■ a N■■■■ D■■■■ jsou mladší patnácti let, a s takovou eventualitou byl srozuměn.

Dosud popsané argumenty tedy dokládají, že všemi útoky popsanými pod body 1/a-z) skutkové věty výroku o vině rozsudku obžalovaný po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonaného a dílem nedokonaného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

V případě útoků obsažených v bodech 1/a-l) výroku rozsudku z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný masturbaci, kterou podle jeho pokynů prováděly poškozené v rámci internetového komunikačního programu Skype před webkamerou, v reálném čase nahrával a takto pořízený videozáznam (respektive u útoku pod bodem 1/b) výroku rozsudku fotografie z videopřenosu) ukládal na harddisk svého počítače, u útoku pod bodem 1/m) výroku rozsudku zase přiměl poškozenou, aby sama vyhotovila a zaslala mu fotografie, na nichž masturbovala, tyto fotografie poté opět uložil na pevný disk svého počítače. Popsané počínání obžalovaného je namísto pokládat za výrobu uvedených videozáznamů (respektive fotografií), tyto videozáznamy (respektive fotografie) pak s ohledem na svůj obsah (prováděnou masturbaci) a skutečnost, že všechny poškozené byly mladší než osmnáct let (tedy šlo ve smyslu § 126 trestního zákoníku o děti), nepochybně představují pornografická díla zobrazující dítě, zachycená v podobě počítačové (neboť byla vytvořena za použití počítače) i elektronické (neboť byla čitelná strojově). Jak bylo již zmíněno, tohoto jednání se obžalovaný dopustil prostřednictvím internetového komunikátoru Skype, přičemž internet je veřejně přístupnou počítačovou sítí. Na základě uvedeného lze shrnout, že z hlediska ustanovení § 192 odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku obžalovaný vyrobil počítačové a elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, a takový čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí.

Trestné činy (zločiny) sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku i výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku obžalovaný spáchal formou pokračování ve smyslu § 116 trestního zákoníku, neboť jednotlivými útoky naplňoval skutkovou podstatu těchto trestných činů a ve věci jsou dány i další objektivní a subjektivní znaky pokračujícího jednání, jak je vymezuje označené zákonné ustanovení.

Trestného činu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo přechovává fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem.

V posuzovaném případě obžalovaný v rámci skutku pod bodem 2) výroku rozsudku si na harddisk svého počítače v elektronické podobě uložil (tedy přechovával) řadu fotografií a videosouborů, které získal nezjištěným způsobem a které zachycovaly obnažené děti mladší než osmnáct let při různých typech pohlavního styku s dospělými osobami, při různých

masturbačních technikách či v různých sexuálně vyzývavých polohách, tyto fotografie a videosoubory tak s ohledem na uvedený obsah měly charakter počítačového a elektronického pornografického díla. Obžalovaný tedy ve smyslu § 192 odst. 1 trestního zákoníku přechovával počítačové a elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě.

Za účelem objasnění duševního stavu obžalovaného byl (vedle v odůvodnění již rozebraného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie) v přípravném řízení zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie (č. l. 253-304). Podle znalce-psychiatra obžalovaný netrpí a ani v době stíhaného jednání netrpěl duševní chorobou či poruchou. Jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti byly zachovalé. Pokud by se projednávaných činů dopouštěl pod vlivem alkoholu, pak by při prosté opilosti mírně až středně těžké mohlo dojít k nepodstatnému snížení jeho ovládacích schopností, při zachování schopností rozpoznávacích. Z psychiatrického hlediska znalec nepovažuje pobyt obžalovaného na svobodě za nebezpečný, nedoporučuje uložení žádného z ochranných opatření. Obžalovaný je schopen plnohodnotné účasti v trestním řízení, je také schopen chápat jeho smysl, jakož i smysl eventuálně uloženého trestu. Podle znalce-psychologa se osobnost obžalovaného jeví jako psychicky méně zralá, spadající do širší normy populace. Jeho rozumové schopnosti se nacházejí na hranici pásem průměru a podprůměru. V emocionální složce jsou přítomny sklony k impulzivitě, která nedosahuje patologické hloubky. Volní schopnosti obžalovaného jsou dostatečné pro zvládnutí běžných životních událostí, ve stresu může reagovat více impulsivně. Vztah obžalovaného k poškozeným se jeví jako povrchní, využívající, jednotlivé poškozené byly vzájemně zástupné, k žádné z nich nerozvíjel hlubší nebo psychicky intimnější vztah.

Ze závěrů právě rozebraného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie (i ze závěrů v odůvodnění již popsáno znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie), je zřejmé, že obžalovaný je za trestněprávně relevantní skutky, jimiž byl uznán vinným, odpovědný i z pohledu přičetnosti (§ 26 trestního zákoníku).

Jde-li o zprošťující část výroku rozsudku, úvodem odůvodnění již bylo zmíněno, že obžaloba - pod svým bodem 2) - kladla obžalovanému za vinu také pokračující skutek, jehož podstata záležela v tom, že přesvědčil celkem šest dívek mladších patnácti či osmnácti let, aby vyhotovily a zaslaly mu fotografie a videozáznamy, které zachycovaly jejich těla a měly pornografický charakter. V takovém jednání obžaloba spatřovala pokračující přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku.

V obecné rovině lze konstatovat, že podle provedeného dokazování se sice daný pokračující skutek (respektive útoky jej tvořící) v zásadě (tedy z podstatné části) stal a participoval na něm obžalovaný, ovšem v podobě, v jaké jej lze pokládat za bezpečně prokázaný, nenaplnuje všechny znaky skutkové podstaty žalobním návrhem dovozovaného přečinu a ani žádného jiného trestného činu obsaženého ve zvláštní části trestního zákoníku.

Předně je třeba upozornit, že z oněch šesti poškozených, jež podle obžaloby byly předmětem jednotlivých dílčích útoků, se podařilo zjistit totožnost jediné z nich, a to J. J. Jmenovaná ve své svědecké výpovědi (č. l. 1065-1070) potvrdila, že v době, kdy jí bylo 13 či 14 let, ji na Facebooku kontaktovala osoba vystupující jako dívka, která jí nabídla, že by mohla pracovat jako modelka v agentuře její tety. V této souvislosti ona osoba poškozenou požádala, aby jí zaslala nejdříve mimo jiné svou fotografii v plavkách a následně

i svou fotografii s obnaženými nadry, čemuž vyhověla, poté se daná osoba domáhala ještě zaslání fotografie s jejím zcela obnaženým tělem, což ale poškozená již odmítla. V rámci uvedeného jednání ona osoba poškozené podle jejího vyjádření nijak nevyhrožovala.

U zbývajících poškozených se nepodařilo objasnit jejich totožnost, třebaže se o to policejní orgány pokoušely, jak dokládá obsah spisu na č. l. 1154-1210 (mimo jiné byly vyslýchány i některé z dívek, jejichž jména a příjmení se shodovaly s názvy souborů, které byly zajištěny v počítači vydaném obžalovaným a o nichž ještě bude níže zmínka). Odtud také vyplývá, že ve vztahu k uvedeným poškozeným nebyly zjištěny jakékoli údaje o jejich věku (což má z pohledu ustanovení § 193 trestního zákoníku zásadní význam, jak soud také ještě vysvětlí).

Významnou je taktéž skutečnost, že ve vztahu k žádné z poškozených jmenovaných ve zprošťující části výroku rozsudku nebyla zajištěna jejich facebooková či skypová komunikace (ať již v počítači vydaném obžalovaným či jiným způsobem).

Jak dokládá v odůvodnění opakovaně zmíněný znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika (dále opět jen znalecký posudek), na pevném disku počítače vydaného obžalovaným byly, a to opět ve složce C/Users/██████a/Favorites/Contats/ulozto, uloženy mimo jiné fotografie a videozáznamy jednak poškozené J. ██████ J. ██████, jednak dalších pěti dívek (či mladých žen), názvy podsložek s těmito daty byly „████████████████████“, „████████████████████“, „████████████████████“, „████████████████████“, „████████████████████“ a „████████████████████“ (na DVD tvořícím přílohu znaleckého posudku jsou dané fotografie a videozáznamy obsaženy ve složkách Data/Soubory/ulozto/████████████████████, Data/Soubory/ulozto/████████████████████, Data/Soubory/ulozto/████████████████████, Data/Soubory/ulozto/████████████████████ a Data/Soubory/ulozto/████████████████████). Ve vztahu ke každé z daných dívek jde o takový počet fotografií, případně videosouborů, jak se uvádí ve zprošťující části výroku rozsudku.

Ve spojitosti s právě uvedeným je nutno poznamenat, že ne každou ze zmíněných fotografií lze vnímat jako pornografickou (jak byl tento pojem vysvětlen v té předchozí pasáži odůvodnění, která se vztahuje k právní kvalifikaci skutků obsažených v odsuzující části výroku rozsudku), většina těchto fotografií totiž zobrazuje poškozené sice ve spodním prádle či zcela anebo alespoň na prsou obnažené, ovšem poškozené zde nevystupují v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení a intenzivně a vtíravě podněcujících sexuální pud. O takové toliko erotické (a nikoli pornografické) fotografie jde vždy u poškozené J. ██████ J. ██████ a poškozené označené jako „████████████████████“, u zbývajících poškozených (označených jako „████████████████████“, „████████████████████“, „████████████████████“ a „████████████████████“) lze část fotografií pokládat za erotické, část za pornografické (neboť poškozené zachycují obnažené v polohách zjevně vyzývavě předvádějících pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení a intenzivně a vtíravě podněcujících sexuální pud). Obsah obou videosouborů zobrazujících poškozenou označenou jako „████████████████████“ pak je namístě považovat za jasně pornografický, poněvadž poškozená je na nich zachycena při masturbaci. Tentýž názor ve vztahu k charakteru uvedených fotografií a videosouborů měl ostatně i státní zástupce, jak plyne z odůvodnění obžaloby (viz její strana 36).

Další podstatnou okolností vztahující se k daným fotografiím a videosouborům je podle názoru soudu nemožnost jednoznačně určit pouze na základě vzhladu (neboť jak bylo

již konstatováno, žádné jiné informace vztahující se k jejich věku zjištěny nebyly), zda poškozené vystupující jako „[redacted]“, „[redacted]“, „[redacted]“, „[redacted]“ a „[redacted]“ byly v době pořízení těchto fotografií a videozáznamů mladší osmnácti let, jakkoli se to přinejmenším u některých z nich jeví velice pravděpodobným. Všechny tyto poškozené jsou již fyzicky vyspělejší, mají vyvinuty druhotné pohlavní znaky a většinou jsou nalíčené, na některých fotografiích působí starším dojmem než na jiných.

Ze skutkového hlediska lze tedy shrnout, že pachatel v rámci facebookové komunikace pod fiktivní záminkou zajištění práce v modelingové agentuře přiměl poškozenou J. J., aby vyhotovila a zaslala mu dvě své erotické (nikoli pornografické) fotografie, které poté uložil na pevný disk předmětného počítače. Tyto okolnosti jsou prokázány výpovědí jmenované poškozené a výsledky znaleckého zkoumání obsahu pevného disku počítače vydaného obžalovaným. U zbývajících pěti poškozených nezjištěné totožnosti (a v uvedeném počítači označených jako „[redacted]“, „[redacted]“, „[redacted]“, „[redacted]“ a „[redacted]“) bylo zjištěno, že pachatel v daném počítači přechovával jejich erotické a také (vyjma poškozené označené jako „[redacted]“) pornografické fotografie a videosoubory, nebylo však již prokázáno, že tyto fotografie a videozáznamy pachatel získal právě od poškozených takovým (či obdobným) způsobem, jaký dovozovala obžaloba a jaký byl zjištěn u poškozené J. J. Je tedy zřejmé, že každý z dílčích útoků uvedených ve zprošťující části výroku rozsudku se alespoň z podstatné části stal.

Při shodných argumentech, jaké byly rozebrány u skutků pod body 1) a 2) odsuzující části výroku rozsudku, lze učinit také bezpečný závěr, že osobou, která jednala způsobem uvedeným v předchozím odstavci, byl právě obžalovaný S. H. Opakovat tyto argumenty považuje soud za zbytečné, a to zvláště v situaci, kdy nelze dovodit, že by prokázané skutkové okolnosti naplnily všechny znaky trestného činu, jak bude nyní vysvětleno.

Přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo přiměje, zjedná, najme, zláká, svede nebo zneužije dítě k výrobě pornografického díla. Jak bylo zmíněno dříve, pojem dítěte vymezuje ustanovení § 126 trestního zákoníku (a to tak, že se jím rozumí osoba mladší osmnácti let, není-li stanoveno jinak), soud také v předchozích pasážích odůvodnění vysvětlil, co se rozumí pornografickým dílem.

V projednávané věci obžalovaný poškozenou J. J., která v té době byla mladší patnácti let, pod fiktivním příslibem zajištění práce modelky přesvědčil, aby vyhotovila a zaslala mu své fotografie, na nichž měla obnažena ňadra. Tedy sice poškozenou, která byla v postavení dítěte, zlákal k vyhotovení daných fotografií, tyto fotografie ale neměly charakter pornografického díla, jak bylo shora již vysvětleno. Absentuje tedy výroba „pornografického díla“ jako jeden ze zákonných znaků skutkové podstaty trestného činu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku.

Ve vztahu k dalším pěti poškozeným (nezjištěné totožnosti) pak nebylo prokázáno ani jednání obžalovaného tvořící objektivní stránku uvedeného trestného činu, tedy že by obžalovaný tyto poškozené k vyhotovení a zaslání předmětných fotografií a videozáznamů přiměl, zjednal, najmul, zlákal, svedl či zneužil (jak bylo výše zmíněno, z provedeného

dokazování není jasné, jakým způsobem obžalovaný uvedené fotografie a videosoubory získal). Navíc u těchto poškozených nelze spolehlivě dovozovat (třebaže je to pravděpodobné), že v době pořízení daných fotografií a videozáznamů byly mladší osmnácti let, tedy že z pohledu ustanovení § 193 trestního zákoníku (ve spojení s § 126 trestního zákoníku) byly dětmi, přičemž okolnost, že předmětem útoku je dítě, představuje další obligatorní znak skutkové podstaty trestného činu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle označeného zákonného ustanovení. Konečně u části fotografií poškozených je zřejmé, že nemají povahu pornografického díla (ale jedná se toliko o díla erotická).

Shora uvedené skutečnosti tak dokládají, že počínání obžalovaného obsažené ve zprošťující části výroku rozsudku nelze podřadit pod skutkovou podstatu přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku.

Se zřetelem na neprokázání okolnosti, že poškozené (vyjma J. J.) byly v rozhodné době mladší osmnácti let, pak dané jednání nemůže vykazovat ani znaky přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku (neboť i znakem jeho skutkové podstaty je skutečnost, že pachatel způsobem uvedeným v tomto ustanovení nakládá s pornografickým dílem, které zobrazuje dítě, tedy osobu mladší osmnácti let). Navíc i zde platí, že část fotografií poškozených (u J. J., u níž jako u jediné byl prokázán věk nižší než osmnáct let, šlo o všechny její fotografie) není pornografickým dílem.

Soud tak pasáž odůvodnění ohledně zprošťující části výroku rozsudku uzavírá opětovným konstatováním, že stíhaný pokračující skutek (respektive dílčí útoky jej tvořící) se sice z podstatné části stal a dopustil se jej obžalovaný, ovšem v podobě, v jaké byl prokázán, nevykazuje všechny znaky skutkové podstaty žalobním návrhem dovozovaného a ani žádného jiného trestného činu. Za tohoto stavu bylo třeba obžalovaného při aplikaci ustanovení § 226 písm. b) trestního řádu zprostit pro uvedené jednání podané obžaloby.

Jelikož soud ve věci rozhodl o stíhaných skutcích částečně odsuzujícím výrokem, ukládal návazně obžalovanému za jednání, kterými jej uznal vinným, trest.

K osobě obžalovaného bylo z opisu rejstříku trestů, zpráv z místa bydliště a obsahu spisu Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 3T 71/2013 zjištěno, že před spácháním skutků obsažených v odsuzující části výroku rozsudku se dostal v jednom případě do střetu s trestním zákoníkem. Konkrétně se dopustil přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku, za který byl ve výše zmíněné věci Okresního soudu v Prostějově odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody. Podle názoru zdejšího soudu uvedené dřívější odsouzení nebylo dosud zahlazeno. Zkušební doba podmíněného odsouzení (jež původně činila jeden rok, následně byla prodloužena o osmnáct měsíců) sice uplynula již dne 25. 12. 2015 a Okresní soud v Prostějově ve lhůtě jednoho roku od jejího konce nerozhodl o otázce osvědčení či neosvědčení obžalovaného, ovšem stalo se tak zjevně proto, že vyčkává výsledku trestního řízení v nyní projednávané věci (skutky, pro které je obžalovaný v této věci stíhán, totiž zjevně měly být spáchány v průběhu zkušební doby). Odtud vyplývá, že ve věci označeného okresního soudu nemohla nastat fikce osvědčení obžalovaného ve smyslu § 83 odst. 3 trestního zákoníku. Právě uvedený závěr zdejšího soudu má oporu v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 2. 2001 sp. zn. 4Tz 4/2001, podle kterého „soud nemůže rozhodnout podle § 60 odst. 1 trestního zákona (nyní podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku) o výkonu podmíněně odloženého trestu odnětí svobody pouze na základě skutečnosti, že obviněný je trestně stíhán pro trestnou činnost spáchanou ve zkušební době podmíněného

odsouzení; soud je povinen vyčkat ukončení tohoto trestního stíhání, pokud nejsou splněny jiné důvody pro rozhodnutí, že se trest odnětí svobody, jehož výkon byl odložen, vykoná. Fikce, že se pachatel osvědčil § 60 odst. 3 trestního zákona (nyní podle § 83 odst. 3 trestního zákoníku), nemůže v takovém případě nastat, protože pachatel tím, že spáchal ve zkušební době další trestný čin, o němž je třeba nejdříve rozhodnout, zavinil, že soud nemůže rozhodnout podle § 60 odst. 1 trestního zákona (nyní podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku); to však neplatí, dojde-li během trestního stíhání tvořícího uvedenou překážku k zásadním průtahům v řízení zaviněným orgány činnými v trestním řízení“ (přičemž v nyní posuzované věci k takovým zásadním průtahům nedošlo). V místě svého bydliště obžalovaný nebyl postižen pro přestupek.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z hledisek pro posuzování této otázky rozhodných, jež jsou zakotvena zejména v ustanoveních § 38 odst. 1, § 39, § 41 a § 42 trestního zákoníku. Bral tedy v potaz povahu a závažnost stíhaného jednání, osobu obžalovaného i jeho poměry, jeho postoj ke spáchanému činu, jakož i okolnosti polehčující a přitěžující.

Nejpřísněji trestným z trestných činů, jejichž skutkovou podstatu počínání obžalovaného naplnilo, je trestný čin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku. Podle tohoto zákonného ustanovení tak bylo třeba ukládat trest jako úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Trestní sazba dopadající na uvedený trestný čin činí pět až dvanáct let odnětí svobody. Ve věci přitom soud neshledal takové okolnosti, v důsledku nichž by ve smyslu § 58 odst. 1 trestního zákoníku bylo namísto trest mimořádně vyměřit pod spodní hranici takto určené trestní sazby. Ze všech těchto důvodů a s přihlédnutím k ustanovením § 81 odst. 1 a § 84 trestního zákoníku, podle nichž lze výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložit jen u výměry nepřesahující tři roky, bylo třeba obžalovanému uložit trest odnětí svobody v nepodmíněné formě.

Závažnost skutků, jimiž byl obžalovaný uznán vinným, a to především prvního z nich, byla dána a zvyšována zejména jejich rozsahem a dobou páčání – v případě pokračujícího skutku pod bodem 1) výroku rozsudku se obžalovaný v rozpětí 18 měsíců dopustil 26 dílčích útoků, v rámci skutku druhého pak přechovával výrazné množství fotografií a videozáznamů obsahujících dětskou pornografii, uvedenými dvěma skutky naplnil znaky celkem tří trestných činů. Popsané skutečnosti obžalovanému přitěžují ve smyslu § 42 písm. m), n) trestního zákoníku. Dalšími přitěžujícími okolnostmi bylo, že obžalovaný se daných činů dopustil po přechozím uvážení (§ 42 písm. a) trestního zákoníku) a že byl před jejich spácháním za trestný čin odsouzen (§ 42 písm. p) trestního zákoníku). Posledně uvedené přitěžující okolnosti ovšem soud valnější význam nepřikládal, neboť obžalovaný se v minulosti dostal do konfliktu s trestním zákoníkem pouze v jediném případě, navíc spácháním typově méně závažného a také (v porovnání s nyní posuzovanou věcí) druhově zcela odlišného trestného činu. Na straně druhé je třeba obžalovanému přiznat ve smyslu § 41 písm. l) trestního zákoníku polehčující okolnost spočívající v určité spolupráci s orgány činnými v trestním řízení při objasňování stíhaných trestněprávně relevantních jednání. Tato spolupráce sice neměla podobu doznání (neboť obžalovaný v přípravném řízení ani při hlavním líčení nevypovídal), ovšem policejním orgánům dobrovolně vydal svůj mobilní telefon a zejména osobní počítač, tedy předměty, kterou obsahovaly data velmi důležitá pro objasnění předmětných skutků. Ve prospěch obžalovaného lze rovněž zohlednit skutečnost, že při páčání nejzávažnějšího z trestných činů (sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku) poškozené nutil, aby se podrobily jeho

vůli, nikoli násilím či pohrůzkou jeho použití, nýbrž pohrůzkou jiné těžké újmy, kterou soud z uvedených alternativ pokládá za typově nejméně závažnou.

Při zvážení všech skutečností rozhodných pro výměru trestu, jak byly právě rozebrány, soud považoval za adekvátní okolnostem případu i osobě obžalovaného trest odnětí svobody nevýrazně nad dolní hranici zákonné trestní sazby, konkrétně ve výměře šesti roků. Proto právě takový trest obžalovanému uložil.

S výrokem o nepodmíněném trestu odnětí svobody je spjat i výrok o způsobu výkonu tohoto trestu. Obžalovanému byl za úmyslné trestné činy uložen trest odnětí svobody ve výměře přesahující hranici tří let a nedosahující výměry osmi let. Pro tyto případy trestní zákoník ve svém ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) počítá se zařazením pachatele do věznice s ostrahou. Nicméně moderační ustanovení § 56 odst. 3 trestního zákoníku umožňuje soudu zařadit pachatele do jiného typu věznice, má-li se zřetelem na závažnost činu a povahu i stupeň narušení pachatele za to, že v jiném typu věznice se lépe dosáhne jeho nápravy. V posuzované věci se sice obžalovaný dopustil tří trestných činů, z nichž jeden má ve smyslu § 14 odst. 3 trestního zákoníku povahu zvlášť závažného zločinu, a byl mu uložen trest ve výměře dvojnásobně přesahující spodní hranici uvedenou v § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Současně ale bylo již výše vysvětleno, že v trestněprávním počínání obžalovaného nebyl přítomen prvek násilí ani jiné agresivity, obžalovaný v minulosti porušil trestní zákoník pouze v jediném případě, a to spácháním typově málo závažného a druhově odlišného trestného činu, dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody. Se zřetelem na všechny tyto okolnosti, z nichž plyne, že obžalovaný ještě není osobou silněji sociálně narušenou, má soud za to, že obžalovaného není nutné zařadit do věznice s ostrahou, která je standardně určena pro již výrazněji sociálně narušené a nebezpečné pachatele, ale že jeho nápravy může být přinejmenším stejně účinně dosaženo i v mírnějším typu věznice. Proto byl obžalovaný při aplikaci moderačního ustanovení § 56 odst. 3 trestního zákoníku zařazen do věznice s dozorem.

Jako trest vedlejší soud obžalovanému uložil trest propadnutí počítače specifikovaného ve výrokové části tohoto rozsudku. Podle provedeného dokazování obžalovaný tento počítač, jenž mu náleží (zde lze připomenout, že za věc náležející pachateli se ve smyslu § 135 trestního zákoníku pokládá věc, kterou pachatel vlastní, je součástí jeho majetku nebo s ní fakticky nakládá, aniž je oprávněný vlastník nebo držitel znám), použil ke spáchání těch stíhaných trestněprávních jednání, jimiž byl uznán vinným. Jde tedy o věc užitou ke spáchání trestného činu, která současně náleží pachateli. Jsou tak splněny všechny předpoklady pro vyslovení trestu propadnutí dané věci ve smyslu § 70 odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku.

Třebaže znalec z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, doporučil uložit obžalovanému sexuologické ochranné léčení v ambulantní formě, soud - ve shodě se stanoviskem státního zástupce - pro tento postup neshledal zákonné předpoklady. Ustanovení § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku umožňuje uložit ochranné léčení tehdy, pokud pachatel spáchal trestný čin ve stavu vyvolaném duševní poruchou a jeho pobyt na svobodě je nebezpečný. V posuzované věci sice obžalovaný trpí psychosexuální nevyzrálostí, tento stav ovšem rozhodně nelze pokládat za duševní poruchu, jak tento pojem vymezuje ustanovení § 123 trestního zákoníku, ostatně i znalec z uvedeného oboru ze svého (sexuologického) pohledu konstatoval, že uvedený stav není duševní poruchou. Dovožovat nelze ani nebezpečnost pobytu obžalovaného na svobodě - znalecký posudek z oboru zdravotnictví,

odvětví psychiatrie a klinická psychologie, jasně uvádí, že pobyt obžalovaného není z psychiatrického hlediska pro společnost nebezpečný, ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, je pak zřejmé, že pobyt obžalovaného na svobodě by se stal nebezpečným až v situaci, že by jeho výše zmíněný stav sexuální nevyzrállosti vyústil do duševní poruchy v podobě sexuální deviace, taková situace ale dosud nenastala (a do budoucna nastat může, ale nemusí). Aplikace jiných zákonných ustanovení (§ 40 odst. 2, § 47 odst. 1, § 99 odst. 1 a § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku), podle nichž se ochranné léčení (ať již obligatorně či fakultativně) ukládá, v projednávaném případě již vůbec nepřichází v úvahu.

V rámci trestního řízení uplatnily řádně a včas (§ 43 odst. 3 trestního řádu) nárok na náhradu nemajetkové újmy prostřednictvím zmocněnce, respektive zákonného zástupce, poškozené N██████ H██████ (č. l. 1314, 1321-1322) a D██████ Š██████ (č. l. 1309-1310, 1348-1355). Prvně jmenovaná se po obžalovaném domáhala úhrady částky 50.000,--Kč, druhá pak částky 300.000,--Kč, tyto své nároky obě nezletilé poškozené opíraly o skutečnost, že obžalovaný svým počínáním vážně zasáhl do jejich osobního a intimního života.

Soud nároky obou poškozených shledal co do důvodu a v případě N██████ H██████ i co do výše opodstatněnými. Byl přitom veden následujícími úvahami.

Podle § 2894 odst. 2 občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.) nebyla-li povinnost odčinit jinému nemajetkovou újmu výslovně ujednána, postihuje škůdce, jen stanoví-li to zvlášť zákon. V takových případech se povinnost nahradit nemajetkovou újmu poskytnutím zadostiučinění posoudí obdobně podle ustanovení o povinnosti nahradit škodu.

Občanský zákoník pak stanoví povinnost škůdce odčinit postiženému nemajetkovou újmu ve svém ustanovení § 2910, podle něhož škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil.

Jde-li o formu, způsob a výši náhrady za nemajetkovou újmu, podle § 2951 odst. 2 občanského zákoníku se nemajetková újma odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Podle § 2957 občanského zákoníku způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobně závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala.

V nyní projednávané věci lze z provedeného dokazování vyvodit, že v důsledku trestněprávního jednání obžalovaného vznikla oběma poškozeným nemajetková újma. Byť nebylo zjištěno, že by se uvedené jednání trvale podepsalo na jejich psychice, nejméně po určitou dobu je pociťovaly jako ponižující, nepříjemné a stresující, znatelně se jim zhoršil komfort jejich života, jak dokládá obsah jejich (v odůvodnění rozsudku již zmíněných) svědeckých výpovědí. Počínání obžalovaného vůči těmto poškozeným bylo opakované, spadalo do období několika týdnů až měsíců a významně zasahovalo do jejich intimní oblasti,

neboť záleželo v nucení nejen k vyhotovení a poskytnutí fotografií s nahým tělem, ale také k provádění masturbace. Každá z poškozených byla v rozhodné době ve věku kolem patnácti let, tedy v pubertálním stádiu života, pro něž je typická zvýšená psychická citlivost.

Se zřetelem na právě popsané okolnosti, zejména intenzitu a způsob provedení zásahu do osobnostních práv poškozených, má soud za to, že přiměřeným zadostiučiněním kompenzujícím poškozeným vzniklou nemajetkovou újmu je u každé z nich částka 50.000,-- Kč. Současně je zřejmé, že taková jeho výše jistě není pro obžalovaného likvidační. Přestože obžalovaný nevypovídal, je v produktivním věku, z jím poskytnutých osobních údajů v rámci výsledku v přípravném řízení i z listinných důkazů vztahujících se k jeho osobě dále vyplývá, že je svobodný a bezdětný (tedy nemá žádnou vyživovací povinnost), netrpí vážnějším zdravotním omezením, které by jej významněji limitovalo v možnosti pracovního uplatnění, nejméně v době uvedeného výsledku byl zaměstnán a pobíral čistý měsíční příjem zhruba odpovídající aktuální průměrné mzdě v České republice.

Ze všech výše uvedených důvodů soud ve smyslu § 228 odst. 1 trestního řádu obžalovaného zavázal, aby každé z poškozených zaplatil jako náhradu nemajetkové újmy částku 50.000,--Kč. Poškozená D. Š., jež uplatňovala uvedený nárok v částce vyšší, než jakou soud pokládal za adekvátní, byla postupem podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou

vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni dne 30. března 2017

Mgr. Martin Kantor, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Kateřina Votípková