



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl JUDr. Vlastou Formánkovou jako samosoudkyní ve věci žalobce **a) Ing. Jana Křížka, CSc.**, nar. XXXXX, Lochotínská 442/11, 301 00 Plzeň – Severní Předměstí, správce konkursní podstaty dlužníka EGERIUS Group a.s., IČ 62618113, zast. JUDr. Karlem Uhlířem, advokátem, Husova 772/13, 301 00 Plzeň – Jižní Předměstí, **b) J. B.**, nar. XXXXX, XXXXX, zast. JUDr. Martinem Čonkou, advokátem, Komenského 2276/4, 350 02 Cheb, za účasti **1. Ing. I. K.**, nar. XXXXX, XXXXX, zast. Mgr. Josefem Bedečem, advokátem, Chebská 80/52, 360 06 Karlovy Vary, **2. D. J.**, nar. XXXXX, XXXXX, o návrh na vklad vlastnického práva k pozemkům (Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb, zn. V-717/2015-402-32)

takto:

I. Povoluje se vklad vlastnického práva k nemovitostem:

- pozemek parcelní číslo st. XXXXX – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 371 m², jehož součástí je stavba – rodinný dům Háje, č.p. XXXXX, postavený na pozemku parcelní číslo st. XXXXX, zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území Háje u Chebu, obec Cheb, u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb,
- pozemek parcelní číslo st. XXXXX – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 379 m², jehož součástí je stavba – rodinný dům Háje, č.p. XXXXX, postavený na pozemku parcelní číslo st. XXXXX, zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území Háje u Chebu, obec Cheb, u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb,
- pozemek parcelní číslo XXXXX – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 1762 m², pozemek parcelní číslo XXXXX – orná půda o výměře 24642 m² (zemědělský

půdní fond), pozemek parcelní číslo XXXXX – orná půda o výměře 1058 m² (zemědělský půdní fond), pozemek parcelní číslo XXXXX – orná půda o výměře 964 m² (zemědělský půdní fond), pozemek parcelní číslo XXXXX – orná půda o výměře 979 m² (zemědělský půdní fond), pozemek parcelní číslo XXXXX – orná půda o výměře 1465 m² (zemědělský půdní fond), pozemek parcelní číslo XXXXX – orná půda o výměře 902 m² (zemědělský půdní fond), vše zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území Háje u Chebu, obec Cheb u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb

a to včetně všech dalších součástí a včetně všeho příslušenství těchto nemovitostí označených shora, tedy zejména včetně 2 skladových přístřešků situovaných u vjezdu v severovýchodní části pozemku parcelní číslo XXXXX, vjezdových vrat, vrátek, ohradní zdi, zpevněných ploch, studny na pitnou vodu na části pozemku parcelní číslo XXXXX a vodovodních přípojek ze studny, studny na užitkovou vodu, trafostanice ve východní části pozemku parcelní číslo XXXXX, elektropřípojek, plynovodních přípojek, čistírny odpadních vod (ČOV) v severovýchodní části pozemku parcelní číslo XXXXX, kanalizačních přípojek do ČOV a okrasných i náletových listnatých a jehličnatých porostů na základě kupní smlouvy uzavřené dne 27.1.2015 mezi Ing. Janem Křížkem, CSc., správcem konkursní podstaty úpadce EGERIUS Group a.s., IČ jako prodávajícím a J. B., nar. XXXXX, jako kupujícím. Tím se nahrazuje rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb, č.j. V-717/2015-402-32 ze dne 13.8.2015.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

Žalobou podanou u Krajského soudu v Plzni dne 13.9.2015 se žalobce a) domáhal vydání rozsudku, kterým bude nahrazeno rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb, ze dne 13.8.2015, č.j. V-717/2015-402-32, a to tak, že bude povolen návrh na vklad práva k nemovitostem: stavební parcela č. st. XXXXX a st. XXXXX, pozemkové parcely č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, to vše v k.ú. Háje u Chebu ve prospěch kupujícího J. B., na základě kupní smlouvy ze dne 27.1.2015. Uvedl, že dne 14.8.2015 bylo žalobci a), resp. jeho právnímu zástupci, doručeno rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb, ze dne 13.8.2015, č.j. V-717/2015-402-32, o zamítnutí návrhu na vklad vlastnického práva ve prospěch J. B. ke shora uvedeným nemovitostem. Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb v odůvodnění uvedl, že dle stavu zápisů v katastru nemovitostí jsou nemovitosti evidovány v podílovém spoluvlastnictví D. J. a Ing. I. K.. Žalobcem a) předložené listiny (usnesení Krajského soudu v Plzni č.j. 29 K 23/2003-133 ze dne 23.1.2004 a usnesení Krajského soudu v Plzni č.j. 29 K 23/2003-1153 ze dne 1.12.2014) nemají povahu vkladových listin na jejichž základě by bylo možné provést vklad vlastnického práva. Dále dovodil, že nebyla odstraněna „logická mezera“ mezi zápisem v katastru nemovitostí a navrhovaným vkladem dle vkladové listiny. Žalobce a) se s tímto tvrzením Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb neztotožňuje, když má za to, že návrh na vklad práva byl podán v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 katastrálního zákona a

navrhovaný vklad navazuje na dosavadní zápisy v katastru. Vklad práva měl být dle žalobce a) povolen.

Žalobou podanou u Krajského soudu v Plzni dne 22.9.2015 (sp.zn. 19 C 93/2015) se žalobce b) domáhal vydání rozsudku, kterým bude nahrazeno rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb, ze dne 13.8.2015, č.j. V-717/2015-402-32, a to tak, že bude povolen návrh na vklad práva k nemovitostem: stavební parcela č. st. XXXXX a st. XXXXX, pozemkové parcely č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, to vše v k.ú. Háje u Chebu ve prospěch kupujícího žalobce b), na základě kupní smlouvy ze dne 27.1.2015. Uvedl, že dne 24.8.2015 bylo žalobci b) doručeno rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb, ze dne 13.8.2015, č.j. V-717/2015-402-32, o zamítnutí návrhu na vklad vlastnického práva ke shora uvedeným nemovitostem. Žalobce b) se s tímto rozhodnutím Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb rovněž neztotožňuje. Má za to, že návrhu na vklad práva mělo být vyhověno, když nepovolením zápisu vkladu práva byl žalobce b) dotčen na svých právech a rozhodnutí bylo učiněno v rozporu s platnými právními předpisy.

Dle § 18 odst. 5 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, proti rozhodnutí zamítnutí vkladu je přípustná žaloba podle občanského soudního řádu, která musí být podána ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Lhůta k podání žaloby byla u obou žalobců, tedy žalobce a) a žalobce b) dodržena.

Dle § 250b o.s.ř. s žalobou jsou spojeny ke společnému řízení další žaloby, které byly podány ve věci, o níž správní orgán rozhodl stejným rozhodnutím dříve, než o ní soud prvního stupně rozhodl. V daném řízení došlo ke spojení věci vedené pod sp.zn. 19 C 88/2015 a sp.zn. 19 C 93/2015, kdy společné řízení je vedeno pod sp.zn. 19 C 88/2015.

Účastnice řízení Ing. I. K. se k žalobě vyjádřila tak, že poukázala na vývoj judikatury v souvislosti s uzavřenou kupní smlouvou mezi účastnicemi D. J., Ing. K. a úpadcem a v této souvislosti odkázala na rozhodnutí Nejvyššího soudu č.j. 31 Cdo 3986/2009. Rozhodnutí správního orgánu, považuje účastnice č. 1 za správné, neboť správní orgán nemohl s vazbou na ustanovení § 17 odst. 1 písm. d) katastrálního zákona rozhodnout jinak. Žalobci se nepodařilo překlenout logickou mezeru žádnou listinou. Ke dni podání návrhu na vklad také nepředložil soupis konkursní podstaty. Navrhovala zamítnutí žaloby.

Účastnice řízení D. J. se k žalobě vyjádřila tak, že u Okresního soudu v Chebu je veden spor pod číslem 15 C 52/2007 ve věci žaloby konkursního správce EGERIUS Group a.s., Ing. Jana Křížka CSc. o vydání bezdůvodného obohacení D. J. a Ing. I. K. za užívání nemovitostí, jež jsou předmětem žaloby i v tomto sporu vedeném u Krajského soudu v Plzni pod č.j. 19 C 88/2015. Domnívá se, že ve věci vedené u Okresního soudu v Chebu bude s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 30.9.2015, č.j. 29 Cdo 3213/2013-550 řešena právní otázka vlastnictví předmětných nemovitostí, která jednoznačně pojmenuje právní postavení obou účastnic ve vztahu k daným nemovitostem. Účastnice navrhovala, aby do rozhodnutí ve věci určení vlastnictví k nemovitostem v rámci řízení vedeného u Okresního soudu v Chebu pod č.j. 15 C 52/2007 bylo řízení vedené u Krajského soudu v Plzni pod č.j. 19 C 88/2015 přerušeno.

K důkazu soud konstatoval:

- rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb, č.j. V-717/2015-402-32 (č.l. 15-17).
- aktuální výpisy z listu vlastnictví č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, které se obsahově shodují s listinami, které měl k dispozici správní orgán (č.l. 18-19, 20,21,22, 23-24, 29-30, 31, 32-33).
- obsah spisu Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb sp.zn. V-717/2015-402, zejména pak soupis konkursní podstaty úpadce EGERIUS Group a.s., rozsudek Krajského soudu v Plzni č.j. 55 Cm 9/2005-135, rozsudek Krajského soudu v Plzni č.j. 55 Cm 10/2005-185, rozsudek Vrchního soudu v Praze č.j. 15 Cmo 150/2008-213, rozsudek Vrchního soudu v Praze č.j. 15 Cmo 381/2008-293, vyjádření účastnice D. J. k odvolání ze dne 9.5.2015, vyjádření účastnice Ing. I. K. k odvolání ze dne 12.5.2015, rozhodnutí Zeměměřičského a katastrálního inspektorátu v Plzni ze dne 15.6.2015, č.j. ZKI PL-O-20/190/2015, napadené rozhodnutí ze dne 13.8.2013, tedy rozhodnutí č.j. V-717/2015-402-32.
- stanovisko Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb, v němž k žádosti soudu katastrální úřad plně odkázal na napadené rozhodnutí (č.l. 28).
- stanovisko Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního č.j. ČÚZK-13237/2015-11 ze dne 4.12.2015 k otázce věci sepsané do konkursní podstaty a návaznost zápisů v katastru (č.l. 36).

Soud provedl dokazování v rozsahu, v jakém mu účastníci sami umožnili. S ohledem na povahu projednávané věci, která nesouvisí s dalšími majetkovými nároky účastníků, neměl tak ani důvod vyčkávat na případný výsledek jejich sporu.

Soud má z provedeného dokazování za zjištěné následující.

Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 23.1.2004, sp.zn. 29 K 23/2003-133 byl prohlášen konkurs na majetek dlužníka EGERIUS Group a.s., se sídlem Cheb, Svobody 547/19, IČ 62618113, správcem konkursní podstaty byl ustanoven Ing. Jan Křížek CSc., tedy žalobce a).

Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 1.12.2014, sp.zn. 29 K 23/2003-1153 soud povolil přímý prodej majetku úpadce a to A) pozemku zapsaného v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území Háje u Chebu, obec Cheb, vedeném Katastrálním úřadem pro Karlovarský kraj, katastrální pracoviště Cheb, parcelní číslo st. XXXXX – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 371 m², jehož součástí je stavba – rodinný dům Háje, č.p. XXXXX, postavený na pozemku parcelní číslo st. XXXXX, pozemku zapsaného v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území Háje u Chebu, obec Cheb, u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, katastrální pracoviště Cheb, a to pozemek parcelní číslo st. XXXXX – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 379 m², jehož součástí je stavba – rodinný dům Háje, č.p. XXXXX, postavený na pozemku parcelní číslo st. XXXXX, pozemky zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území Háje u Chebu, obec Cheb, vedeném Katastrálním úřadem pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb, a to pozemek p.č. XXXXX – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 1762 m², pozemek p.č. XXXXX – orná půda o výměře 24642 m² (ZPF), pozemek p.č. XXXXX – orná půda o výměře 1058 m² (ZPF), pozemek p.č. XXXXX – orná půda o výměře 964 m² (ZPF), pozemek p.č. XXXXX – orná půda o výměře 979 m² (ZPF), pozemek p.č. XXXXX – orná půda, o výměře 1465 m² (ZPF), pozemek p.č. XXXXX – orná půda o výměře 902 m² (ZPF) a to vše včetně všech dalších součástí a včetně všeho příslušenství těchto nemovitostí označených shora, tedy zejména včetně 2 skladových přístřešků situovaných u

vjezdu v severovýchodní části pozemku parcelní číslo XXXXX, vjezdových vrat, vrátek, ohradní zdi, zpevněných ploch, studny na pitnou vodu na části pozemku parcelní číslo XXXXX a vodovodních přípojek ze studny, studny na užitkovou vodu, trafostanice ve východní části pozemku parcelní číslo XXXXX, elektropřípojek, plynovodních přípojek, čistírny odpadních vod (ČOV) v severovýchodní části pozemku parcelní číslo XXXXX, kanalizačních přípojek do ČOV a okrasných i náletových listnatých a jehličnatých porostů a B) spoluvlastnického podílu úpadce EGERIUS Group a.s., IČ 62618113, v rozsahu ideální 1/13 na pozemku parcelní číslo XXXXX – orná půda (zemědělský půdní fond) o výměře 1844 m², jenž je zapsán v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území Háje u Chebu, obec Cheb, vedeném Katastrálním úřadem pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb, žalobci b) za celkovou kupní cenu 6,377.000,- Kč.

Dne 27.1.2015 uzavřeli žalobce a) jako prodávající a žalobce b) jako kupující kupní smlouvu, jejímž předmětem byl pozemek parcelní číslo st. XXXXX – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 371 m², jehož součástí je stavba – rodinný dům Háje, č.p. XXXXX, postavený na pozemku parcelní číslo st. XXXXX, zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území Háje u Chebu, obec Cheb, u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb, pozemek parcelní číslo st. XXXXX – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 379 m², jehož součástí je stavba – rodinný dům Háje, č.p. XXXXX, postavený na pozemku parcelní číslo st. XXXXX, zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území Háje u Chebu, obec Cheb, u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb, pozemek parcelní číslo XXXXX – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 1762 m², pozemek parcelní číslo XXXXX – orná půda o výměře 24642 m² (zemědělský půdní fond), pozemek parcelní číslo XXXXX – orná půda o výměře 1058 m² (zemědělský půdní fond), pozemek parcelní číslo XXXXX – orná půda o výměře 964 m² (zemědělský půdní fond), pozemek parcelní číslo XXXXX – orná půda o výměře 979 m² (zemědělský půdní fond), pozemek parcelní číslo XXXXX – orná půda o výměře 1465 m² (zemědělský půdní fond), pozemek parcelní číslo XXXXX – orná půda o výměře 902 m² (zemědělský půdní fond), vše zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území Háje u Chebu, obec Cheb u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb, a to včetně všech dalších součástí a včetně všeho příslušenství těchto nemovitostí označených shora, tedy zejména včetně 2 skladových přístřešků situovaných u vjezdu v severovýchodní části pozemku parcelní číslo XXXXX, vjezdových vrat, vrátek, ohradní zdi, zpevněných ploch, studny na pitnou vodu na části pozemku parcelní číslo XXXXX a vodovodních přípojek ze studny, studny na užitkovou vodu, trafostanice ve východní části pozemku parcelní číslo XXXXX, elektropřípojek, plynovodních přípojek, čistírny odpadních vod (ČOV) v severovýchodní části pozemku parcelní číslo XXXXX, kanalizačních přípojek do ČOV a okrasných i náletových listnatých a jehličnatých porostů a dále spoluvlastnický podíl úpadce EGERIUS Group a.s., IČ 62618113, v rozsahu ideální 1/13 na pozemku parcelní číslo XXXXX – orná půda (zemědělský půdní fond) o výměře 1844 m², jenž je zapsán v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území Háje u Chebu, obec Cheb, vedeném Katastrálním úřadem pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb, žalobci b) za celkovou kupní cenu 6,377.000,- Kč.

Rozhodnutím Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb, ze dne 27.3.2015, č.j. V-717/2015-402 byl výrokem I. povolen vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí - podílu na pozemkové parcele č. XXXXX o velikosti 1/13 v k.ú. Háje u Chebu ve prospěch žalobce b), dle kupní smlouvy ze dne 27.1.2015. Zápis byl proveden dne 14.4.2015. Výrokem II. bylo zastaveno řízení o povolení vkladu vzniku vlastnického práva

k nemovitostem – stavebním parcelám č. XXXXX a XXXXX, pozemkovým parcelám č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, to vše v k.ú. Háje u Chebu podle ust. § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Rozhodnutí bylo žalobci a) doručeno do datové schránky dne 30.3.2015 a žalobce b) jej dle doručenký převzal dne 31.3.2015. Proti výroku II. si žalobce a) dne 13.4.2015 odvolání, jemuž nebylo prostřednictvím autoremedury vyhověno.

Rozhodnutím Zeměměřičského a katastrálního inspektorátu v Plzni ze dne 15.6.2015, č.j. : ZKI PL-O-20/190/2015 bylo usnesení Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb č.j. V 717/2015-402 ze dne 27.3.2015 zrušeno a věc vrácena tomuto orgánu k pokračování v řízení.

Rozhodnutím Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb, ze dne 13.8.2015, č.j. V-717/2015-402-32 byl návrh na vklad vzniku vlastnického práva k nemovitostem – stavebním parcelám č. XXXXX a XXXXX, pozemkovým parcelám č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, to vše v k.ú. Háje u Chebu ve prospěch žalobce b) zamítnut. Katastrální úřad svoje rozhodnutí odůvodnil tím, že předmětné pozemkové parcely č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v katastrálním území Háje u Chebu jsou podle stavu zápisů v katastru nemovitostí ke dni podání návrhu (tento stav stále trvá) v podílovém spoluvlastnictví D. J. a Ing. I. K., stavební parcela č. XXXXX v katastrálním území Háje u Chebu ve vlastnictví D. J. a stavební parcela č. XXXXX v k.ú. Háje u Chebu ve vlastnictví Ing. I. K.. Přílohou návrhu na vklad práva byla kupní smlouva ze dne 27.1.2015, usnesení Krajského soudu v Plzni č.j. 29 K 23/2003-1333 ze dne 23.1.2004, kterým byl na majetek dlužníka EGERIUS Group a.s. prohlášen konkurs a správcem konkursní podstaty byl ustanoven Ing. Jan Křížek, tedy žalobce a) a dále usnesení téhož soudu č.j. 29 K 23/2003-1153 ze dne 1.12.2014, kterým byl povolen přímý prodej majetku úpadce, a to včetně nemovitostí ve vlastnictví D. J. a Ing. I. K., které sepsal správce konkursní podstaty úpadce do konkursní podstaty. Tato usnesení nemají dle názoru Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Cheb povahu vkladové listiny, na základě které by bylo možné provést vklad vlastnického práva. Navrhovaný vklad tak nenavazoval na stav zápisů a logická mezera nebyla ke dni podání návrhu překlenuta. Rozhodnutí bylo doručeno žalobci a) do datové schránky dne 14.8.2015 a žalobce b) jej dle doručenký převzal dne 26.8.2015.

Dle § 17 odst. 1 zákona č 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve vkladovém řízení zkoumá katastrální úřad u vkladové listiny, která je soukromou listinou zda

- a) splňuje náležitosti listiny pro zápis do katastru,
- b) její obsah odůvodňuje navrhovaný vklad,
- c) právní jednání je učiněno v předepsané formě,
- d) účastník vkladového řízení není omezen právními předpisy v oprávnění nakládat s nemovitostí,
- e) k právnímu jednání účastníka vkladového řízení byl udělen souhlas podle jiného právního předpisu,
- f) z obsahu listiny a z jejího porovnání s dosavadními zápisy v katastru není patrný důvod, pro který by bylo právní jednání neplatné, zejména zda z dosavadních zápisů v katastru nevyplývá, že účastníci vkladového řízení nejsou oprávněni nakládat s předmětem právního jednání, nejsou omezeni rozhodnutím soudu nebo jiného orgánu veřejné moci ve smluvní volnosti týkající se věci, která je předmětem právního jednání,

g) navrhovaný vklad navazuje na dosavadní zápisy v katastru, z tohoto hlediska není na překážku povolení vkladu, pokud logickou mezeru mezi zápisem v katastru a navrhovaným vkladem podle vkladové listiny navrhovatel doloží současně s návrhem na vklad listinami, které návaznost vkladové listiny na dosavadní zápisy v katastru doplní, tyto listiny však musí mít náležitosti vkladových listin.

Dle § 6 zákona č 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, se zápisy týkající se práv do katastru provádějí vkladem, záznamem nebo poznámkou.

Dle § 23 odst. 1 písm. h) zákona č 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, se k nemovitosti zapisuje poznámka – vyrozumění insolvenčního správce o soupisu nemovitostí, které jsou podle katastru ve vlastnictví jiné osoby než dlužníka.

Jak vyplývá z příslušných listů vlastnictví č. 845, č. 343, č. 715 došlo u předmětných nemovitostí k uvedení poznámky o zápisu předmětných nemovitostí do soupisu konkursní podstaty úpadce EGERIUS Group a.s., IČ 62618113.

Dle § 18 odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání je soupis listinou, která správce opravňuje ke zpeněžení sepsaného majetku. Dle § 18 odst. 3 jakmile je věc, právo nebo jiná majetková hodnota zapsána do soupisu, může s ní nakládat pouze správce nebo osoba, již k tomu dal správce souhlas. Dle § 19 odst. 3 do uplynutí lhůty k podání žaloby a po dobu do pravomocného skončení řízení o žalobě nesmí správce věc, právo nebo jinou majetkovou hodnotu zpeněžit ani s ní jinak nakládat, ledaže tím odvrací hrozící škodu na majetku, který je předmětem žaloby. Dle § 27 odst. 1 podstatu lze zpeněžit veřejnou dražbou věcí a jiných penězi ocenitelných majetkových hodnot, soudním výkonem rozhodnutí nebo jejich prodejem mimo dražbu. Dle § 27 odst. 2 prodej mimo dražbu uskuteční správce se souhlasem soudu.

Z provedeného dokazování vyplývá, že správní orgán nevyhověl vkladu práva v souladu se svým právním názorem o nepřeklenutí logické mezery, vyjma jednoho pozemku a to podílu na pozemkové parcele č. XXXXX o velikosti 1/13 v k.ú. Háje u Chebu ve prospěch žalobce b), dle kupní smlouvy ze dne 27.1.2015, nevyhověl. Soud je toho názoru, že žalobce a) jednal zcela v souladu se zákonem č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, který stanoví pravidla konkursního řízení, tedy pojal předmětné nemovitosti do soupisu konkursní podstaty a se souhlasem soudu je zpeněžil přímým prodejem mimo dražbu. Žalobcem a) navrhovaný vklad vlastnického práva k nemovitostem specifikovaným v kupní smlouvě ze dne 27.1.2015 dle názoru soudu navazuje na zapsanou poznámku o zápisu předmětných nemovitostí do soupisu konkursní podstaty úpadce EGERIUS Group a.s., když je zřejmé, že právo nakládat s předmětnými nemovitostmi přešlo v rozsahu stanoveném zákonem z původního vlastníka na správce konkursní podstaty žalobce a) jako prodávajícího, který následně toto právo převedl se souhlasem soudu (viz. usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 1.12.2014, sp.zn. 29 K 23/2003-1153) kupní smlouvou ze dne 27.1.2015 na žalobce b) jako kupujícího. Obsah názoru soudu pak koresponduje se stanoviskem legislativců. V daném případě vklad přímo navazuje na poznámku o pojetí nemovitosti do soupisu konkursní podstaty úpadce, z čehož soud dovodil, že právo nakládat s nemovitostí přešlo v zákonem stanoveném rozsahu z vlastníka nemovitosti na správce konkursní podstaty, tedy žalobce a). Nicméně soud si je vědom toho, že shora uvedená otázka dosud judikaturou soudu řešena nebyla.

Ze všech těchto důvodů soud žalobnímu návrhu o povolení vkladu vlastnického práva k předmětným nemovitostem v celém rozsahu vyhověl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalobce a) i žalobce b) byli ve sporu zcela úspěšní, avšak soud se v daném případě domnívá, že jsou dány důvody hodné zvláštního zřetele ve smyslu § 150 o.s.ř., a rozhodl se náklady řízení žalobcům a), b) nepřiznat. Účastníci řízení č.1 a č. 2 jsou účastníky ze zákona dle § 250a o.s.ř. a neměli tedy důvod vstupovat do řízení ve věci žaloby proti rozhodnutí správního orgánu z vlastní iniciativy. Důvody, které správní orgán vedly k zamítavému rozhodnutí o návrhu na vklad vlastnického práva k nemovitostem, nemohli svým konáním či opomenutím ovlivnit, byli tak postaveni nikoli vlastním přičiněním do pozice účastníka řízení.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí či exekuci.

V Plzni dne 12. května 2016

**JUDr. Vlasta Formánková, v.r.
samosoudkyně**

Vypravila: Alena Rohrsetzerová