

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Milenou Hoškovou Sedlákovou v právní věci žalobce: **ESTO Cheb s.r.o.**, IČ 49196511, se sídlem Palackého 2087/8A, 350 02 Cheb, zastoupen Mgr. Milanem Edlmannem, se sídlem Loděnice, Chrštenice 208, jako opatrovníkem, proti žalovanému: **Ing. R. H., Ph.D.**, nar. , bytem , zastoupen Mgr. Ing. Ondřejem Blahou, advokátem se sídlem Sokolovská 47/73, 186 00 Praha, o zaplacení 40.837.687,- Kč s příslušenstvím,

### t a k t o :

- I. Žalobci se nepřiznává osvobození od soudních poplatků.
- II. Řízení se zastavuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění

Žalobce zastoupený Mgr. Jiřím Klimíčkem, advokátem, který byl zmocněn Ing. J. Š. na základě plné moci dne 30.9.2013, kterou mu Ing. J. Š. udělil jakožto jednatel žalobce, se svojí žalobou podanou u Krajského soudu v Plzni dne 2.10.2013 domáhá vydání rozhodnutí, kterým by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 40.837.687,- Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že společnost měla do 9.9.2013 dva společníky a jednatele, žalovaný byl z funkce jednatele odvolán dne 9.9.2013, a to s okamžitou účinností, přičemž Ing. Š. jakožto jednatel žalobce však následně zjistil, že došlo ve dnech 18.9.2013-30.9.2013 k převodům finančních prostředků z účtu společnosti v celkové výši 30.157.662,- Kč a 415.000,- EUR na účet žalovaného, který se tak bezdůvodně obohatil a na výzvy žalobce o vrácení finančních prostředků nereagoval. Zároveň s touto žalobou žalobce požádal o přiznání osvobození od soudních poplatků, kdy uváděl, že společnost toho času po převodu shora uvedených finančních prostředků nedisponuje skoro žádnými finančními prostředky.

Výrokem II. bylo řízení zastaveno a to po zjištění, že plná moc k podání této žaloby byla Mgr. Jiřímu Klimíčkovi, LL.M., advokátovi, udělena Ing. J. Š. jakožto jednatel žalobce dne 30.9.2013. Ing. Š. byl však z funkce jednatele odvolán na valné hromadě již dne 22.8.2013, toho dne tak pozbyl svoji funkci a po svém odvolání z funkce již nebyl oprávněn za společnost činit žádné úkony. Na tomto závěru nic nemění, že stále probíhá řízení vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 48 Cm 222/2013, neboť v souladu s judikaturou Nejvyššího soudu ČR platí, že nebyla-li neplatnost usnesení valné hromady vyslovena soudním rozhodnutím, je třeba považovat je za platné. Proto lze považovat za platné i odvolání Ing. Š. z funkce jednatele, a to usnesením valné hromady ze dne 22.8.2013. Soud pouze podotýká, že následně byl z funkce jednatele odvolán i Ing. H., a to usnesením ze dne 9.9.2013, i v tomto směru je stále vedeno řízení u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 45 Cm 216/2013, z těchto důvodů byl ostatně opatrovníkem společnosti ustanoven Mgr. Milan Edlmann. Soud proto výrokem II. řízení zastavil, neboť žaloba byla za

společnost podaná zjevně neoprávněnou osobou, když soud podle § 103 o.s.ř. musí kdykoliv za řízení přihlížet k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodovat ve věci samé. Soud se tak primárně musí zabývat splněním procesních podmínek řízení a teprve jsou-li splněny, je oprávněn se zabývat věcí samou. Jedná-li se o odstranitelný nedostatek podmínky řízení, je povinen ve smyslu § 104 odst. 2 o.s.ř. učinit vhodná opatření k jeho odstranění, v daném případě vyzvat společnost k odstranění popsaného nedostatku podmínky řízení. Ten i v daném případě spočívá v tom, že za společnost učinila procesní úkon – podání žaloby osoba, která k tomu nebyla oprávněna. Opatrovník žalobce ve svém podání, které soud obdržel 21.11.2016, se jednoznačně vyjádřil v tom smyslu, že nehodlá v tomto řízení udělit plnou moc Mgr. Klimíčkovi, advokátovi, a jakkoliv zpětně aprobovat podanou žalobu jmenovaným advokátem, nehodlá ani v tomto řízení převzít odpovědnost za případnou povinnost nahradit v tomto řízení vzniklé náklady řízení, neboť má za to, že žaloba je zjevně nedůvodná, tak jak odůvodňuje ve svém podání a navíc byla podána za společnost osobou zjevně neoprávněnou. V daném případě je tak zde nedostatek podmínky řízení, který byl sice odstranitelný, tento nedostatek řízení se však odstranit nepodařilo, a proto soudu nezbývá nic jiného, než řízení zastavit v souladu s § 104 odst. 2 o.s.ř. ve spojení s § 1 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Výrokem III. bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení v souladu s ustanovením § 146 odst. 2 o.s.ř. ve spojení s § 150 o.s.ř. Zastavení řízení sice zavinil žalobce, když žalobu podala k tomu neoprávněně zmocněná osoba, ale tento nedostatek mohl být odstraněn, avšak nestalo se tak vzhledem k postoji opatrovníka společnosti, který byl však ustanoven až po podání žaloby a on její podání tak ovlivnit nemohl. Ostatně jednoznačný závěr, že dokud nebyla vyslovena neplatnost usnesení valané hromady soudním rozhodnutím, je třeba je v daném případě považovat za platné, byla akcentována v průběhu řízení o zápis změn do veřejného rejstříku. Ve shora uvedených skutečnostech soud shledává důvody hodné zvláštního zřetele, pro které výjimečně náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Výrokem I. pak bylo nutné rozhodnout ještě o žádosti žalobce o přiznání osvobození od soudních poplatků, kdy na návrh může předseda senátu účastníkovi zčásti přiznat osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Soud v daném případě uvádí, že aniž by musel zkoumat poměry účastníka, bylo na místě tento návrh na přiznání osvobození od soudních poplatků zamítnout, neboť ze shora uvedeného jednoznačně vyplývá, že v daném řízení by se jednalo o zřejmě bezúspěšné uplatňování práva.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení lze ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení podat k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího, odvolání, ve dvojím vyhotovení.

V Plzni dne 9. prosince 2016

Za správnost vyhotovení:  
Stanislava Beníšková

JUDr. Milena Hošková Sedláková, v.r.  
samosoudkyně