

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v neveřejném zasedání dne 22. května 2018 takto:

Stížnost státního zástupce proti usnesení Okresního soudu v Chebu ze dne 11. prosince 2017 č. j. 4 T 3/2016-4430 se podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud podle § 79f odst. 1, 3 trestního řádu k návrhu obžalovaného Ing. J. Č. a právnické osoby HUL HO, s.r.o. **zrušil zajištění:**

- jako náhradní hodnoty peněžních prostředků náležejících obžalovanému Ing. J. Č. na bankovních účtech, a to číslo účtu **XXXXX/0300**, vedeného u Československé obchodní banky a.s. Praha 5, Radlická 150 a číslo účtu **XXXXX/0300**, vedeného u Československé obchodní banky a.s. Praha 5, Radlická 150, které byly zajištěny ve výši aktuálního zůstatku včetně dalších příchozích plateb dodatečně na účty došlých včetně příslušenství až do výše 2.000.000 Kč jako zajištění náhrady hodnoty za výnos z trestné činnosti a společnosti HUL HO, s.r.o. na bankovním účtu **číslo XXXXX/0300** vedeného u Československé obchodní banky, a.s. Praha 5, Radlická 150, na základě usnesení Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, expozitury Plzeň, 2. oddělení Sokolov č.j.: OKFK-2709-212/TČ-2014-252103 ze dne 19.3.2015 ve spojení s usnesením samosoudce Okresního soudu v Chebu pod č.j. 7 Nt 4001/2015-4 ze dne 6.5.2015,

- jako náhradní hodnoty peněžní prostředky náležející Ing. J. Č. na bankovním účtu číslo **XXXXX/0600**, vedeného u GE Money Bank a.s. Praha 4, Vyskočilova 1422/1 a, ve výši aktuálního zůstatku na základě usnesení Policie ČR, Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, expozitury Plzeň, 2. oddělení Plzeň č.j. OKFK-2709-213/TČ-2014-252103 ze dne 19.3.2015 ve spojení s usnesením samosoudce Okresního soudu v Chebu pod č.j. 7 Nt 4001/2015-4 ze dne 6.5.2015,

- jako náhradní hodnoty - nemovitosti Ing. J. Č., evidované na listu vlastnictví 185 u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, katastrální pracoviště Cheb, okres Cheb, obec Aš, katastrální území 669237 Doubrava u Aše: budova - **rodinný dům Doubrava č.p. XXXXX, který stojí na pozemku p.č. st. XXXXX, pozemek p.č. st. XXXXX o výměře 122 m2 a pozemek číslo XXXXX** o výměře 112 m2 na základě usnesení Policie ČR, Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, expozitury Plzeň, 2. oddělení Plzeň č.j. OKFK-2709-286/TČ-2014-252103 ze dne 2.7.2015 ve spojení s usnesením téhož orgánu ze dne 30.7.2015,

a zároveň odvolal příkaz k zdržení se nakládání s věcmi. Toto rozhodnutí odůvodnil tím, že jak obžalovaného, tak uvedenou právnickou osobu zprostil, byť nepravomocně, obžaloby a následně nezjistil souvislost zajištěných finančních prostředků a nemovitostí s projednávanou trestní věcí, proto vyhověl návrhům a rozhodl shora citovaným výrokem.

2. Proti tomuto usnesení podal státní zástupce včas stížnost, v níž poukázal na to, že trestní řízení dosud nebylo pravomocně skončeno, zprošťující rozsudek byl napaden odvoláním státního zástupce, který vychází z toho, že trestná činnost, která je obžalovaným kladena za vinu, se stala a měli být odsouzeni a potrestáni. U obžalovaného Č. přichází uložení peněžitého trestu k odčerpání výnosu z trestné činnosti. K tomu slouží právě provedené zajištění. Jedná se o zajištění náhradní hodnoty za situace, kdy přímý výnos nebylo možno zjistit a souvislost s trestnou činností v takovém případě nemusí být dána. Okresní soud proto rozhodl předčasně. Přestože si je stěžovatel vědom toho, že zajištění věcí z majetku obžalovaného je výrazným zásahem do jeho majetkových práv, dopadá nejen na něho, ale i na okruh jemu blízkých a je faktickým postihem v době, kdy ještě musí být považován za nevinného, je toho názoru, že podmínky pro zrušení zajištění ve smyslu § 79f trestního řádu dány nebyly. Proto stěžovatel navrhl, aby krajský soud zrušil napadené usnesení a okresnímu soudu uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl.
3. Krajský soud v Plzni přezkoumal podle § 147 odst. 1 trestního řádu správnost výroku napadeného usnesení, řízení, které mu předcházelo, a dospěl k těmto závěrům.
4. Podle § 79f odst. 1, 3 trestního řádu zajištění věci se zruší nebo omezí, není-li jej již třeba nebo jej není třeba ve stanoveném rozsahu. Bylo-li zrušeno zajištění věci, jež byla ponechána na místě, kde se nachází, odvolá se též příkaz k zdržení se nakládání s věcí. O zrušení nebo omezení zajištění rozhoduje předseda senátu. Podle zmiňovaného ustanovení také předseda senátu okresního soudu rozhodoval. V tomto směru k pochybení nedošlo. Odůvodňoval-li okresní soud zrušení zajištění věci předchozím zprošťujícím rozsudkem, tak měl ovšem o zrušení zajištění rozhodnout současně se zprošťujícím rozsudkem. To neučinil. Argumentoval-li tím, že nezjistil žádnou souvislost zajištěných věcí s projednávanou trestní věcí, pak je nutno souhlasit s námitkou státního zástupce shora popsanou.
5. Byť se krajský soud v zásadě ztotožňuje s námitkami státního zástupce, nemohl jim vyhovět z následujících důvodů. K zajištění peněžních prostředků došlo na podkladě rozhodnutí z 19. března 2015 a k zajištění nemovitostí na podkladě usnesení ze dne 2. 7. 2015. Peněžní prostředky jsou tak zajištěny více jak tři roky a nemovitosti téměř tři roky. Ve věci přitom byla podána obžaloba 15. ledna 2016 a okresní soud věc projednal ve třech dvoudenních hlavních líčení v roce 2016 a ve třech hlavních líčení v roce 2017. Zprošťující rozsudek vyhlásil dne 20. dubna 2017, předseda senátu však tento rozsudek napsal a kanceláři předal až 25. 2. 2018. Krajskému soudu byla věc předložena k rozhodnutí o odvolání státního zástupce, jakož i o jeho stížnosti proti napadenému usnesení až 24. dubna 2018. Napadené usnesení vydal okresní soud, jak již bylo konstatováno, 11. prosince 2017, a to ještě na nátlak, jak je uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí a včas podanou stížnost státního zástupce odvolacímu soudu předložil s více jak čtyřměsíčním odstupem.
6. Přitom podle § 2 odst. 4 trestního řádu se trestní věci musí projednávat urychleně bez zbytečných průtahů; s největším urychlením se projednávají zejména vazební věci a věci, ve kterých byl zjištěn majetek, je-li to zapotřebí vzhledem k hodnotě a povaze zajištěného majetku. Této povinnosti okresní soud při vyhotovování napadených rozhodnutí a předložení věci nadřízenému soudu v žádném případě nedostál. Krajský soud je toho názoru, že bezprecedentní a ničím neodůvodněné průtahy okresního soudu není možné tolerovat a není možné tak výrazným způsobem zasahovat do majetkových práv obžalovaného a jeho blízkých osob. Další zajištění finančních prostředků a nemovitostí není v této situaci možné. Proto krajský soud stížnost státního zástupce neshledal důvodnou a podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu ji zamítl.
7. Pro úplnost je třeba, zejména pro příslušný katastrální úřad, doplnit že v katastru nemovitostí jsou dříve zajištěné nemovitosti označeny poněkud jinak, neboť na shora konkretizovaném listu vlastnictví č. 185 již není uveden rodinný dům Doubrava č. p. XXXXX, ale je evidován jako

stavba, která je součástí pozemku parcelního čísla st. XXXXX. Pozemek parcelní číslo XXXXX je v katastru nemovitostí evidován stejně. Jedná se tak o zcela totožné nemovitosti, které byly v červenci 2015 zajištěny, a nyní bylo jejich zajištění napadeným rozhodnutím zrušeno s tím, že byl současně odvolán příkaz k zdržení se nakládání s těmito věcmi.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

V Plzni 22. května 2018

JUDr. Zdeněk Jaroš, v.r.
předseda senátu