

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou v právní věci navrhovatele: **ESTO Cheb s.r.o.**, IČ 49196511, Palackého 2087/8A, 350 02 Cheb, zast. Mgr. Jiřím Klimíčkem, LL.M., advokátem, se sídlem Dřevná 382/2, 128 00 Praha 2, Nové Město proti odpůrci: **Ing. R. H., Ph.D.**, nar. XXXXX, XXXXX, zast. Mgr. Ing. Ondřejem Blahou, advokátem, se sídlem Sokolovská 47/73, 186 00 Praha, o návrhu dle ust. § 65 odst.1 zák.90/2012 Sb. na vyloučení člena statutárního orgánu Ing. R. H., Ph.D. ze společnosti ESTO Cheb s.r.o.

### t a k t o :

- I. Řízení se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 4.7.2014 se společnost ESTO Cheb s.r.o. domáhala, aby z této společnosti byl vyloučen člen statutárního orgánu Ing. R. H., Ph.D. Žaloba byla podána elektronicky u Krajského soudu v Plzni dne 4.7.2014. Společnost ESTO Cheb s.r.o. udělila jménem jednatele Ing. J. Š. písemnou plnou moc k zastupování této společnosti dne 24.8.2013.

Soud toto řízení přerušil. Jednak to navrhoval odpůrce podáním z 20.8.2014 a jednak je soudu známo, že je mezi účastníky řada nepravomocně skončených sporů a toto řízení konkrétně bylo přerušeno do pravomocného vyřízení věci vedené pod sp. zn. 42 Cm 239/2013, kde by se měla pravomocně vyřešit platnost či neplatnost usnesení valné hromady, kde byl právě Ing. R. H., Ph.D. odvolán z funkce jednatele společnosti.

Toto usnesení o přerušení řízení bylo zrušeno Vrchním soudem v Praze se závěrem, že přerušení řízení je v této věci přinejmenším předčasné a soud by měl zkoumat a vyřešit otázku, zda návrh v této věci samé podala za společnost ESTO Cheb s.r.o. osoba oprávněná za ni jednat, zda byla tedy oprávněná zmocnit za společnost advokáta. Přitom se odvolal Vrchní soud v Praze na některá usnesení Vrchního soudu v Praze z 19.1.2015 a 14.8.2015, kde bylo řízení zastaveno pro neplatnost plné moci udělené zástupcem společnosti Ing. J. Š., jakožto jednatelem společnosti.

V dané věci jde o řízení dle ust. § 65 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích, který stanoví, že může soud rozhodnout o vyloučení, vyjde-li najevo, že člen statutárního orgánu v posledních třech letech opakovaně a závažně porušoval péči řádného hospodáře či jinou péči spojenou podle jiného právního předpisu s výkonem jeho funkce. Ust. § 63 odst. 3 tohoto zákona se použije obdobně, to stanoví, že takový návrh na vydání tohoto rozhodnutí může podat každý, kdo na něm má důležitý zájem.

V dané věci je zřejmé, že podávala tento návrh společnost ESTO Cheb s.r.o., lze tedy učinit závěr, že by tato společnost mohla mít důležitý zájem na vydání takového rozhodnutí o vyloučení člena statutárního orgánu ze společnosti. Při dalších úvahách o řešení tohoto sporu je soud zřejmě vázán názorem Vrchního soudu v Praze uvedeným ve zrušovacím usnesení o přerušení řízení a po prostudování i konkrétních rozhodnutí vydaných právě Vrchním soudem v Praze č.j. 7 Cmo 298/2014 – 872 a č.j. 7 Cmo 320/2015 – 228, dospěl soud k závěru, při zkoumání podmínek na straně účastníků řízení mezi jiným způsobilost být zástupcem a oprávnění zastupovat dle § 22 – 32 o.s.ř. Vycházel soud dále z názoru Vrchního soudu v Praze, který v takovém případě vyšel ze zjištění, že rozhodnutím valné hromady ze dne 22.8.2013 byl Ing. J. Š. odvolán z funkce jednatele společnosti ESTO Cheb s.r.o. a od tohoto dne nemohl činit jménem společnosti právní úkony. Na tomto závěru nic nemění skutečnost, že je vedeno soudní řízení o vyslovení neplatnosti napadeného usnesení valné hromady a ani to, že jmenovaný je dosud zapsán v obchodním rejstříku co by jednatel, neboť zápis statutárního orgánu má deklaratorní charakter. Pokud tedy Ing. J. Š. udělil za společnost ESTO Cheb s.r.o. plnou moc advokátu Mgr. Jiřímu Klimíčkovi, LL.M., dne 24.8.2013 k zastupování společnosti, tento advokát pak tento návrh za společnost podal, zástupce tedy nepodal návrh na vyloučení člena statutárního orgánu v této věci v zastoupení společnosti, která by event. mohla mít důležitý zájem na takovém rozhodnutí a soud by proto nemohl o takovém návrhu rozhodovat. Protože mezi společníky existuje řada rozporů, kteří jsou dosud jedinými jednatelem, mají nesmiřitelný postoj, který vyjadřují ve svých podáních došlých soudu v řadě věcí, nelze nedostatek plné moci navrhovatele, který je jinak odstranitelným nedostatkem v projednávané věci, zcela zjevně odstranit. Proto soudu nezbylo, než řízení zastavit v souladu s ust. § 104 odst. 1 o.s.ř.

O nákladech řízení rozhodl soud dle ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže řízení bylo zastaveno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Krajský soud v Plzni  
dne 12.11.2015

Za správnost vyhotovení:  
Ludmila Urbanová

JUDr. Vladimíra Dušková, v.r.  
samosoudkyně