

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Emilie Štěpánkové a soudců JUDr. Věry Oravcové, Ph.D. a Mgr. Ivana Šindlera v právní věci žalobce R■■■■ B■■■■, nar. ■■■■, bytem v ■■■■, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Bártou, advokátem v Plzni, Náměstí T.G.Masaryka 25, proti žalovaným 1) H■■■ S■■■■, nar. ■■■■, bytem v ■■■■ a 2) R■■■ O■■■■, nar. ■■■■, bytem v ■■■■ oběma zastoupeným Mgr. Janou Pecinovou, advokátkou v Praze 3, Přemyslovská 28, o zaplacení částky 534.892,- Kč s příslušenstvím, k odvolání žalovaných proti rozsudku Okresního soudu v Chebu ze dne 23.5.2012, č.j. 15 C 256/2011 - 61,

t a k t o :

I. Rozsudek soudu I. stupně se v části odvoláním napadené, t.j. ve výroku pod bodem II, o nákladech řízení mezi účastníky, m ě n í tak, že žalobce je povinen zaplatit žalovaným na nákladech řízení před soudem I. stupně částku 79.604,40 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejich zástupkyně advokátky Mgr. Jany Pecinové.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem soud I. stupně zamítl žalobu na zaplacení částky 534.892,- Kč s příslušenstvím a žalobci uložil povinnost zaplatit žalovaným na nákladech řízení částku 60.524,- Kč.

Proti výroku, jímž bylo rozhodnuto o nákladech řízení mezi účastníky, podaly včasné odvolání žalované, které namítaly nesprávnou výši nákladů řízení a domáhaly se změny tohoto výroku tak, že jim bude přiznána na nákladech řízení částka odpovídající předpisům o odměně a náhradě nákladů při zastoupení advokátem.

Odvolací soud přezkoumal podle ust. § 212 o.s.ř. napadený výrok o nákladech řízení, přihlédl k odvolání žalovaných a dospěl k závěru, že je lze považovat za důvodné. K tomu nemusel podle ust. § 214 odst. 2 písm. e) o.s.ř. nařizovat jednání.

Podle ust. § 151 odst. 1 o.s.ř. o povinnosti k náhradě nákladů řízení rozhoduje soud bez návrhu, a to zpravidla v rozhodnutí, jímž se řízení u něho končí. Obecně, pokud není v zákoně stanoveno jinak, soud o náhradě nákladů rozhoduje podle úspěchu ve věci (ust. § 142 o.s.ř.).

V přezkoumávané věci byl žalobou uplatněn nárok na zaplacení peněžité částky. Žaloba byla zamítnuta a podle procesního úspěchu ve věci mají žalované právo na náhradu účelně vynaložených nákladů žalované, které byly zastoupeny advokátkou.

Podle ust. § 3 odst. 1 bod 5, § 16 odst. 2 a § 19a vyhlášky č. 484/2000 Sb. ve znění účinném do 29.2.2012 činí odměna za zastoupení advokátem 62.400,- Kč. Dále mají žalované nárok na tři paušální náhrady po 300,- Kč, celkem 900,- Kč, náhradu za promeškaný čas advokátky v částce 800,- Kč a náhradu cestovních výdajů advokátky 2.237,- Kč. K tomu náleží 20% daně z přidané hodnoty, což představuje částku 13.267,40 Kč. Celková částka vynaložených nákladů tedy činí 79.604,40 Kč.

Odvolací soud tedy dospěl k závěru, že v přezkoumávané věci byly přiznány žalovaným náklady řízení sice podle správného zákonného ustanovení (ust. § 142 odst. 1 o.s.ř.), avšak v nesprávné výši. Proto podle ust. § 220 o.s.ř. napadený výrok změnil a žalovaným přiznal náklady řízení před soudem I. stupně ve správné výši.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto s použitím ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalované měly v odvolacím řízení úspěch, měly by proto právo na náhradu účelně vynaložených nákladů. Protože je však nežádaly, nebylo toto právo přiznáno žádnému z účastníků.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

V Plzni dne 16.11.2012

**JUDr. Emilie Štěpánková ,v.r.
předsedkyně senátu**

Za správnost vyhotovení:
Dana Nápravníková