



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Miroslavou Jarošovou ve věci

žalobce: **CIRRUS INVEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
sídlem ul. Rybnicka 48, 44-193 Knurów, Polsko
zastoupený advokátem JUDr. Filipem Mochnáčem
sídlem Heršpická 813/5, 639 00 Brno

proti
žalovanému: **Drůbežářský závod Klatovy a.s., IČO 4535998**
sídlem, 5.května 112, 339 01 Klatovy
zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Kosnarem
sídlem Veleslavínova 363/35, 301 00 Plzeň

o 540 090 PLN s příslušenstvím

takto:

- I. Zamítá se žaloba na zaplacení částky 540 090 PLN spolu s 13% úrokem z prodlení z částek 192 600 PLN od 26. 7. 2011 do zaplacení, 231 660 PLN od 28. 7. 2011 do zaplacení a 115 830 PLN od 30. 7. 2011 do zaplacení.
- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému k rukám jeho zástupce JUDr. Pavla Kosnara, advokáta v Plzni, Veleslavínova 35 náklady řízení ve výši 545 806,80 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalobce je povinen nahradit České republice prostřednictvím Krajského soudu v Plzni na účet číslo 19-4321311/0710, VS 4822027011, náklady řízení ve výši 12 944 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal zaplacení dluhu za chlazená kuřata, která jeho právní předchůdce UNICO S.C. Anna Ociepa, Dariusz Ociepa (dále jen „žalobcův předchůdce“ nebo „původní žalobce“), dodal žalovanému v pěti dodávkách během tří dnů v červnu 2011. Dne 23.6.2011 dodal žalovanému dvakrát po 18000 kg kuřat a jejich cenu vyúčtoval fakturami č. 37/WDT/2011 a 38/WDT/2011. Obě faktury byly vystaveny 11.7.2011 a byly splatné 25.8.2011. Dne 24.6.2011 dodal žalovanému dvakrát po 19800 kg kuřat a cenu vyúčtoval fakturami č. 39/WDT/2011 a 40/WDT/2011 ze dne 11.7.2011, splatnými dne 27.7.2011. Poslední dodávka v množství 19800 kg se uskutečnila 30.6.2011 a byla vyúčtována fakturou č. 41/WDT/2011 ze dne 11.7.2011, splatnou dne 29.7.2011. Žalovaný vždy na příslušných listech CMR a dodacích listech potvrdil převzetí zboží. Žalobce nabyl uplatněný nárok smlouvou o postoupení pohledávky.
2. Žalovaný nepopřel převzetí zboží, ale podle něj mu ho nedodal žalobcův předchůdce, nýbrž společnosti CZECH FROST s.r.o. (dodávky z 23.6. a 24.6.2011) a AARON CHICKEN s.r.o. (dodávka z 30.6.2011). Tyto společnosti vystavily k dodávkám dodací listy a vyúčtovaly žalovanému cenu, kterou žalovaný uhradil podle údajů uvedených na fakturách. Až po mnoha dnech stornoval původní žalobce faktury, kterými tyto dodávky vyúčtoval společnosti AARON CHICKEN s.r.o., vystavil nové faktury a vyúčtoval cenu přímo žalovanému, jako by zboží dodal žalovanému sám. Dodávky v té době však již byly uhrazeny, proto je žalovaný podruhé neplatil. Žalovaný objednával zboží u společností, jejichž jednatelem byl T [redacted] Z [redacted], v danou dobu to byla společnost AARON CHICKEN s.r.o. Jejimi společníky byli D [redacted] O [redacted] a T [redacted] Z [redacted]; D [redacted] O [redacted] byl také společníkem původního žalobce. Zboží z Polska bylo žalovanému obvykle dodáváno řetězem dodavatelů, v němž byl polský výrobce, event. další polský dodavatel, pak původní žalobce Unico, AARON CHICKEN s.r.o. a někdy CZECH FROST s.r.o. Žalovanému dodával zboží z Polska téměř vždy AARON CHICKEN s.r.o. nebo CZECH FROST s.r.o., k přímé dodávce od původního žalobce došlo jen jednou v březnu 2011, tehdy ale byla tato skutečnost předem žalovanému oznámena.
3. Žalobce připustil storno svých původních faktur, ale tvrdil, že k němu přistoupil kvůli chybám v počítačovém systému. Původní i opravené faktury byly vystaveny s časovým odstupem od dodání zboží proto, že v době realizace dodávek byli manželé O [redacted] na dovolené a nikdo jiný v podniku nebyl oprávněn fakturovat. Zboží nebylo žalovanému dodáváno prostřednictvím společnosti AARON CHICKEN s.r.o., resp. CZECH FROST s.r.o., ale přímo původním žalobcem. Žalovaný objednal zboží u žalobce, za žalovaného při tomto úkonu jednal jeho zástupce T [redacted] Z [redacted]. Tento způsob jednání byl obvyklý, Z [redacted] žalovaného zastupoval běžně a jednal jeho jménem.
4. Žalovaný vyloučil, že by za něj byl Z [redacted] oprávněn jednat, nebyl jeho jednatelem a žalovaný jej k jednání nezmocnil. Když žalovaný objednával zboží z Polska, skutečně se na Z [redacted] obracel, protože Z [redacted] měl v Polsku kontakty a uměl polsky, ale vždy s ním jednal jako s jednatelem některé ze Z [redacted] společností (v danou dobu to byl AARON CHICKEN s.r.o.). Z [redacted] jako jednatel společnosti AARON CHICKEN s.r.o. zboží zajistil a žalovanému ho pak dodal buď AARON CHICKEN s.r.o. nebo CZECH FROST s.r.o.
5. Mezi stranami bylo nesporné, že v březnu 2011 dodal zboží žalovanému přímo předchozí žalobce, bez účasti AARON CHICKEN s.r.o. Žalovaný tehdy objednal u Z [redacted] jako obvykle, ale Z [redacted] mu sdělil, že dodávka bude realizována přímo předchozím žalobcem. Dodávka tímto způsobem skutečně proběhla, zboží dodal přímo předchozí žalobce a žalovaný předchozímu žalobci bez námitek zaplatil. Žalobce k tomu tvrdil, že stejným způsobem měly být realizovány i sporné dodávky z června 2011, předchozí žalobce se o tom dohodl s AARON CHICKEN s.r.o.. Žalovaný to popřel a namítl, že v daném případě mu nebylo sděleno, že dodávka bude realizována přímo.
6. Soud ve věci již jedenkrát rozhodl rozsudkem č. j. 48 Cm 270/2011-744 ze dne 1. 7. 2015, v němž po provedeném dokazování došel k závěru, že svědek Z [redacted] nikdy nejednal jménem

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

žalovaného a nebyl k tomu oprávněn, žalovaný neobjednal zboží u původního žalobce, původní žalobce a žalovaný neuzavřeli kupní smlouvu a původní žalobce také zboží žalovanému nedodal. Vztah mezi žalovaným a původním žalobcem soud posoudil podle Úmluvy OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží (dále jen „Vídeňská úmluva“) a shledal, že žalobce nemá právo na úhradu kupní ceny. Žalovaný nikdy původnímu žalobci žádnou objednávku nepředložil. Pokud se původní žalobce domluvil se společností AARON CHICKEN spol. s r.o., že žalovanému dodá zboží přímo původní žalobce, pak taková dohoda neměla žádné právní důsledky pro žalovaného, ani na jejím základě nemohla vzniknout kupní smlouva mezi původním žalobcem a žalovaným. Kupní smlouva byla uzavřena mezi žalovaným a společností AARON CHICKEN spol. s r.o., která (zčásti prostřednictvím společnosti CZECH FROST s.r.o.) žalovanému zboží dodala, žalovaný pak cenu dodávek těmto společnostem uhradil, a tím byla smlouva beze zbytku splněna. Na straně původního žalobce nemohlo jít ani o nárok z bezdůvodného obohacení, protože žalovaný uzavřel smlouvu s AARON CHICKEN spol. s r.o. a nemohl se obohatit na úkor žalobcova předchůdce jako dalšího subjektu zapojeného v řetězu dodavatelů tím, že přijal smluvní plnění od svého smluvního partnera. Žalovaný obdržel zboží podle smlouvy s AARON CHICKEN spol. s r.o., takže mu původní žalobce nemohl současně dodat zboží bez právního důvodu a žalovaný se nemohl na jeho úkor obohatit. Na základě těchto závěrů soud prvního stupně podanou žalobu zamítl, podle výsledků sporu přiznal právo na náhradu nákladů řízení žalovanému a žalobci uložil povinnost k náhradě nákladů nesených státem.

7. Odvolací soud uvedený rozsudek zrušil usnesením č. j. 8 Cmo 252/2016-977 ze dne 5. 5. 2017, podle něhož žalobce neprokázal, že by svědek Z██████ jednal jménem žalovaného, že by žalovaný u původního žalobce uplatnil návrh smlouvy, na jehož základě by původní žalobce měl plnit, a že by s ním žalovaný uzavřel smlouvu. Proto podle odvolacího soudu žalobci nespovědilo právo na zaplacení kupní ceny a žalobě s tímto požadavkem nebylo možno vyhovět. Soud prvního stupně se ale nedostatečně zabýval případným nárokem na vydání bezdůvodného obohacení. V daném směru nebylo prokázáno, kdo a proč žalovanému nechal odeslat (odeslat) jednotlivé zásilky. Nebylo jasné, zda žalovaný objednal zboží u AARON CHICKEN řádnými návrhy smluv, ani to, zda AARON CHICKEN měl být prodávajícím podle kupních smluv vzniklých poskytnutím plnění a převzetím zboží. Nebylo také dostatečně šetřeno, zda a jaké přepravní dispozice, proč a kým byly předávány polskému partnerovi. Při absenci těchto skutkových zjištění zatím nebylo možno dovodit, že žalovaným převzaté plnění bylo plněním takových smluv. Pokud by tato situace nenastala, bylo třeba zkoumat, zda žalovaný převzetím zboží získal plnění, které mu podle smlouvy nenáleželo a které je namíste vypořádat podle ust. § 451 obč. zák. Teprve v případě kladné odpovědi na tuto otázku bylo namíste hodnotit, zda a v jakém rozsahu má žalobce právo na vymáhané úroky z prodlení. Soud prvního stupně se proto měl věci znovu zabývat a nově přijmout závěr o tom, zda žalovaný převzal na žalobcův úkor plnění, které mu nenáleželo či naopak, a v závislosti na tomto závěru případně hodnotit uplatněný nárok jako nárok z bezdůvodného obohacení.
8. Soud pro stručnost odkazuje na výsledky dokazování i podrobnosti skutkových a právních závěrů obsažených ve shora citovaných rozhodnutích soudů obou stupňů. V dalším řízení poučil žalovaného podle ust. § 118a o. s. ř. plně v intencích shora citovaného usnesení odvolacího soudu a vyzval jej, aby prokázal řádné návrhy smluv, které směřovaly vůči AARON CHICKEN spol. s r. o. a CZECH FROST s.r.o., aby prokázal, že podle smluv vzniklých převzetím zboží měl být prodávajícím AARON CHICKEN spol. s r.o., eventuálně CZECH FROST s.r.o., a dále aby prokázal, zda a jaké přepravní dispozice, proč a kým byly předávány polskému partnerovi.
9. Žalovaný k tomu tvrdil, že zboží objednal telefonicky u jednatele společnosti AARON CHICKEN spol. s r.o. T██████ Z██████ a jednatele společnosti CZECH FROST s.r.o. T██████ F██████ (podle konkrétní dodávky). Objedávka se týkala kuřecího masa. Žalovaný neobjednával u polského partnera ani s ním neuzavřel žádný smluvní vztah, proto mu nepředal ani žádnou přepravní dispozici. To pravděpodobně učinil ten, kdo v Polsku objednával, což ale nebyl žalovaný. Žalovaný pouze obdržel informaci od svých dodavatelů o tom, kdy z Polska

přijede kamion se zbožím. Žalovaný nikomu nedával instrukce či pokyny k vyplnění dokladů o zboží a o přepravě. Z předchozí praxe věděl, že AARON CHICKEN spol. s r.o. ani CZECH FORST s.r.o. nejsou výrobci kuřecího masa a že finálním odesilatelem (výrobcem masa) bude některá polská firma. Jeho skladník věděl, že bude dodáno zboží z Polska, ale nemohl znát detaily ohledně vyplňování přepravních listin. Takto probíhaly veškeré obchody mezi žalovaným a společnostmi pana Z██████, byla to již zavedená praxe. Převzetím zboží byla plněna kupní smlouva, kterou žalovaný uzavřel s AARON CHICKEN spol. s r.o. nebo s CZECH FROST s.r.o. K prokázání těchto tvrzení žalovaný navrhl doplnění výpovědí svědků Ing. K██████ B██████, T██████ F██████ a T██████ Z██████ a výsledků svědka K██████, dále odkázal na listinné důkazy již dříve provedené k důkazu, zejména na dodací listy a na původní faktury vystavené žalobcem č. 34/WDT/2011, 35/WDT/2011 a 36/WDT/2011.

10. Z výpovědí svědků F██████, Z██████ a B██████ bylo zjištěno, že zboží v těchto sporných dodávkách bylo dodáno na základě telefonické objednávky tak jako obvykle. Svědci si už pro odstup času nevzpomínali na konkrétní množství objednaného zboží a jeho cenu, ale podle nich při těchto obchodech neproběhlo nic neobvyklého, kvůli čemu by jim záležitost utkvěla. Všichni svědci vyloučili, že by bylo dodáno a fakturováno jiné zboží, jiné množství a za jinou cenu, než jaké žalovaný objednal. Někdy se stalo, že došlo k určitým změnám v průběhu obchodu, například co do množství nebo co do ceny, cena se v Polsku měnila relativně často, ale pokud k její změně došlo, tak ji žalovaný vždy předem odsouhlasil.
11. Svědek F██████ znovu vypověděl, že k těmto dodávkám náležela zálohová faktura, ke které se pak jednotlivé dodávky párovaly. Objednávka byla v daném případě buď písemná nebo telefonická, za žalovaného jej kontaktoval pan B██████ a svědek F██████ se pak obrátil na pana Z██████, tj. na firmu AARON CHICKEN. Svědek vždy chtěl, aby dodací list jel už se zbožím, a pokud to nebylo možné, tak jej posílal žalovanému buď e-mailem nebo faxem. V daném případě šlo o celokamionové dodávky, což odpovídá množství přibližně 18 tun. Nemohlo se stát, že by bylo dodáno něco jiného, než co bylo objednáno. Kdyby došlo k nějaké změně, např. v ceně, tak by si ji svědek nechal od pana B██████ předem odsouhlasit. Dodáno bylo přesně to, co žalovaný objednal, co do druhu zboží, množství i ceny, k žádné odchylce nedošlo. Kdyby se v dodávkách vyskytla nějaká anomálie, tak by si to svědek zapamatoval.
12. Svědek Z██████ vypověděl, že si objednávky zapisoval do sešitu, který předložil soudu k nahlédnutí. Pan B██████ v objednávce specifikoval, že objednává pět kamionů, mohlo to být i šest kamionů. V objednávce bylo 118 tun, nakonec z toho bylo jen 95 tun. Čtyři kamiony přišly najednou, pátý dodatečně až 29. 6. 2011. Objednávky se posílaly e-mailem nebo probíhaly telefonicky, při objednání se svědci Z██████ a B██████ domluvili na ceně. V daném případě to bylo u prvních čtyř kamionů 33 Kč za jeden kilogram, u poslední dodávky se cena měnila z 35 Kč na kilogram na 34 Kč. Ceny v Polsku se měnily často, a pokud k tomu došlo, tak svědek Z██████ oznámil tuto změnu panu B██████. Společnost CZECH FROST obchod financovala. Svědek Z██████ si s odstupem času nevybavoval, zda pan B██████ nejdříve kontaktoval jeho a on se pak obrátil na pana F██████, nebo jestli to bylo naopak, že pan B██████ nejdříve volal panu F██████ a pan F██████ poté Z██████. Obě varianty byly možné, ale určitě byla při objednání domluvena cena i objem.
13. V sešitu, který předložil svědek Z██████ soudu k nahlédnutí při výslechu, byl ke dni 30. 6. 2011 obsažen zápis, který se podle svědka vztahoval k poslednímu kamionu předmětné dodávky. Zápis zněl: „obj. 14349, Aaron Chicken, kuře ch. VL 19 800 kg 34 35 Kč/kg (BESKID)“.
14. Svědek B██████ již nedokázal zpětně říci, u koho zboží objednal, zdali u AARON CHICKEN spol. s r.o. nebo u CZECH FROST s.r.o., ale připustil možnost, že čtyři dodávky objednal u CZECH FROST s.r.o. a zbývající u AARON CHICKEN spol. s r.o. Každopádně zapláceno bylo vždy tomu, u koho bylo zboží objednáno. Při objednávce byla vždy uzavřena dohoda o druhu zboží, ceně, kvalitě i termínu dodání. U žalovaného se sledovalo, jestli bylo fakturováno to, co bylo dodáno i co bylo objednáno. V daném případě se určitě dodalo to, co bylo objednáno,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

souhlasila cena i množství. Na kamion se vešlo 19 800 kg masa, žalovaný objednával zboží po celých kamionech kvůli nákladům na dopravu. Zcela jistě byla uzavřena dohoda o množství, ceně i termínu dodání, jinak se by se obchod neuskutečnil.

15. Podle výpovědi svědka K██████████, který byl vedoucím skladu drůbeže žalovaného, se při převzetí zboží u žalovaného kontrolovalo zejména, jestli souhlasí skutečný stav dodávky s listinami dodanými spolu se zbožím. Svědek měl informace i o tom, jaké zboží bylo objednáno a ze kterého státu přijde. Pokud něco ze sledovaných hodnot nesouhlasilo, tak se dělala reklamáce. Se zbožím obvykle nechodily dodací listy, pouze listy CMR. Na dodacím listu WZ/1/06/11 byl svědkův podpis, podpisy na dodacích listech WZ2/06/11 a WZ3/06/11 svědek ztotožnit nedokázal. Podle něj ale tyto listiny nebyly dodacími listy, spíš to byly nějaké přílohy listů CMR.
16. Z výpisů z účtů společnosti AARON CHICKEN spol. s r.o. a společnosti CZECH FROST s.r.o. za červen 2011 bylo zjištěno, že dne 21. 6. 2011 zaslala společnost CZECH FROST s.r.o. společnosti AARON CHICKEN spol. s r.o. částku 4 000 000 Kč pod variabilním symbolem 16. Jiná platba ve výši 4 000 000 Kč mezi těmito účty v červnu 2011 neproběhla. Dále bylo z výpisů zjištěno, že žalovaný provedl platby za sporné dodávky tak, jak v tomto řízení tvrdil, a sice dne 28. 6. 2011 poukázal společnosti CZECH FROST s.r.o. platby ve výši 653 400 Kč, 653 400 Kč a 718 740 Kč a společnosti AARON CHICKEN spol. s r.o. platbu ve výši 478 064,34 Kč. Podle dostupných výpisů z účtů společnost AARON CHICKEN spol. s r.o. nezaplatila do 30. 6. 2011 žalobcovu předchůdci ani původní faktury č. 34-36/WDT/2011, ani nové faktury č. 37-41/WDT/2011, které byly vystaveny po stornu předchozích.
17. Z listin předložených žalobcem bylo zjištěno, že finanční úřad přihlašoval do insolvenčního řízení vedeného proti společnosti AARON CHICKEN spol. s r.o. mimo jiné pohledávku za neodvedenou DPH za měsíc červen 2011 ve výši 1 344 170 Kč a že v roce 2016 byl uveřejněn článek s názvem „Daňoví podvodníci si oblíbili kuřecí“, v němž byly popisovány daňové podvody při obchodech s kuřecím masem v roce 2011.
18. Žalobcem navržený důkaz znaleckým posudkem ke stanovení běžné ceny dodávek soud neprovedl, protože ve věci nebyly splněny předpoklady pro vyhovění žalobě z titulu bezdůvodného obohacení (jak bude níže podrobněji odůvodněno), a proto nebyla potřeba zjišťovat běžnou cenu.
19. Vztah mezi účastníky řízení soud znovu právně posoudil Vídeňské úmluvy, kterou aplikoval v souladu s důvodem č. 41 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 (Řím I.), podle něhož nejsou mezinárodní úmluvy tímto nařízením dotčeny. Mezi účastníky byl tvrzen vztah z kupní smlouvy, Česká republika i Polsko jsou smluvními státy Vídeňské úmluvy, proto bylo třeba nárok posoudit podle této mezinárodní smlouvy. Případný nárok z bezdůvodného obohacení mezi účastníky řízení by se podle článku 10 odst. 3 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 (Řím II.) řídil právem země, kde k bezdůvodnému obohacení došlo, tj. českým právem.
20. Vztah mezi žalovaným a společnostmi AARON CHICKEN spol. s r.o. a CZECH FROST s.r.o. bylo třeba posoudit podle českých právních předpisů, protože šlo o obchodní vztah mezi tuzemskými subjekty bez cizího prvku. S ohledem na dobu vzniku posuzovaných závazků soud podle ust. § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb. aplikoval dosavadní předpisy, tedy zákon č. 513/1991 Sb. obchodní zákoník a zákon č. 40/1964 Sb. občanský zákoník.
21. Po zhodnocení provedených důkazů soud znovu shledal, že mezi žalovaným a žalobcovým předchůdcem nebyla uzavřena kupní smlouva podle článku 14 Vídeňské úmluvy. Po doplnění dokazování nebylo zjištěno nic, co by vedlo soud prvního stupně ke změně závěrů vyjádřených v předchozím rozsudku o vztahu mezi žalobcovým předchůdcem a žalovaným a o jednání svědka Z██████████. Nadále zůstalo neprokázáno, že by svědek Z██████████ jednal jménem žalovaného, že by žalovaný předložil žalobcovu předchůdci návrh kupní smlouvy, podle něhož by žalobcův předchůdce měl plnit, a že by žalovaný se žalobcovým předchůdcem uzavřel kupní smlouvu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

22. Soud hodnotil výpovědi všech osob slyšených po zrušení předchozího rozsudku jako věrohodné. Všichni svědci vypovídali spontánně, přesvědčivě a po řádném procesním poučení podle ust. § 126 o. s. ř. Jejich výpovědi nebyly zcela konkrétní, ale to je vcelku přirozené vzhledem k časovému odstupu od popisovaných událostí i vzhledem k počtu obchodů, které spolu jejich společnosti uskutečnily. Naopak by se jevílo jako nevěrohodné, pokud by si svědci po téměř sedmi letech vzpomínali na detaily jednotlivých objednávek a na konkrétní způsob objednání a dodání předmětného zboží. Eventuální ekonomický zájem svědků na výsledku sporu již nyní podstatnou měrou neohrožoval věrohodnost jejich výpovědí, protože případné nároky vůči nim by již zřejmě byly promlčeny (ať už by šlo o nároky z obchodních vztahů nebo o nároky ze vztahů pracovněprávních). U svědka Z [REDAKCE] navíc nelze přehlédnout, že vykonává trest odnětí svobody za trestnou činnost, které se dopustil (mimo jiné) při posuzovaných obchodech, a přitom při obou výsleších v tomto řízení vypovídal ve svůj neprospěch: pro něj totiž by byla žalobcova verze výhodnější, protože podle ní Z [REDAKCE] společnost AARON CHICKEN spol. s r.o. nebyla zapojena v řetězu dodavatelů a neměla hradit žalobcovu předchůdci cenu dodávky. To byl další z důvodů, pro který soud považoval obě Z [REDAKCE] výpovědi za věrohodné. Výpovědi uvedených svědků nebyly ve vzájemném rozporu, ani v takovém rozporu s jejich předchozími výpověďmi v tomto řízení, který by nebylo možno vysvětlit odstupem času a četností vzájemných obchodů, a nebyl tu tedy žádný zásadní důvod, proč by z nich soud při rozhodnutí neměl vycházet.
23. Z uvedených výpovědí svědků proto soud vzal znovu za prokázané, že žalovaný objednal zboží u firem AARON CHICKEN spol. s r.o. a CZECH FROST s.r.o. Ostatně pokud žalovaný neobjednal zboží u žalobcova předchůdce, což bylo s jistotou prokázáno, pak jej musel objednat jinde, tedy u AARON CHICKEN spol. s r.o. a CZECH FROST s.r.o., protože jinak by se k němu žádné zboží nedostalo. Nejasné bylo jen to, zda všechny objednávky směřovaly na AARON CHICKEN spol. s r.o. nebo část i na CZECH FROST s.r.o., ale tuto nejistotu se podařilo provedeným dokazováním vyvrátit.
24. Svědci B [REDAKCE] a Z [REDAKCE] si nebyli jisti, zda žalovaný objednal všechno zboží u AARON CHICKEN spol. s r.o. nebo jeho část u CZECH FROST s.r.o., v tom směru připouštěli obě možnosti, takže z tohoto pohledu nebyly jejich současné výpovědi v přímém rozporu s výpověďmi předchozími. Svědek F [REDAKCE] ale potvrdil nyní i při dřívějších výsleších, že část zboží byla objednána přímo u společnosti CZECH FROST s.r.o. Totéž vyplývalo i ze Z [REDAKCE] sešitu. Svědek B [REDAKCE] uvedl, že zboží bylo zapláceno vždy tomu, u něhož bylo objednáno, a toto prohlášení odpovídalo běžné obchodní logice i praxi. Soud měl proto za prokázané, že objednávky pro dodávky realizované 23. a 24. 6. 2011 žalovaný předložil společnosti CZECH FROST s.r.o. a objednávku na 30. 6. 2011 společnosti AARON CHICKEN spol. s r.o.
25. Konkrétní obsah objednávek se z výpovědí svědků B [REDAKCE], Z [REDAKCE] a F [REDAKCE] nepodařilo zjistit, žádný z uvedených svědků si pro odstup času nevzpomínal na parametry objednávek, ale všichni shodně tvrdili, že při objednání zboží byla vždy uzavřena dohoda o druhu zboží, jeho množství, ceně a termínu dodání, jinak by obchod nebyl realizován. Po dodání zboží bylo znovu kontrolováno, zda dodávka odpovídala objednavce, což rámcově potvrdil i svědek K [REDAKCE], a případný nesoulad byl řešen reklamací.
26. Všichni svědci dále potvrdili, že bylo dodáno zboží, které odpovídalo objednávkám, k žádné neodsouhlasené odchylce nedošlo. Tím byl v řízení nepřímě zjištěn obsah objednávek, protože ten se podle provedených důkazů shodoval s obsahem dodacích listů a faktur vystavených firmami AARON CHICKEN spol. s r.o. a CZECH FROST s.r.o. co do druhu zboží, jeho množství i ceny. Uvedené společnosti objednávky akceptovaly, tím došlo k dohodě o všech podstatných náležitostech kupní smlouvy podle ust. § 409 obch. zák. (druh zboží, množství a cena).
27. Smlouvy mezi žalovaným a CZECH FROST s.r.o. pro dodávky z 23. a 24. 6. 2011 a mezi žalovaným a AARON CHICKEN spol. s r.o. pro dodávku z 30. 6. 2011 byly tedy uzavřeny

platně. Uvedené společnosti dodaly žalovanému objednané zboží, žalovaný na jejich dodacích listech potvrdil převzetí zboží a cenu zboží zaplatil podle faktur vystavených těmito společnostmi. I když byly dvě listiny od CZECH FROST s.r.o. (jeden z dodacích listů a faktura č. 11-0951) datovány 25. 6. 2011, přestože se v tento den neuskutečnila žádná z dodávek, neměnila tato formální chyba v datu nic na tom, kdo u koho objednal zboží a v jakém řetězu dodavatelů bylo zboží dodáno.

28. Otázka úhrady ceny zboží mezi CZECH FROST s.r.o. a AARON CHICKEN spol. s r.o. nebyla pro rozhodnutí zásadní a soud se jí už zabýval v minulém rozsudku; ostatně odvolací soud mu neuložil, aby tuto okolnost znovu zkoumal. Pro účely rozhodnutí bylo z provedených důkazů možno učinit dostatečný závěr, že mezi těmito společnostmi byla cena zboží zaplacená, protože ani insolvenční správce společnosti AARON CHICKEN spol. s r.o. žádnou pohledávku za CZECH FROST s.r.o. neevidoval. Pro jednoznačný závěr o tom, kterou ze zálohových faktur (zda č. 13 nebo č. 16) byl dluh uhrazen, chyběly spolehlivé podklady, ale na výsledek sporu to nemělo žádný vliv, protože k úhradě ceny došlo.
29. K přepravním dispozicím se přes poučení podle ust. § 118a o. s. ř. nepodařilo nic zjistit, nicméně o obsahu vztahů mezi účastníky a společnostmi CZECH FROST s.r.o. a AARON CHICKEN spol. s r.o. měl dostatek poznatků z ostatních provedených důkazů.
30. Na základě shora uvedeného soud shledal, že žalobce neměl nejen nárok na zaplacení kupní ceny zboží, když žalovaný s jeho předchůdcem neuzavřel kupní smlouvu, ale neměl ani nárok na vydání bezdůvodného obohacení podle ust. §§ 451, 454 a 457 občanského zákoníku.
31. Pokud by návrhy smluv, které žalovaný předložil firmám AARON CHICKEN spol. s r.o. a CZECH FROST s.r.o. nebyly dostatečně určité, pak by na jejich základě ve smyslu ust. § 409 obch. zák. a § 37 odst. 1 občanského zákoníku nevznikly platné kupní smlouvy, a kdyby žalovaný přijal plnění z neplatných smluv, žalobci by z toho žádné právo nevzniklo. K vypořádání vztahu z neplatné smlouvy jsou totiž podle ust. § 457 obč. zák. legitimováni jen její účastníci (NS ČR 33 Odo 369/2004, 32 Odo 1733/2006, 23 Cdo 3008/2007 a další). Právo na vydání bezdůvodného obohacení z neplatného právního jednání by tedy příslušelo jen žalovanému a společností AARON CHICKEN spol. s r.o. a CZECH FROST s.r.o.
32. O plnění za jiného ve věci nešlo, žalovanému tedy nemohlo vzniknout na úkor žalobcova předchůdce bezdůvodné obohacení podle ust. § 454 obč. zák.
33. Ve vztahu mezi účastníky podle ust. § 451 občanského zákoníku nepřicházelo do úvahy bezdůvodné obohacení z neplatného právního úkonu ani z důvodu, který odpadl, protože žalovaný neobjednal u žalobcova předchůdce zboží a neuzavřel s ním žádnou smlouvu, která by byla neplatná nebo následně zanikla. O majetkový prospěch z nepoctivých zdrojů tu také nešlo. Žalobce by tedy podle ust. § 451 občanského zákoníku mohl mít leda nárok na vydání bezdůvodného obohacení za plnění bez právního důvodu (to ovšem ani sám netvrdil a dovolával se smlouvy).
34. Aby měl žalobce nárok na vydání bezdůvodného obohacení, které vzniklo plněním bez právního důvodu, musel by žalovanému nějaké plnění bez právního důvodu poskytnout; k tomu ale v posuzované věci nedošlo. Jak bylo prokázáno, žalovanému dodaly zboží společnosti CZECH FROST s.r.o. a AARON CHICKEN spol. s r.o. podle platných kupních smluv, a žalobcův předchůdce neplnil žalovanému, nýbrž dodal zboží společnosti AARON CHICKEN spol. s r.o., jak o tom ostatně svědčily i jeho původní faktury číslo 34/WDT/2011, 35/WDT/2011 a 36/WDT/2011, které sám vystavil a později stornoval. Žalobcův předchůdce nemohl dodat žalovanému bez právního důvodu totéž zboží, které žalovanému dodaly na základě smlouvy společnosti CZECH FROST s.r.o. a AARON CHICKEN spol. s r.o.
35. V dané souvislosti nemělo význam, že žalovaný podepsal při převzetí zboží také polské dodací listy č. WZ1/06/11, WZ2/06/11 a WZ3/06/11. Jak vyplynulo z výpovědi svědka Koutníka, při převzetí zboží měli skladníci k dispozici jen povšechné informace o dodavateli přebíraného

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

zboží, kontrolovali především shodu mezi dodaným zbožím a listinami, které spolu se zbožím přivezl řidič. Jak již bylo odůvodněno v předchozím rozsudku, podpisem citovaných polských dodacích listů nemohlo dojít k uzavření smlouvy, protože neobsahovaly podstatné náležitosti kupní smlouvy podle článku 14 Vídeňské úmluvy, zejména v nich absentovala cena.

36. Tyto dodací listy nemohly být ani důkazem o dřívějším uzavření kupní smlouvy s původním žalobcem, protože žalovaný u původního žalobce zboží nikdy neobjednal a smlouvu s ním neuzavřel, a nebylo z nich možno dovodit ani to, že by žalobcův předchůdce na jejich základě dodal žalovanému zboží bez právního důvodu. Ke stejnému zboží totiž vystavily dodací listy a faktury i společnosti CZECH FROST s.r.o. a AARON CHICKEN spol. s r.o., ovšem učinily tak na základě objednávky žalovaného, kdežto dodací listy žalobcova předchůdce objednávkou kryté nebyly. Dodací listy žalobcova předchůdce tedy nemohly nic změnit na tom, že žalovaný objednal zboží u společností CZECH FROST s.r.o. a AARON CHICKEN spol. s r.o. a tyto společnosti mu je také dodaly (CZECH FROST s.r.o. ve dnech 23. a 24. 6. 2011 a AARON CHICKEN spol. s r.o. dne 30. 6. 2011).
37. Protože žalobcův předchůdce nedodal zboží žalovanému, nemohlo žalobci vzniknout právo na vydání bezdůvodného obohacení podle ust. §§ 451, 454 a 457 obč. zák. Žalobce neměl ani nárok na zaplacení kupní ceny, neboť se žalovaným neuzavřel kupní smlouvu ve smyslu článku 14 Vídeňské úmluvy. Zboží bylo dodáno žalovanému společnostmi CZECH FROST s.r.o. a AARON CHICKEN spol. s r.o. na základě platných kupních smluv podle ust. § 409 obch. zák. Z uvedených důvodů soud prvního stupně žalobu opětovně zamítl, a to včetně požadovaného úroku z prodlení.
38. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že právo na jejich náhradu bylo přiznáno plně úspěšnému žalovanému. Výše odměny za jeden úkon právní služby byla stanovena podle kurzu k 21. 5. 2018 1 PLN : 5,953 Kč, základ sazby odměny tedy činil 3 215 155,70 Kč a odměna za jeden úkon právní služby odpovídala částce 21 180 Kč.
39. Žalovaný na prvé řízení před soudem prvního stupně vynaložil 16 úkonů právní služby (převzetí, pět písemných podání a účast na deseti jednáních) a 16 režijních paušálů po 300 Kč. V odvolacím řízení nevykonal zástupce žalovaného žádný úkon právní služby. V dalším řízení před soudem prvního stupně náklady žalovaného zahrnovaly pět úkonů právní služby (písemné vyjádření z 15. 8. 2017, účast na třech jednáních a písemný závěrečný návrh) a pět režijních paušálů. Ke všem uvedeným nákladům žalovanému náležela také 21% DPH. Celkově náklady žalovaného činily 545 806,80 Kč.
40. Dále soud rozhodl podle ust. § 148 odst. 1 o. s. ř. o nákladech nesených státem tak, že povinnost k jejich náhradě uložil podle výsledku sporu neúspěšnému žalobci. Stát celkem vynaložil na tlumočné částku 16 444 Kč, žalobce na důkazy zaplatil předem zálohu v celkové výši 3 500 Kč, takže k náhradě zbývá částka 12 944 Kč. Do uvedené částky nebyly započítány náklady za tlumočení účastníkovi při výslechu ve výši 1 050 Kč, protože tyto náklady nese stát.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Plzeň 21.05.2018

Mgr. Miroslava Jarošová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.