

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou ve věci

- navrhovatelů:
- a) **Autoslužba taxi, s.r.o.**, IČO 05823196
sídlem Sady Pětatřicátníků 48/33, 301 00 Plzeň
 - b) **am RADIO TAXI, s.r.o.**, IČO 28048644
sídlem Palackého náměstí 31/2, 301 00 Plzeň
 - c) **Cech Taxi Plzeň, z.s.**, IČO 69981515
sídlem V Kamení 361/29, 326 00 Plzeň
 - d) **E [REDACTED] D [REDACTED]**, IČO [REDACTED]
sídlem [REDACTED]
- všichni zastoupeni advokátem JUDr. Robertem Vargou
sídlem Zbrojnická 229/1, 301 00 Plzeň - Vnitřní Město
- a
- odpůrce:
- Taxify Czech Republic, s.r.o.**, IČO 04291085
sídlem Vyskočilova 1326/5, 140 00 Praha

o návrhu na nařízení předběžného opatření

takto:

- I. Soud nařizuje toto předběžné opatření:
 1. Žalovaná je povinna zdržet se provozování taxi služby na území statutárního města Plzeň pomocí osob, které neprokázaly znalosti místopisu, znalosti právních předpisů upravujících taxi službu a ochranu spotřebitelů a znalosti obsluhy taxametru řidiči taxi služby ve smyslu obecně závazné vyhlášky statutárního města Plzeň č. 13/2013, o prokazování znalosti místopisu, obsluhy taxametru, právních předpisů upravujících provozování taxislužbu a ochranu spotřebitele.
 2. Žalovaná je povinna zdržet se zprostředkování taxi služby na území statutárního města Plzeň osobám, které neprokázaly znalosti místopisu, znalosti právních předpisů upravujících taxi službu a ochranu spotřebitele a znalosti obsluhy taxametru řidiči taxislužby ve smyslu obecně závazné vyhlášky statutárního města Plzeň č. 13/2013, o prokazování znalosti místopisu, obsluhy taxametru, právních předpisů upravujících provozování taxislužbu a ochrany spotřebitele, nebo ji provádějí pomocí osob, které neprokázaly znalosti místopisu, znalosti právních předpisů upravujících taxi službu a znalosti obsluhy taxametru, řidiči taxi služby ve smyslu obecně závazné vyhlášky statutárního města Plzeň č. 13/2013, o zkouškách řidičů taxi služby.
- II. Navrhovatelé jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně soudní poplatek ve výši 1 000 Kč na účet číslo 3703-4321311/0710, VS 4615200518 do tří dnů od právní moci tohoto usnesení ČR Krajskému soudu v Plzni.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

III. Navrhovatelům se ukládá, aby podali žalobu ve věci samé do 30 dnů od nařízení předběžného opatření.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 29. 8. 2018 navrhovatelé žádali, aby soud vydal výše uvedené předběžné opatření, v němž by odpůrci společnosti uložil povinnost zdržet se tam uvedených činností, které provádí prostřednictvím osob, které nesplňují všechny podmínky pro řádné provozování taxislužby. V návrhu uvedl, že navrhovatelé podnikají na úseku provozování taxislužby, případně sdružují jednotlivé řidiče, kteří provozují podnikatelskou činnost na úseku taxislužby a odpůrce je obchodní korporací, která zejména provozuje elektronickou aplikaci (platformu), v rámci které se střetává nabídka s poptávkou služeb přepravy osob na pozemních komunikacích. Odpůrci společnost zahájila dne 27. 7. 2018 na území statutárního města Plzeň zprostředkovatelské služby pomocí elektronické aplikace prostřednictvím sítě internet, spočívající v propojení nabídky a poptávky přepravy osob na pozemních komunikacích, zejména mezi spotřebiteli na straně cestujících a přepravci na straně poskytovatelů přepravních služeb. Odpůrce v rámci elektronického rozhraní provozujícího na síti internet umožnil registraci řidičům, kteří by zajišťovali přepravní služby na základě poptávky prostřednictvím platformy, kterou provozuje odpůrce. Přihlášení řidiči nemusejí splňovat požadavky pro řidiče taxislužby dle platné právní úpravy v ČR, zejména požadavky zákona č. 111/1994 Sb. o silniční přepravě ve znění pozdějších předpisů zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání a dále vyhlášku statutárního města Plzně č. 13/2013 o prokazování znalosti místopisu, obsluhy taxametru, právních předpisů upravujících provozování taxi služby a ochrany spotřebitele. Dne 16. 8. 2018 se konala schůze zástupců odpůrce a statutárního města Plzně, kde zástupci společnosti odpůrce nedeklarovali konkrétní časový horizont, ve kterém by zajistili účinnou kontrolu všech spolupracujících řidičů s touto společností ve vztahu k dodržování veškerých právních předpisů ČR v oblasti přepravy osob. Touto činností žalovaná společnost tedy porušuje právní předpisy, porušují i zákonné povinnosti pro provoz taxislužby na pozemních komunikacích dle práva Evropské unie, jak vyplývá z rozsudku velkého senátu Evropského soudního dvora ze dne 20. 12. 2017 v případě
2. C-434/15. V současné době odpůrci společnost provozuje činnost na území města Plzně ve větší míře. Ke dni 21. 8. 2018 zprostředkovala služby přepravy osob s více než 20 řidiči vozidel nemajících označení taxislužby ani povinnou výbavu taxametrem. Navrhovatelé mají za to, že samotní cestující jsou pak ohrožováni na zdraví a majetku tím, když je eventuálně veze neproověřený řidič. Svou činností odpůrci společnost porušuje i dobré mravy hospodářské soutěže. Navrhovatelé tedy mají za to, že je potřeba zatímně upravit poměry účastníků a vydat výše uvedené předběžné opatření. Svá tvrzení v návrhu navrhovatelé osvědčují výpisy z obchodního rejstříku týkající se všech navrhovatelů, které jsou vedeny u Krajského soudu v Plzni a výpisem z obchodního rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 245445, týkající se společnosti odpůrce, která byla založena 3. 8. 2015. Dále tvrzení osvědčují kopii informace Ministerstva dopravy k činnosti odpůrci společnosti ze dne 2. 8. 2018, dále vyhláškou statutárního města Plzně č. 13/2013, zněním rozsudku velkého senátu Evropského soudního dvora z 20. 12. 2017, rozsudkem Nejvyššího soudu ČR z 25. 4. 2018, seznamem řidičů poskytujících služby v rámci platformy Taxify, dále dopisem Ministerstva dopravy ČR z 22. 12. 2017 a dále ověřením <https://taxify.eu/cs/mesto/plzen/> a dále registračním procesem na elektronickém rozhraní <https://partners.taxify.eu/driver-signup?lang=cs>.
3. Podle ust. § 74 o. s. ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Účastníky řízení jsou navrhovatel a ti, kteří by jimi byli, kdyby šlo o věc samu. Předběžné opatření se dle § 75 o. s. ř. nařizuje na návrh, který musí mít zákonné náležitosti a navrhovatel je povinen připojit k návrhu listiny, jichž se dovolává. Podle ust. § 75 b odst. 1 o. s. ř. k zajištění náhrady škody či jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení

předběžného opatření, jistotu ve výši 50 000 Kč, ve věcech týkajících se podnikatelské činnosti. Podle ust. § 75c o. s. ř. soud nařídí usnesením předběžné opatření, bude-li prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, či je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinností předběžným opatřením. O návrhu na předběžné opatření rozhodne soud bezodkladně, a to bez slyšení účastníků a pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení usnesení soudu prvního stupně. Podle § 76 předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel či něco snášel dle písm. c) odst. 1 tohoto paragrafu. Podle odst. 3 § 76 o. s. ř. soud při nařízení předběžného opatření uloží navrhovateli, aby ve lhůtě, kterou mu určí, podal u soudu návrh na zahájení řízení ve věci samé.

4. Soud v dané věci nejprve zkoumal v souladu s ust. § 105 o. s. ř. svou místní příslušnost a dospěl k závěru, že místně příslušným soudem v dané věci bude Krajský soud v Plzni, byť má odpůřčí společnost sídlo Praha 4 – Michle, Vyskočila 1326/5, protože daným předběžným opatřením mají být odpůřčí společnosti uloženy povinnosti, které by měly ochránit vztahy mezi podnikateli i samotnými spotřebiteli na území statutárního města Plzeň. Dále soud zkoumal, zda jsou splněny podmínky pro nařízení navrhovaného předběžného opatření dle ust. § 75c odst. 1 o. s. ř. a po zhodnocení všech předložených listin dospěl soud k závěru, že je prokázáno, že je třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, a to do doby, než bude záležitost v merituu věci posouzena v soudním sporu, který bude, ve stanovené lhůtě uložené soudem navrhovateli, zahájen, eventuálně do doby, než celé tyto vztahy budou řádně upraveny legislativou. Soudu je známo, že vláda chystá předložit parlamentu návrhy řady zákonů, které by měly upravit podmínky pro moderní poskytování taxislužeb pro občany jako spotřebitele i pro provozovatele těchto služeb včetně využívání sítě internetu pro registraci řidičů zajišťujících přepravní služby na základě poptávky prostřednictvím platformy, kterou v této věci provozuje i odpůřčí společnost. V době vydání usnesení o nařízení předběžného opatření však platná zákonná úprava, která by upravovala aplikaci, pomocí které si cestující objednají přepravu na trase, kterou si sami zvolí, a za tuto přepravu uhradí jízdné, neexistuje. Ministerstvo dopravy ČR, tj. orgán, který má tyto záležitosti na starosti, má zkušenosti, že přepravy přes tuto aplikaci provozují často osoby, které nemají živnostenské oprávnění pro silniční motorovou dopravu osobní, provozovanou vozidly s obsaditelností do devíti osob, čímž se eventuálně mohou, v případě opakovaného zjištění, dopustit neoprávněného podnikání. Ministerstvo se setkává s případy, kdy dopravci živnostenská oprávnění mají, ale provozují taxislužby vozidly, která nejsou evidována jako vozidla taxislužby. Samo Ministerstvo dopravy dlouhodobě vyjadřuje právní názor, že u výše zmíněných přeprav dochází k vědomému obcházení právních předpisů a páčání velmi závažných přestupků v oblasti taxislužby, proto je eventuálně za toto jednání nutné ukládat pokuty. Na činnost odpůřčí společnosti v současné době nedopadá aplikace zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě ve znění pozdějších předpisů. Navrhovatelé dále osvědčili, že výše popsaná činnost odpůřčí společnosti je v rozporu i s vyhláškou statutárního města Plzeň č. 13/2013 a z nedávného jednání zástupců odpůřčí společnosti se zástupci města vyplynulo, že dosud nebyl ze strany odpůřčí společnosti deklarován časový horizont, ve kterém by zajistili účinnou kontrolu všech spolupracujících řidičů s touto společností ve vztahu k dodržování veškerých právních předpisů ČR v oblasti přepravy osob (taxislužby). Odpůřčí společnost je řádně zapsána v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze od 3. srpna 2015, společníkem je Taxify OÜ společnost Estonské republiky a jednatelem je rovněž občan Estonské republiky. Navrhovatelé dále osvědčili, že i ve statutárním městě Plzeň v současné době provedli několik takových jízd na základě objednávky. V současné době nemohou garantovat účinnou kontrolu všech spolupracujících řidičů se svou společností a Ministerstvo dopravy, jako orgán kterému přísluší zaujímat k této problematice stanovisko, již dlouhodobě zjišťuje, že v současné době činnost odpůřčí společnosti je v rozporu s platnými zákony ČR i s dobrými mravy. Jedná se o službu v oblasti dopravy i ve smyslu unijního práva, jak plyne z rozhodnutí soudního dvora Evropské unie. V současné době taková platná právní úprava této činnosti dosud neexistuje v ČR, a proto činnost odpůřčí společnosti nemůže používat soudní ochrany, a proto soud návrhu

na nařízení předběžného opatření vyhověl a rozhodl způsobem vyjádřeným ve výroku tohoto usnesení. Navrhovatelům bylo uloženo, aby ve lhůtě 30 dnů od vyhlášení tohoto rozhodnutí podali k soudu žalobu řešící meritum věci. Podle názoru soudu však tato záležitost není úplně řešitelná na soudní úrovni, je třeba jednotné koordinace jak zákonodárců, tak i jednotlivých oddělení dopravy na magistrátech, dále je třeba součinnost živnostenských úřadů a podobně. Teprve až bude v této oblasti provedena řádně zákonná úprava pro činnost odpůrce, soud může řešit, zda-li se pak někdo z provozovatelů dopustí v této oblasti nekalosoutěžního jednání.

5. Zároveň soud navrhovatelům jako poplatníkům soudního poplatku za návrh na nařízení předběžného opatření uložil povinnost zaplatit soudu společně a nerozdílně soudní poplatek ve výši 1 000 Kč dle položky 5 Sazebníku soudních poplatků.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto usnesením splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Plzeň 05.09.2018

JUDr. Vladimíra Dušková v. r.
samosoudkyně