

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miloslavy Novákové a soudkyň JUDr. Evy Vydrové a JUDr. Ivy Hejdkové v právní věci žalobce *Plzeňské městské dopravní podniky a.s.* se sídlem Plzeň, Denisovo nábř. 920/12, zastoupeného JUDr. Tomášem Tomšíčkem, advokátem se sídlem Plzeň, Šafaříkovy sady 5, proti žalované *O. K.*, nar. XXXXX, bytem XXXXX, o zaplacení částky 1.018,- Kč s příslušenstvím, k odvolání žalobce do platebního rozkazu Okresního soudu v Chebu ze dne 11.2.2013 č.j. 13 C 30/2013-5,

**takto:**

**Platební rozkaz soudu prvního stupně se v napadeném výroku II z r u š u j e a v tomto rozsahu se mu věc v r a c í k dalšímu řízení.**

### Odůvodnění

Napadeným platebním rozkazem soud I. stupně žalované uložil povinnost, aby do 15 dnů ode dne jeho doručení zaplatila žalobci pohledávku ve výši 1.018,- Kč s příslušenstvím nebo aby podala proti tomuto platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudu odpor. Žalobci nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení. Své rozhodnutí o nákladech řízení soud odůvodnil ust. § 142a odst. 1 o.s.ř. s tím, že z podané žaloby ani z připojených listinných důkazů nevyplývá, že žalobce zaslal žalované předžalobní upomínku. Z těchto důvodů mu nebyly náklady řízení přiznány.

Do výroku II podal žalobce včasné odvolání, ve kterém napadené rozhodnutí považuje za věcně nesprávné, když je toho názoru, že pokud soud rozhoduje platebním rozkazem, je namístě, aby podané žalobě v plném rozsahu vyhověl a přiznal rovněž i plné požadované náklady řízení. Dále uvedl, že není namístě, aby byl aplikován § 142a odst. 1 o.s.ř. Již přípisem ze dne 2.10.2012, který si žalovaná převzala dne 4.10.2012, byla vyzvána, aby dlužnou částku uhradila. Žalovaná však na tuto výzvu nijak nereagovala. Vzhledem k uvedenému žalobce navrhuje, aby odvolací soud změnil napadené rozhodnutí soudu I. stupně tak, že zaváže žalovanou povinností uhradit žalobci náklady řízení dle vyhl. č. 484/2000 Sb. ve výši 6.264,- Kč a dále zaváže žalovanou zaplatit žalobci náklady odvolacího řízení.

Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí v části odvoláním dotčené (§ 212 o.s.ř.), přihlédl k odvolání žalobce a aniž musel nařídít odvolací jednání dle ust. § 214 odst. 2 písm. e) o.s.ř., dospěl k závěru, že dosud nejsou podmínky pro potvrzení ani změnu napadeného rozhodnutí.

Dle ust. § 172 odst. 1 o.s.ř. ve znění účinném od 1.1.2013 soud může i bez výslovné žádosti žalobce a bez slyšení žalovaného vydat platební rozkaz, je-li v žalobě uplatněno právo na zaplacení peněžité částky a vyplývá-li uplatněné právo ze skutečností uvedených žalobcem. V platebním rozkazu žalovanému uloží, aby do 15 dnů od doručení platebního rozkazu žalobci zaplatil uplatněnou pohledávku a náklady řízení nebo aby v téže lhůtě podal odpor u soudu, který platební rozkaz vydal. Ustanovení § 36a odst. 1 písm. a) se nepoužije.

Dle ust. § 142a odst. 1 o.s.ř. ve znění účinném od 1.1.2013 žalobce, který měl úspěch ve věci zahájené podle § 80 písm. b), má právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, jen jestliže žalovanému ve lhůtě nejméně 7 dnů před podáním návrhu na zahájení řízení zaslal na adresu pro doručování případně na poslední známou adresu výzvu k plnění.

V přezkoumávané věci žalobce navrhl vydání platebního rozkazu, jak to umožňuje § 172 o.s.ř. Při rozhodnutí věci platebním rozkazem jde o vydání rozhodnutí ve věci samé v určitém zjednodušeném, zkráceném řízení bez jednání a bez slyšení žalovaného. Nedochozí k provádění dokazování a za skutkový základ věci pro rozhodnutí slouží vylíčení rozhodných skutečností žalobcem v žalobě. Z citovaného ustanovení, konkrétně z věty druhé vyplývá, že soud, dospěje-li k závěru, že jsou splněny předpoklady pro vydání platebního rozkazu, ve vydaném platebním rozkazu uloží žalovanému zaplacení pohledávky i nákladů řízení žalobci. Tato zákonná úprava je úpravou zvláštní (speciální) ve vztahu k ustanovení § 142a o.s.ř., která upravuje povinnost žalobce vyzvat žalovaného k plnění nejpozději ve lhůtě 7 dnů před podáním žaloby. Pro rozhodnutí o nákladech řízení v souvislosti s vydáním platebního rozkazu platí tedy především § 172 odst. 1 o.s.ř. Soud I. stupně podle tohoto ustanovení nepostupoval a proto je jeho rozhodnutí nesprávné. Je třeba zdůraznit, že ustanovení § 142a o.s.ř. v případě rozhodnutí soudu formou platebního rozkazu, umožňuje žalovanému obranu proti výroku o nákladech řízení podáním odvolání, neumožňuje však soudu, aby před vydáním platebního rozkazu prováděl dokazování a zjišťoval splnění podmínky § 142a odst. 1 žalobcem.

Protože soud I. stupně pochybil, když při vydání platebního rozkazu nesprávně aplikoval ust. § 142a o.s.ř., odvolacímu soudu nezbylo, než ve smyslu ust. § 219a odst. 1 písm. a) o.s.ř. napadené rozhodnutí v části odvoláním dotčené zrušit a dle ust. § 221 odst. 1 písm. a) věc v tomto rozsahu vrátit soudu I. stupně k dalšímu řízení, neboť řízení před soudem I. stupně je zatíženo procesní vadou, která měla za následek nesprávné rozhodnutí ve věci a za odvolacího řízení nemohla být zjednána náprava. Pokud by totiž odvolací soud změnil výrok II platebního rozkazu a přiznal žalobci právo na náhradu nákladů řízení, porušil by tak zásadu dvojinstančnosti řízení před obecnými soudy, čímž by odňal žalovanému právo podat odvolání do výroku o nákladech řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení dovolání není přípustné.

V Plzni dne 31.05.2013

Za správnost vyhotovení:  
Eva Charvátová

JUDr. Miloslava Nováková, v.r.  
předsedkyně senátu