

Toto usnesení bylo odvolacím soudem zrušeno a vráceno soudu I. stupně k dalšímu řízení, neboť do tohoto usnesení podala odvolání společnost zastoupená druhým společníkem J. Š. Soud I. stupně měl ve věci nařídit jednání a zjistit všechny rozhodné skutečnosti, které by odůvodňovaly závěr, že společnosti ESTO Cheb s.r.o. je nutno ustanovit opatrovníka. V případě, že bude návrhu vyhověno, soud měl neopomenout opatrovníku uložit, aby s odbornou péčí usiloval o řádné obnovení činnosti statutárního orgánu právnické osoby. Pokud jde o další vymezení působnosti opatrovníka, s přihlédnutím k působnosti dalších orgánů právnické osoby, případně k právům společníků, záleží na úvaze soudu.

Poté se soud I. stupně zabýval tvrzeními všech účastníků k okolnostem a nutnosti ustanovit společnosti opatrovníka. V průběhu tohoto řízení bylo soudem nařízeno první setkání s mediátorem, a to mediátorkou PhDr. D. P., MDR, se sídlem . Projednání věci před mediátorem nebylo úspěšné.

V průběhu tohoto řízení se vztahy mezi společníky společnosti ESTO Cheb vyostřily a stále se vyostřují, důkazem toho je, že v oddělení Cm Krajského soudu v Plzni je evidována řada sporů, které střídavě podávají jménem společnosti jeden či druhý společník, týkající se řešení společenstevních otázek i zaplacení určitých finančních částek z různých titulů. Tato řízení nejsou dosud skončena. Soudu je rovněž známo, že bylo již rozhodnuto i o likvidaci společnosti ESTO Cheb s.r.o., v současné době však toto usnesení bylo Vrchním soudem v Praze zrušeno a věc vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Vzhledem k této vyostřující se situaci i zástupce společnosti, která byla více v kontaktu s dalším společníkem J. Š., dospěli k závěru, že je třeba ustanovit společnosti opatrovníka, aby společnost mohla nadále fungovat. Pro tento případ navrhli, aby opatrovníkem byla ustanovena společnost Insolvenční správce, a.s. ZIZLAVSKY v.o.s., která původně s ustanovením do této funkce opatrovníka společnosti ESTO Cheb s.r.o. souhlasila, avšak podáním z 3.2.2015 svůj souhlas odvolala, pro aktuální vytížení pracovníků této společnosti. Zástupce společnosti poté uvedl, že nesouhlasí s osobou p. Ulrycha, aby nadále vykonával funkci opatrovníka, ale navrhovali, aby soud vybral opatrovníka z insolvenčních správců a poté ho do této funkce ustanovil.

Soud respektoval nepříznivou situaci ve společnosti ESTO Cheb s.r.o., která je mu známa z řady soudních sporů, které nejsou vyřízeny a řídil se ustanovením § 486 a § 487 nového občanského zákoníku, který stanoví, že soud jmenuje opatrovníka právnické osobě, která to potřebuje, aby mohly být spravovány její záležitosti nebo aby mohla být hájena její práva. Opatrovníkem právnické osoby může soud jmenovat jen osobu, která splňuje podmínky stanovené pro způsobilost být členem statutárního orgánu. Pro práva a povinnosti opatrovníka právnické osoby platí tedy obdobně ustanovení o právech a povinnostech člena statutárního orgánu. Působnost opatrovníka se pak přiměřeně řídí ustanoveními o působnosti statutárního orgánu. Soud pak opatrovníku uloží, aby s odbornou péčí usiloval o řádné obnovení činnosti statutárního orgánu právnické osoby a je-li toho třeba, soud působnost opatrovníka dále vymezení s přihlédnutím k působnosti dalších orgánů právnické osoby případně i k právům společníků. Soud proto kontaktoval řadu insolvenčních správců, kteří by byli ochotni a schopni vykonávat funkci opatrovníka ve společnosti ESTO Cheb s.r.o. Soud vybral insolvenčního správce Mgr. M. E., se sídlem , který za účasti všech – společnosti i navrhovatele i druhého společníka prezentoval u jednání to, že je

zapsán jako insolvenční správce od ledna 2006, co platí insolvenční zákon. Podrobil se všem předepsaným zkouškám a formalitám. Od té doby vykonává tuto činnost v řadě insolvenčních věcí, již předtím se věnoval konkurzům, exekucím, podnikům, správou podniků apod. Navrhovatel i zástupce společnosti poté prohlásili, že tento insolvenční správce je pro jejich potřeby způsobilým vykonávat funkci opatrovníka v souladu s výše uvedeným ustanovením zákona. Insolvenční správce Mgr. M. E. uvedl, že v současné době nemá problém funkci opatrovníka v této společnosti vykonávat.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, že pouze z obecného hlediska řečeno, mezi účastníky jsou nesmiřitelné rozpory, existuje řada sporů, je na místě, aby společnost začala řádně fungovat, a proto soud ustanovil opatrovníkem Mgr. M. E. Důležitá pro toto posouzení soudu je skutečnost, že dosud nejsou pravomocně skončeny spory o vyslovení neplatnosti valných hromad ze srpna a září 2013, na nichž byli střídavě odvoláni z funkce jednatelů společnosti buď navrhovatel či pan Š. Od té doby oba společníci ztratili k sobě důvěru, situace a vztahy mezi nimi se nadále prohlubovaly, což mělo za následek vzájemné podávání žalob nejrůznějšího druhu. Má za to, že osoba Mgr. M. E. a jeho odborné znalosti i praxe splňuje podmínky, které zákon stanoví pro způsobilost být členem statutárního orgánu právnické osoby. Soud v daném případě uložil tomuto ustanovenému opatrovníku, aby s odbornou péčí usiloval o řádné obnovení činnosti statutárního orgánu právnické osoby ESTO Cheb s.r.o. Soud opatrovníku uložil pouze toto základní pověření, neboť má za to, že nově ustanovený opatrovník společnosti se se všemi problémy ve vztahu ke společnosti i ve vztahu ke sporům i ve vztahu k oběma společníkům, vypořádá, aniž by se mu měla vymezovat další působnost, jak umožňuje i zákon.

Navrhovatel navrhl, aby s ohledem na poměry ve společnosti i vztahy mezi účastníky, byla vyslovena předběžná vykonatelnost tohoto usnesení. Soud, který zná veškeré problémy a spory ve společnosti, aplikoval ust. § 162 odst. 2 o.s.ř. a vyslovil předběžnou vykonatelnost tohoto usnesení v jeho výroku, protože je soud přesvědčen, že by jinak účastníkům hrozilo nebezpečí těžko nahraditelné či značné újmy.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Plzni dne 24.11.2015

JUDr. Vladimíra Dušková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Ludmila Urbanová